

Протокол № 3
засідання атестаційної колегії
Міністерства освіти і науки України
від 6 червня 2022 року

Голова: Шкарлет Сергій Миколайович.

Всього членів колегії – 16. Кворум становить 11 членів.

Присутні: 15 членів Атестаційної колегії, з них 10 дистанційно в Zoom – Загородній А. Г., Бобало Ю. Я., Кузнєцова Н. С., Мазаракі А. А., Єгоров Б. В., Омельченко С. О., Тимошенко М. О., Цимбалюк В. І., Цепенда І. Є., Телелим В. М. Засідання є правоможним.

Шкарлет С. М.: Радий вітати, колеги! Незважаючи на воєнний стан, ми робимо свою справу. Це дуже важливо і актуально. Сьогодні на розгляд виносяться такі питання Порядку денного (*зачитує*). Чи всі отримали і ознайомилися з матеріалами?

Всі: Отримали.

Шкарлет С. М.: Хто за те, щоб розглянути питання по суті та затвердити Порядок денний?

Голосуємо: *за – «15», проти – «0», утрималися – «0». Прийнято одногolosно.*

Рішення: розглянути питання відповідно до Порядку денного.

1. Слухали: про затвердження рішень вчених рад про присвоєння вчених звань (додаток 1).

Шкарлет С. М.: У додатку 1 наведено інформацію про присвоєння вчених звань. На здобуття вченого звання професора – 178 осіб, доцента – 366 осіб і старшого дослідника – 27 осіб. Чи є заперечення стосовно додатка 1, окремі думки?

Телелим В. М.: Не маємо.

Шкарлет С. М.: Добре. Будемо голосувати списком чи по кожній кандидатурі окремо?

Всі: Списком.

Шкарлет С. М.: Хто за те, щоб голосувати стосовно додатка 1 списком? Прошу голосувати.

Голосуємо: *за – «15», проти – «0», утрималися – «0». Прийнято одногolosно.*

Рішення: стосовно додатка 1 голосувати списком.

Шкарлет С. М.: Добре. Отже, хто за те, щоб затвердити рішення вчених рад про присвоєння вчених звань здобувачам вчених звань відповідно до списку згідно з додатком 1?

Голосуємо: *за – «15», проти – «0», утрималися – «0». Прийнято одногolosно.*

Рішення: затвердити рішення вчених рад про присвоєння вчених звань здобувачам вчених звань відповідно до списку згідно з додатком 1.

2. Слухали: про затвердження рішень спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня доктора наук (додаток 2).

Шкарлет С. М.: Далі додаток 2 про присудження наукового ступеня доктора наук. Чи всім надійшов додаток 2? Чи ознайомилися всі зі змістом додатка 2?

Всі: Так.

Шкарлет С. М.: Цей додаток складається з двох частин. У додатку 2-1 наведено інформацію про 20 здобувачів наукового ступеня доктора наук, до дисертацій яких не було зауважень, а додаток 2-2 стосується двох дисертацій, щодо яких пропонується скасувати рішення ради. Спочатку пропоную розглянути додаток 2-1. Будемо голосувати списком чи по кожній кандидатурі окремо?

Всі: Списком.

Шкарлет С. М.: Хто за те, щоб голосувати стосовно додатка 2-1 списком? Прошу голосувати.

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одногolosно.*

Рішення: стосовно додатка 2-1 голосувати списком.

Шкарлет С. М.: Добре. Отже, хто за те, щоб затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня доктора наук здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 2-1?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одногolosно.*

Рішення: затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня доктора наук здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 2-1.

Шкарлет С. М.: Тепер додаток 2-2. Спочатку докторська дисертація Бабаляна Володимира Олександровича з медичних наук. Захист відбувся в раді ДУ «Інститут патології хребта та суглобів ім. проф. М. І. Ситенка НАМН України». Дисертація була надіслана для додаткового розгляду (колективного рецензування) до ДУ «Інститут травматології і ортопедії НАМН України», в якій функціонує спеціалізована вчена рада. Комісія із членів ради, висловивши ряд зауважень, надала позитивний висновок. Член експертної ради, призначений експертом, детально проаналізував роботу. Однак, для підготовки свого висновку застосував дуже нечіткі формулювання (*зачитує окремі позиції*). Ми вже маємо досвід судових розглядів. Тому є пропозиція підсилити наше рішення ще одним висновком, скажімо, Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика. Що скажете, Віталію Івановичу?

Цимбалюк В. І.: Повністю підтримую.

Шкарлет С. М.: Я Вас попрошу переглянути цю роботу, щоб ми прийняли виважене рішення.

Цимбалюк В. І.: Це наші два інститути. Подивлюся обов'язково.

Шкарлет С. М.: Отже, хто за те, щоб зняти з розгляду питання щодо дисертації Бабаляна В. О. та надіслати її до Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика?

Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». *Прийнято одностайно.*

Рішення:

- 1) зняти з розгляду питання щодо докторської дисертації Бабаляна В. О.;
- 2) надіслати докторську дисертацію Бабаляна В. О. до Національного університету охорони здоров'я України імені П. Л. Шупика для надання висновку.

Шкарлет С. М.: Друга - докторська дисертація Дьомічева Костянтина Едуардовича з фізико-математичних наук. Захист відбувся в раді Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара. Під час розгляду експертною радою виявлено, що здобувачем опубліковано 44 наукові праці, з яких лише шість можна зарахувати за темою докторської дисертації. Виявлене вказує на порушення вимог підпункту 1 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 8 жовтня 2019 р. за № 1086/34057, в частині того, що основні наукові результати дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук має бути висвітлено не менше ніж у 20 наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації. Крім цього, виявлено, що пункти 2, 6 і 7 наукової новизни дисертації Дьомічева К. Е. співпадають з пунктами 1, 4 і 5 наукової новизни дисертації здобувача ступеня доктора філософії Петрова О. Д., який є співавтором здобувача 14 статей і 10 тез. Експертна рада рекомендує скасувати рішення ради та висловити зауваження офіційним опонентам. Колеги, чи є думки, додаткова інформація?

Кузнєцова Н. С.: Є питання. Чи перевіряли дотримання процедурних вимог?

Шкарлет С. М.: Світлано Дмитрівно, прошу прокоментувати.

Криштоф С. Д.: Так, звичайно. Експертна рада розглядала дисертацію Дьомічева К. Е. з огляду на його посаду. Експерт дуже детально вивчив роботу. Процедурно все витримано.

Шкарлет С. М.: Здобувач працює в державній установі МОН і тому мені дуже прикро.

Кузнєцова Н. С.: Ми не можемо відповідати за кожного.

Шкарлет С. М.: Отже, хто за те, щоб скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 08.051.10 Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара про присудження Дьомічеву Костянтину Едуардовичу наукового ступеня доктора фізико-математичних наук за спеціальністю 01.02.04 «Механіка деформівного твердого тіла» у зв'язку з порушенням вимог пункту 14 Порядку

присудження наукових ступенів і вимог підпункту 1 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук» та висловити зауваження офіційним опонентам?

Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». *Прийнято одногосно.*

Рішення:

1) скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 08.051.10 Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара про присудження Дьомічеву Костянтину Едуардовичу наукового ступеня доктора фізико-математичних наук за спеціальністю 01.02.04 «Механіка деформівного твердого тіла» у зв'язку з порушенням вимог пункту 14 Порядку присудження наукових ступенів в частині використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на автора та/або на джерело опублікування, та вимог підпункту 1 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 8 жовтня 2019 р. за № 1086/34057, в частині того, що основні наукові результати дисертації на здобуття наукового ступеня доктора наук має бути висвітлено не менше ніж у 20 наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації;

2) висловити зауваження за порушення вимог пункту 3.8 Положення про спеціалізовану вчену раду в частині відображення у відгуку офіційного опонента інформації про наукову новизну результатів дисертації та повноту викладу в опублікованих працях наукових положень і висновків дисертації офіційним опонентам:

Безверхому О. І., доктору фізико-математичних наук, професору;
Гук Н. А., доктору фізико-математичних наук, професору;
Кагадій Т. С., доктору фізико-математичних наук, професору.

3. Слухали: про затвердження рішень спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня кандидата наук (додаток 3).

Шкарлет С. М.: Продовжуємо. Далі додаток 3, який теж складається з двох частин. У додатку 3-1 наведено інформацію щодо 33 здобувачів наукового ступеня кандидата наук. Є пропозиція затвердити рішення рад. Є застереження щодо суті цього додатку? Ні. Будемо голосувати списком чи по кожній кандидатурі окремо?

Всі: Списком.

Шкарлет С. М.: Хто за те, щоб голосувати стосовно додатка 3-1 списком? Прошу голосувати.

Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». *Прийнято одногосно.*

Рішення: стосовно додатка 3-1 голосувати списком.

Шкарлет С. М.: Добре. Хто за те, щоб затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня кандидата наук ЗЗ здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 3-1?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одноголосно.*

Рішення: затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження наукового ступеня кандидата наук ЗЗ здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 3-1.

Шкарлет С. М.: Переходимо до додатку 3-2. Перша - кандидатська дисертація Нарсія Валентина Івановича з медичних наук. Захист відбувся в раді Івано-Франківського національного медичного університету МОЗ України. До МОН надійшло звернення морфологів Національного медичного університету імені О. О. Богомольця МОЗ України щодо можливих текстових запозичень без посилання на джерело у дисертації Нарсія В. І. Експертом виявлено текстові запозичення без посилання на джерело обсягом 26,97% з публікацій, авторами яких є Кривецький В. В., Кривецька І. І., Баюл Б. Ю., Антонюк О. П. Експертна рада рекомендує: скасувати рішення ради, висловити зауваження голові ради, членам комісії ради з попереднього розгляду дисертації та офіційним опонентам, а наукового керівника позбавити права участі у підготовці наукових кадрів строком на 2 роки. Які питання, колеги, думки?

Цимбалюк В. І.: Насправді, в анатомії важко відкрити щось нове. З цією ситуацією я знайомий. У мене є інформація, що співпадіння тексту виявлено по ксерокопіях монографії, а не з її оригіналу. Крім цього, здобувача не було запрошено на засідання експертної ради, науковий керівник звертався, щоб надати пояснення, його теж не було запрошено. Щоб при судовому розгляді нам не вказували на процедурні порушення, пропоную надіслати роботу на додатковий розгляд.

Шкарлет С. М.: Установу для додаткового розгляду можна визначити у робочому порядку. Думаю, що можна з викликом здобувача і наукового керівника, хай особисто викладуть свої аргументи. Отже, хто за те, щоб зняти з розгляду питання щодо дисертації Нарсія В. І. та надіслати її на додатковий розгляд?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одноголосно.*

Рішення:

- 1) зняти з розгляду питання щодо дисертації Нарсія В. І.;
- 2) надіслати дисертацію Нарсія В. І. на додатковий розгляд.

Шкарлет С. М.: Друга - кандидатська дисертація Вишар Євгенії Василівни з педагогічних наук. Захист відбувся в раді Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка. Виявлено, що здобувачкою опубліковано 8 публікацій, з яких: 2 публікації вийшли з друку після захисту, 2 - не відповідають меті дисертаційного дослідження та не мають відповідних покликань у тексті дисертації, а 4 – матеріали конференцій. Жодну

з публікацій Вишар Є. В. не можна зарахувати як такі, які розкривають основний зміст дисертації, що у свою чергу вказує на порушення підпункту 2 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук». Експертна рада рекомендує скасувати рішення ради і висловити зауваження членам комісії ради з попереднього розгляду дисертації та офіційним опонентам. Чи є зауваження, окремі думки? Ні. Хто за те, щоб скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 44.053.01 Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка про присудження Вишар Євгенії Василівні наукового ступеня кандидата педагогічних наук за спеціальністю 13.00.04 «Теорія і методика професійної освіти» за порушення вимог підпункту 2 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук» і висловити зауваження членам комісії ради з попереднього розгляду дисертації та офіційним опонентам за порушення вимог пунктів 3.1, 3.8 Положення про спеціалізовану вчену раду.

Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». *Прийнято одноголосно.*

Рішення:

1) скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 44.053.01 Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка про присудження Вишар Євгенії Василівні наукового ступеня кандидата педагогічних наук за спеціальністю 13.00.04 «Теорія і методика професійної освіти» за порушення вимог підпункту 2 пункту 2 наказу Міністерства освіти і науки України від 23 вересня 2019 року № 1220 «Про опублікування результатів дисертацій на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук» в частині того, що основні наукові результати дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата наук має бути висвітлено не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації, з яких одна стаття у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача;

2) висловити зауваження:

за порушення вимог пункту 3.1 Положення про спеціалізовану вчену раду в частині того, що рада приймає до розгляду кандидатську дисертацію не раніше ніж через місяць з дня розсилання виготовлювачами обов'язкових примірників видань, в яких опубліковано праці здобувача, що відображають основні результати дисертації, та відображає у висновку інформацію про кількість і обсяг публікацій та про повноту опублікованих матеріалів дисертації членам комісії ради з попереднього розгляду дисертації:

Стрельнікову В. Ю., доктору педагогічних наук, професору;

Кононовій М. М., доктору педагогічних наук, доценту;

Погребняку В. А., кандидату педагогічних наук, доценту;

за порушення вимог пункту 3.8 Положення про спеціалізовану вчену раду в частині відображення у відгуку офіційного опонента інформації про повноту викладу в опублікованих працях наукових положень і висновків дисертації офіційним опонентам:

Сущенко Л. П., доктору педагогічних наук, професору;

Волошко Л. Б., кандидату педагогічних наук, доценту.

4. Слухали: про затвердження рішень спеціалізованих вчених рад про присудження ступеня доктора філософії (додаток 4).

Шкарлет С. М.: Наступний додаток 4. У ньому наведено інформацію про 233 здобувачі ступеня доктора філософії. Пропонується затвердити рішення відповідних рад. Чи є зауваження, застереження, додаткова інформація щодо суті додатка 4? Ні.

Цимбалюк В. І.: Приємно бачити, що їх кількість більшає.

Шкарлет С. М.: Будемо голосувати списком чи по кожній кандидатурі окремо?

Всі: Списком.

Шкарлет С. М.: Хто за те, щоб голосувати стосовно додатка 4 списком? Прошу голосувати.

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одноголосно.*

Рішення: стосовно додатка 4 голосувати списком.

Шкарлет С. М.: Добре. Отже, хто за те, щоб затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження ступеня доктора філософії здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 4?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одноголосно.*

Рішення:

1) затвердити рішення спеціалізованих вчених рад про присудження ступеня доктора філософії здобувачам відповідно до списку згідно з додатком 4;

2) довести до відома закладів вищої освіти (наукових установ) інформацію про прийняті рішення та щодо видачі ними дипломів доктора філософії з відповідними номерами.

5. Слухали: про утворення спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук (додаток 5).

Шкарлет С. М.: У додатку 5 пропонується утворити 209 спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук. Чи всі могли ознайомитися зі змістом додатку 5?

Всі: Так.

Шкарлет С. М.: Чи є зауваження, застереження? Прошу, Наталю Семенівно.

Кузнєцова Н. С.: Я ознайомилася з радами, які пропонується утворити з юридичних наук. Це 24 ради з 209 рад. Мене бентежить, що пішов вал рад. Захистів буде менше. Утворення рад у закладах, які функціонують не за профілем, сприятиме зниженню наукової якості дисертацій. Ми домовлялися, що будемо утворювати ради там, де є наукові центри.

Шкарлет С. М.: Погоджуюся з тим, що кількість рад не впливає на наукову якість, погоджуюся з тим, що захисти потрібно проводити там, де є наукові центри, гордий тим, що більшість робіт, підготовлених недоброчесно, ми спинили, і гордий тим, що у нас фахові експертні ради. Ми працюємо у правовій державі і маємо мати підстави для відмови в утворенні ради. Матеріали щодо утворення всіх рад, наведених у додатку 5, розглянуті експертними радами.

Криштоф С. Д.: Формально, усі ради відповідають вимогам наказу № 1359.

Кузнєцова Н. С.: Сергію Миколайовичу! Тому звертаюся до Вас з проханням виписати більш чіткі вимоги.

Гришина Ю. М.: Наталю Семенівно, ви піднімаєте дуже актуальне питання. Я є членом двох рад і розумію, про що Ви говорите. Є важливим встановлення інших вимог, спрямованих на підвищення наукового рівня дисертацій та на розвиток наукових центрів. Я готова до цього долучитися.

Кузнєцова Н. С.: Ми маємо підтримати достойних і створити шлюзи для сміття.

Шкарлет С. М.: Розумію і підтримую. Варто було б встановити, що раду, яка утворюється вперше, утворювати лише на один рік, а раду, рішення якої скасовано двічі, припиняти та інше. Однак, для оптимізації мережі спеціалізованих вчених рад нам потрібно розробити чіткі правові механізми, а сьогодні ми не маємо правових підстав відмовляти в утворенні рад, наведених у додатку 5. Хто за те, щоб утворити спеціалізовані вчені ради з присудження наукового ступеня доктора наук відповідно до переліку згідно з додатком 5 та розробити протягом місяця правові механізми, спрямовані на оптимізацію мережі спеціалізованих вчених рад?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одногolosно.*

Рішення:

1) утворити спеціалізовані вчені ради з присудження наукового ступеня доктора наук відповідно до переліку згідно з додатком 5;

2) розробити протягом місяця правові механізми, спрямовані на оптимізацію мережі спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук.

6. Слухали: про внесення змін до складу спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук (додаток 6).

Шкарлет С. М.: У додатку 6 пропонується внести зміни до складу 6 спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук. Це технічні питання. Чи є заперечення щодо змісту додатка 6? Ні. Хто за те, щоб

внести зміни до складу спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук відповідно до переліку згідно з додатком 6?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одногосно.*

Рішення: внести зміни до складу спеціалізованих вчених рад з присудження наукового ступеня доктора наук відповідно до переліку згідно з додатком 6.

7. Слухали: про формування Переліку наукових фахових видань (додаток 7).

Шкарлет С. М.: Далі додаток 7, в якому виноситься на розгляд питання щодо формування Переліку наукових фахових видань (включення, внесення змін, відмова у включенні). Пропонується включити до Переліку наукових фахових видань 2 видання з присвоєнням категорії «А» та 24 видання з присвоєнням категорії «Б». Також пропонується, внести зміни до Переліку наукових фахових видань стосовно 5 видань та відмовити у включенні до Переліку – 3 видань. Чи є застереження щодо змісту цього додатку? Ні. Будемо голосувати за весь додаток 7 в цілому чи за кожне видання окремо?

Всі: В цілому.

Шкарлет С. М.: Дякую. Отже, хто за те, щоб включити 26 наукових періодичних видань до Переліку наукових фахових видань з присвоєнням категорій «А», «Б» згідно з розділами I, II додатка 7, внести зміни до Переліку наукових фахових видань стосовно 5 видань згідно з розділом III додатка 7 та відмовити у включенні 3 видань до Переліку наукових фахових видань у зв'язку з порушенням встановлених вимог згідно з розділом IV додатка 7?

Голосуємо: *за* – «15», *проти* – «0», *утрималися* – «0». *Прийнято одногосно.*

Рішення:

1) включити до Переліку наукових фахових видань України 26 наукових періодичних видань з присвоєнням категорій «А», «Б» відповідно до переліків згідно з розділами I, II додатка 7;

2) внести зміни до Переліку наукових фахових видань стосовно 5 видань згідно з розділом III додатка 7;

3) відмовити у включенні 3 видань до Переліку наукових фахових видань у зв'язку з порушенням вимог Порядку формування Переліку наукових фахових видань України, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15 січня 2018 року № 32, згідно з розділом IV додатка 7.

8. Різне

Шкарлет С. М.: У нас залишилося ще одне питання. Слово Світлані Дмитрівні.

Криштоф С. Д.: Буквально перед самим початком засідання до МОН надійшов висновок повторного розгляду докторської дисертації Васюренко Л. В., що проводився за рішенням суду.

Шкарлет С. М.: Спочатку пропоную внести це питання до Порядку денного. Хто за те, щоб включити до Порядку денного питання про повторний розгляд докторської дисертації Васюренко Л. В.?

Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». *Прийнято одностайно.*

Рішення: включити до Порядку денного питання про повторний розгляд докторської дисертації Васюренко Л. В.

Шкарлет С. М.: Прошу, Світлано Дмитрівно.

Криштоф С. Д.: Нагадаю обставини справи. Васюренко Лариса Валентинівна захистила докторську дисертацію в раді ВНЗ «Національна академія управління». Під час проведення експертизи її дисертації в МОН було виявлено наявність текстових запозичень без посилання на джерело. Наказом МОН від 24 вересня 2020 року № 1188 прийнято рішення про скасування рішення ради. Не погодившись з таким рішенням, здобувачка подала позов до суду. Харківський окружний адміністративний суд задовольнив її позов і зобов'язав МОН провести повторний розгляд дисертації та атестаційної справи Васюренко Л. В., для чого наказом МОН від 17 грудня 2021 року № 1386 було залучено фахівців, які не брали участь у попередній експертизі дисертації. На основі детального розгляду матеріалів атестаційної справи та дисертації Васюренко Л.В. фахівцями було підготовлено висновок на 6 сторінках. У висновку зазначено про те, що виявлено дослівні копіювання фрагментів чужого твору без належного оформлення цитування (йдеться про дослівне копіювання без позначення «»), внесення несуттєвих правок у скопійований матеріал (переформулювання речень, зміна порядку слів в них тощо) та без належного оформлення цитування. Наявність текстових запозичень та їх порівняння з першоджерелом із зазначенням авторства та часом оприлюднення наведено у Додатку А на 23 сторінках. Інформація про запозичення текстових фрагментів та окремих висновків з кандидатської дисертації Складанної К. І. знайшла своє підтвердження. У зв'язку з цим, фахівці дійшли висновку про підтримку позиції щодо скасування рішення спеціалізованої вченої ради Д 26.889.01 у ВНЗ «Національна академія управління» про присудження Васюренко Л. В. наукового ступеня доктора економічних наук. Тому на розгляд колегії виноситься пропозиція - скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 26.889.01 ВНЗ «Національна академія управління» про присудження Васюренко Л. В. наукового ступеня доктора економічних наук у зв'язку з порушенням пункту 14 Порядку присудження наукових ступенів щодо виявлення у її дисертації текстових запозичень без посилання на джерело.

Шкарлет С. М.: Тобто, фахівці, залучені до проведення повторного розгляду дисертації здобувачки, підтвердили наше попереднє рішення. Отже, хто за те, щоб скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 26.889.01 ВНЗ «Національна академія управління» про присудження Васюренко Ларисі Валентинівні наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.03 «Економіка та управління національним господарством» за порушення пункту 14 Порядку присудження наукових ступенів в частині виявлення

текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело?

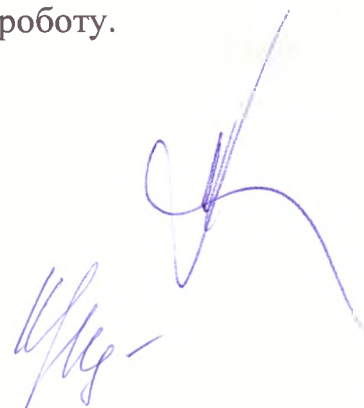
Голосуємо: за – «15», проти – «0», утрималися – «0». Прийнято одногосно.

Рішення: скасувати рішення спеціалізованої вченої ради Д 26.889.01 ВНЗ «Національна академія управління» від 5 вересня 2019 року, протокол № 30-09/19, про присудження Васюренко Ларисі Валентинівні наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.03 «Економіка та управління національним господарством» за порушення пункту 14 Порядку присудження наукових ступенів в частині виявлення текстових запозичень, використання ідей, наукових результатів і матеріалів інших авторів без посилання на джерело.

Шкарлет С. М.: Шановні колеги, Атестаційна колегія працює всупереч обставинам. Дякую всім за плідну роботу.

Голова
атестаційної колегії

Учений секретар
атестаційної колегії



Сергій ШКАРЛЕТ

Світлана КРИШТОФ