

фактично понесло витрати в сумі 53 665,20 грн, які були перевірені та погоджені ВП ХАЕС.

20.09.2016, Робочою групою з питань ухвалення рішень щодо доцільності подальшого ведення претензійно-позовної роботи розглянуто питання щодо доцільності звернення з позовною заявою в Господарський суд Київської області про стягнення з ПрАТ «Агробудмеханізація» зайво сплачених коштів в сумі 53 665,20 грн на вимогу Держаудитслужби України №05-14/50 від 02.08.2016 року. Проаналізувавши матеріали ревізії та документи щодо виконання ПрАТ «Агробудмеханізація» договірних зобов'язань, Робочою групою прийнято рішення не звертатися з позовною заявою до Господарського суду про стягнення з ПрАТ «Агробудмеханізація» коштів в сумі 53 665,20 грн, оскільки у ВП ХАЕС відсутні збитки та відсутні правові підстави для звернення з позовом до суду - ПрАТ «Агробудмеханізація» виконало роботи в повному об'ємі відповідно до укладеної додаткової угоди №1 від 31.12.2014 до договору №120/04-2014 від 23.01.2014, ВП ХАЕС, в свою чергу, прийняв без зауважень та здійснив оплату за виконані роботи (протокол засідання від 20.09.2016 №5).

3. ПАТ «УБ ХАЕС» направлена вимога від 17.08.2016 № 45-789/8102 про повернення коштів в сумі 17 961,53 гривень.

ПАТ «УБ ХАЕС», листом від 31.08.2016 №15/179, надало згоду на зняття коштів з вартості виконаних ПАТ «УБ ХАЕС» робіт у розмірі 17 961,53 гривень. Кошти в розмірі 17 961,53 грн повернені ПАТ «УБ ХАЕС» шляхом зменшення вартості виконаних робіт:

- у вересні 2016 року, згідно з Довідкою про вартість виконаних будівельних робіт та витрати №9 від 30.09.2016, вартість робіт за договором №46-124-08-15-03963 від 03.11.2015 зменшена на 16 055,93 грн;

- у грудні 2016 року, згідно з Довідкою про вартість виконаних будівельних робіт №2 від 19.12.2016, вартість робіт за договором №2-124-08-15-03462 від 01.09.2015 зменшена на 1 162,26 гривень.

4. ПТВП «Електропостачзбут» направлена вимога від 17.08.2016 № 45-795/8130 про повернення суми 1 222 513,60 гривень.

ПТВП «Електропостачзбут» листом від 22.08.2016 №2208-1 відхилив вимогу, оскільки вважає, що підстав для перерахування грошових коштів немає.

10.10.2016, Робочою групою з питань ухвалення рішень щодо доцільності подальшого ведення претензійно-позовної роботи розглянуто питання щодо доцільності звернення з позовною заявою в Господарський суд Хмельницької області про стягнення з ПТВП «Електропостачзбут» дебіторської заборгованості в сумі 1 222 513,60 грн, яка виникла за договорами від 24.04.1996 №148-10 на суму 29 303,41 грн, від 13.01.1997 №043В-148/104 на суму 1 193 210,19 грн, на вимогу Держаудитслужби України №05-14/50 від 02.08.2016 року.

Розглянувши матеріали ревізії, матеріали проведеної претензійної роботи з ПТВП «Електропостачзбут», чинне законодавство, Робочою групою прийнято рішення не звертатися з позовною заявою до Господарського суду Хмельницької області про стягнення з ПТВП «Електропостачзбут» коштів в



сумі 1 222 513,60 грн, оскільки у ВП ХАЕС відсутні підстави для звернення з позовом про стягнення з ПТВП «Електропостачзбут» коштів в сумі 1 222 513,60 грн - списання дебіторської заборгованості проведено відповідно до порядку встановленого чинним законодавством та організаційно-розпорядчими документами ДП «НАЕК «Енергоатом» (протокол засідання від 10.10.2016 № 7).

ВП «Атомкомплект»

Проведеним контрольним заходом встановлено, що ВП «Атомкомплект» не застосовувало штрафних санкцій за несвоєчасне виконання договірних зобов'язань постачальниками на суму 2,9 млн грн, зокрема: до ТОВ «Компанія ТІТАЛ» - 2,4 млн грн, ТОВ «Торговий дім Одеського кабельного заводу «Одескабель» - 2,2 млн грн, ТОВ «Базис-А» - 0,2 млн грн і ТОВ «ПІА Славутич» - 0,1 млн грн. Відповідні претензії ДП «НАЕК «Енергоатом» направило після завершення ревізії.

Детально опис перевірки даного питання у довідках ревізії ВП «ЗАЕС», ВП «РАЕС», ВП «ЮУАЕС», ВП «ХАЕС», ВП «Атомкомплект», ВП «Складське господарство», що є Додатками 2-7.

Висновок: ревізією встановлено не усунення у повному обсязі фінансових порушень, виявлених попередньою ревізією.

2. Відповідність фактичної діяльності ДП «НАЕК «Енергоатом» видам діяльності, передбаченим Статутом, законодавством та отриманим дозвільним документам.

Ревізію відповідності фактичної діяльності ДП «НАЕК «Енергоатом» видам діяльності передбаченим Статутом, законодавством та отриманим дозвільним документам проведено вибіркоким способом.

На запит Державної аудиторської служби України № 1 (п. 4) про надання ліцензій (сертифікатів, квот та дозволів) на право здійснення діяльності протягом періоду, що підлягав ревізії, ДП «НАЕК «Енергоатом» надано перелік оригіналів ліцензій (службова записка від 03.07.2018 № 319/14).

За даними довідки відділу статистики у Шевченківському районі Головного управління статистики в м. Києві від 17.04.2018 № 1003872479 видами діяльності Підприємства за КВЕД : 60.10 – діяльність у сфері радіомовлення; 60.20 – діяльність у сфері телевізійного мовлення; 35.11 – виробництво електроенергії; 35.12 – передача електроенергії; 35.30 – постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря; 41.20 - будівництво житлових і нежитлових будівель.

Детально опис перевірки даного питання у довідках ревізії ВП «ЗАЕС», ВП «РАЕС», ВП «ЮУАЕС», ВП «ХАЕС», ВП «Складське господарство», що є Додатками № 2-5, 7.

Висновок: ревізією даного питання порушень не виявлено.



3. **Складання фінансового плану, обґрунтованість включених до нього показників. Дотримання порядку внесення змін до фінансового плану. Стан виконання фінансового плану.**

Ревізію правильності складання та затвердження фінансових планів проведено вибіркоким способом, під час якої перевірені наступні документи: фінансовий план ДП «НАЕК «Енергоатом», звіти про виконання фінансового плану, Звіти про фінансові результати Підприємства (форма 2), Звіти про рух грошових коштів (форма № 3), Звіти про власний капітал (форма № 4), листування ДП «НАЕК «Енергоатом» з органом управління та іншими відомствами з приводу погодження фінансових планів.

Відповідно до ч. 2 ст. 75 Господарського кодексу України основним плановим документом державного комерційного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів.

Фінансовий план підлягає затвердженню до 1 вересня року, що передуює плановому, якщо інше не передбачено законом:

підприємств, що є суб'єктами природних монополій, та підприємств, плановий розрахунковий обсяг чистого прибутку яких перевищує 50 мільйонів гривень, - Кабінетом Міністрів України;

інших підприємств - органами, до сфери управління яких вони належать.

Протягом ревізійного періоду складання, затвердження та контроль виконання фінансових планів передбачено:

- Порядком складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19.03.2015 за № 300/26745).


Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2016 р. № 956-р затверджено фінансовий план державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» на 2016 рік.

Відповідно до звіту про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2016 рік від здійснення фінансово-господарської діяльності у **2016 році отримано чистий прибуток на суму 187 126 тис. грн**, фінансовим планом на 2016 рік заплановано отримати чистий прибуток на суму 1 719 464 тис. гривень.

Загалом у 2016 році доходи ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 39 229 641 тис. грн, фінансовим планом заплановано 37 251 705 тис. гривень.

Загалом витрати ДП «НАЕК «Енергоатом» у 2016 році становили 39 042 515 тис. грн, що на 3 510 274 тис. грн більше ніж передбачено фінансовим планом.

У 2016 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники інші операційні доходи на 999 285 тис. грн (185,5 %, факт – 2 167 562 тис. грн при плані 1 168 277 тис. грн, за рахунок реалізації УОК та УОК з резерву ЯМ;**



доходів від визнаних сум штрафів, пені, неустойок та інших санкцій за порушення господарських договорів; доходів від відшкодування раніше списаних активів; доходу від частини цільової надбавки до тарифу в сумі вартості активів, що переведені до складу оборотних активів; оприбуткування по ВП РАЕС та ВП ЮУАЕС металобрухту, запасних частин, брухту з вмістом дорогоцінних металів).

У 2016 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **не досягнуто планових показників за адміністративними витратами** на 74 155 тис. грн (90,6 %, факт – 717 821 тис. грн при плані 791 976 тис. грн) та інші адміністративні витрати на 11 815 тис. грн (85,6 %, факт – 70 498 тис. грн при плані 82 313 тис. грн).

У складі адміністративних витрат, зокрема витрати на аудиторські послуги становили 4 444 тис. грн (69,6 %).

Витрати на оренду службових автомобілів, консалтингові, страхові послуги фінансовим планом не передбачалися та не здійснювалися.

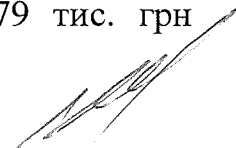
У складі адміністративних витрат витрати, пов'язані з використанням власних службових автомобілів становили 36 420 тис. грн (115,5 %), витрати на службові відрядження – 10 708 тис. грн (119 %), витрати на зв'язок – 10 110 тис. грн (128,6 %), витрати на оплату праці – 409 594 тис. грн (87,5 %), відрахування на соціальні заходи – 83 286 тис. грн (80,8 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів загальногосподарського призначення – 13 951 тис. грн (83,5 %), витрати на операційну оренду основних засобів та роялті, що мають загальногосподарське призначення – 29 503 тис. грн (122,9 %), організаційно-технічні послуги – 10 083 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), консультаційні та інформаційні послуги – 1 477 тис. грн (31,4 %), юридичні послуги – 6 090 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), витрати на послуги оцінки майна – 545 тис. грн (167,7 %), витрати на охорону праці загальногосподарського персоналу – 449 тис. грн (перевищено планові показники у 4 рази), витрати на підвищення кваліфікації та перепідготовку кадрів – 1 691 тис. грн (37,6 %).

У 2016 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники фінансові витрати** на 287 977 тис. грн (119,9 %, факт – 1 738 257 тис. грн, при плані 1 450 280 тис. грн).

У складі фінансових витрат, зокрема витрати на відсотки по кредитах банків та інші витрати, пов'язані з обслуговуванням кредитів становили 1 304 276 тис. грн (118,2 %), витрати на відсотки по емітованим облігаціям, векселях – 336 240 тис. грн (99,8 %), інші витрати – 97 741 тис. грн (перевищено планові показники у 10 разів).

У 2016 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники за чистим доходом від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)** на 836 781 тис. грн (102,4 %, факт – 36 067 864 тис. грн, при плані 35 231 083 тис. грн) та собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) на 2 182 641 тис. грн (107,8 %, факт – 30 343 895 тис. грн, при плані 28 161 254 тис. грн).

У складі собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) витрати на сировину і основні матеріали становили – 1 401 999 тис. грн (111,9 % від фінансового плану), витрати на паливо – 9 390 579 тис. грн


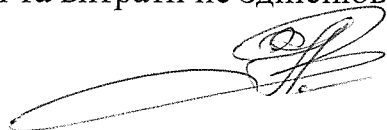


(114,9 %), витрати на електроенергію – 250 194 тис. грн (91,4 %), витрати на оплату праці – 4 313 256 тис. грн (103,5 %), відрахування на соціальні заходи – 924 758 тис. грн (100,8 %), витрати, що здійснюються для підтримання об'єкта в робочому стані (проведення ремонту, технічного огляду, нагляду, обслуговування тощо) – 3 640 641 тис. грн (113,8 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів – 8 183 630 тис. грн, інші витрати – 2 238 838 тис. грн (100,2 %).

У складі інших операційних доходів, зокрема курсові різниці – 273 915 тис. грн (64,4 %), інші операційні доходи – 1 893 647 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), в тому числі операційна оренда активів – 1 848 тис. грн (85,9 %), доходи від реалізації виробничих запасів, товарів, ТМЦ – 1 392 217 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази, за рахунок реалізації уранового оксидного концентрату), штрафи, пені, неустойки та інші санкції за порушення господарських договорів – 48 339 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), відшкодування раніше списаних активів (надходження боргів списаних як безнадійні) – 294 777 тис. грн (151,6 %, за рахунок надходження боргів по раніше нарахованому резерву сумнівних боргів на заборгованість ДП «Енергоринок»), доходи від експлуатації об'єктів житлово-комунального і соціально-культурного призначення – 17 255 тис. грн (97,2 %), пільги та субсидії – 4 101 тис. грн (164,2 %), доходи від списання кредиторської заборгованості, щодо якої минув строк позову – 5 621 тис. грн (перевищено планові показники у 5 разів), безоплатно одержані оборотні активи – 5 795 тис. грн (перевищено планові показники у 12 разів), надлишки ТМЦ, виявлені при інвентаризації – 5 028 тис. грн (183,4 %), послуги зв'язку – 2 508 тис. грн (127,6 %), інша реалізація робіт, послуг, готової продукції – 19 663 тис. грн (92,4 %), оприбуткування ТМЦ при виконанні ремонтних та інших робіт – 23 160 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), інші доходи – 49 525 тис. грн (план 418 тис. грн).

У складі інших операційних витрат, зокрема курсові різниці становили 412 945 тис. грн (93,8 %), витрати на відрахування до резерву сумнівних боргів – 894 474 тис. грн (86 %), інші операційні витрати – 2 822 150 тис. грн (159,1 %), зокрема: реалізація запасів, інших оборотних активів – 1 118 989 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), втрати від штрафів, пені, неустойок та інших санкцій – 104 587 тис. грн (159,5 %), витрати на експлуатацію об'єктів житлово-комунального і соціально призначення – 173 584 тис. грн (111,2 %), відрахування профкому – 124 745 тис. грн (111 %), внески в Українське ядерне товариство, ВАО АЕС, та інші членські внески – 7 696 тис. грн (29,4 %), інші витрати, пов'язані з розвитком виробництва – 72 347 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), витрати на виплату та доставку пенсій – 250 927 тис. грн (102,2 %), витрати на реалізацію заходів, пов'язаних із зняттям з експлуатації атомних блоків – 283 400 тис. грн (100 %), інші витрати – 153 453 тис. грн (109,1 %).

Слід зазначити, що у 2016 році витрати на збут, доходи та втрати від участі в капіталі, витрати на благодійну допомогу фінансовим планом не передбачалися та витрати не здійснювалися.



Виконання фінансового плану у 2016 році за елементами операційних витрат становило 106,3 %, фактично здійснено витрат на суму 34 230 592 тис. грн при плані 32 207 938 тис. грн, у тому числі: матеріальні витрати на 120,7 % (факт – 14 449 246 тис. грн, план – 11 967 051 тис. грн), витрати на оплату праці на 102 % (факт – 5 285 668 тис. грн, план – 5 182 186 тис. грн), відрахування на соціальні заходи на 101,4 % (факт – 1 156 199 тис. грн, план – 1 140 077 тис. грн), амортизація на 103,4 % (факт – 8 292 299 тис. грн, план – 8 017 216 тис. грн), інші операційні витрати на 85,5 % (факт – 5 047 180 тис. грн, план – 5 901 409 тис. гривень).

Середня кількість працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» (штатних працівників, зовнішніх сумісників та працівників, що працюють за цивільно-правовими договорами) становить 34 241 чол. (98 % від фінансового плану), у тому числі директор – 1 (100 %), адміністративно-управлінський персонал – 1 943 чол. (99,6 %), працівники – 32 297 чол. (97,9 %), з витратами на оплату праці – 5 450 283 тис. грн (100 %).

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника становлять 13 265 грн (102 % від фінансового плану), у тому числі директор – 97 800 грн (107,3 %), адміністративно-управлінський персонал – 18 014 грн (82,8 %), працівники – 12 976 грн (104 %).

У 2016 році капітальні інвестиції ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 4 853 215 тис. грн при плані – 7 320 361 тис. грн (66,3 % від фінансового плану), у тому числі: капітальне будівництво – 1 376 448 тис. грн (80 %), придбання (виготовлення) основних засобів – 405 784 тис. грн (перевищено планові показники у 16 разів), придбання (виготовлення) інших необоротних матеріальних активів – 14 502 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), придбання (створення) нематеріальних активів – 11 702 тис. грн (перевищено планові показники у 4 рази), модернізація, модифікація (добудова, дообладнання, реконструкція) основних засобів – 3 043 059 тис. грн (54,6 %), капітальний ремонт – 1 720 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися).

У 2016 році ДП «НАЕК «Енергоатом» освоєно капітальних вкладень з капітального будівництва на 1 376 448 тис. грн, профінансовано – 1 598 635 тис. грн, у тому числі:

- добудова Запорізької АЕС (УТЦ корпус 1) – освоєно на 99 701 тис. грн, профінансовано на 51 981 тис. грн (розпорядження КМУ від 17.07.2014 № 654-р, експертний звіт № 00-1028-16/ПБ, загальна кошторисна вартість будівництва – 728 997 тис. грн);

- добудова Запорізької АЕС (газовий корпус) – освоєно на 18 151 тис. грн, профінансовано на 12 126 тис. грн (наказ МЕВ від 13.06.2016 № 376, загальна кошторисна вартість будівництва – 128 385 тис. грн);

- добудова ХЗ/Х4 – освоєно на 15 488 тис. грн, профінансовано на 12 073 тис. грн (Закон України від 06.09.2012 № 5217-VI «Про розміщення, проектування та будівництво енергоблоків № 3 і 4 Хмельницької атомної електричної станції», загальна кошторисна вартість будівництва – 36 758 415 тис. грн);



- ТГАЕС – освоєно на 136 736 тис. грн, профінансовано на 159 580 тис. грн (розпорядження КМУ від 21.11.2007 № 1036-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 3 377 289 тис. грн);

- будівництво лінії зневоднення шламу СОДВ та шламонакопичувача для його складування на ВП РАЕС – освоєно на 3 873 тис. грн, профінансовано на 1 561 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 25.07.2016 № 681, загальна кошторисна вартість будівництва – 92 200 тис. грн);

- Запорізька АЕС. Реконструкція ВРП-750 кВ – освоєно на 421 486 тис. грн, профінансовано на 317 346 тис. грн (розпорядження КМУ від 13.08.2014 № 734-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 321 848 тис. грн);

- будівництво ЦСВЯП – освоєно на 349 308 тис. грн, профінансовано на 664 569 тис. грн (ТЕО ЦСВЯП схвалено розпорядження КМУ від 4 лютого 2009 р. № 131-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 3 675 464 тис. грн);

- Запорізька АЕС. Сухе сховище відпрацьованого ядерного палива. Паливна програма – освоєно на 62 848 тис. грн, профінансовано на 41 055 тис. грн (накази ВП ЗАЕС від 14.12.2015 № 1459-1472, загальна кошторисна вартість будівництва – 413 257 тис. грн);

- Запорізька АЕС. Створення комплексу по переробці РАВ. Реконструкція – освоєно на 59 625 тис. грн, профінансовано на 46 091 тис. грн (розпорядження КМУ від 09.01.2014 № 10-р, експертний звіт № 00-1029-16/ПБ, загальна кошторисна вартість будівництва – 662 179 тис. грн);

- реконструкція системи техводопостачання робота блоків 1...3 на Ташлицькому водосховищі та бризкальних басейнах – освоєно на 157 413 тис. грн, профінансовано на 197 609 тис. грн (розпорядження КМУ від 13.01.2016 № 49-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 986 383 тис. грн);

- автогосподарство на 350 а/м (виробничий корпус) – освоєно на 1 018 тис. грн, профінансовано на 1 129 тис. грн (наказ ВП ЮУ АЕС від 06.06.2006 № 744 (перегляд проектної документації), загальна кошторисна вартість будівництва – 11 950 тис. грн);

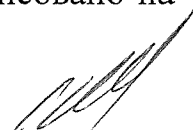
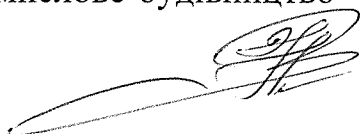
- реконструкція промислових об'єктів на ВП «СГ» - освоєно 0 тис. грн, профінансовано на 4 790 тис. грн (накази ВП СГ: від 23.10.2016 № 316; від 13.11.2015 № 334; від 13.11.2015 № 335; від 28.09.15 № 279; від 14.09.2015 № 840);

- реконструкція промислових об'єктів у сфері водопостачання та водовідведення – освоєно на 2 152 тис. грн, профінансовано на 1 811 тис. грн (наказ ВП ХАЕС від 03.12.2015 № 2251, від 14.08.2015 № 1450, загальна кошторисна вартість будівництва – 13 311 тис. грн);

- реконструкція промислових об'єктів у сфері тепlopостачання – освоєно на 2 986 тис. грн, профінансовано на 3 627 тис. грн (звіт експертизи ДП «Укрдержбудекспертиза» від 04.09.2014, загальна кошторисна вартість будівництва – 9 517 тис. грн);

- інші об'єкти промислового призначення – освоєно на 45 042 тис. грн, профінансовано на 83 055 тис. грн;

- непромислове будівництво – освоєно на 621 тис. грн, профінансовано на



232 тис. гривень.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09 серпня 2017 р. № 532-р затверджено фінансовий план державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» на 2017 рік.

Відповідно до звіту про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2017 рік від здійснення фінансово-господарської діяльності у **2017 році отримано чистий збиток на суму 1 321 755 тис. грн**, фінансовим планом на 2017 рік заплановано отримати чистий прибуток на суму 236 472 тис. гривень.

Загалом у 2017 році доходи ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 41 197 774 тис. грн, фінансовим планом заплановано 41 164 666 тис. гривень.

Загалом витрати ДП «НАЕК «Енергоатом» у 2017 році становили 42 519 529 тис. грн, що на 1 591 335 тис. грн більше ніж передбачено фінансовим планом.

У 2017 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **не досягнуто планових показників інших операційні доходи** на 131 249 тис. грн (92,7 %, факт – 1 662 407 тис. грн при плані 1 793 656 тис. грн).

У 2017 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **не досягнуто планових показників за адміністративними витратами** на 37 193 тис. грн (95,6 %, факт – 809 043 тис. грн при плані 846 236 тис. грн) та інші адміністративні витрати на 55 163 тис. грн (51,6 %, факт – 58 713 тис. грн при плані 113 876 тис. грн).

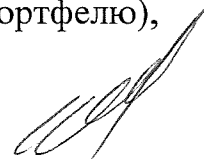
У складі адміністративних витрат, зокрема витрати на аудиторські послуги становили 1 367 тис. грн (85,6 %).

У 2017 році витрати на оренду службових автомобілів, консалтингові, страхові послуги фінансовим планом не передбачалися та не здійснювалися.

У складі адміністративних витрат витрати, пов'язані з використанням власних службових автомобілів – 45 098 тис. грн (143 %), витрати на службові відрядження – 14 836 тис. грн (158,7 %), витрати на зв'язок – 8 210 тис. грн (96,3 %), витрати на оплату праці – 494 555 тис. грн (102,4 %), відрахування на соціальні заходи – 97 875 тис. грн (92,1 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів загальногосподарського призначення – 13 284 тис. грн (89,1 %), витрати на операційну оренду основних засобів та роялті, що мають загальногосподарське призначення – 28 618 тис. грн. (116,7 %), організаційно-технічні послуги – 8 222 тис. грн (144,5 %), консультаційні та інформаційні послуги – 2 409 тис. грн (у 3 рази більше запланованих), юридичні послуги – 6 428 тис. грн (125,9 %), витрати на послуги оцінки майна – 619 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), витрати на підвищення кваліфікації та перепідготовку кадрів – 807 тис. грн (12,1 %).

У 2017 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники фінансові витрати** на 463 251 тис. грн (128,5 %, факт – 2 086 741 тис. грн , при плані 1 623 490 тис. грн).

У складі фінансових витрат, зокрема витрати на відсотки по кредитах банків та інші витрати, пов'язані з обслуговуванням кредитів становили 1 555 184 тис. грн (121,8 %, за рахунок зростання кредитного портфелю),



248 002 тис. грн (100,4 %), витрати на оплату праці – 3 051 003 тис. грн (107,6 %), відрахування на соціальні заходи – 1 079 678 тис. грн (104,6 %), витрати, що здійснюються для підтримання об'єкта в робочому стані (проведення ремонту, технічного огляду, нагляду, обслуговування тощо) – 3 021 986 тис. грн (75,4 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів – 8 084 752 тис. грн (98,4 %), інші витрати – 2 654 393 тис. грн. (106,6 %).

У складі інших операційних доходів, зокрема курсові різниці становили 311 003 тис. грн (24,4 %), інші операційні доходи – 1 351 404 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), в тому числі операційна оренда активів – 1 922 тис. грн (96,2 %), доходи від реалізації виробничих запасів, товарів, ТМЦ – 977 092 тис. грн (перевищено планові показники у 6 рази), визнані суми штрафів, пені, неустойок та інших санкцій за порушення господарських договорів – 52 757 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), відшкодування раніше списаних активів (надходження боргів списаних як безнадійні) – 105 148 тис. грн (35,7 %), доходи від експлуатації об'єктів житлово-комунального і соціально-культурного призначення – 19 299 тис. грн (114,6 %), пільги та субсидії – 3 231 тис. грн (78,8 %), доходи від списання кредиторської заборгованості, щодо якої минув строк позову – 1 429 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), безоплатно одержані оборотні активи – 2 249 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), надлишки ТМЦ, виявлені при інвентаризації – 3 504 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), інша реалізація робіт, послуг, готової продукції – 14 117 тис. грн (66,4 %), відсотки банку, нараховані по поточних рахунках та депозитах – 1 340 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), оприбуткування ТМЦ при виконанні ремонтних та інших робіт, списанні інших ТМЦ – 28 089 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), доходи від одержаного поточного цільового фінансування – 83 105 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано), інші доходи – 34 314 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте отримано).

У складі інших операційних витрат, зокрема курсові різниці становили 341 412 тис. грн (82,9 %), витрати на відрахування до резерву сумнівних

боргів – 965 864 тис. грн (156,1 %), інші операційні витрати – 3 010 246 тис. грн (138,5 %), зокрема: реалізація запасів, інших оборотних активів – 876 437 тис. грн (894,6 %), втрати від штрафів, пені, неустойок та інших санкцій – 103 965 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), витрати на експлуатацію об'єктів житлово-комунального і соціального призначення – 186 686 тис. грн (129,9 %), відрахування профкому – 139 474 тис. грн (105,6 %), забезпечення діяльності профкому – 2 451 тис. грн (157,2 %), витрати при купівлі/продажу валюти -110 117 тис. грн (54,6 %), представницькі витрати – 183 тис. грн (17,7 %), понаднормове списання ТМЦ, списання неліквідів – 1 151 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), внески в Українське ядерне товариство, ВАО АЕС, та інші членські внески – 75 158 тис. грн (107,2 %), утримання об'єктів, частково введених в експлуатацію – 20 366 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), інші витрати, пов'язані з розвитком виробництва – 63 549 тис. грн (84,4 %), витрати на виплату та доставку пенсій – 288 760 тис. грн (96,3 %), витрати на реалізацію заходів, пов'язаних із зняттям з експлуатації атомних блоків – 785 400 тис. грн (100 %), інші витрати – 189 729 тис. грн (125,4 %).

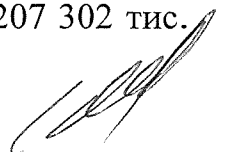
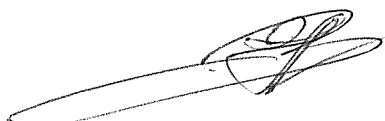
Слід зазначити, що у 2017 році витрати на збут, доходи та втрати від участі в капіталі, надання благодійної допомоги фінансовим планом не передбачалися та витрати не здійснювалися.

Виконання фінансового плану у 2017 році за елементами операційних витрат становило 100,2 %, фактично здійснено витрат на суму 38 186 083 тис. грн при плані 38 107 672 тис. грн, у тому числі: матеріальні витрати на 103,7 % (факт – 16 620 636 тис. грн, план – 16 020 420 тис. грн), витрати на оплату праці на 107,1 % (факт – 6 204 236 тис. грн, план – 5 792 479 тис. грн), відрахування на соціальні заходи на 106 % (факт – 1 350 628 тис. грн, план – 1 274 380 тис. грн), амортизація на 98,5 % (факт – 8 191 375 тис. грн, план – 8 311 951), інші операційні витрати на 86,7 % (факт – 5 819 208 тис. грн, план – 6 708 442 тис. грн).

Середня кількість працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» (штатних працівників, зовнішніх сумісників та працівників, що працюють за цивільно-правовими договорами) становить 34 084 чол. (97,3 % від фінансового плану), у тому числі директор – 1 (100 %), адміністративно-управлінський персонал – 1 935 чол. (99,2 %), працівники – 32 148 чол. (97,2 %), з витратами на оплату праці – 6 428 836 тис. грн (106,1 %).

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника становлять 15 718 грн (109,1 % від фінансового плану), у тому числі директор – 318 188 грн (більше у 3 рази від фінансового плану), адміністративно-управлінський персонал – 21 795 грн (104,9 % від фінансового плану), працівники – 15 343 грн (109,4 %).

У 2017 році капітальні інвестиції ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 5 149 478 тис. грн при плані – 2 801 069 тис. грн (184,0 % від фінансового плану), у тому числі: капітальне будівництво – 1 444 954 тис. грн (112 % від фінансового плану), придбання (виготовлення) основних засобів – 207 302 тис.



грн (більше у 3 рази від фінансового плану), придбання (виготовлення) інших необоротних матеріальних активів – 8 943 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), придбання (створення) нематеріальних активів – 3 953 тис. грн (98,8 %), модернізація, модифікація (добудова, дообладнання, реконструкція) основних засобів – 3 484 209 тис. грн (більше у 3 рази від фінансового плану), капітальний ремонт – 117 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися).

У 2017 році ДП «НАЕК «Енергоатом» освоєно капітальних вкладень з капітального будівництва на 1 444 954 тис. грн, профінансовано – 1 300 199 тис. грн, у тому числі:

Добудова:

- Запорізька АЕС (УТЦ корпус А) – освоєно на 1 779 тис. грн, профінансовано на 98 тис. грн (наказ Мінпаливенерго від 02.10.2006 № 360, загальна кошторисна вартість будівництва – 40 346 тис. грн);

- Запорізька АЕС (УТЦ корпус Б) - освоєно на 1 254 тис. грн, профінансовано на 96 тис. грн (наказ Мінпаливенерго від 02.11.2006 № 419, загальна кошторисна вартість будівництва – 30 445 тис. грн);

- Запорізька АЕС. Газовий корпус, у т.ч. азотно-киснева станція № 2 та електролізна № 2 – освоєно на 25 445 тис. грн, профінансовано на 15 424 тис. грн (наказ Мінпаливенерго від 13.06.2016 № 376, загальна кошторисна вартість будівництва – 128 386 тис. грн);

- Реабілітаційно-оздоровчий центр ВП РАЕС– освоєно на 516 тис. грн, профінансовано на 545 тис. грн (розпорядження КМУ від 23.12.2004 № 952-р, наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» від 14.11.2017 № 949, загальна кошторисна вартість будівництва – 39 508 тис. грн);

- Технічний центр дистанційних засобів контролю металів ВП РАЕС– освоєно на 663 тис. грн, профінансовано на 120 тис. грн (розпорядження КМУ від 23.12.2004 № 952-р. Коригування проекту, загальна кошторисна вартість будівництва – 110 000 тис. грн);

- добудова ТГАЕС – освоєно на 77 614 тис. грн, профінансовано на 74 984 тис. грн (розпорядження КМУ від 21.11.2007 № 1036-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 3 377 260 тис. грн);

- Запорізька АЕС (УТЦ корпус Г) – освоєно на 197 708 тис. грн, профінансовано на 69 206 тис. грн (розпорядження КМУ від 01.03.2017 № 238-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 728 997 тис. грн);

- Інші об'єкти – освоєно на 6 167 тис. грн, профінансовано на 1 022 тис. грн;

Промислове будівництво:

- Запорізька АЕС. Сухе сховище відпрацьованого ядерного палива. Паливна програма– освоєно на 50 672 тис. грн, профінансовано на 31 730 тис. грн (накази ВП ЗАЕС від 14.12.2015 № 1467-1469; 1471-1472, від 10.05.2016 № 506, загальна кошторисна вартість будівництва – 154 665 тис. грн);

- Запорізька АЕС . Підстанція «Райдуга». Побутові приміщення ЦЕМ – освоєно на 173 тис. грн, профінансовано на 1 906 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 27.04.2011 № 377, загальна кошторисна вартість будівництва – 4 106 тис.

грн);

- автобусний парк. Технологічний корпус ВП ЗАЕС – освоєно на 85 тис. грн, профінансовано на 71 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 24.11.2017 № 1385, загальна кошторисна вартість будівництва – 13 541 тис. грн);

- тимчасове сховище легкого типу для зберігання кондиціонованих РАВ у залізобетонних контейнерах ВП ЗАЕС – освоєно 634 тис. грн, профінансовано на 623 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 29.12.2017 № 1553, загальна кошторисна вартість будівництва – 94 808 тис. грн);

- полігон поховання неутилізованих виробничих відходів ВП ЗАЕС – освоєно на 64 тис. грн, профінансовано на 46 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 11.10.2017 № 1200, загальна кошторисна вартість будівництва – 56 019 тис. грн);

- будівництво комплексу по переробці радіоактивних відходів ВП РАЕС – освоєно на 88 821 тис. грн, профінансовано на 63 150 тис. грн (наказ Міненерговугілля від 04.05.2016 № 294, загальна кошторисна вартість будівництва – 238 195 тис. грн);

- будівництво лінії зневоднення СОДВ та шламонакопичувача для його складування на РАЕС – освоєно на 18 908 тис. грн, профінансовано на 14 269 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 25.07.2016 № 681, загальна кошторисна вартість будівництва – 92 200 тис. грн);

- будівництво гідроспоруди на р. Стир ВП РАЕС – освоєно на 794 тис. грн, профінансовано на 794 тис. грн (на стадії ТЕО, загальна кошторисна вартість будівництва – 26 400 тис. грн);

- реконструкція технічного водозабезпечення. Робота першого-третього блоків на Ташлицькому водосховищі та бризкаючих басейнах ЮУАЕС – освоєно на 388 212 тис. грн, профінансовано на 389 327 тис. грн (розпорядження КМУ від 13.01.2016 № 49-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 986 383 тис. грн);

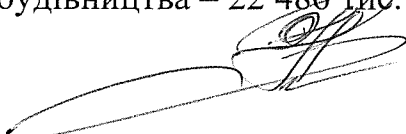
- комплекс споруд для заповнення та підживлення Ташлицького водосховища (НПТ-2) ВП ЮУАЕС - освоєно на 118 тис. грн, профінансовано на 118 тис. грн (наказ МЕН України від 20.12.2017 № 760, загальна кошторисна вартість будівництва – 206 006 тис. грн);

- гараж на 350 а/м ВП ЮУАЕС – освоєно на 1 046 тис. грн, профінансовано на 1 011 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 18.07.2017 № 585, загальна кошторисна вартість будівництва – 11 950 тис. грн);

- резервний кризовий центр (Метеостанція) ВП АРС – освоєно на 2 662 тис. грн, профінансовано на 2 662 тис. грн (наказ ВП АРС від 26.04.2012 № 134, загальна кошторисна вартість будівництва – 15 152 тис. грн);

- перепланування та БМР об'єкту про пр.-ту Героїв Сталінграда 64/56 ВП УС – освоєно на 194 тис. грн, профінансовано на 194 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 12.06.2017 № 492, загальна кошторисна вартість будівництва – 16 000 тис. грн);

- створення ЦОД (фаза 2) - освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 82 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 03.02.2017 № 120, загальна кошторисна вартість будівництва – 22 486 тис. грн);



- будівництво ЦСВЯП ВП АПІ - освоєно на 193 033 тис. грн, профінансовано на 309 557 тис. грн (розпорядження КМУ № 380-р від 07.06.2017, загальна кошторисна вартість будівництва – 3 675 464 тис. грн);
- інші об'єкти – освоєно на 369 814 тис. грн, профінансовано на 315 572 тис. грн;

Реконструкція промислових об'єктів:

- Запорізька АЕС. Реконструкція шлакозбирача № 3 – освоєно на 63 тис. грн, профінансовано на 20 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 06.07.2017 № 827, загальна кошторисна вартість будівництва – 6 401 тис. грн);

- Виробничі лінії з виготовлення головок і хвостовиків ТВЗ РМЗ ВП АЕМ - освоєно на 2 802 тис. грн, профінансовано на 44 тис. грн (наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» від 24.02.2016 № 176, загальна кошторисна вартість будівництва – 74 436 тис. грн);

- Реконструкція технологічної лінії нанесення захисного покриття на виробі КРВ – 200 заводу НСОтаТ ВП АЕМ - освоєно на 225 тис. грн, профінансовано на 11 тис. грн (наказ ВП АЕМ від 05.03.2009 № 60, загальна кошторисна вартість будівництва – 4 583 тис. грн);

- Система відеонагляду на території ЗСК ВП АЕМ - освоєно на 2 069 тис. грн, профінансовано на 0 тис. грн (наказ ВП АЕМ від 25.01.2016 № 43, загальна кошторисна вартість будівництва – 2 816 тис. грн);

- Інші об'єкти – освоєно на 11 654 тис. грн, профінансовано на 7 436 тис. грн;

Непромислове будівництво – освоєно на 1 765 тис. грн, профінансовано на 81 тис. гривень.

Зважаючи на викладене, фінансові плани ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік та 2017 рік затверджено несвоєчасно, тобто не у терміни, визначені частиною другою статтею 75 Господарського кодексу України.

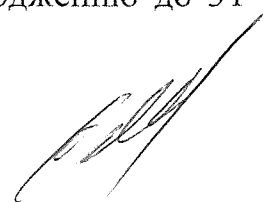
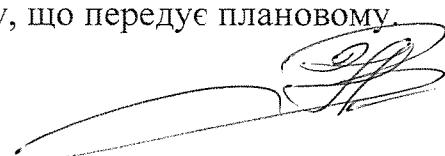
Зокрема, відповідно до частини другої статті 75 Господарського кодексу України основним плановим документом державного комерційного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів.

Фінансовий план підлягає затвердженню до 1 вересня року, що передує плановому, якщо інше не передбачено законом:

підприємств, що є суб'єктами природних монополій, та підприємств, плановий розрахунковий обсяг чистого прибутку яких перевищує 50 мільйонів гривень, - Кабінетом Міністрів України;

інших підприємств - органами, до сфери управління яких вони належать.

Підприємства електроенергетики, ліцензована діяльність яких регулюється шляхом затвердження національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики, складають фінансові плани з урахуванням затвердженої цією комісією структури тарифів на електричну та теплову енергію. Фінансові плани таких підприємств підлягають затвердженню до 31 грудня року, що передує плановому.



Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2017 р. № 989 (із внесенням змін від 4 квітня 2018 р. № 206-р) затверджено фінансовий план державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» на 2018 рік.

Відповідно до звітів про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за I та II квартали 2018 року від здійснення фінансово-господарської діяльності у I-II кварталах 2018 року отримано чистий прибуток на суму 3 185 874 тис. грн, фінансовим планом на I-II квартали 2018 року не передбачено, проте отримано.

Загалом у I-II кварталах 2018 року доходи ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 22 874 699 тис. грн, фінансовим планом заплановано 21 392 415 тис. гривень.

Загалом витрати ДП «НАЕК «Енергоатом» у I та II кварталах 2018 року становили 19 688 825 тис. грн, що на 3 061 538 тис. грн менше ніж передбачено фінансовим планом.

У I-II кварталах 2018 року ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники інші операційні доходи** на 1 705 179 тис. грн (608,7 %, факт – 2 040 355 тис. грн при плані 335 176 тис. грн).

У I-II кварталах 2018 року ДП «НАЕК «Енергоатом» **не досягнуто планових показників за адміністративними витратами** на 50 655 тис. грн (89,5 %, факт – 430 660 тис. грн при плані 481 315 тис. грн) та інші адміністративні витрати на 23 916 тис. грн (46,3 %, факт – 20 649 тис. грн при плані 44 565 тис. грн).

У складі адміністративних витрат, зокрема витрати на аудиторські послуги становили 1 417 тис. грн (перевищено планові показники у 4 рази за рахунок витрат, які складаються з послуг ТОВ «БДО» з аудиторської перевірки фінансової звітності, складеної у відповідності до П(С)БО за 2017 рік, послуг ТОВ «Грант Торнтон Легіс» з аудиторської перевірки фінансової звітності, складеної за міжнародними стандартами для ЄБРР/Євратом).

Витрати на оренду службових автомобілів, консалтингові, страхові послуги фінансовим планом не передбачалися та не здійснювалися.

У складі адміністративних витрат витрати, пов'язані з використанням власних службових автомобілів становили 24 048 тис. грн (128,6 %), витрати на службові відрядження - 7 507 тис. грн (107,6%), витрати на зв'язок – 4 378 тис. грн (96,8 %), витрати на оплату праці – 261 271 тис. грн (90,2 %), відрахування на соціальні заходи – 52 937 тис. грн (83 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів загальногосподарського призначення – 10 455 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), витрати на операційну оренду основних засобів та роялті, що мають загальногосподарське призначення – 12 513 тис. грн (85,2 %), організаційно-технічні послуги – 3 704 тис. грн (103,5 %), консультаційні та інформаційні послуги – 6 917 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), юридичні послуги – 2 309 тис. грн (55,0 %), витрати на послуги оцінки майна – 96 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), витрати на охорону праці загальногосподарського персоналу – 108 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте

здійснювалися), витрати на підвищення кваліфікації та перепідготовку кадрів – 397 тис. грн (11,6 %).

У I-II кварталах 2018 року ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники фінансові витрати** на 1 186 928 тис. грн (250,7 %, факт – 1 974 328 тис. грн, при плані 787 400 тис. грн).

У складі фінансових витрат, зокрема витрати на відсотки по кредитах банків та інші витрати, пов'язані з обслуговуванням кредитів 764 043 тис. грн (119,4 %), витрати на відсотки по емітованим облігаціям, векселях – 116 202 тис. грн (119,9%), інші витрати – 1 094 083 тис. грн (перевищено планові показники, збільшення витрат обумовлено переходом з 01.01.2018 на МСФЗ, згідно з якими за статтею відображені витрати на відсотки за забезпеченнями на зняття з експлуатації атомних блоків та дисконт від первісного визнання активу з ФЗЕ, інше).

У I-II кварталах 2018 року ДП «НАЕК «Енергоатом» **перевищено планові показники за чистим доходом від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)** на 118 892 тис. грн (100,6 %, факт – 20 747 059 тис. грн при плані 20 628 167 тис. грн).

У I-II кварталах 2018 році ДП «НАЕК «Енергоатом» **не досягнуто планових показників собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)** на 3 688 874 тис. грн (80,8 %, факт – 15 581 148 тис. грн при плані 19 270 022 тис. грн).

У складі собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) витрати на сировину і основні матеріали становили 853 276 тис. грн (65,3 %), витрати на паливо – 5 033 831 тис. грн (95,6 %), витрати на електроенергію – 151 127 тис. грн (103,3 % від фінансового плану), витрати на оплату праці – 2 836 689 тис. грн (99,3 %), відрахування на соціальні заходи – 616 629 тис. грн (98,1 %), витрати, що здійснюються для підтримання об'єкта в робочому стані (проведення ремонту, технічного огляду, нагляду, обслуговування тощо) - 371 502 тис. грн (10,4 %), амортизація основних засобів і нематеріальних активів – 4 181 962 тис. грн (102,7 %), інші витрати – 1 536 131 тис. грн (108,8 %).

У складі інших операційних доходів, зокрема курсові різниці становили 1 627 336 тис. грн (перевищено планові показники у 8 разів), інші операційні доходи – 413 019 тис. грн. (перевищено планові показники у 3 рази), в тому числі операційна оренда активів – 1 236 тис. грн (122,1 %), доходи від реалізації виробничих запасів, товарів, ТМЦ - 135 395 тис. грн (164,2 %), штрафи, пені, неустойки та інші санкції за порушення господарських договорів - 23 736 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), відшкодування раніше списаних активів (надходження боргів списаних як безнадійні) – 1 975 тис. грн (13,5 %), доходи від експлуатації об'єктів житлово-комунального і соціально-культурного призначення – 11 609 тис. грн (99,7 %), пільги та субсидії – 1 647 тис. грн (87,5 %), доходи від списання кредиторської заборгованості, щодо якої минув строк позову – 306 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), безоплатно одержані оборотні активи – 16 015 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте

здійснювалися), надлишки ТМЦ, виявлені при інвентаризації - 1 782 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), послуги зв'язку - 402 тис. грн (86,3 %), інша реалізація робіт, послуг, готової продукції - 7 402 тис. грн (107,8 %), оприбуткування ТМЦ при виконанні ремонтних робіт - 55 371 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), інші доходи - 134 686 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися).

У складі інших операційних витрат, зокрема курсові різниці становили 352 551 тис. грн (перевищено планові показники у 3 рази), витрати на відрахування до резерву сумнівних боргів - 94 874 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), інші операційні витрати - 544 413 тис. грн (50,4 %), зокрема: реалізація запасів, інших оборотних активів - 75 213 тис. грн (122,4 %), втрати від штрафів, пені, неустойок та інших санкцій - 15 050 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), витрати від експлуатації об'єктів житлово-комунального і соціально-культурного призначення - 97 461 тис. грн (108,6 %), відрахування профкому - 92 242 тис. грн (108,6 %), внески в Українське ядерне товариство, ВАО, АЕС, та інші членські внески - 66 572 тис. грн (195 %), інші витрати, пов'язані з розвитком виробництва - 17 120 тис. грн (59,2 %), інші витрати - 15 403 тис. грн (14,4 %).

Слід зазначити, що у I-II кварталах 2018 року витрати на збут становили 1 909 тис. грн (фінансовим планом не передбачено, проте здійснювалися).

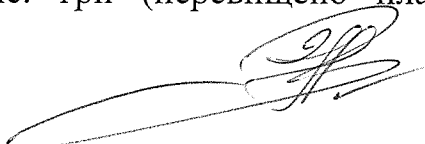
Доходи та втрати від участі в капіталі, надання благодійної допомоги фінансовим планом не передбачалися та витрати не здійснювалися.

Виконання фінансового плану у I-II кварталах 2018 року за елементами операційних витрат становило 81,7 %, фактично здійснено витрат на суму 17 066 196 тис. грн при плані 20 883 028 тис. грн, у тому числі: матеріальні витрати на - 6 285 645 тис. грн (61,5 %), витрати на оплату праці - 3 472 879 тис. грн (98,8 %), відрахування на соціальні заходи - 759 221 тис. грн (98,2 %), амортизація - 4 237 285 тис. грн (103,6 %), інші операційні витрати - 2 311 166 тис. грн (101,6 %).

У II кварталі 2018 року середня кількість працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» (штатних працівників, зовнішніх сумісників та працівників, що працюють за цивільно-правовими договорами) становить 33 797 чол. (96,1 % від фінансового плану), у тому числі директор - 1 (100 %), адміністративно-управлінський персонал - 1 836 чол. (94,2 %), працівники - 31 960 чол. (96,2 %), з витратами на оплату праці - 1 484 013 тис. грн (84,7 %).

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника становлять 14 637 грн (88,1 % від фінансового плану), у тому числі директор - 605 010 грн (100,8 % від фінансового плану), адміністративно-управлінський персонал - 20 173 грн (82,9 % від фінансового плану), працівники - 14 300 грн (88,6 %).

У I-II кварталах 2018 року капітальні інвестиції ДП «НАЕК «Енергоатом» становили 4 027 492 тис. грн при плані - 2 498 214 тис. грн (161,2 % від фінансового плану), у тому числі: капітальне будівництво - 772 586 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), придбання



(виготовлення) основних засобів – 194 997 тис. грн (перевищено планові показники у 2 рази), придбання (виготовлення) інших необоротних матеріальних активів – 31 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), придбання (створення) нематеріальних активів – 343 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися), модернізація, модифікація (добудова, дообладнання, реконструкція) основних засобів – 3 059 531 тис. грн (148,7 %), капітальний ремонт – 4 тис. грн (фінансовим планом не передбачалися, проте здійснювалися).

У I-II кварталах 2018 року ДП «НАЕК «Енергоатом» освоєно капітальних вкладень з капітального будівництва на 772 586 тис. грн, профінансовано – 985 894 тис. грн, у тому числі:

Добудова:

- ЗАЕС (УТЦ корпус А) – освоєно на 46 тис. грн, профінансовано на 41 тис. грн (наказ Мінпаливенерго від 02.10.2006 № 360, загальна кошторисна вартість будівництва – 40 346 тис. грн);

- ЗАЕС (УТЦ корпус Б) - освоєно на 138 тис. грн, профінансовано на 87 тис. грн (наказ Мінпаливенерго від 02.11.2006 № 419, загальна кошторисна вартість будівництва – 30 445 тис. грн);

- ЗАЕС. Насосна станція додаткової води – освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 1 тис. грн (наказ ДП «Енергоатом» від 04.09.2014 № 618, загальна кошторисна вартість будівництва – 94 106 тис. грн);

- ЗАЕС (УТЦ корпус Г, довод) – освоєно на 61 450 тис. грн, профінансовано на 3 684 тис. грн (розпорядження КМУ від 01.03.2017 № 238-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 728 997 тис. грн);

- добудова ТГАЕС – освоєно на 115 537 тис. грн, профінансовано на 91 566 тис. грн (розпорядження КМУ від 21.11.2007 № 1036-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 3 377 260 тис. грн);

- інші об'єкти - освоєно на 13 114 тис. грн, профінансовано на 2 209 тис. гривень.


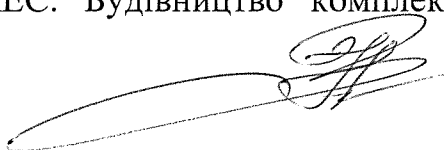
Промислове будівництво:

- ЗАЕС. Сухе сховище відпрацьованого ядерного палива. Паливна програма – освоєно на 10 181 тис. грн, профінансовано на 31 850 тис. грн, в т.ч. технологічне обладнання (закупівля транспорту на ССВЯП – освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 27 005 тис. грн (накази ВП ЗАЕС від 20.01.2017 № 87 (ВКЗ 149); від 07.02.2017 № 192 (ВКЗ 150); від 05.12.2016 № 1277 (ВКЗ 151); від 05.12.2016 № 1278 (ВКЗ 152); від 25.01.2017 № 112 (ВКЗ 153), загальна кошторисна вартість будівництва – 77 680 тис. грн);

- ЗАЕС . Підстанція «Райдуга». Побутові приміщення ЦЕМ– освоєно на 13 тис. грн, профінансовано на 52 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 27.04.2011 № 377, загальна кошторисна вартість будівництва – 4 106 тис. грн);

- ЗАЕС. Пілотний проект «Будівництво сонячної електростанції «СОЛНЬШКО-1» – освоєно на 1 205 тис. грн, профінансовано на 8 244 тис. грн (затвердження ПКД, загальна кошторисна вартість будівництва – 397 568 тис. грн);

- РАЕС. Будівництво комплексу по переробці радіоактивних відходів



(доввод) - освоєно на 3 598 тис. грн, профінансовано на 29 561 тис. грн (наказ Міністерства енергетики та теплоенергетики від 04.05.2016 № 294, загальна кошторисна вартість будівництва – 238 195 тис. грн);

- РАЕС. Будівництво лінії зневоднення шламу СОДВ та шлоконакопичувача для його складування - освоєно на 1 846 тис. грн, профінансовано на 14 584 тис. грн (наказ ДП НАЕК «Енергоатом» від 25.07.2016 № 681, загальна кошторисна вартість будівництва – 92 200 тис. грн);

- ЮУАЕС. Реконструкція технічного водозабезпечення. Робота першого-третього блоків на Ташлицькому водосховищі та бризкаючих басейнах ЮУАЕС - освоєно на 125 956 тис. грн, профінансовано на 129 886 тис. грн (розпорядження КМУ від 13.01.2016 № 49-р, загальна кошторисна вартість будівництва – 986 383 тис. грн);

- ЮУАЕС. Комплекс споруд для заповнення та підживлення Ташлицького водосховища (НПТ-2) - освоєно на 12 тис. грн, профінансовано на 12 тис. грн (наказ Міністерства енергетики та теплоенергетики від 20.12.2017 № 760, загальна кошторисна вартість будівництва – 206 006 тис. грн);

- ЮУАЕС. Комплекс по переробці твердих радіоактивних відходів (КП ТВР)- освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 7 384 тис. грн (наказ Міністерства енергетики та теплоенергетики від 02.02.2017 № 93, загальна кошторисна вартість будівництва – 239 747 тис. грн);

- ЮУАЕС. Струмінь спрямовуюча споруда - освоєно на 2 654 тис. грн, профінансовано на 6 860 тис. грн (наказ ВП ЮУ АЕС від 07.10.2015 № 1184, загальна кошторисна вартість будівництва – 18 368 тис. грн);

- будівництво ЦСВЯП - освоєно на 295 145 тис. грн, профінансовано на 594 618 тис. грн, об'єкти промислового будівництва об'єктів теплопостачання, водопостачання та водовідведення – освоєно на 8 тис. грн, профінансовано на 981 тис. грн (розпорядження КМУ № 380-р від 07.06.2017, загальна кошторисна вартість будівництва – 37 217 475 тис. грн);

- інші об'єкти - освоєно на 2 799 тис. грн, профінансовано на 26 143 тис. гривень.

Реконструкція промислових об'єктів:

- ЗАЕС. Створення комплексу по переробці РАВ. Реконструкція – освоєно на 118 033 тис. грн, профінансовано на 25 168 тис. грн (розпорядження КМУ від 05.04.2017 № 239-р, загальна кошторисна вартість – 662 179 тис. грн);

- ЗАЕС. Реконструкція шлаконакопичувача №3 - освоєно на 47 тис. грн, профінансовано на 0 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 06.07.2017 № 827, загальна кошторисна вартість будівництва – 6 478 тис. грн);

- ЗАЕС. Реконструкція ВРП-750 кВ – освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 62 тис. грн (наказ ВП ЗАЕС від 17.08.2017 № 999, загальна кошторисна вартість – 27 532 тис. грн);

- встановлення ПРТ-3 біля блоку № 4 ВП ЗАЕС в м. Енергодар – освоєно на 2 003 тис. грн, профінансовано на 103 тис. грн (проектно-кошторисна документація на експертизі, загальна кошторисна вартість – 41 792 тис. грн);

- реконструкція системи селекторного зв'язку ДП НАЕК «Енергоатом» -

освоєно на 3 800 тис. грн, профінансовано на 2 917 тис. грн (наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» від 03.03.2016 № 211, загальна кошторисна вартість будівництва – 4 617 тис. грн);

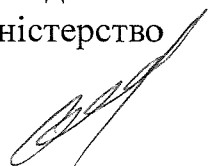
- модернізація АТС ДП «НАЕК «Енергоатом» - освоєно на 0 тис. грн, профінансовано на 59 тис. грн (наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» від 15.04.2016 № 354, загальна кошторисна вартість будівництва – 7 417 тис. грн);

- об'єкти реконструкції промислових об'єктів тепlopостачання, водopостачання та водовідведення - освоєно на 644 тис. грн, профінансовано на 2 167 тис. грн;

- інші об'єкти - освоєно на 13 578 тис. грн, профінансовано на 7 655 тис. гривень.

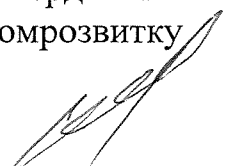
Непромислове будівництво - освоєно на 779 тис. грн, профінансовано на 0 тис. гривень.

На запит Держаудитслужби від 03.09.2018 № 19 ДП «НАЕК «Енергоатом» надано лист від 29.05.2015 № 7929/04, відповідно до якого Підприємством направлявся на погодження до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України проект фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік. Міністерство енергетики та вугільної промисловості України листами від 13.08.2015 № 33-1342 та від 17.08.2015 № 03/13-4325 доручило доопрацювати проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 25.08.2015 № 12328/04 просить перенести строк подання проекту фінансового плану на 2016 рік до 18 вересня 2015 року та листом від 18.09.2015 № 13538/04 – розглянути проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік. Міненерговугілля листом від 06.01.2016 № 03/13-144 розглянуло лист ДП НАЕК «Енергоатом» від 29.09.2015 № 33-1610 та надало зауваження до проекту фінансового плану на 2016 рік. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 18.02.2016 № 2426/04 направило до Міненерговугілля доопрацьований проект фінансового плану на 2016 рік. Міненерговугілля листом від 04.04.2016 № 01/13-3486 надало зауваження до проекту фінансового плану на 2016 рік. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 06.05.2016 № 6728/04 направило доопрацьований проект фінансового плану на 2016 рік. Міненерговугілля листом від 05.07.2016 № 05/13-7109 повернено проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік на доопрацювання. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 29.07.2016 № 11154/04 направило доопрацьований проект фінансового плану на 2016 рік. Міненерговугілля листом від 17.08.2016 № 02/13-8735 просить пояснення та обґрунтування певних питань стосовно проекту фінансово плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік в термін до 19.08.2016. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 19.08.2016 № 12160/04 надало обґрунтування певних питань та листом від 26.08.2016 № 33/18599 просить пришвидшити погодження проекту фінансового плану на 2016 рік. Міненерговугілля листом від 29.09.2016 № 01/13-10236 просить погодити проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» в одноденний термін. ДП НАЕК «Енергоатом» листами від 25.10.2016 № 15393/04 та від 25.10.2016 № 15392/04 просить погодження проекту фінансового плану на 2016 рік в найближчий час. Міністерство



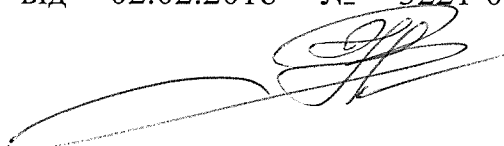
фінансів України листом від 07.11.2016 № 31-24020-10-5/31399 надсилає опрацьований проект «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік» та Мінекономрозвитку України листом від 11.11.2016 № 3221-03/36271-03 надсилає погоджений із зауваженнями проект «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік». Міненерговугілля листом від 16.11.2016 № 04/13-12018 просить терміново опрацювати та надати проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік з узгодженням Мінекономрозвитку та Мінфіном. Міненерговугілля листом від 18.11.2016 № 01/13-12054 надсилає проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік» для проведення правової експертизи. ДП НАЕК «Енергоатом» листами від 21.11.2016 № 16855/04 та від 21.11.2016 № 16854/04 направило необхідну додаткову інформацію та обґрунтування. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 24.11.2016 № 17063/04 направляє протокол узгодження позицій щодо проекту фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік з Мінекономрозвитком та Мінфіном. Міненерговугілля листом від 02.12.2016 № КМ/2-13-2152 подає на розгляд Уряду проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік».

На запит Держаудитслужби від 03.09.2018 № 19 ДП «НАЕК «Енергоатом» надано лист від 31.05.2016 № 8010/04, відповідно до якого Підприємством направлявся на погодження до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України проект фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік. Міністерство енергетики та вугільної промисловості України листом від 16.08.2016 № 02/13-8680 повернуло проект фінансового плану на доопрацювання. ДП «НАЕК «Енергоатом» листом від 17.01.2017 № 738/04 надіслало проект фінансового плану на 2017 рік. Міненерговугілля листом від 01.02.2017 № 02/13-915 надало зауваження до проекту фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік та просить надати на погодження доопрацьований проект у термін до 03.02.2017. ДП «НАЕК «Енергоатом» листом від 03.02.2017 № 1676/04 надало доопрацьований проект фінансового плану на 2017 рік, листом від 28.02.2017 № 2884/04 просить прискорити підписання проекту фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік, листом від 31.03.2017 № 4742/04 направило доопрацьований проект фінансового плану на 2017 рік у зв'язку із змінами тарифів на відпуск електричної енергії та виробництва теплової енергії. Міненерговугілля листом від 10.04.2017 № 01/13-3248 надсилає на погодження проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік. Міненерговугілля листом від 23.05.2017 № 13.2-ВИХ/27-17 просить розглянути зауваження та у строк до 29.05.2017 надати відповідні пояснення і обґрунтування до проекту фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік. Мінфін листом від 12.05.2017 № 24020-10-5/12710 надсилає опрацьований проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік». ДП «НАЕК «Енергоатом» листом від 26.05.2017 № 7392/04 направило протокол узгодження позицій щодо проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік». Мінекономрозвитку



листом від 19.06.2017 № 3221-02/20409-03 надіслано погоджений із зауваженнями проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік». Міненерговугілля листом від 21.06.2017 № 02/13-5687 просить надати доопрацьований проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік строком до 23.06.2017. ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 23.06.2017 № 8798/04 надіслано протокол узгодження позицій щодо проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік». Міненерговугілля листами від 29.06.2017 № 02/13-5925 та від 29.06.2017 № 02/13-5926 розглянуло зауваження до проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік» та надало обґрунтовані пояснення. Міненерговугілля листом від 03.07.2017 № КМ/2-13-1804 подано на розгляд Уряду проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2017 рік».

На запит Держаудитслужби від 03.09.2018 № 19 ДП «НАЕК «Енергоатом» надано лист від 31.05.2017 № 7612/04, відповідно до якого Підприємством направлявся на погодження до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України проект фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік. Міненерговугілля листом від 15.09.2017 № 01/13-8406 надсилає на погодження проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Мінфін листом від 27.10.2017 № 12/21331 надсилає опрацьований проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Мінекономрозвитку листом від 01.11.2018 № 12/21605 надсилає погоджений із зауваженнями проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Міненерговугілля листом від 01.11.2017 № 02/13-9915 надсилає зауваження Мінфіну до проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 06.11.2017 № 15443/04 надіслано протокол узгодження позицій щодо проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Міненерговугілля листами від 17.11.2017 № КМ/1-13-3061 подає на розгляд Уряду проект розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік» та від 13.12.2017 № КМ/2-13-3286 повідомляє про відсутність підстав доопрацювання проекту розпорядження КМУ «Про затвердження фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». ДП НАЕК «Енергоатом» листом від 10.01.2018 № 380/04 направило проект фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік з відповідними змінами. Міненерговугілля листом від 18.01.2018 № 01/13-396 надіслало на погодження проект розпорядження КМУ «Про внесення змін до фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік» у триденний термін. Мінфін листом від 02.02.2018 № 24020-10-5/3051 надсилає опрацьований проект розпорядження КМУ «Про внесення змін до фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Мінекономрозвитку листом від 02.02.2018 № 3221-02/4392-03 надсилає погоджений із



зауваженнями проект розпорядження КМУ «Про внесення змін до фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік». Міненерговугілля листом від 09.02.2018 № КМ/1-13-298 подає на розгляд Уряду проект розпорядження КМУ «Про внесення змін до фінансового плану ДП НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік».

Додаток 9 - довідки ревізії цього питання.

Детально опис перевірки даного питання у довідках ревізії ВП «ЗАЕС», ВП «РАЕС», ВП «ЮУАЕС», ВП «ХАЕС», ВП «Складське господарство», що є Додатками № 2-5, 7.

Висновок: фінансові плани ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2016 рік та 2017 рік затверджено несвоєчасно, тобто не у терміни, визначені частиною другою статтею 75 Господарського кодексу України.

4. Використання і збереження фінансових ресурсів, необоротних та інших активів.

4.1. Повнота надходження, достовірність, правильність визначення та відображення в обліку доходів.

Ревізію повноти надходження, достовірності і правильності визначення доходів ДП «НАЕК «Енергоатом» проведено вибіркоким способом.

За даними фінансової звітності та бухгалтерського обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» протягом 2016 року одержано доходів на загальну суму 39 229 641 тис. грн, у тому числі:

- чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – 36 067 864 тис. грн;
- інші операційні доходи – 2 167 562 тис. грн;
- інші фінансові доходи – 3 259 тис. грн;
- інші доходи – 990 956 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.12.2015 № 3148 з 01.01.2016 встановлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 41,9 коп. за 1 кВт год (без ПДВ) та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 53,03 коп. за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 26.04.2016 № 655 з 01.05.2016 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 45,42 коп. за 1 кВт·год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 58,7 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 17.06.2016 № 1158 з 01.07.2016 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 49,54 коп. за 1 кВт·год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях,



50,78 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.07.2016 № 1320 з 01.08.2016 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 51,02 коп. за 1 кВт·год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 50,46 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.09.2016 № 1697 з 01.10.2016 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 52,93 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.12.2015 № 3150 встановлено на 2016 рік ДП «НАЕК «Енергоатом» двоставочний тариф на відпуск електричної енергії, виробленої Ташлицькою гідроакumuлюючою електростанцією та Олександрівською гідроелектростанцією:

- ставку плати за електричну енергію – 96,42 коп. за 1 кВт год (без ПДВ);
- ставку плати за робочу потужність:
- на I квартал – 162 480,5 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на II квартал – 103 103 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на III квартал – 118 054,4 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на IV квартал – 104 659,2 грн за 1 МВт (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.12.2015 № 3148 схвалено Інвестиційну програму ліцензіату з виробництва електричної енергії та виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, ТЕС, АЕС, когенераційних установках та установках з використанням нетрадиційних або поновлювальних джерел енергії ДП «НАЕК «Енергоатом» (АЕС) на 2016 рік у сумі 3 993 371 тис. грн (без ПДВ) та джерел її фінансування.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 26.04.2016 № 655 внесено зміни до постанови від 29.12.2015 № 3148 в частині схвалення інвестиційної програми на суму 5 201 840,6 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 17.06.2016 № 1158 внесено зміни до постанови від 29.12.2015 № 3148 в частині схвалення інвестиційної програми на суму 5 891 148,8 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.09.2016 № 1697 внесено зміни до постанови від 29.12.2015 № 3148 в частині схвалення інвестиційної програми на суму 6 217 923,8 тис. гривень/

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 25.02.2016 № 245 схвалено Інвестиційну програму ліцензіата з виробництва електричної енергії



ДП «НАЕК «Енергоатом» для Ташлицької ГАЕС та Олександрівської ГЕС на 2016 рік у сумі 56 456 тис. грн (без ПДВ) та джерел її фінансування.

За даними фінансової звітності та бухгалтерського обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» протягом 2017 року одержано доходів на загальну суму 40 919 805 тис. грн, у тому числі:

- чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – 38 487 690 тис. грн;

- інші операційні доходи – 1 662 407 тис. грн;

- інші фінансові доходи – 6 076 тис. грн;

- інші доходи – 763 632 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.12.2016 № 2156 з 01.01.2017 встановлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 46,64 коп. за 1 кВт год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 72,56 коп. за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 21.03.2017 № 294 з 01.04.2017 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 48,00 коп. за 1 кВт·год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 77,14 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.11.2017 № 1396 встановлено ДП НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 46,61 коп. за 1 кВт·год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 76,67 грн за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.12.2016 № 2155 встановлено на 2017 рік ДП «НАЕК «Енергоатом» двоставочний тариф на відпуск електричної енергії, виробленої Ташлицькою гідроакumuлюючою електростанцією та Олександрівською гідроелектростанцією:

ставку плати за електричну енергію – 81,92 коп. за 1 кВт год (без ПДВ)

ставку плати за робочу потужність:

- на I квартал – 89 910,00 грн за 1 МВт (без ПДВ);

- на II квартал – 91 564,20 грн за 1 МВт (без ПДВ);

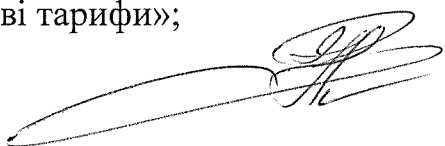
- на III квартал – 109 645,60 грн за 1 МВт (без ПДВ);

- на IV квартал – 100 114,40 грн за 1 МВт (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг 31.10.2017 № 1329 (набирає чинності з 01.11.2017) внесено зміни до постанови від 09.12.2016 № 2155, а саме:

1. Унесено до пункту 1 такі зміни:

- в абзаці першому слова «двоставочний тариф» замінено словами «двоставкові тарифи»;



- абзац другий викладено в редакції: «ставка плати за електричну енергію: для Олександрівської гідроелектростанції – 6,13 коп. за 1 кВт год (без ПДВ), для Ташлицької гідроакумуючої електростанції – 94,91 коп. за 1 кВт год (без ПДВ)»;

- абзац сьомий викладено в редакції: «на IV квартал: для Олександрівської гідроелектростанції – 1 025 284,8 коп. за 1 МВт (без ПДВ), для Ташлицької гідроакумуючої електростанції – 127 199,20 коп. за 1 МВт (без ПДВ)».

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.12.2016 № 2156 схвалено Інвестиційну програму ліцензіату з виробництва електричної енергії та виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, ТЕС, АЕС, когенераційних установках та установках з використанням нетрадиційних або поновлювальних джерел енергії Державному підприємству «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (АЕС) на 2017 рік у сумі 6 719 900 тис. грн (без ПДВ) та джерел її фінансування.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 21.03.2017 № 294 внесено зміни до постанови від 09.12.2016 № 2156 в частині схвалення інвестиційної програми на суму 5 349 567,3 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 09.11.2017 № 1396 внесено зміни до постанови від 09.12.2016 № 2156 в частині схвалення інвестиційної програми на суму 6 075 301,3 тис. гривень.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 02.03.2017 № 252 схвалено Інвестиційну програму ліцензіата з виробництва електричної енергії ДП «НАЕК «Енергоатом» для Ташлицької ГАЕС та Олександрівської ГЕС на 2016 рік у сумі 53095,0 тис. грн (без ПДВ) та джерел її фінансування.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 31.10.2017 № 1329 схвалено Інвестиційну програму ліцензіата з виробництва електричної енергії ДП «НАЕК «Енергоатом» для Ташлицької ГАЕС та Олександрівська ГЕС на 2017 рік у сумі 65 070 тис. грн (без ПДВ), у тому числі для Ташлицької ГАЕС – 53 384 тис. грн (без ПДВ), для Олександрівської ГЕС – 11 686 тис. грн (без ПДВ).

За даними фінансової звітності та бухгалтерського обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» протягом I-II кварталів 2018 року одержано доходів на загальну суму 22 247 193 тис. грн, у тому числі:

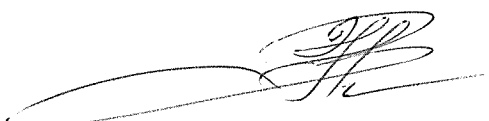
- чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – 20 747 059 тис. грн;

- інші операційні доходи – 1 451 753 тис. грн;

- інші фінансові доходи – 17 705 тис. грн;

- інші доходи – 30 676 тис. грн;

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1488 з 01.01.2018



установлено ДП «НАЕК «Енергоатом» тариф на відпуск електричної енергії, виробленої на атомних електростанціях, 54,03 коп. за 1 кВт год (без ПДВ), та тариф на виробництво теплової енергії, виробленої на атомних електростанціях, 86 коп. за 1 Гкал (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1487 установлено на 2018 рік ДП «НАЕК «Енергоатом» двоставочний тариф на відпуск електричної енергії:

1) для Олександрівської гідроелектростанції:

ставку плати за електричну енергію :

- на I квартал – 9,11 коп. за 1 кВт год (без ПДВ);
- на II квартал – 8,62 коп. за 1 кВт год (без ПДВ);
- на III квартал – 8,62 коп. за 1 кВт год (без ПДВ);
- на IV квартал – 8,73 коп. за 1 кВт год(без ПДВ).

ставку плати за робочу потужність:

- на I квартал – 870 399 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на II квартал – 867 038,9 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на III квартал – 1 447 068 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на IV квартал – 869 354 грн за 1 МВт (без ПДВ).

2) для Ташлицької гідроакумулюючої електростанції:

ставку плати за електричну енергію:

- на I квартал – 151,83 коп. за 1 кВт.год (без ПДВ);
- на II квартал – 153,61 коп. за 1 кВт.год (без ПДВ);
- на III квартал – 155,67 коп. за 1 кВт.год (без ПДВ);
- на IV квартал – 148,35 коп. за 1 кВт.год(без ПДВ).

ставку плати за робочу потужність:

- на I квартал – 214 371 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на II квартал – 239 775,9 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на III квартал – 321 383,6 грн за 1 МВт (без ПДВ);
- на IV квартал – 215 197,2 грн за 1 МВт (без ПДВ).

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1488 схвалено Інвестиційну програму ліцензіату з виробництва електричної енергії та виробництва теплової енергії на теплоелектроцентралях, ТЕС, АЕС, когенераційних установках та установках з використанням нетрадиційних або поновлювальних джерел енергії Державному підприємству «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (АЕС) на 2018 рік у сумі 10 280 941,3 тис. грн (без ПДВ) та джерел її фінансування.

Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 28.12.2017 № 1487 схвалено Інвестиційну програму ліцензіата з виробництва електричної енергії ДП «НАЕК «Енергоатом» на 2018 рік для Ташлицької ГАЕС – 217 757 тис. грн (без ПДВ), для Олександрівської ГЕС – 14 510 тис. грн (без ПДВ).

Протягом 2016 року в експлуатації в ДП «НАЕК «Енергоатом» перебувало:

- 15 енергоблоків АЕС загальною встановленою потужністю 13 835 МВт;
- 2 гідроагрегати Ташлицької ГАЕС встановленою потужністю 302 МВт;
- 2 гідроагрегати Олександрівської ГЕС встановленою потужністю 11,5 МВт.

За 2016 рік Компанією вироблено 81,2 млрд кВт год електроенергії. Планове завдання Міністерства енергетики та вугільної промисловості України з виробництва електроенергії виконано на 102,1 %. Усі атомні електростанції виконали план з виробництва електроенергії, найкращих показників досягли Южно - Українська АЕС (102,8 %) та Запорізька АЕС (102,1 %).

До оптового ринку Компанія відпустила 76,2 млрд кВт год електроенергії, що становить 102,5 % планового завдання.

Коефіцієнт використання встановленої потужності енергоблоків АЕС за 2016 рік становив 66,6 %.

Коефіцієнт готовності несення номінального електричного навантаження за 2016 рік становив 71,8 %.

У 2016 році до Оптового ринку електроенергії Компанія відпустила товарної продукції (електроенергії) на суму 43,1 млрд грн (з ПДВ). Розрахунки за електроенергію становили 97,5 % (42 млрд грн). Недоплата за 2016 рік становила 1,1 млрд гривень.

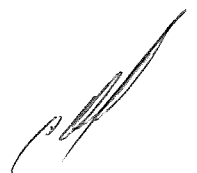
Заборгованість ДП «Енергоринок» перед ДП «НАЕК «Енергоатом» з урахуванням відпущеної в попередні періоди електроенергії досягла 12 млрд гривень.

За 2016 рік ДП «НАЕК «Енергоатом» отримано чистого доходу від реалізації основної продукції в обсязі 36 067,9 млн грн, що на 836,8 млн грн або на 2,4 % більше планового показника на 2016 рік. За рахунок електроенергії, що виробляється АЕС, отримано чистого доходу у сумі 35 585,8 млн грн, що на 876,1 млн грн або на 2,5 % більше планового показника.

Корисний відпуск електроенергії становив 75 931 млн кВт*г, що більше планового показника на 1 718 млн кВт*г або на 2,4 %.

Інші операційні доходи за 2016 рік становлять 2 167,6 млн грн, що на 999,3 млн грн або 85,5 % більше планового показника за рахунок отримання:

- доходів від реалізації виробничих запасів, товарів, ТМЦ у сумі 1 392 млн грн, що на 939 млн грн або у 3 рази більше планового показника, а саме: від реалізації 120 тонн уранового оксидного концентрату (УОК) в сумі 372,8 млн грн (через підписання контрактної документації з ДП «Східний ГЗК» наприкінці 2016 року) та реалізації 136,5 тонн та 173,5 тонн УОК з резерву ЯМ на загальну суму 923,7 млн грн відповідно до наказів Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 26.02.2016 № 135 та від 08.07.2016 № 438. Загалом у 2016 році реалізовано УОК на суму 1 296,5 млн грн, що на 856,5 млн грн або в 2,9 разів більше планового обсягу. Поновлення резерву ЯМ відбулось у 2016 році на 136,5 тонн урану вартістю 406,7 млн грн, та на початку 2017 року на 173,5 тонн урану вартістю 517 млн грн;



- доходів від визнаних сум штрафів, пені, неустойок та інших санкцій за порушення господарських договорів – 48,3 млн грн, що на 34 млн грн або у 3,3 рази більше запланованого показника;

- доходів від відшкодування раніше списаних активів (надходження боргів списаних як безнадійні) – 294,8 млн грн, що на 100,4 млн грн або на 51,6 % більше планового показника. Основна частина яких у сумі 266,8 млн грн – дохід від надходження боргів по раніше нарахованому резерву сумнівних боргів на заборгованість ДП «Енергоринку», та 20,3 млн грн – дохід від відшкодування за рішенням ВАСУ раніше списаних штрафних санкцій та пені з податку на прибуток та ПДВ;

- інші доходи – 49,5 млн грн, що на 49,1 млн грн більше планового показника за рахунок доходу від частини цільової надбавки до тарифу в сумі вартості активів, що переведені до складу оборотних активів;

- доходи від оприбуткування ТМЦ при виконанні ремонтних та інших робіт, списанні інших ТМЦ – 23,2 млн грн, що на 14,7 млн грн або у 2,8 рази більше планового показника за рахунок оприбуткування по ВП РАЕС у сумі 5,6 млн грн та по ВП ЮАЕС у сумі 15,3 млн грн металобрухту, запасних частин, брухту.

За 2017 рік ДП «НАЕК «Енергоатом» отримано чистого доходу від реалізації основної продукції на загальну суму 38 487,7 млн грн, що на 402,2 млн грн або на 1,1 % більше планового показника за рахунок:

- електроенергії, що виробляється АЕС – 38 067,6 млн грн, що більше планового показника на 512,2 млн грн або на 1 % через збільшення обсягу відпуску електроенергії у I півріччі 2017 року на 2 900 млн (план 40 036 млн кВт*год., факт 42 936 млн кВт*год).

У II півріччі 2017 року відбулося зменшення обсягу чистого доходу на 673,2 млн грн (план 18 639,9 млн грн, факт 17 966,7 млн грн) внаслідок прийняття НКРЕКП постанови від 09.11.2017 № 1396, відповідно до якої з тарифу Компанії в 2017 році знято 3 292 млн грн;

- електроенергії, що виробляється Ташлицькою ГАЕС і Олександрівською ГЕС – 299,1 млн грн, що менше планового показника на 5,1 млн грн або на 2 % через зменшення обсягу відпуску електроенергії на 21 кВт-год.;

- теплоенергії (виробництво) – 59,3 млн грн., що менше планового показника на 62,8 млн грн через зменшення обсягу виробництва теплоенергії на 562 тис. Гкал. Зменшення пояснюється впливом зовнішніх температурних режимів навколишнього середовища, що обумовлюють зміну режиму роботи тепlopостачання у відповідності до температурного графіку;

- теплоенергії (транспортування) – 15,2 млн грн, що менше планового показника на 6,3 млн грн через зменшення обсягу транспортування теплоенергії на 440 тис. Гкал;

- теплоенергії (постачання) – 0,3 млн грн, що менше планового показника на 0,1 млн грн. через зменшення обсягу постачання на 441 тис. Гкал;

- централізованого водопостачання – 19,8 млн грн, що менше планового показника на 21,3 млн грн. через зменшення обсягу водопостачання на 4 757

тис м куб. у зв'язку з встановленням лічильників обліку та більш контрольованим споживанням води;

- централізоване водовідведення – 15,4 млн грн., що менше планового показника на 13,5 млн грн через зменшення обсягу водовідведення на 3 058 тис. м куб;

- централізоване постачання гарячої води – 5,1 млн грн, що менше планового показника на 0,7 млн грн через зменшення обсягу постачання на 78 тис. м куб. в зв'язку з встановленням лічильників обліку та більш контрольованим споживанням води;

- централізоване опалення – 6 млн грн, що менше планового показника на 0,3 млн грн через зменшення обсягу надання послуг на 5 тис. Гкал.

За даними бухгалтерського обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» саном на 30.06.2018 дебіторська заборгованість за розрахунками з ДП «Енергоринок» становила 12 138 933 394,2 грн, у тому числі:

- договір № 1734/04-НАЕК (3558/01 від 02.08.06) – 1 945 955 760,34 грн;
- договір 5687/01 від 28.09.09 – 1 520 208,3 грн;
- договір 698/05-НАЕК/640/01 від 18.05.01 – 9 189 795 619,81 грн;
- договір між членами ОРЕ від 15.11.96 (електроенергія 2001 р.) – 957 145 722,56 грн;
- договір між членами ОРЕ від 15.11.96 (електроенергія 2003 р.) – 271 526,19 грн;
- договір між членами ОРЕ від 15.11.96 (електроенергія 2005 р.) – 44 244 557 гривень.

Зустрічною звіркою у ДП «Енергоринок» становлено таке:

- за договором між членами ОРЕ від 15.11.96 обліковується кредиторська заборгованість за розрахунками з ДП «НАЕК «Енергоатом» на суму 1 001 661 805,75 грн (сплачено у періоді, що перевірявся, коштів на суму 90 691 896,02 грн;

- за договором № 698/05-НАЕК/640/01 від 18.05.2001 обліковується кредиторська заборгованість за розрахунками з ДП «НАЕК «Енергоатом» на суму 9 189 795 619,81 грн та дебіторська – 19 582 148,16 гривень

За вказаним договором ДП «НАЕК «Енергоатом» реалізувало ДП «Енергоринок» електроенергії:

- за період з березня 2016 року по грудень 2016 року на суму 35 677 649 784,83 грн та 191 958 332,4 грн (враховуючи додаткові угоди від 18.04.2014 № 10580/01 та від 18.03.2016 № 12095/03), ДП «Енергоринок» сплатило – 35 268 352 470,94 грн та 188 713 111,04 грн;

- за 2017 рік на суму 38 366 707 431,23 грн та 221 252 722,94 грн (враховуючи додаткові угоди від 18.04.2014 № 10580/01 та від 18.03.2016 № 12095/03), ДП «Енергоринок» сплатило – 45 345 928 732,68 грн та 218 526 206,8 грн;

- за I півріччя 2018 року на суму на суму 20 668 087 488,28 грн та 130 606 993,69 грн (враховуючи додаткові угоди від 18.04.2014 № 10580/01 та

від 18.03.2016 № 12095/03), ДП «Енергоринок» сплатило – 25 170 054 934,73 грн та 120 157 622,57 гривень.

ДП «Енергоринок» та ДП «НАЕК «Енергоатом» уклали договір від 23.02.2017 № 133/01-51-4.ПД та додаткову угоду від 01.02.2018 № 214/01-51-4.ПД до нього, яким ДП «НАЕК «Енергоатом» підтвердило свою заборгованість за договором від 18.05.2001 № 698/05-НАЕК/640/01 за куповану електроенергію у лютому-березні та вересні-грудні 2014 року станом на 01.01.2018 на суму 2 847 576 625,35 грн, та за договором від 28.09.2009 № 5687/01 за куповану електроенергію у березні 2014 року на суму 1 520 208,3 грн (зобов'язання зі сплати становлено 31.12.2018).

ДП «Енергоринок» та ДП «НАЕК «Енергоатом» уклали договір від 01.02.2018 № 215/01-51-4.ПД, яким ДП «НАЕК «Енергоатом» підтвердило свою заборгованість за договором від 18.05.2001 № 698/05-НАЕК/640/01 за куповану електроенергію у січні 2015 року станом на 31.12.2017 на суму 831 310 593,97 грн (зобов'язання зі сплати становлено 31.12.2018).

ДП «Енергоринок» та ДП «НАЕК «Енергоатом» уклали договір від 01.03.2018 № 244/01-51-4.ПД, яким ДП «НАЕК «Енергоатом» підтвердило свою заборгованість за договором від 18.05.2001 № 698/05-НАЕК/640/01 за куповану електроенергію березні, квітні, серпні 2015 року станом на 31.01.2018 на суму 1 337 903 169,52 грн (зобов'язання зі сплати становлено 31.12.2018).

ДП «Енергоринок» та ДП «НАЕК «Енергоатом» уклали договір про реструктуризацію заборгованості від 02.08.2006 № 3558/01 заборгованість, що підлягає реструктуризації на строк 10 років становить 4 301 847 880,6 грн), за яким станом на 30.06.2018 обліковується кредиторська заборгованість на суму 1 945 955 760,34 грн. ДП «Енергоринок» з березня 2016 року по грудень 2016 року сплатило коштів на суму 28 300 044,9 грн, у 2017 році – 111 731 093,5 грн, у I півріччі 2018 року – 97 366 512,97 гривень.

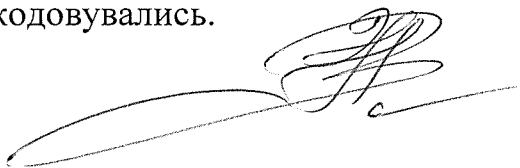
Додаток 10 - матеріали зустрічної звірки у ДП «Енергоринок».

ВП «Складське господарство»

Встановлено, що на недотримання вимог пункту 7.6.18 ПЛ-Д.0.04.066-16 «Положення про порядок укладання та ведення договорів (контрактів)» та ПЛ-Д.0.45.550-15 «Положення про поводження з запасами товарно-матеріальних цінностей в ДП «НАЕК «Енергоатом» на позабалансовому обліку знаходяться ТМЦ та обладнання, які не відповідають критеріям активу (бракована продукція), а саме:

- ТОВ «НВО «Енергопроект» - вартість ТМЦ на суму 18 922 240,0 грн;
- ТОВ «SOLARTEX» Латвійська республіка - вартість ТМЦ на суму 67 582,76 грн;
- ФТ «UNITEK Energy AG» Швейцарія - вартість ТМЦ на суму 1 413 380,11 грн;
- ТОВ «НВО «Спецпроект» Росія вартість ТМЦ на суму 271 297,21 грн;
- ТОВ «Перше джерело» - вартість ТМЦ на суму 236 260,0 гривень.

Вказаними постачальниками витрати за зберігання ТМЦ та обладнання не відшкодовувались.



Розрахунково витрати за зберігання станом на 30.06.2018 становлять 40 889,49 грн, зокрема:

- ТОВ «НВО «Енергопроект» - 34234,0 грн;
- ТОВ «SOLARTEX» Латвійська республіка - 564,90 грн;
- ФТ «UNITEK Energy AG» Швейцарія - 620,99 грн;
- ТОВ «НВО «Спецпроект» Росія - 2926,16 грн;
- ТОВ «Перше джерело» - 2543,44 гривень.

Ревізією встановлено, що ВП СГ протягом періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 до ТОВ «НВО «Енергопроект», ТОВ «SOLARTEX» Латвійська республіка, ФТ «UNITEK Energy AG» Швейцарія, ТОВ «Перше джерело» та ТОВ «НВО «Спецпроект» Росія були направлені проекти договорів за зберігання поставленої зазначеними контрагентами бракованої продукції, проте станом на 30.06.2018 договори не укладені, так як ними відмовлено в підписанні зазначених документів.

Детально опис перевірки даного питання у довідках ревізії ВП «ЗАЕС», ВП «РАЕС», ВП «ЮВАЕС», ВП «ХАЕС», ВП «Атомкомплект» та ВП «Складське господарство», що є Додатками № 2-7.

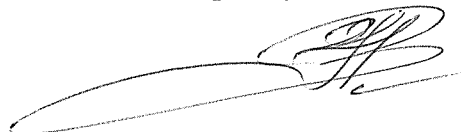
Висновок: на недотримання вимог пункту 7.6.18 ПЛ-Д.0.04.066-16 «Положення про порядок укладання та ведення договорів (контрактів)» та ПЛ-Д.0.45.550-15 «Положення про поводження з запасами товарно-матеріальних цінностей в ВП «Складське господарство» на позабалансовому обліку знаходяться ТМЦ та обладнання, які не відповідають критеріям активу (бракована продукція).

4.2. Законність здійснення та достовірність відображення в обліку витрат, в тому числі видатків на капітальне будівництво (реконструкцію, ремонт) та оплату праці працівників.

Ревізію законності здійснення та достовірність відображення в обліку витрат, в тому числі видатків на капітальне будівництво (реконструкцію, ремонт) та оплату праці працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» проведено вибірковим способом.

Відповідно до фінансової звітності ДП «НАЕК «Енергоатом» у 2016 році собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) становила 30 340 463 тис. грн, у 2017 році – 33 714 603 тис. грн, адміністративні витрати у 2016 році – 717 821 тис. грн, у 2017 році – 809 043 тис. грн, інші операційні витрати у 2016 році 4 125 517 тис. грн, у 2017 році – 4 317 522 тис. грн, фінансові витрати у 2016 році – 1 738 257 тис. грн, у 2017 році – 2 086 741 тис. грн, інші витрати у 2016 році – 2 061 153 тис. грн, у 2017 році – 1 591 620 тис. гривень.

Згідно з пунктом 2.7 Статуту Державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» у своїй діяльності Підприємство керується Конституцією України, законами України, постановами Верховної Ради України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Уповноваженого органу та інших центральних органів виконавчої влади,



постановами Національної Комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП), що набули статус чинності, а також Статутом.

Відповідно до п. 5.10 Статуту Підприємство Фонд споживання (оплата праці) створюється в розмірах, які визначаються згідно із законодавством.

Використання фондів здійснюється відповідно до фінансового плану Підприємства (пункт 5.13 Статуту).

З метою регулювання виробничих, трудових і соціальних відносин, узгодження інтересів працівників, власника (адміністрації) Підприємства та уповноважених ними органів відповідно до чинного законодавства України між ними укладається колективний договір.

Право підписання колективного договору від імені адміністрації Підприємства надається президенту ДП «НАЕК «Енергоатом», з однієї сторони, та представнику профспілкового комітету, який представляє інтереси трудового колективу, з другої сторони.

Відповідно до п. 6 постанови № 11 від 01.09.2015 № 775 конференції трудового колективу ДП «НАЕК «Енергоатом» з виконання Колективного договору Компанії у 1 півріччі 2015 року продовжено на 2016 рік дію Колективного договору укладеного на 2015 рік.

Згідно звіту про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2016 рік загальний обсяг витрат на оплату праці становить 5 450 283 тис грн при встановленому плані 5 452 271 тис грн, виконання плану становить 100 % (99,996%).

Перевищення фактичного обсягу фонду оплати праці у 2016 році від запланованого у 2016 році пов'язано зі збільшенням НКРЕКП обсягу витрат на оплату праці за рахунок відповідного зменшення ЄСВ.

Згідно звіту із праці Форма № 1-ПВ за 2016 рік фонд оплати праці усіх працівників Дирекції ДП «НАЕК «Енергоатом» становить 164 034,0 тис гривень.

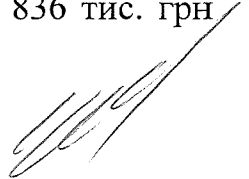
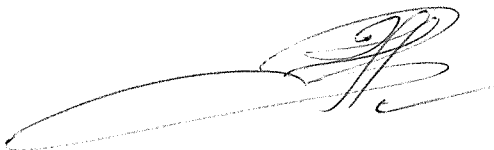
Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника Компанії за 2016 рік становлять 13 265 грн. при встановленому плані 13 001 грн, виконання плану становить 102,0 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника адміністративно-управлінського персоналу Компанії за 2016 рік становлять 18 014 грн. при встановленому плані 21 765 грн, виконання плану становить 82,8 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці президента ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2016 рік становлять 97 800 грн при встановленому плані 91 142 грн, виконання плану становить 107,3%.

Колективний договір ДП «НАЕК» «Енергоатом» на 2017 рік схвалено на конференції трудового колективу 23 лютого 2017 року та діє до укладання нового або його перегляду.

Згідно звіту про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2017 рік загальний обсяг витрат на оплату праці становить 6 428 836 тис. грн



при встановленому плані 6 057 500 тис грн, виконання плану становить 106,1 %.

Перевищення фактичного обсягу фонду оплати праці у 2017 році від запланованого пов'язано зі збільшенням НКРЕКП обсягу витрат на оплату праці у складі тарифу на виробництво теплової та відпуск електричної енергії.

Згідно звіту із праці (Форма № 1-ПВ) за 2017 рік фонд оплати праці працівників Дирекції ДП «НАЕК «Енергоатом» становить - 201 190,9 тис грн, у тому числі: 1 кв. - 48 364,1 тис грн, 2 кв. - 44 782,2 тис грн, 3 кв. - 47 483,5 тис грн, 4 кв. - 60 561,1 тис. гривень.

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника Компанії за 2017 рік становлять 15 718 грн. при встановленому плані 14 497 грн, виконання плану становить 109,1 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника адміністративно-управлінського персоналу Компанії за 2017 рік становлять 21 795 грн при встановленому плані 20 781 грн, виконання плану становить 104,9 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці президента ДП «НАЕК «Енергоатом» за 2017 рік становлять 318 188 грн. при встановленому плані 117 778 грн, виконання плану становить 270,16 %.

1 квартал 2018 року

Відповідно до спільного рішення № 1842 від 30.11.2017 роботодавця та профспілкового комітету ПШО ДП «НАЕК «Енергоатом» продовжено на 2018 рік дію Колективного договору ДП «НАЕК «Енергоатом» укладеного на 2017 рік.

Згідно звіту про виконання фінансового плану ДП «НАЕК «Енергоатом» за 1 квартал 2018 року загальний обсяг витрат на оплату праці становить 1 988 865 тис грн при встановленому плані 1 949 764 тис грн, виконання плану становить 102,01 %.

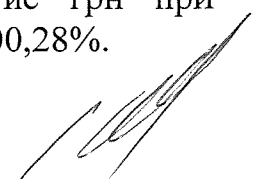
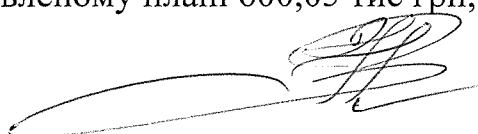
Згідно звіту із праці (Форма № 1-ПВ) за 1 квартал 2018 року фонд оплати праці працівників Дирекції ДП «НАЕК «Енергоатом» становить 66 562,2 тис грн, а за 2 квартал 2018 року становить 60 719,5 тис гривень.

Обсяг витрат на оплату у 1 кварталі 2018 року вказаний з урахуванням витрат на оплату перших 5 днів тимчасової непрацездатності за рахунок підприємства, які не належать до фонду оплати праці.

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника Компанії за 1 квартал 2018 року становлять 19,6 тис грн. при встановленому плані 18,5 тис грн, виконання плану становить 105,96 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці одного працівника адміністративно-управлінського персоналу Компанії за 1 квартал 2018 року становлять 26,6 тис грн. при встановленому плані 27,6 тис грн, виконання плану становить 96,68 %.

Середньомісячні витрати на оплату праці президента ДП «НАЕК «Енергоатом» в 1 кварталі 2018 року становлять 601,77 тис грн при встановленому плані 600,05 тис грн, виконання плану становить 100,28%.



Керівник здійснює поточне (оперативне) керівництво Підприємством, організовує його виробничо-господарську, соціально-побутову та іншу діяльність на підставі Статуту Підприємства та контракту з президентом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» від 27 червня 2014 року № 43 –а/14.

На підставі контракту виникають трудові відносини між Керівником Підприємства та Уповноваженим органом управління цього Підприємства.

Орган управління майном делегує Керівнику повноваження з проведення колективних переговорів і укладання колективного договору, який має відповідати Галузевій угоді та чинному законодавству.

За виконання обов'язків, передбаченим цим контрактом, Керівникові нараховується заробітна плата за рахунок частки доходу, одержаного Підприємством за результатами його господарської діяльності, виходячи з:

а) посадового окладу у розмірі 29 948 грн і фактичного відпрацьованого часу;

в) премії в розмірі до 100 відсотків посадового окладу і фактично відпрацьованого часу у тому числі:

- виконання плану випуску основної продукції – 70 відсотків;
- не перевищення фактичних адміністративних витрат над закладеними у тарифах АЕС – 30 відсотків.

Крім того, Керівникові можуть виплачуватися:

- винагорода за підсумками роботи за рік відповідно до діючого на Підприємстві положення;

- винагорода за вислугу років;

- надбавка за секретність у розмірі 15 відсотків посадового окладу;


- Керівникові надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю **35** календарних днів. У разі відпустки Керівникові надається матеріальна допомога на оздоровлення у розмірі його середньомісячного заробітку.

У разі виходу Керівника на пенсію йому виплачується грошова допомога у розмірі, згідно з діючим на Підприємстві положенням, але не більше шести посадових окладів.

Відповідно до Додаткової угоди від 18.05.2016 б/н до укладеного контракту з президентом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» від 27 червня 2014 року № 43 –а/14, яка вступає в силу з 01 грудня 2015 року, Президенту Компанії встановлено посадовий оклад в сумі **33 309 гривень**.

Відповідно до Додаткової угоди від 21.12.2016 б/н до укладеного контракту з президентом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» від 27 червня 2014 року № 43 –а/14, яка вступає в силу з 16 грудня 2016 року, Президенту Компанії встановлено посадовий оклад в сумі **36 755 гривень**.

Відповідно до Додаткової угоди від 16.08.2017 б/н до укладеного контракту з президентом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» від 27 червня 2014 року № 43 –а/14,



яка вступає в силу з 01.08.2017 року, Президенту Компанії встановлено посадовий оклад в сумі **600 051 гривень**.

Під час проведення ревізії здійснено перевірку правильності встановлення посадових окладів Президенту Компанії за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 року відповідно до укладеного контракту та Додаткових угод до нього.

Порушень при встановленні посадового окладу Президенту Компанії, правильності нарахувань та повноти виплат заробітної плати за період з 01.01.2018 по 31.05.2018 не встановлено.

Під час проведення ревізії здійснено перевірку правильності встановлення посадових окладів працівникам Дирекції Компанії, а саме: керівництву Компанії, службі Президента Компанії та дирекції забезпечення роботи тендерного комітету.

Розмір посадових окладів працівникам зазначених підрозділів Дирекції, на підставі яких здійснювалося нарахування заробітної плати в 1 кварталі 2018 року, відповідає даним Штатного розпису (заміщення) Дирекції станом на 01.01.2018 року, який затверджений Президентом ДП «НАЕК «Енергоатом» Недашківським Ю.О.

Також, вибірково здійснено перевірку правильності нарахування та утримань із заробітної плати працівникам Дирекції у 1 кварталі 2018 року відповідно до встановлених посадових окладів, з врахуванням встановлених надбавок та винагород:

1). Обсяг нарахованої тринадцятої заробітної плати працівникам Дирекції по результатах роботи за 2017 рік встановлено затвердженим планом з праці на 2018 рік в сумі 10 8680,0 тис. гривень.

Відповідно до п. 4.3 Положення про виплату винагороди за підсумками роботи за рік (шифр нарахувань 33) працівникам ДП «НАЕК «Енергоатом» встановлюється коефіцієнт винагороди єдиний для всіх працюючих кожного відокремленого підрозділу та Дирекції Компанії, який визначається шляхом ділення суми винагороди передбаченої фондом оплати праці на відповідний рік, на загальну суму винагороди.

В березні 2018 року відповідно до наказу ДП «НАЕК «Енергоатом» від 16.03.2018 № 284 «Про виплату винагороди працівникам Дирекції ДП «НАЕК «Енергоатом» за підсумками роботи за 2017 рік» нарахована винагорода в межах затвердженого плану на 2018 рік, з врахуванням коефіцієнту винагороди, що визначає суму винагороди, що припадає на 1 грн приведеної заробітної плати.

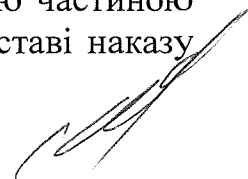
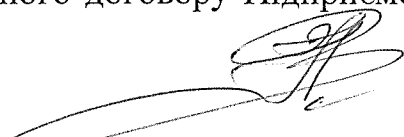
Загальний обсяг винагороди нарахованої ряду працівників Дирекції за підсумками роботи за 2017 рік становить:

Керівники: березень – 523 708,0 грн;

Служба президента: березень – 139 668 грн;

Дирекція забезпечення роботи тендерного комітету: березень – 165 870 гривень.

2). Відповідно до «Положення про преміювання працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» за підсумками роботи за квартал», яке є невід'ємною частиною Колективного договору Підприємства чинного в 2017 році, на підставі наказу



Президента Компанії від 25.01.2018 № 101 за підсумками роботи за **4 квартал 2017 року** (шифр нарахувань **35**) на підставі оцінки діяльності працівників в березні 2018 року нараховано премію ряду працівників Дирекції.

Згідно з планом з праці затвердженим Президентом Компанії, обсяг квартальної премії встановлюється з врахуванням коефіцієнту винагороди, який визначає суму винагороди, що припадає на 1 грн приведеної заробітної плати.

В січні 2018 року нараховано наступний обсяг квартальної премії по результатах роботи за IV квартал 2017 року:

Керівники: березень – 563 260,92 грн;

Служба президента: березень – 0;

Дирекція забезпечення роботи тендерного комітету: березень – 51 340,5 гривень.

3). Відповідно до п. 2.1 «Положення про преміювання працівників за підсумками роботи за **місяць**» премія працівникам ДП «НАЕК «Енергоатом» проводиться з фонду оплати праці Дирекції Компанії та відокремлених підрозділів (шифр нарахувань **11**).

Показники преміювання встановлюються для Дирекції та всіх відокремлених підрозділів відповідно до таблиці 2.1 вказаного Положення.

Згідно наказів ДП «НАЕК «Енергоатом» ряду працівників Дирекції нараховано наступний обсяг премії за підсумками роботи за грудень 2017 та січень, лютий 2018 року:

Служба президента: січень – 59 582,2 грн, лютий – 56 495,12 грн, березень – 60 130,85 гривень.

Дирекція забезпечення роботи тендерного комітету: січень – 56 330,09 грн, лютий – 58 825,84 грн, березень – 86 357,95 гривень.

4). Відповідно до Порядку виплати щомісячної надбавки за безперервний стаж роботи в електроенергетиці затвердженого постановою від 30 грудня 1998 р. № 2099 працівникам ДП «НАЕК «Енергоатом» встановлюються щомісячні надбавки до тарифної ставки (посадового окладу) у відсотках в залежності від стажу роботи (шифр нарахувань **24**).

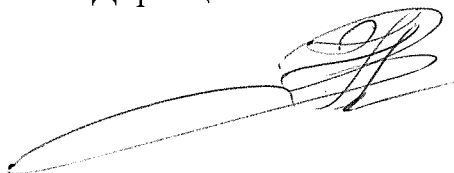
Згідно наказів ДП «НАЕК «Енергоатом» ряду працівників Дирекції нараховано наступний обсяг надбавки за безперервний стаж роботи в електроенергетиці за січень, лютий та березень 2018 року:

Керівники: січень – 50 340,84 грн, лютий – 47 076,01 грн, березень – 53 012,74 гривень.

Служба президента: січень – 20 822,0 грн, лютий – 18 353,28 грн, березень – 20 766,12 гривень.

Дирекція забезпечення роботи тендерного комітету: січень – 19 393,53 грн, лютий – 22 826,25 грн, березень – 22 872,5 гривень.

5). Відповідно до Положення про встановлення надбавки за високі досягнення в праці працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» (шифр нарахувань **5**) та відповідно до наказу Компанії від 25.01.2018 № 103 «Про встановлення надбавок за високі досягнення в праці» на період з 01.01.18 по 31.12.2018 працівникам Дирекції встановлено надбавки до посадового окладу.



Загальний обсяг надбавок нарахованих ряду працівників Дирекції за підсумками роботи в 1 кварталі 2018 року становить:

Керівники: січень – 108 966,61 грн, лютий – 94 678,9 грн, березень – 114 310,42 гривень.

Служба президента: січень – 38 777,8 грн, лютий – 35 079,11 грн, березень – 39 145,64 гривень.

Дирекція забезпечення роботи тендерного комітету: січень – 4 551,24 грн, лютий – 0,0 грн, березень – 0,0 гривень.

Окрім того проведено перевірку правильності нарахувань здійснених в 1 кварталі 2018 року за шифром виплат **55** «Про інше преміювання працівників Дирекції» згідно пункту 4 додатка Б «Порядку планування та використання коштів на оплату праці працівників Дирекції ДП «НАЕК «Енергоатом» та за шифром виплат **32** «встановлення надбавки за почесне звання».

При проведенні перевірки правильності нарахування заробітної плати працівникам Дирекції, з врахуванням встановлених доплат та надбавок, а також утримань з неї в 1 кварталі 2018 року **порушень не встановлено**.

Станом на 01.03.2016 та на 30.06.2018 року в бухгалтерському обліку Дирекції по бухгалтерському рахунку № 662 «Розрахунки з депонентами» обліковується 511 611,94 грн депонованої заробітної плати працівників, у тому числі 483 634,96 гривень не отриманої (депонованої) заробітної плати Віце-президента з інформатизації та загальних питань Компанії Шевцова М.І. нарахованої йому за період з лютого 2010 по лютий 2013 року.

На запит Держаудитслужби України від 05.07.2018 № 03 Дирекція з кадрів та соціальних питань повідомила, що за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 до Дирекції Компанії зовнішні сумісники не приймалися.

Під час проведення ревізії проведено перевірку правильності нарахувань та виплат заробітної плати працівникам, які виведені поза штат: порушень не встановлено.

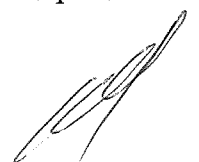
Відповідно до укладених договорів на надання безвідсоткової позики між ДП «НАЕК «Енергоатом» та працівниками Дирекції були надані останнім, терміном від 5 до 20 років позикових коштів на загальну суму 11 060,0 тис. гривень.

Відповідно до п. 1 укладених між сторонами Договорів Позикодавець надає Постачальнику безвідсоткову цільову позику для придбання квартир в м. Києві чи Київської області.

Повернення позики забезпечується іпотекою.

Предметом іпотеки є квартира, яка придбана Позичальником з використанням коштів, наданих Позикодавцем.

Згідно п. 4.1.3 Положення про напрямки та порядок поліпшення житлових умов працівників ДП «НАЕК «Енергоатом» (далі – Положення) погодженого Головою ПШО ДП «НАЕК «Енергоатом» Лич О.В. та Президентом ДП «НАЕК «Енергоатом» Недашковським Ю.О. позика надається працівникам для придбання чи будівництва квартири чи будинку за місцем їх постійного проживання або роботи у містах розташування відокремлених підрозділів Компанії.



Безвідсоткова цільова позика для придбання чи будівництва житла за цим Положенням надається на строк до **20-ти років** (240 місяців) - пункт 4.3.6 Положення.

Станом на 30.06.2018 року в бухгалтерському обліку Дирекції за період з 01.01.2018 по 30.06.2018 по рахунку № 1833 «Довгострокові позики працівникам» обліковуються дебетові обороти в сумі 4 474 339,0 грн та кредитові обороти в сумі 3 362 588,74 гривень.

З врахуванням дебетового сальдо по рахунку № 1833 «Довгострокові позики працівникам» станом на 01.01.2018 в сумі **13 611 238,28 грн**, дебетових та кредитових оборотів, які характеризують обсяг господарських операцій пов'язаних з видачою та поверненням позики працівниками Дирекції в бухгалтерському обліку останнього станом на 30.06.2018 обліковується дебіторська заборгованість по рахунку № 1833 «Довгострокові позики працівникам» в сумі **14 991 988,54 гривень**.

Первісне визнання, оцінка, облік і розкриття інформації про позики регулюються з 01.01.2018 МСФЗ (IFRS) 9 «Фінансові інструменти». При первісному визнанні фінансові активи оцінюються за **справедливою вартістю**.

Враховуючи, що згідно укладених між сторонами Договорів видана позика не передбачає виплату процентів, тому при первісному визнанні і в подальшому її оцінюють за справедливою вартістю як на дату отримання, так і при подальшій оцінці.

З врахуванням оборотів по бухгалтерському рахунку Дирекції № 1837 «Дисконт за довгостроковою дебіторською заборгованістю за позиками працівників» за дебетом вказаного рахунку в сумі 1 136 803,43 грн та кредитом вказаного рахунку в сумі 7 438 795,94 грн станом на 30.06.2018 в бухгалтерському обліку за кредитом бухгалтерського рахунку № 1837 обліковується заборгованість за отримані позики в сумі **6 301 992,51 гривень**.

Порушень при здійсненні розрахунків за отримані позики за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 не встановлено.

Додаток 11 - довідка ревізії цього питання.

ВП «Запорізька АЕС»

ТОВ «Радон-С»

В ході зустрічної звірки перевірено правильність визначення вартості виконаних робіт підрядником ТОВ «Радон-С» в частині обґрунтованості застосування ресурсних елементних кошторисних норм, включення витрат та встановлено наступне.

Так вибірковою перевіркою встановлено, що витрати, пов'язані з відрядженням працівників та включені до вартості виконаних робіт (ф. №КБ-2в), підтверджуються Актами надання послуг з проживання працівників товариства, що відряджаються, наказами на відрядження, посвідченнями про відрядження та звітами про використання коштів, наданих на відрядження або під звіт.

Однак, не надані первинні документи, а саме витрати на виплату добових відрядженим працівникам на загальну суму 6 600,00 грн (без ПДВ), а саме за

актом форми №КБ-2в за листопад 2017 року №02 до договору від 15.09.2017 № 15/9-17/1-121-11-17-05484 по об'єкту «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Капітальний ремонт зовнішнього адміністративного корпусу. Заміна віконних та дверних блоків на металопластикові. Ремонт фасаду та покрівлі».

Вищезазначене є порушенням статті 629 Цивільного кодексу України, пункту 1 статті 9 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV, вимог Розділу II Інструкції про відрядження в межах України та за кордон, затвердженої Наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59 та призвело до завищення вартості робіт на об'єкті «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Капітальний ремонт зовнішнього адміністративного корпусу. Заміна віконних та дверних блоків на металопластикові. Ремонт фасаду та покрівлі» на загальну суму 7 920 грн (з ПДВ), чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

Слід зазначити, що з боку ВП «ЗАЕС» вказаний акт форми №КБ-2в за листопад 2017 року № 02 підписано в.о. начальника УКБ ВП «ЗАЕС» А.Н. Ілієвим. Відповідно до пояснень начальника ЦГ ВП «ЗАЕС» Буханцова Є.Д., начальника СЕБтаС ВП «ЗАЕС» Гордійчука М.М. та провідного економіста ВСДВХ ДУ ВП «ЗАЕС» Приходько С.П. встановлено, що витрати на відрядження в вищевказаному акті форми №КБ-2в прийняті на підставі Довідки з розрахунком фактичних витрат наданої підрядником ТОВ «Радон-С».

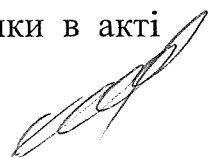
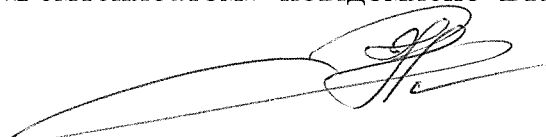
ТОВ «Ремтеплоатом»

В ході зустрічної звірки перевірено правильність визначення вартості виконаних робіт підрядником ТОВ «Ремтеплоатом» в частині обґрунтованості застосування ресурсних елементних кошторисних норм, включення витрат та встановлено наступне.

Зустрічною звіркою встановлено, що ТОВ «Ремтеплоатом» до акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року №01/08-16 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016 по об'єкту «Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Запорізької АЕС у цілому. Газовий корпус, в тому числі азотно-киснева станція №2 та електролізна №2. Нове будівництво. Азотно-киснева станція №2. Трубопроводи високого тиску. БМР», включено витрати на відрядження працівників у загальній сумі 28 540,00 грн (без ПДВ). Згідно акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за липень 2017 року №07/07-17 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016 вказані вище витрати на відрядження працівників були відкориговані та зменшені на 2 800,0 грн (без ПДВ).

З метою підтвердження обґрунтованості включення до акту приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року №01/08-16 за договором від 23.05.2016 № 2305/2016 витрат на відрядження у загальній сумі 25 740,00 грн (без ПДВ), головному інженеру вручено запит від 29.08.2018 № 2 щодо надання до зустрічної звірки підтверджуючих документів. Проте, вказаних підтверджуючих документів до зустрічної звірки не надано.

В той час, до зустрічної звірки надано лист від 29.08.2018 № 225, яким ТОВ «Ремтеплоатом» повідомлено ВП ЗАЕС про виявлення помилки в акті



приймання виконаних будівельних робіт ф. № КБ-2в за серпень 2016 року № 01/08-16 в частині нарахування витрат на відрядження у загальній сумі 25 740,00 грн (без ПДВ). Крім того ТОВ «Ремтеплоатом» вказаним листом направлено коригувальний акт на загальну суму 30 888,00 грн з ПДВ та зобов'язалось оплатити на розрахунковий рахунок ВП ЗАЕС грошові кошти у сумі 30 888,00 грн на протязі 10 днів після підписання вказаного коригувального акту.

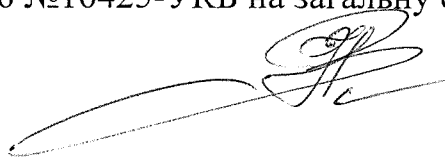
Таким чином вищевикладене є порушенням статті 629 Цивільного кодексу України, пункту 1 статті 9 Закону України від 16.07.1999 №996-ХІV, вимог Розділу II Інструкції про відрядження в межах України та за кордон, затвердженої Наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59 та призвело до завищення вартості виконаних робіт по об'єкту «Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Запорізької АЕС у цілому. Газовий корпус, в тому числі азотно-киснева станція №2 та електролізна №2. Нове будівництво. Азотно-киснева станція №2. Трубопроводи високого тиску. БМР» на загальну суму 30 888 грн, чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

Слід зазначити, що з боку ВП «ЗАЕС» вищевказаний акт форми №КБ-2в за серпень 2016 року №01/08-16 в.о. начальника УКБ ВП «ЗАЕС» А.Н. Ілієвим.

Згідно до пояснень ЗГД КБ – начальника УКБ Казаєва А.О., для виконання робіт по темі: «Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Запорізької АЕС у цілому. Газовий корпус, в тому числі азотно-киснева станція №2 та електролізна №2. Нове будівництво. Азотно-киснева станція №2. Трубопроводи високого тиску. Будівельно-монтажні роботи», відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів від 18.05.2016 з підприємством ТОВ «Ремтеплоатом» (далі Підрядник) був укладений договір №2305/2016 від 23.05.2016. Умовами договору були передбачені витрати на відрядження в розмірі 161 011,77 грн. без ПДВ. Листом від 30.06.2016 №129 Підрядник звернувся на ВП ЗАЕС з проханням узгодити залучення до виконання робіт в якості субпідрядника ТОВ ВП «Харківенергоремонт К». Листом від 13.07.2016 №08-30/16582 таке погодження було надано. В акт виконаних робіт №01/08-16 за серпень 2016 року були включені витрати на відрядження працівників в розмірі 28 540,00 грн. без ПДВ. Актом виконаних робіт за липень 2017р. №7/07-17 витрати на відрядження в розмірі 2800,00 грн. були частково повернуті. Листом від 29.08.2018 №225 Підрядник звернувся до ВП ЗАЕС з проханням оформити акт про повернення витрат на відрядження в розмірі 25 740,00 без ПДВ. Відповідний акт оформлений за серпень 2018 року.

Україно-іспанське ТОВ «Харвест-Індустріалес, С.Л»

Ревізією встановлено що за перевіряємий період Україно-іспанське ТОВ «Харвест-Індустріалес, С.Л» по об'єкту «Учбово-тренувальний центр. Корпус "Г" у м.Енергодар. Запорізька АЕС. Зовнішнє оздоблення фасаду. БМР.» виконало робіт на замовлення ВП «ЗАЕС», згідно укладеного договору від 24.05.2016 №16425-УКБ на загальну суму 7 792 554,74 грн з ПДВ.



Перевіркою правильності визначення вартості робіт виконаних Україно-іспанським ТОВ «Харвест-Індустріалес, С.Л» по об'єкту «Учбово-тренувальний центр. Корпус "Г" у м.Енергодар. Запорізька АЕС. Зовнішнє оздоблення фасаду. БМР.», згідно укладеного договору від 24.05.2016 №16425-УКБ, встановлено що до актів форми №КБ-2в за грудень 2016 року №6-16425-12 та за квітень 2017 року №13-16425-04 включено вартість плит теплоізоляційних з пінопласту полістирольного 50мм в кількості 121м² за ціною 2 624,77 грн/м², тоді як розрахунком Договірної ціни (твердої) до вищевказаного договору передбачена вартість плит теплоізоляційних з пінопласту полістирольного 50мм в розмірі 2 624,77 грн/м³ або 131,24 грн/м².

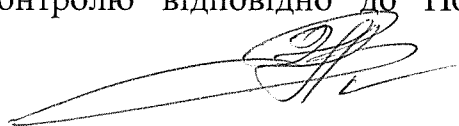
Вказана невідповідність виникла при формуванні ціни на вищезазначений матеріал при конвертації одиниць виміру із м³ (за договором) в м² (додаткова угода).

Безпідставне включення до актів форми №КБ-2в за грудень 2016 року №6-16425-12 та за квітень 2017 року №13-16425-04 вартість плит теплоізоляційних з пінопласту полістирольного 50мм по завищеній ціні, є порушенням пункту 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 №293 (далі - ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), та призвело до завищення вартості виконаних робіт на об'єкті «Учбово-тренувальний центр. Корпус "Г" у м.Енергодар. Запорізька АЕС. Зовнішнє оздоблення фасаду. БМР.» на загальну суму 362 060,57 грн з ПДВ (121м²*(2624,77-131,24)*1,2), чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

Слід зазначити, що з боку ВП «ЗАЕС» вищевказані за грудень 2016 року №6-16425-12 та за квітень 2017 року №13-16425-04 підписано начальником УКБ ВП «ЗАЕС» А.О. Казаєвим.

Згідно до пояснень ЗГД КБ – начальника УКБ Казаєва А.О., «Для забезпечення несучої здатності конструкцій навісного вентиляованого фасаду, технічними вимогами до договору № 16425-УКБ від 24.05.2016 на виконання робіт: «ВП Запорізька АЕС. Навчально-тренувальний центр. Корпус «Г» Зовнішнє оздоблення фасаду. Будівельно-монтажні роботи» передбачено виконання підрядником розрахунку елементів конструкцій навісного вентиляованого фасаду. ТОВ «ХарвестІндустріалес, С.Л», було надано розрахунок елементів конструкцій навісного вентиляованого фасаду, згідно якого, для забезпечення несучої здатності даних конструкцій, визначені параметри і обсяги несучих профілів, кронштейнів, а також необхідну кількість анкерів і металовиробів. Після аналізу наданого розрахунку, проектувальнику (проектно-конструкторському підрозділу) доручено внести відповідні зміни в проектно-кошторисну документацію, згідно до протоколу технічної наради від 19.08.2016.

У процесі коригування ПКД, проектувальником була змінена одиниця виміру плити теплоізоляційної з пінополістиролу, товщиною 50мм, з метрів кубічних на метри квадратні. Даний кошторис за результатами проведення вхідного контролю відповідно до Положення ВП ЗАЕС «Про перевірку



проектно-кошторисної документації для обсягів нового будівництва» виданий у виробництво. Обсяги ТМЦ, закладені в кошторис, відповідають фактично необхідним для виконання зазначених робіт.

На підставі знову виданого кошторису оформлено додаткову угоду до договору і прийняті акти виконаних робіт. У прийнятих КБ-2в, обсяги плити теплоізоляційної з пінополістиролу, відповідають фактично виконаними роботами на об'єкті.

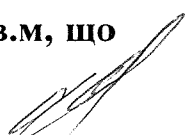
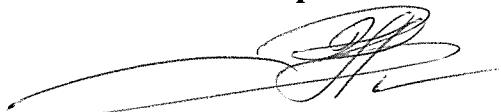
При цьому при формуванні ціни на зазначений матеріал при перекладі одиниці виміру матеріалу, проектувальником була допущена технічна помилка. Для усунення вказаної помилки, на адресу ТОВ «ХарвестІндустріалес, С.Л» було направлено лист № 08-29/18330 від 17.08.2018 з вимогою надати коректувальні акти виконаних робіт і повернути грошові кошти на розрахунковий рахунок ВП ЗАЕС».

Також проведеною перевіркою правильності застосування при визначенні вартості виконаних робіт включених до акту форми №КБ-2в по вищевказаному об'єкту ресурсних елементних кошторисних норм в частині відповідності їх показників, а саме: витрати праці робітників, робітників зайнятих на керуванні механізмів, витрат матеріальних ресурсів, показникам передбаченим ресурсними елементними кошторисними нормами на монтажні, будівельні та ремонтно-будівельні роботи, порушень не встановлено.

Суцільною перевіркою правильності включення до актів форми №КБ-2в показників для визначення кошторисного прибутку та адміністративних витрат, проведеною шляхом співставлення вищезазначених показників з Таблицею Е.1 «Усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видами робіт» Додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальнопромислових і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», затвердженого Наказом Мінрегіонбуду України від 27.08.2013 №405 та Таблицею Д.1 «Усереднені показники для визначення в інвесторській кошторисній документації розміру адміністративних витрат будівельних організацій в розрахунку на 1 люд-год загальної кошторисної трудомісткості будівельних робіт» Додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, порушень не встановлено.

ТОВ «Укрпромвентиляція»

Ревізією встановлено, що при виконанні робіт по договору підряду від 23.11.2015 №15501-УКБ на об'єкті «Запорізька АЕС. Учбово-тренувальний центр. Корпус „Г”. Завершення будівництва і прийняття в експлуатацію Запорізької АЕС в цілому. Промбудівництво. Система вентиляції. БМР» замовником – ВП ЗАЕС у підрядника ТОВ «Укрпромвентиляція» згідно акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 №6-15501-12 при виконанні роботи Е20-4-16 „Прокладання повітроводів з оцинкованої сталі класу П (щільні) товщиною 0,9мм, периметром до 5200 мм (товщиною 1мм)” в кількості 100 кв.м прийнято витрати матеріалу «Повітроводи з тонколистової оцинкованої сталі товщиною 1мм, прямокутні периметр до 5200мм» в кількості 200 кв.м, **чим завищено витрати вищевказаного матеріалу на 100 кв.м, що**



призвело до завищення вартості виконаних робіт, вказаних в акті приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 №6-15501-12 на загальну суму 43 161,6 грн (з ПДВ) (35968,00 грн*1,2), чим порушено пункту 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Внаслідок допущеного порушення ВП ЗАЕС завдано збитків на суму 43 161,6 грн (з ПДВ).

За виконані роботи на вказаному об'єкті Замовником ВП ЗАЕС сплачено кошти підряднику ТОВ «Укрпромвентиляція» в повному обсязі.

Порушення допущено заступником генерального директора – начальником управління капітального будівництва ВП ЗАЕС Казаєвим А.О., яким підписано акт приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 №6-15501-12.

Згідно до пояснень ЗГД КБ – начальника УКБ Казаєва А.О., «Для виконання робіт по темі: «Запорізька АЕС. Учбово-тренувальний центр. Корпус «Г». Завершення будівництва та прийняття в експлуатацію Запорізької АЕС в цілому. Промбудівництво. Система вентиляції. Будівельно-монтажні роботи», відповідно до рішення комітету з конкурсних торгів від 17.11.2015р. з підприємством ТОВ «Укрпромвентиляція» (далі Підрядник) був укладений договір № 15501-УКБ від 23.11.2015.

В акті приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 № 6-15501-12 були помилково (арифметична помилка) застосовані витрати матеріалу «Повітропроводи з тонколистової оцинкованої сталі товщиною 1мм, прямокутні периметр до 5200мм», в кількості 200 кв.м.

В зв'язку з виявленою помилкою на адресу ВП ЗАЕС листом № 944 від 04.09.2018 звернувся підрядник з проханням оформити коригуючи акти виконаних робіт з поверненням помилково оформлених витрат. Відповідний акт оформлений за серпень 2018р.»

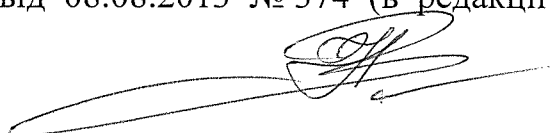
ТОВ «Захист-Техно»

В ході проведення ревізії проведено зустрічну звірку у ТОВ «Захист-Техно».

Так, суцільною перевіркою правильності визначення вартості проектних робіт, дотримання вимог Правил визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 08.08.2013 № 374, встановлено наступне.

Так, під час розрахунку вартості робіт з коригування проектно-кошторисної документації по об'єкту «Впровадження в приміщеннях, що містять електричне та електронне устаткування, автоматичного газового пожежогасіння. Енергоблок № 3» ТОВ «Захист-Техно» застосовано заробітну плату виконавців робіт у розмірі 515,00 гривень.

При цьому, згідно табл. ЖЗ Додатку Ж Правил визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 08.08.2013 № 374 (в редакції станом на 01.09.2016 на підставі



наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 17.06.2016 № 161), усереднений показник кошторисної вартості в розрахунку на 1 люд.-год. складає 513,00 гривень.

Таким чином, ТОВ «Захист-Техно» на порушення табл. ЖЗ Додатку Ж Правил визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектною документації на будівництво ДСТУ Б Д.1.1-7:2013, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 08.08.2013 № 374, завищено вартість проектних робіт, виконаних для ВП ЗАЕС по договору від 01.09.2016 № 17183/16, на суму 2 930,4 грн, чим завдано ВП «ЗАЕС» матеріальної шкоди (збитків) на вказану суму.

Порушення допущено заступником генерального директора – начальником управління капітального будівництва ВП ЗАЕС Казаєвим А.О, яким підписано акт здачі-приймання виконаних робіт від 31.10.2016 № 15.076.

Згідно до пояснень ЗГД КБ – начальника УКБ Казаєва А.О., з метою виконання реалізації заходу з коригування проектно-кошторисної документації «Впровадження в приміщеннях, що містять електричне та електронне устаткування, автоматичного газового пожежогасіння. Енергоблок № 3» ВП ЗАЕС укладено договір № 17183/16 з ТОВ «Захист-Техно» на суму 759 618,0 грн з ПДВ. Розрахунок було здійснено у період формування договору та кошторису до нього, які були сформовані згідно до оферти ТОВ «Захист-Техно» від 22.08.2016, тобто до введення в дію наказу № 161 від 17.06.2016 Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України. Перерахунок заробітної плати не був здійснений у зв'язку з тим, що роботи були виконані раніше строку, вказаного в календарному плані до договору, таким чином перерахування не вимагалось.

Проте, порушення усунуто в період перевірки: підрядником ТОВ «Захист-Техно» повернуто зайво сплачені кошти за актами виконаних робіт 13.09.2018..

В ході ревізії порушення у сумі 2 930,4 грн усунуто в повному обсязі шляхом перерахування коштів на поточний рахунок ВП ЗАЕС.

Ревізією встановлено що за перевіряємий період ТОВ «Південна енергетична компанія» по об'єкту «Запорізька АЕС. Реконструкція ВРП-750кВ для підключення ПЛ-750 кВ «Запорізька АЕС-Каховська» ВРП-750 кВ, розподільчий пункт пожежогасіння, трубопроводи автоматичного пожежогасіння, БВС-2, лінійні споруди, станційні споруди, радіорелейна лінія зв'язку, В.Ч. канали РЗ і ПА, ВОЛЗ. Станційні споруди РЗА, мережі зв'язку, насосна станція побутових стоків, дренажні насосні станції. Загальнобудівельна та електротехнічна частини. БМР» виконало робіт на замовлення ВП «ЗАЕС», згідно укладеного договору від 20.05.2015 №13694-УКБ/3-121-01-15-01642 на загальну суму 8 461 219,14 грн з ПДВ.

Достовірність обсягів виконаних робіт, вказаних в актах форми №КБ-2в за 2016-2017 роки, перевірено шляхом проведення вибіркового контрольного

обміру, яким охоплено виконання робіт на загальну суму 5 194 010,0грн, або 61,4% % від загальної вартості виконаних робіт на об'єкті.

В результаті проведеного вибіркового контрольного обміру завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Крім того в ході контрольного обміру перевірено наявність змонтованого обладнання на об'єкті «Запорізька АЕС. Реконструкція ВРП-750кВ для підключення ПЛ-750 кВ «Запорізька АЕС-Каховська» ВРП-750 кВ, розподільчий пункт пожежогасіння, трубопроводи автоматичного пожежогасіння, БВС-2, лінійні споруди, станційні споруди, радіорелейна лінія зв'язку, В.Ч. канали РЗ і ПА, ВОЛЗ. Станційні споруди РЗА, мережі зв'язку, насосна станція побутових стоків, дренажні насосні станції. Загальнобудівельна та електротехнічна частини. БМР» на загальну суму 337 455 064,00 грн з ПДВ (вимикачі елегазові, роз'єднувачі, панелі двостороннього обслуговування, реактори однофазні та інше).

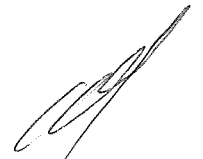
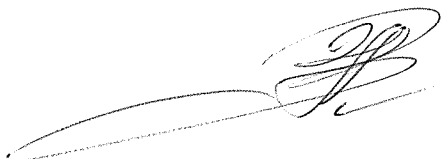
Також проведеною перевіркою правильності застосування при визначенні вартості виконаних робіт включених до акту форми №КБ-2в по вищевказаному об'єкту ресурсних елементних кошторисних норм в частині відповідності їх показників, а саме: витрати праці робітників, робітників зайнятих на керуванні механізмів, витрат матеріальних ресурсів, показникам передбаченим ресурсними елементними кошторисними нормами на монтажні, будівельні та ремонтно-будівельні роботи, порушень не встановлено.

Суцільною перевіркою правильності включення до актів форми №КБ-2в показників для визначення кошторисного прибутку та адміністративних витрат, проведеною шляхом співставлення вищезазначених показників з Таблицею Е.1 «Усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видами робіт» Додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», затвердженого Наказом Мінрегіонбуду України від 27.08.2013 №405 та Таблицею Д.1 «Усереднені показники для визначення в інвесторській кошторисній документації розміру адміністративних витрат будівельних організацій в розрахунку на 1 люд-год загальної кошторисної трудомісткості будівельних робіт» Додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, порушень не встановлено.

Ревізією встановлено що за перевіряємий період ТОВ «Промислові захисні покриття по об'єкту «Пішохідно-технологічна естакада СК-1,2-блоки 1-6. 2 черга. Капітальний ремонт покрівлі» виконало робіт на замовлення ВП «ЗАЕС», згідно укладеного договору від 30.09.2016 №25/09 на загальну суму 4 896 384,0 грн з ПДВ.

Достовірність обсягів виконаних робіт, вказаних в актах форми №КБ-2в за 2016-2017 роки, перевірено шляхом проведення вибіркового контрольного обміру, яким охоплено виконання робіт на загальну суму 3 319 748,352грн, або 67,8% % від загальної вартості виконаних робіт на об'єкті.

В результаті проведеного вибіркового контрольного обміру завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.



Також проведеною перевіркою правильності застосування при визначенні вартості виконаних робіт включених до акту форми №КБ-2в по вищевказаному об'єкту ресурсних елементних кошторисних норм в частині відповідності їх показників, а саме: витрати праці робітників, робітників зайнятих на керуванні механізмів, витрат матеріальних ресурсів, показникам передбаченим ресурсними елементними кошторисними нормами на монтажні, будівельні та ремонтно-будівельні роботи, порушень не встановлено.

Суцільною перевіркою правильності включення до актів форми №КБ-2в показників для визначення кошторисного прибутку та адміністративних витрат, проведеною шляхом співставлення вищезазначених показників з Таблицею Е.1 «Усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видами робіт» Додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», затвердженого Наказом Мінрегіонбуду України від 27.08.2013 №405 та Таблицею Д.1 «Усереднені показники для визначення в інвесторській кошторисній документації розміру адміністративних витрат будівельних організацій в розрахунку на 1 люд-год загальної кошторисної трудомісткості будівельних робіт» Додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, порушень не встановлено.

Також, в ході проведення ревізії перевірено достовірність обсягів виконаних робіт по 2-м Договорам підряду шляхом проведення 2-х вибіркового контрольних обмірів, в результаті яких завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

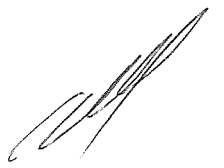
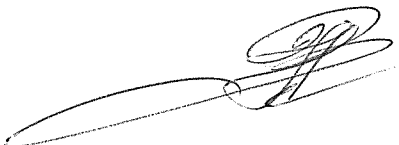
Так, ревізією встановлено, що замовником – ВП ЗАЕС прийнято у підрядника ТОВ «Центрбуд» згідно актів приймання виконаних робіт за березень - грудень 2016 року робіт на об'єкті «Запорізька АЕС. Учебно-тренувальний центр. Корпус „Г” у м.Енергодар. Завершення будівництва та приймання в експлуатацію Запорізької АЕС в цілому. Промбудівництво. Допоміжна будівля. Будівельна частина» на загальну суму 11 389 672,93 грн.

Роботи виконано на підставі укладеного договору від 16.11.2015 № 15655-УКБ.

Під час проведення ревізії перевірено достовірність обсягів виконаних робіт шляхом проведення вибіркового контрольного обміру робіт, яким охоплено виконання робіт на суму 1 252 863,00 грн, або 11% від загальної вартості виконаних робіт по вказаному договору підряду. Слід зазначити, що значна вага робіт є схованими.

В результаті проведеного контрольного обміру робіт завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Вибірковою перевіркою правильності визначення вартості робіт, вказаних в актах приймання виконаних робіт за березень - грудень 2016 року, щодо правильності застосування ресурсних елементних кошторисних норм на будівельні роботи при визначенні норм витрат матеріалів, норм часу експлуатації машин та механізмів, та витрат праці робітників-будівельників, порушень не встановлено.



Крім цього, ревізією встановлено, що замовником – ВП ЗАЕС прийнято у підрядника ТОВ «Гідробудінвест» згідно актів приймання виконаних робіт за червень - листопад 2017 року робіт на об'єкті « Запорізька АЕС. Учбово-тренувальний центр. Корпус „Г” у м. Енергодар. Зовнішнє оздоблення фасаду Допоміжної будівлі. БМР» на загальну суму 1 965 723,93 грн.

Роботи виконано на підставі укладеного договору від 12.05.2017 № 18046-УКБ.

Під час проведення ревізії перевірено достовірність обсягів виконаних робіт шляхом проведення вибіркового контрольного обміру робіт, яким охоплено виконання робіт на суму 1 611 893,00 грн, або 82% від загальної вартості виконаних робіт по вказаному договору підряду.

В результаті проведеного контрольного обміру робіт завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Вибірковою перевіркою правильності визначення вартості робіт, вказаних в актах приймання виконаних робіт за червень - листопад 2017, щодо правильності застосування ресурсних елементних кошторисних норм на будівельні роботи при визначенні норм витрат матеріалів, норм часу експлуатації машин та механізмів, та витрат праці робітників-будівельників, порушень не встановлено.

ВП «Рівненська АЕС»


Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД і шламонакопичувача для його складування на Рівненській АЕС. I черга – «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД». Етап 3

У вересні 2017 року між ВП «Рівненська АЕС», в особі генерального директора Павлишина Павла Яремовича (Замовник), та Приватним підприємством «ІБК «Дедал», в особі директора Файфури Богдана Михайловича (Підрядник), укладено договір від 06.09.2017 № 2/ДЕДАЛ-2017.

Предметом договору (п.1.1 договору) визначено, що Підрядник зобов'язується на свій ризик, за завданням Замовника виконати будівельні роботи по об'єкту «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД і шламонакопичувача для його складування на Рівненській АЕС». I черга – «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД». Етап 3, відповідно до положень Цивільного та Господарського кодексів України, із дотриманням будівельних норм та правил, що діють в Україні, а Замовник прийняти і оплатити такі роботи.

Обсяг закупівлі може бути зменшений залежно від реального фінансування видатків (п.1.4 договору).

Підрядник гарантує якість закінчених робіт, передбачених договором, у відповідності із діючими на території України нормативними документами, а також передбаченими умовами договору (п.2.2 договору). Початком гарантійних строків вважається дата підписання останнього акту приймання виконаних будівельних робіт з боку Замовника (п.2.3 договору). Гарантійний строк якості закінчених робіт становить 5 років від дня їх прийняття Замовником (п.2.4 договору). Підрядник зобов'язаний за свій рахунок та своїми



силами усувати недоліки (дефекти), несправності, виявлені протягом гарантійного терміну у строки визначені в дефектному акті (п.2.7 договору).

Ціна будівельних робіт, що виконуються за договором становить 9 405 900,00 грн (п.3.1 договору). Договірна ціна робіт, передбачених договором є динамічною (п.3.4 договору).

Відповідно до п. 4.1 договору оплата за виконані будівельні роботи здійснюється Замовником на підставі двосторонньо підписаних актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в) та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (форма КБ-3) шляхом перерахування грошових коштів у розмірі вартості виконаних робіт.

Строк виконання робіт: жовтень 2017 року – листопад 2018 року (п.5.1 договору).

Всього за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 ПП «ІБК «Дедал» виконано робіт за договором від 06.09.2017 № 2/ДЕДАЛ-2017 у загальній сумі 410 752,80 грн (акт від 28.02.2018 № 1), за які оплату проведено у повному обсязі.

Станом на 30.06.2018 за даними бухгалтерського обліку ВП «Рівненська АЕС» по розрахунках з ПП «ІБК «Дедал» заборгованість відсутня.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку в ПП «ІБК ДЕДАЛ» (довідка зустрічної звірки від 03.08.2018 № 13-17-05-08/106).

Зустрічною звіркою правильності та достовірності включення до актів форми КБ-2в кількості та вартості роботи машин та механізмів встановлено наступне.

Для зустрічної звірки надано договори надання послуг будівельною технікою, якою виконувалися роботи по вказаному об'єкті. У такому разі при обчисленні загальновиробничих і адміністративних витрат, а також прибутку загалом по будові, трудовитрати робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні цієї будівельної техніки, не враховуються.

Проте, ПП «ІБК «Дедал» трудовитрати робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні орендованої будівельної техніки враховано при обчисленні загальновиробничих, адміністративних витрат та прибутку загалом по будові, що призвело до завищення витрат на загальну суму 16 007,06 грн з ПДВ за договором від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017.

Крім того, зустрічною звіркою встановлено, що за даними бухгалтерського обліку ПП «ІБК «Дедал» кількість роботи механізмів підтверджена частково. Так, до актів форми КБ-2в зайво включено витрати у сумі 2 972,53 грн з ПДВ за договором від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017.

Всього, зустрічною звіркою встановлено розбіжностей на загальну суму 18 979,62 грн з ПДВ (16 007,09 + 2 972,53) за договором від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017.

Таким чином, на порушення пунктів 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженим наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення

про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей за договором від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017, які підтверджені первинними бухгалтерськими документами становить 18 979,62 грн з ПДВ. Вказане призвело до завищення витрат (збитків) на зазначену суму.

Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».

Будівельні роботи та придбання допоміжного обладнання по «Забезпеченню аварійного електропостачання в умовах тривалого повного знеструмлення енергоблоку №3», 1-етап в частині реакторного відділення, Захід КзПБ 15103.

Між ДП «НАЕК «Енергоатом» (Замовник), від імені якого діє ВП «Рівненська АЕС», в особі генерального директора Павлишина П. Я., який діяв на підставі довіреності та ТзОВ «Західелектромонтаж», в особі директора Рогаля І.І. (Підрядник) укладено договір №2 від 02.01.2017 року (далі - Договір № 2).

Договірна ціна будівельних робіт, що виконуються за Договором № 2 від 02.01.2017 динамічна та становить 8 920 935,83 грн, крім того ПДВ - 1 784 187,17 грн, з них: будівельні роботи на суму 8 091 060,83 грн, крім того ПДВ в сумі 1 618 212,17 грн, всього з ПДВ - 9 709 273,00 грн та постачання товарів на суму 829 875,00 грн, крім того ПДВ в сумі 165 975,00 грн, всього товарів з ПДВ на суму 995 850,00 гривень. Загальна сума договору складає 10 705 123,00 гривень.

Договір № 2 набирає чинності з моменту взаємного підписання та діє до 30.06.2018, а у частині виконання гарантійних зобов'язань Підрядника, що передбачені цим Договором до спливу гарантійних строків. Гарантійний строк якості робіт передбачено договором - 2 роки від дня прийняття робіт Замовником.

Виконано робіт та поставлено обладнання разом на суму 9 687 499,75 грн, оплату за які Замовником проведено на суму 7 447 487,57 гривень. Станом на 30.06.2018 кредиторська заборгованість за ВП «Рівненська АЕС» по договору № 2 складає **2 240 012,18** гривень.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку у ТОВ «Західелектромонтаж» (довідка зустрічної звірки від 07.08.2018 № 05-29/27).

Звіркою вартості обладнання, переданого на виконання Договору від 02.01.2017 № 2 до ВП «Рівненська АЕС» встановлено, що під час проведення зустрічної звірки **не підтверджено первинними документами витрати Товариства у сумі 841,68 грн (з ПДВ), понесені на монтування (складання) трьох комплектів пристрою перехідного комплектного УПК – А3736 250А.**

Зокрема, по накладній № РН-0000015 від 04.07.2017 вказане устаткування в кількості 3 комплекти передано разом на суму 108 198,43 грн. (з ПДВ) по ціні 36 066,14 грн за 1 комплект, у той час як у калькуляції визначено

зазначене устаткування за ціною 35 785,58 грн за 1 комплект. Загальна вартість трьох комплектів пристрою перехідного комплектного УПК –А3736 250А відповідно до калькуляції становить 107 356,75 грн (з ПДВ).

Таким чином, різниця між вартістю переданих до Замовника 3-х комплектів пристрою **перехідного комплектного УПК –А3736 250А з витратами, відображеними у калькуляції становить 841,68 грн з ПДВ** (108 198,43 грн. – 107 356,75 грн).

Одночасно, під час проведення зустрічної звірки не підтверджені первинними документами витрати на придбання та монтування пристрою перехідного комплектного УПК –А3736 250А у кількості 3 комплекти, що **призвело до розбіжностей у вартості переданого обладнання при виконанні умов Договору № 2 від 20 01.2017 на суму 841,68 грн (з ПДВ).**

Вартість переданого ВП «Рівненська АЕС» по накладній від 04.07.2017 № РН-0000015 обладнання не включено до актів Ф. КБ-2в при передачі вказаному Замовнику робіт з його монтажу.

Зокрема, монтажні роботи по обладнанню передано Замовнику актом Ф № КБ-2в № 7 за лютий 2018 року (5 комплектів), актом Ф КБ-2в № 9 за березень 2018 року — 9 комплектів, актом Ф КБ-2в № 11 за травень 2018 року - 2 комплекти.

У розрахунки вартості виготовленого обладнання внесено складські витрати у розмірі 2 % (в одному випадку - 2,9%).

Водночас, пунктом 5.4.6.2. ДСТУ БД.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 (далі - ДСТУ БД.1.1-1:2013) транспортні та заготівельно-складські витрати на устаткування враховуються калькуляційним методом, або за усередненими показниками, що становлять :

- транспортні витрати - 3% від відпускних цін і транспортних витрат;
- заготівельно-складські витрати – 0,9 % від суми відпускної ціни і транспортних витрат.

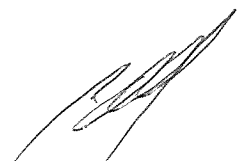
У ході звірки встановлено, що до вартості переданого обладнання нараховано наступні складські витрати:

- пристрій перехідний комплектний УПК-А3794 С 400А (3 комплекти) - нараховано складські витрати у сумі 1 470,44 грн (2%) на вартість придбаних готових виробів на суму 73 522,02 грн;

- пристрій перехідний комплектний УПК-А3744 630А (1комплект) - нараховано складські витрати у сумі 1 118,75 грн (2%) на вартість придбаних готових виробів на суму 55 937,47 грн;

- пристрій перехідний комплектний УПК-А3744 630А (3 комплекти) - нараховано складські витрати у сумі 1 618,47 грн (2,9%) на вартість придбаних готових виробів на суму 55 937,47 грн;

- пристрій перехідний комплектний УПК-А3726 630А (1комплект) - нараховано складські витрати в сумі 1 121,79 грн (2%) на вартість придбаних готових виробів на суму 55 089,47 грн;



- пристрій перехідний комплектний УПК-А3794 630А (3 комплекти) - нараховано складські витрати у сумі 1 220,72 (2%) грн на вартість придбаних готових виробів на суму 61 036,18 грн;

- пристрій перехідний комплектний УПК-А3716 Б 250А (3 комплекти) - нараховано складські витрати у сумі 737,74 грн (2%) на вартість придбаних готових виробів на суму 36 887,01 гривень.

Через застосування усереднених норм при нарахуванні складських витрат на змонтоване власними силами обладнання 2%, у той час як нормами ДСТУ БД.1.1-1:2013 передбачено - 0,9 % , допущено розбіжності на суму 9 606 грн у т. ч. ПДВ по Договору від 02.01.2017 № 2.

Всього, зустрічною звіркою встановлено розбіжностей за Договором від 02.01.2017 № 2 на загальну суму 10 447,68 грн з ПДВ.

Таким чином, на порушення п. 5.4.6.2, п. 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами за Договором від 02.01.2017 № 2 становить 10 447,68 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на зазначену суму.

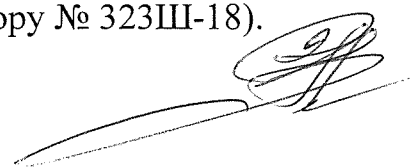
Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».

ТМЦ із завищеною вартістю оплачені ВП РАЕС та прийняті РВ ВП «Складське господарство» ДП «НАЕК «Енергоатом» за підписом Сокол Т.З. та Пешко О.М. без розшифровки посади.

Будівельні роботи та придбання допоміжного обладнання по «Модернізації керуючих систем безпеки з заміною УКТЗ» (ЗКСБ - 1, 1 - етап) на енергоблоці № 3 Рівненської АЕС

Договір № 323Ш-18 від 29.01.2018 (р/н ДП «НАЕК «Енергоатом» 58-122-01-18-05862 від 08.02.2018) укладений між ВП «РАЕС», в особі генерального директора Павлишина П.Я. (далі - Замовник), з одного боку та ТОВ КНМП «Електропідведенмонтаж», в особі Шкабоя О.Т. (далі -Підрядник) на предмет виконання Підрядником на свій ризик, за завданням Замовника комплексу будівельних робіт та придбання допоміжного обладнання по «Модернізації керуючих систем безпеки з заміною УКТЗ» (ЗКСБ - 1, 1 - етап) на енергоблоці № 3 Рівненської АЕС (45000000-7), та прийняття і оплати Замовником таких робіт (п.1.1.Договору № 323Ш-18).

Загальна сума договору становить 112 074 240,00 грн разом з ПДВ (п.3.1), договірна ціна робіт, передбачених цим Договором є динамічною (п.3.3 Договору № 323Ш-18).



Оплата за виконані будівельні роботи здійснюється Замовником на підставі двосторонньо підписаних Актів приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2В) та Довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (примірна форма КБ-3) шляхом перерахування грошових коштів у розмірі вартості виконаних робіт на поточний рахунок Підрядника протягом 45 календарних днів з моменту підписання Акту приймання виконаних будівельних робіт, Довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (п. 4.1. Договору № 323Ш-18).

Строк виконання комплексу будівельних робіт:

- початок - лютий 2018 року згідно затвердженого графіка ППР-2017 енергоблоку № 3;
- закінчення - грудень 2018 року.

Термін виконання робіт може бути відкоригований з урахуванням фактичної дати виведення систем безпеки в ремонт (п. 5.1. Договору № 323Ш-18).

Договір набирає чинності з моменту взаємного підписання та діє до 30.06.2019 року, а у частині виконання гарантійних зобов'язань Підрядника - до спливу гарантійних строків. (п.10.1. Договору № 323Ш-18).

Відповідно до Додаткової угоди № 1 від 03.05.2018 до договору № 323Ш-18 внесено зміни до п. 3.1., а саме: *«Загальна сума договору становить 111 406 800,00 грн разом з ПДВ»* у т ч.:

- будівельно-монтажні роботи - 94 626 852,44 грн разом з ПДВ;
- пусконаладжувальні роботи - 8 572 109,56 грн разом з ПДВ;
- постачання Товарів - 8 207 838,00 грн разом з ПДВ, та прийнято до виконання Протокол погодження договірної ціни (Додаток № 1 до додаткової угоди № 1 від 05.03.18).

Крім того пункт 5.1 договору викладено у наступній редакції:

- початок - лютий 2018 року згідно затвердженого графіка ППР-2017 енергоблоку № 3;
- закінчення - грудень 2018 року.

Термін виконання робіт може бути відкоригований з урахуванням фактичної дати виведення систем безпеки в ремонт.

Термін постачання допоміжного обладнання - лютий-липень 2018 (п. 2. Додаткової угоди № 1 до Договору № 323Ш-18).

Також було визнано про втрату Специфікації обладнання (Додаток № 5 до Договору № 323Ш-18) та прийнято до виконання нову Специфікацію обладнання (Додаток № 3 до додаткової угоди № 1 від 03.05.18) (п.4, 5 Додаткової угоди № 1).

Вартість виконаних робіт, відповідно до актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2В) та довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (форма КБ-3) складає 86 241 032,79 грн з ПДВ.

По вказаному договору Товариством отримано грошові кошти у розмірі 62 204 032,47 грн з ПДВ.

Станом на 01.07.2018 за даними бухгалтерського обліку ВП РАЕС по договору № 323Ш-18 від 29.01.2018 рахувалася кредиторська заборгованість у сумі 24 037 000,32 грн з ПДВ.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку в ТОВ КНМП «ЕЛЕКТРОПВДЕНМОНТАЖ» (довідка зустрічної звірки від 03.08.2018 № 05-21/72-з).

Звіркою за виконаними будівельними роботами, постачанням, встановленню і монтажу обладнання за договорами з ДП «НАЕК «Енергоатом» та його відокремленими підрозділами встановлено наступне.

Вибірковою звіркою правильності врахування в актах приймання виконаних будівельних робіт та актах приймання-передачі встановленого та змонтованого обладнання кількості матеріальних ресурсів (кабелі електричні, вогнезахисна продукція (муфти кабельні, проходки кабельні, вогнезахисний матеріал «Склотерм»), сповіщувачі пожежні, шафи, модулі керування, бази для сповіщувачів, коробки затискачів, блоки електропривода засувки, панелі дифманометрів, манометрів, труби, світильники, вимикачі, щити розподільчі, бірки маркувальні, скоби для проводів кабелів, труби полівінілхлоридні тощо), проведеною шляхом співставлення з даними бухгалтерського обліку (матеріальними звітами М-29, видатковими накладними, актами списання матеріалів), з кількістю використаних основних будівельних матеріалів, обладнання та устаткування, застосованих в актах приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в за період, що підлягає зустрічній звірці, не підтверджено використання бірок маркувальних, скоб для проводів кабелів, труб полівінілхлоридних по актам виконаних підрядних робіт № 11 за березень, № 1 за квітень, № 8 за травень 2018 року по договору від 29.01.2018 № 323Ш-18, що призвело до розбіжності **на загальну суму 39 306,15 грн з ПДВ**.

Зазначене виникло внаслідок недотримання вимог пунктів 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»).

Матеріали і вироби обліковуються Товариством на субрахунку 201 «Будівельні матеріали», обладнання та устаткування на субрахунку 281 «Товари на складі».

Зустрічною звіркою встановлено, що Товариством використовувались машини і механізми, які обліковуються на рахунку 10 «Основні засоби» та орендованою технікою, що надавались сторонніми організаціями на підставі договорів оренди та актів здачі - приймання по укладених договорах. Використання власної та орендованої техніки підтверджується подорожними листами, рапортами на замовлення техніки, придбання та списанням пального для цієї техніки (дані по рахунку бухгалтерського обліку 203 «Паливо»).

Звіркою встановлено, що вартість та обсяги будівельно - монтажних робіт виконаних субпідрядними організаціями, відповідає обсягам та вартості робіт, які зазначені в актах виконаних робіт переданих Товариством відокремленим підрозділам НАЕК «Енергоатом».

Таким чином, **на порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості**



будівництва)), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, частини першої статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, пункту 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами за договором від 29.01.2018 № 323Ш-18 становить 39 306,15 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на вищезазначену суму.

Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».

Акти із завищеною вартістю підписані зі сторони ВП РАЕС заступником генерального директора з будівництва – УКБ ВП РАЕС Куроедовим С.В., зі сторони ТОВ КНМП «Електропівденмонтаж» - директором Шкабой О.Т. Підписи скріплені печатками.

Будівельні роботи «Модернізація системи радіаційного контролю (СРК)» на енергоблоці № 3 Рівненської АЕС

Договір від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634 укладений між ВП РАЕС НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі генерального директора Павлишина П.Я. та ТОВ КНМУ «Електропівденмонтаж» (Підрядник), в особі директора Солтиса В.В. на виконання будівельних робіт «Модернізація системи радіаційного контролю (СРК)» на енергоблоці № 3 Рівненської АЕС (45000000-7), захід КзПБ 14401, з додатками.

Ціна договору становить 22 460 400,00 грн з ПДВ і є динамічною.

Строк виконання робіт по договору – грудень 2018 р.

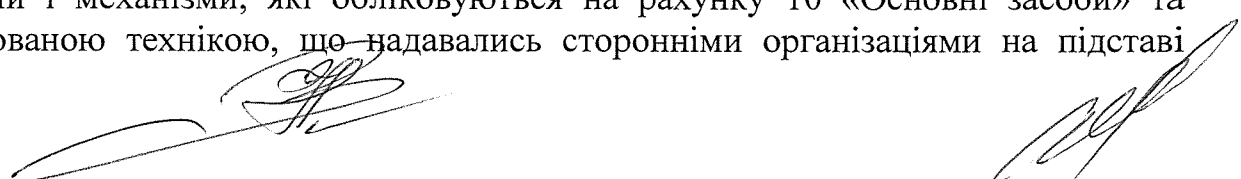
Термін дії договору – 31.03.2019, а у частині виконання гарантійних зобов'язань - до спливу гарантійних термінів.

Станом на 30.06.2018 року по вказаному договору, у відповідності до наданих актів приймання виконаних будівельних робіт за січень – червень 2018 року виконано робіт на загальну суму 15 039 807,73 грн з ПДВ. За виконані роботи ТОВ КНМУ «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ» отримало грошові кошти у розмірі 10 883 278,80 грн з ПДВ.

Станом на 30.06.2016 за даними бухгалтерського обліку ВП «РАЕС» ДП «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» перед ТОВ КНМУ «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ» по договору від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634 обліковувалася кредиторська заборгованість на суму 4 156 528,93 грн з ПДВ.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку в ТОВ КНМУ «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ» (довідка зустрічної звірки від 27.07.2018 № 05-21/67-з).

Зустрічною звіркою встановлено, що Товариством використовувались машини і механізми, які обліковуються на рахунку 10 «Основні засоби» та орендованою технікою, що надавались сторонніми організаціями на підставі



договорів оренди та актів здачі - приймання по укладених договорах. Використання власної та орендованої техніки підтверджується подорожними листами, рапортами на замовлення техніки, придбання та списанням пального для цієї техніки (дані по рахунку бухгалтерського обліку 203 «Паливо»), окрім підтвердження використання автомобілів бортових вантажопідйомністю 5 т у рамках виконання робіт по договору від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634 за даними бухгалтерського обліку на загальну суму 31 233,60 грн з ПДВ.

Таким чином, на порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей, внаслідок не підтверджених первинними бухгалтерськими документами, становить 31 233,60 грн з ПДВ по договору від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на зазначену суму.

Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».

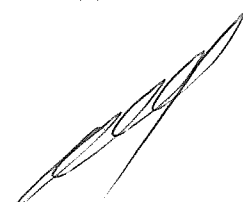

Акти із завищеною вартістю підписані зі сторони ВП РАЕС заступником генерального директора з будівництва – УКБ ВП РАЕС Куроєдовим С.В., зі сторони ТОВ КНМУ «Електропідведенмонтаж» - директором Солтисом В.В. Підписи скріплені печатками.

Будівельні роботи по «Модернізації силових і керуючих гермопроходок через контаймент» на енергоблоці № 3 (1-етап – в частині заміни керуючих гермопроходок)

Між ДП «НАЕК «Енергоатом», від імені якого діє ВП «РАЕС» (далі – Замовник), з однієї сторони і Приватним підприємством «МІРСБАКС» (далі – Підрядник, ПП «МІРСБАКС»), разом – Сторони, укладено Договір від 08.08.2017 № 36/2017 МІР/ЮУ (далі – Договір № 36/2017 МІР/ЮУ).

Предметом Договору № 36/2017 МІР/ЮУ, відповідно до п.1.1 є виконання Підрядником за завданням Замовника будівельних робіт по «Модернізації силових і керуючих гермопроходок через контаймент» на енергоблоці № 3 (1-етап – в частині заміни керуючих гермопроходок) відповідно до положень Цивільного та Господарського кодексів України, з дотриманням будівельних норм та правил згідно чинного законодавства України.

Обсяг будівельних робіт (далі – роботи) згідно з п.1.3 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ визначається на основі затвердженої проектно-кошторисної документації, відповідно до національного стандарту України ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», яка є невід'ємною частиною даного договору.



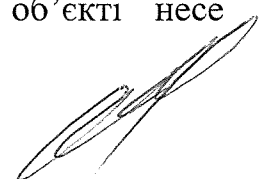
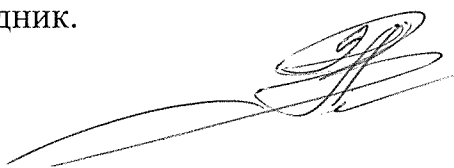
Відповідно до п.2.1 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ Підрядник повинен виконати передбачені договором роботи, якість яких відповідає умовам будівельних норм, проектній документації, технічним вимогам, в т.ч. технічним вимогам до тендерної документації закупівлі та іншим діючим на території України нормативним документам, а також передбаченим умовам цих Договорів.

Ціна будівельних робіт (п.3.1 Договору від 08.08.2017 № 36/2017МІР/ЮУ) становить 7 036 793,80 грн, крім того ПДВ – 1 407 358,76 грн, загальна сума Договору – 8 444 152,56 гривень. Договірна ціна робіт передбачена цим Договором № 36/2017 МІР/ЮУ є **динамічною**.

Згідно п. 3.9 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ витрати на відрядження робітників включаються у договірну ціну та компенсуються Замовником за фактичними витратами згідно бухгалтерської довідки Підрядника. У довідці, яка підписується керівником та головним бухгалтером Підрядника, наводиться перелік прізвищ, посад, терміну відрядження, сум добових, проживання, проїзду кожного працівника. Довідка завіряється печаткою Підрядника, який несе відповідальність за правильність та достовірність інформації, наведеної у довідці. В акті приймання виконаних будівельних робіт витрати на відрядження включаються окремим рядком. У разі виявлення недостовірних даних в бухгалтерській довідці, Підрядник протягом 10 днів, з моменту виявлення недостовірних даних, повертає Замовнику суму сплачених витрат на відрядження. Сума добових витрат відшкодовується Замовником у розмірі 60,00 грн/добу, при наявності наказу на відрядження. Наказ на відрядження є обов'язковим додатком до Довідки про відрядження. За відсутності наказу добові витрати не виплачуються. Витрати на відрядження компенсуються Підряднику в межах нормативних витрат праці. Фактичні трудовитрати у бухгалтерській довідці не повинні перевищувати нормативні трудовитрати передбачені у договірній ціні.

Відповідно до п.3.10 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ вартість матеріальних ресурсів визначається у вартості робіт на підставі їх нормативної витрати і за обґрунтованими цінами, як правило, найменшими (при всіх рівних характеристиках), на підставі проведеного Підрядником аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні, попередньо погоджених Замовником. Відповідальність за достовірність наданих накладних, наявність матеріалів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами та фактичне використання зазначених матеріалів, несе Підрядник.

Пунктом 3.11 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ передбачено, що вартість експлуатації будівельних машин і механізмів визначається у вартості робіт за нормативним складом та нормативним часом їх роботи згідно ресурсних елементних кошторисних норм із врахуванням вартості за одиницю часу їх застосування (машино-година), у цінах рекомендованих Мінрегіоном з актуалізацією вартості паливно-мастильних матеріалів. Відповідальність за наявність машин і механізмів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами та фактичне їх використання на об'єкті несе Підрядник.



У випадку, коли організація Підрядника орендує будівельну техніку, вартість машино-години будівельної техніки приймається за ціною, що складається в регіоні, яка визначена на підставі аналізу ринку послуг з оренди будівельних машин і механізмів у регіоні та наближених до нього територіях, при умові якщо орендовані транспортні засоби передбачені у пропозиції учасника (договірній ціні). При обчисленні загальновиробничих, адміністративних витрат та прибутку в цілому по об'єкту виконання робіт за договором, трудовитрати робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні орендованої будівельної техніки не враховуються.

Пунктом 3.12 Договору № 36/2017 МІР/ІОУ передбачено, що величина транспортних витрат в складі ціни матеріальних ресурсів на матеріальні ресурси визначається у вартості робіт за наданими Мінрегіоном України усередненими показниками вартості транспортних витрат на 1 тонну відповідного будівельного вантажу з урахуванням відстані перевезення:

- для основних матеріалів, що входять у речовій формі в кінцевий продукт - за фактичними даними;

- для допоміжних матеріалів, що не входять у речовій формі в кінцевий продукт - 30 км.

Заготівельно-складські витрати (п.3.13 Договору № 36/2017 МІР/ІОУ) визначаються виходячи з відповідних статей цих витрат та обсягів матеріальних ресурсів за усередненими відсотковими показниками у відповідності до ДСТУ у розмірі:

- для будівельних, санітарно-технічних і електротехнічних матеріалів, виробів і конструкцій – 2%;

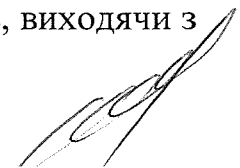

- для металевих конструкцій – 0,75% від вартості матеріальних ресурсів франко-приоб'єктний склад.

Заробітна плата (п.3.14 Договору № 36/2017 МІР/ІОУ) у вартості робіт визначається згідно положень, рекомендованих Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Міністерством енергетики та вугільної промисловості, ДП «НАЕК «Енергоатом» при середньому розряді 3,8 при виконанні робіт у звичайних умовах в режимі повної зайнятості. Розмір середньомісячної заробітної плати робітників будівельників, робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин і механізмів, для 3,8 розряду при 40-годинному робочому тижні прийнято в розмірі 5 500,00 гривень.

При взаєморозрахунках за обсяги виконаних будівельних робіт розмір кошторисної заробітної плати визначається, виходячи із розміру, розрахованого та передбаченого у договірній ціні на дату укладання Договору та залишається незмінним протягом всього терміну виконання робіт за цими Договорами.

Енергоносії (п.3.15 Договору № 36/2017 МІР/ІОУ) (електроенергія, тепло- та водоресурси, стиснене повітря) постачаються Замовником та не враховуються у вартості робіт.

При проведенні взаєморозрахунків (п.3.16 Договору № 36/2017 МІР/ІОУ) за обсяги виконаних робіт, вартісні показники прямих витрат розраховуються на підставі нормативних трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з



фізичних обсягів виконаних робіт та уточнених цін ресурсів, прийнятих в договірній ціні. Компенсація Підряднику витрат, спричинених зростанням вартості матеріально-технічних ресурсів, здійснюється у складі вартості цих ресурсів за поточними цінами у межах ціни Договорів. Витрати на матеріально-технічні ресурси, інші витрати Підрядник підтверджує відповідними первинними документами (копії видаткових накладних, калькуляцій на виготовлення виробів та конструкцій, копій товарно-транспортних накладних на транспортування ТМЦ, маршрутні листи щодо експлуатації будівельних машин та механізмів, копії договорів оренди на будівельну техніку і документи, що підтверджують оплату за надані послуги) за підписом відповідальної особи, скріплені печаткою та надписом «Згідно з оригіналом», які Підрядник зобов'язаний надати до Акту приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в).

Згідно з п. 4.1 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ оплата за виконані будівельні роботи здійснюються Замовником на підставі двосторонньо підписаних Актів приймання виконаних будівельних робіт та Довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрат шляхом перерахування грошових коштів в розмірі вартості виконаних робіт на поточний рахунок Підрядника протягом 45 календарних днів з моменту підписання Акту приймання виконаних будівельних робіт.

Строк виконання робіт згідно затвердженого графіка ГППР – 2017 енергоблоку № 3 початок – грудень 2017 року, закінчення – червень 2018 року.

Місце виконання робіт по Договору від 08.08.2017 № 36/2017МІР/ЮУ: Україна, м. Вараш Рівненської області, ВП «Рівненська АЕС», енергоблок № 3.

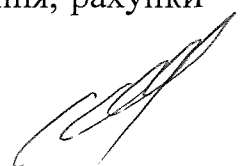
Договір діє з моменту його підписання до 31.12.2018, а у частині виконання договірних зобов'язань Підрядника, що передбачені даним Договором - до спливу гарантійних строків.

Пунктом 11.3 Договору № 36/2017 МІР/ЮУ передбачено залучення Підрядником для виконання робіт по цьому Договору інших осіб (субпідрядників) лише за попередньою письмовою згодою Замовника. Підрядник надає інформацію про фактичних виконавців з документальним підтвердженням їх спроможності виконати відповідні роботи.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку в ПП «МІРСБАКС» (довідка зустрічної звірки від 03.08.2018 № 15-14-12/43-з).

Звіркою достовірності прямих витрат ПП «МІРСБАКС», включених до актів виконаних робіт встановлено наступне.

У ході зустрічної звірки проведено порівняння обсягів та вартості окремих будівельних матеріалів, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в по об'єкту «Модернізація силових і керуючих гермопроходок через контаймент на енергоблоці № 3 (1-етап - в частині заміни керуючих гермопроходок) Рівненської АЕС» (Договір від 08.08.2017 №36/2017 МІР/ЮУ) за січень, лютий і березень 2018 року з даними бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС» (оборотно-сальдові відомості по рахунку 201 «Сировина і матеріали» за відповідні періоди, накладні на придбання, рахунки на оплату), за результатом якого встановлено розбіжності.



Так наприклад, у підсумкову відомість ресурсів до Акту № 01/01/2018 приймання виконаних будівельних робіт за січень 2018 року (на суму 829 199,53 грн) включено круги армовані абразивні відрізни, діаметр 180х3 мм у кількості 231 штук по відпускній ціні – 295,36 грн за штуку, тоді як за даними бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС» списано круги армовані абразивні відрізни, діаметр 180х3 мм на проведені будівельні роботи за ціною 294,49 грн за штуку; круги армовані абразивні зачисні, діаметр 180х6 мм у кількості 154 штук по відпускній ціні – 380,50 грн за штуку, тоді як по бухгалтерському обліку ПП «МІРСБАКС» списано круги армовані абразивні зачисні, діаметр 180х6 мм на проведені будівельні роботи за ціною 371,84 грн за штуку.

Аналогічно, у підсумкову ресурсну відомість до Акту № 02/02/2018 приймання виконаних будівельних робіт за лютий 2018 року (на суму 1 413 692,90 грн), включено зазначені матеріали за цінами вищими, ніж вони обліковувались за даними бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС».

Крім цього, наявність включених у підсумкову ресурсну відомість до Акту № 03/03/2018 приймання виконаних будівельних робіт за березень 2018 року (на суму 1 363 452,66 грн) кругів армованих абразивних відрізних діаметром 180х3 мм у кількості 50 штук на суму 14 768,00 грн взагалі не підтверджена даними бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС».

Загалом, внаслідок включення до актів форми №КБ-2в кількості та вартості матеріальних ресурсів, що не відповідає даним бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС», завищено вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту «Модернізація силових і керуючих гермопроходок через контаймент на енергоблоці № 3 (1-етап - в частині заміни керуючих гермопроходок) Рівненської АЕС» на загальну суму 23 308,58 грн (з ПДВ), чим недотримано п.п. 6.3.3, 6.3.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.

Усі акти приймання виконаних будівельних робіт, до яких включено матеріальні ресурси за завищеними цінами та у завищеній кількості, оплачені підряднику у повному обсязі.

Зустрічною звіркою встановлено, що згідно даних бухгалтерського обліку, у ПП «МІРСБАКС» рахуються механізми, які були задіяні в виконанні будівельних робіт відповідно до договорів, а власні автотранспортні засоби відсутні.

З метою підтвердження роботи машин та механізмів, включених до відомостей ресурсів актів виконаних робіт, до звірки надано оборотно-сальдові відомість по рахунку 106 «Інструменти, прилади та інвентар» та 221 «Малоцінні швидкозношувані предмети», а також договір про надання автотранспортних послуг вантажними автомобілями від 01.02.2017 № 12Т/17, укладений з ТОВ «Кузнецовське налогоджувально-монтажне підприємство «Електропідведенмонтаж» (про надання послуг вантажними автомобілями ГАЗ-3302 та МАЗ-53371, державні номери відповідно 651-61 РВ та 036-77 РО) та акти наданих транспортних послуг до них.

Порівнянням обсягів та вартості транспортних послуг, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в по об'єкту «Модернізація силових і керуючих гермопроходок через контаймент на енергоблоці № 3 (1-етап - в частині заміни керуючих гермопроходок) Рівненської АЕС» (Договір від 08.08.2017 №36/2017 МІР/ЮУ) за січень-червень 2018 року з даними бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС» (акти наданих транспортних послуг), встановлено наступні розбіжності.

У підсумкову відомість ресурсів до Акту № 01/01/2018 приймання виконаних будівельних робіт за січень 2018 року (на суму 829 199,53 грн) включено вартість робіт автомобіля бортового, вантажопідйомністю 5 т у кількості 28 машино-годин по ціні – 139,61 грн за 1 машино-годину, тоді як в актах надання транспортних послуг зазначені транспортні послуги від ТОВ «КНМП «Електромонтаж» на проведені будівельні роботи, придбавалися ПП «МІРСБАКС» у кількості 16 машино-годин та по ціні 110,00 грн за 1 машино-годину.

Аналогічно, у підсумковій ресурсній відомості до актів приймання виконаних будівельних робіт за лютий-червень 2018 року, включено зазначені транспортні послуги за цінами вищими, ніж вони придбавалися ПП «МІРСБАКС» у ТОВ «КНМП «Електромонтаж».

Загалом, унаслідок включення до актів форми № КБ-2в кількості та вартості транспортних послуг, що не відповідає даним бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС», завищено вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту «Модернізація силових і керуючих гермопроходок через контаймент на енергоблоці № 3 (1-етап - в частині заміни керуючих гермопроходок) Рівненської АЕС» на загальну суму 8 228,82 грн (з ПДВ), з яких підряднику станом на 30.06.2018 оплачено 6 413,20 грн, чим порушено вимоги п.п. 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3 ДСТУ–Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.

Отже, внаслідок включення до актів форми №КБ-2в кількості та вартості матеріальних ресурсів і транспортних послуг, що не відповідає даним бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС», завищено вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту «Модернізація силових і керуючих гермопроходок через контаймент на енергоблоці № 3 (1-етап - в частині заміни керуючих гермопроходок) Рівненської АЕС» на суму 26 281,17 (без ПДВ) та 31 537,40 грн з урахуванням ПДВ.

Таким чином, на порушення пунктів 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3, 6.3.3, 6.3.4, 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів



України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей по договору від 08.08.2017 № 36/2017 МІР/ЮУ, які не підтверджені первинними бухгалтерськими документами, становить 31 537,40 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості будівельних робіт на вищезазначену суму.

Під час ревізії порушення усунуте шляхом повернення коштів на рахунок ВП «РАЕС».

Акти із завищеною вартістю підписані зі сторони ВП РАЕС заступником генерального директора з будівництва – УКБ ВП РАЕС Куроєдовим С.В., зі сторони ПП «МІРСБАКС» директором Нестеренко О.І., підписи скріплені печатками.

У ході ревізії ВП «РАЕС» надано запит від 06.09.2018 № 54 щодо причин виникнення зазначених порушень, на що ВП РАЕС надано наступну відповідь за підписом заступника генерального директора з капітального будівництва – начальника УКБ С. В. Куроєдова:

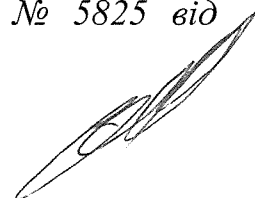
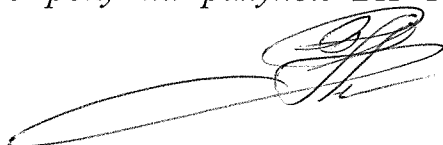
«На запит № 54 від 06.09.2018 надаємо інформацію по наступних пунктах:

1. На підставі Довідки зустрічної звірки від 03.08.2018 №15-14-12/43-з ПП «МІРСБАКС» усунуто розбіжності, в частині вартості матеріальних ресурсів та транспортних послуг, що не підтверджені первинними бухгалтерськими документами на загальну суму 31 537,40 грн. з ПДВ, шляхом повернення коштів 17.08.2018 року на рахунок ВП РАЕС (платіжне доручення № 1554,1555,1556,1557,1558,1559 від 17.08.2018) (копії первинного Акту (КБ-2в) та Акту (КБ-2в) на коригування додаються).

2. На підставі Довідки зустрічної звірки від 27.07.2018 №05-21/67-з ТОВ КНМУ «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ» усунуто розбіжності, в частині витрат при використанні власних та орендованих машин, що не підтверджені первинними бухгалтерськими документами на загальну суму 31 233,60 грн. з ПДВ, шляхом повернення коштів 07.09.2018 року на рахунок ВП РАЕС (платіжне доручення № 944, 943, 938, 934, 946, 942, 935, 940, 936, 937, 945, 939, 941 від 07.09.2018) (копії первинного Акту (КБ-2в) та Акту (КБ-2в) на коригування додаються).

3. На підставі Довідки зустрічної звірки від 03.08.2018 №05-21/72-з ТОВ КНМП «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ» усунуто розбіжності, в частині відображення використання матеріальних ресурсів, що не підтверджені первинними бухгалтерськими документами на загальну суму 39 306,15 грн. з ПДВ, шляхом повернення коштів 31.07.2018 року на рахунок ВП РАЕС. (платіжне доручення № 1002,1003,1004 від 31.07.2018) (копії первинного Акту (КБ-2в) та Акту (КБ-2в) на коригування додаються).

4. На підставі Довідки зустрічної звірки від 07.08.2018 №05-29/27 ТОВ «Західелектромонтаж» усунуто розбіжності, у частині нарахування складських витрат на змонтоване власними силами обладнання та в частині витрат на обладнання, що не підтверджені первинними бухгалтерськими документами на загальну суму 10 447,68 грн. з ПДВ, шляхом повернення коштів 12.09.2018 року на рахунок ВП РАЕС. (платіжне доручення № 5825 від



12.09.2018) (копії накладної №РН-0000015 від 04.07.17 та коригуючої накладної №РН-0000018 від 10.09.17 додаються)

5. На підставі Довідки зустрічної звірки від 07.08.2018 №05-29/27 ПП «ІБК ДЕДАЛ» усунуто невідповідності, у частині зайво включених витрат при використанні арендованої будівельної техніки, що не підтверджені первинними бухгалтерськими документами на загальну суму 18 979,62 грн. з ПДВ., шляхом повернення коштів 10.09.2018 року на рахунок ВП РАЕС. (платіжне доручення № 2873 від 10.09.2018) (копії первинного Акту (КБ-2в) та Акту (КБ-2в) на коригування додаються).

Щодо надання письмових пояснень відносно причин виникнення зазначених порушень хочемо зауважити, що п. 1 ст. 19 ГКУ передбачено, що суб'єкти господарювання мають право без обмежень самостійно здійснювати господарську діяльність, та згідно ст. 320 ГКУ Замовник здійснює контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам, не втручаючись в господарську діяльність Підрядника.

Підрядними організаціями проведені операції щодо приведення у відповідність витрат, відображених в первинних бухгалтерських документах. Кошти повернуті в повному зазначеному обсязі на розрахунковий рахунок ВП «Рівненської АЕС».

Враховуючи зазначене, порушень відповідальних осіб ВП «Рівненської АЕС» немає».

Звернення Управління Служби безпеки України в Рівненській області від 10.07.2018 № 25/458

Пункт 1.

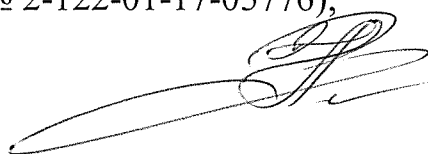
Враховати питання, зазначені в листах УСБУ в Рівненській області № 25/723 від 20.11.2017 та від 05.02.2018, у тому числі дослідити питання щодо достовірності внесення об'ємів та кількості поставленої продукції, які внесені генпідрядними організаціями (погоджені замовником) у форми КБ-2в (ресурсні відомості) із фактичними даними щодо ввезення продукції на режимну продукції на режимну територію ВП «Рівненська АЕС».

Зазначеними листами УСБУ в Рівненській області просить провести у ході державного фінансового аудиту моніторинг 20 договорів (контрактів) по наступних контрагентах:

ПП БК «Престиж Буд Стиль» по договору від 11.10.2016 №14-09/16-БП-1 (р/н НАЕК від 22.11.2016 №46-122-04-16-04357);

ТОВ «РАМ.СА ГРУП» по договорах від 07.11.2017 №18/РАМ.СА-2017 (р/н НАЕК від 22.11.2017 № 2-122-01-17-05619) та від 03.11.2016 №8/РАМ.СА-2016 (р/н НАЕК від 11.11.2017 № 58-122-01-16-04301);

ПАТ «Техенерго» по договорах від 01.12.2017 № 17.12.161 (р/н НАЕК від 11.12.2017 № 46-122-01-17-05697), від 07.12.2017 № 17.12.163 (р/н НАЕК від 21.12.2017 № 2-122-01-17-05742), від 07.12.2017 № 17.12.164 (р/н НАЕК від 19.12.2017 № 58-122-01-17-05734) та від 14.12.2017 № 17.12.165 (р/н НАЕК від 27.12.2017 № 2-122-01-17-05776);



ТОВ КНМП «Електропівденмонтаж» по договорах від 06.11.2017 № 319Ш-17(р/н НАЕК від 16.11.2017 № 46-122-01-17-05590), від 11.12.2017 № 320Ш-17 (р/н НАЕК від 20.12.2017 № 2-122-01-17-05739) та від 12.12.2017 № 321Ш-17 (р/н НАЕК від 27.12.2017 № 46-122-01-17-05772);

ТОВ «Західелектромонтаж» по договору від 16.11.2017 № 53 (р/н НАЕК від 04.12.2017 №46-122-01-17-05670);

ТОВ КНМУ «Електропівденмонтаж» по договорах від 15.11.2016 № 656КС-16 (р/н НАЕК від 28.11.2016 № 2-122-08-16-04371) та від 10.11.2017 № 668КС-17 (р/н НАЕК від 23.11.2017 № 46-122-01-17-05634);

ТОВ «НВО Укрсовпрект» по договорах від 01.03.2017 № 849-17 (р/н НАЕК від 13.06.2017 № 58-122-08-17-05046) та від 18.05.2010 № 06-04/10 (р/н НАЕК від 15.07.2010 № 72-12-8-10-1681);

Корпорація «ТСМ ГРУП» по договору від 01.09.2017 № 16/17;

ТОВ «БАЙТ» по договорах від 19.06.2017 № 06/16-1 (р/н НАЕК від 05.07.2017 № 1-122-01-17-05124 та від 21.07.2017 № 07/19-3 (р/н НАЕК від 03.08.2017 № 1-122-01-17-05218);

ТОВ «Інженерно-проектна-виробнича компанія «Спецзахист» по договору від 17.11.2017 № 1410 (р/н НАЕК від 30.11.2017 № 1-122-01-17-05660);

ПАТ «НВП «Радій» по договору від 26.10.2017 № 1285 (р/н від 16.11.2017 № 1-122-04-17-05591).

Ревізією встановлено, що на зазначені листи управління Західного офісу Держаудитслужби листами від 09.01.2018 № 13-17-16-14/101 та від 06.06.2018 № 13-17-17-14/2661 надавалася інформація щодо результатів державного фінансового аудиту окремих господарських операцій ВП «РАЕС».

За результатами перевірки зазначених договорів встановлено наступне.

Ревізією забезпеченості проектною документації порушень не встановлено.

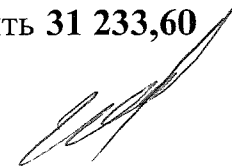
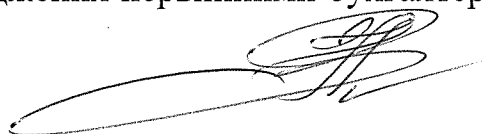
Вартість та обсяги виконаних робіт відповідають вартості та обсягам робіт, передбачених договірною ціною та кошторисами до договорів.

Суцільною перевіркою правильності застосування норм, коефіцієнтів та розцінок порушень не встановлено.

Загальновиробничі та адміністративні витрати враховані в актах приймання виконаних підрядних робіт відповідно до вимог розділу 5 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Ревізією правильності застосування коефіцієнтів при розрахунку розміру кошторисного прибутку встановлено, що розрахунок проведено у відповідності до п. 5.8.16 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Також, на порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами становить **31 233,60**



грн з ПДВ по договору від 10.11.2017 № 668КС-17/46-122-01-17-05634 з ТОВ КНМУ «Електропівденмонтаж», що призвело до завищення вартості будівельних робіт на вищезазначену суму.

Детальніше зазначене порушення описане у цьому розділі акта ревізії.

Щодо достовірності внесення об'ємів та кількості поставленої продукції, які внесені генпідрядними організаціями (погоджені замовником) у форми КБ-2в (ресурсні відомості) із фактичними даними щодо ввезення продукції на режимну продукції на режимну територію ВП «Рівненська АЕС» встановлено наступне.

Вказане питання перевірене вибіркоким способом за період з 01.01.2017 по 31.12.2017 у частині співставлення основних матеріальних ресурсів, що включені у ресурсні відомості до актів виконаних підрядних робіт форми КБ-2в з даними щодо їх фактичного ввезення на територію ВП РАЕС по наступним організаціям: ПП «ІБК ДЕДАЛ», ТОВ «РАМ.СА ГРУП», ТОВ «Західелектромонтаж», ТОВ «НВО Укрсовпроект», ПАТ «Техенерго», ТОВ КНМП «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ», у тому числі по договорах, зазначених у листі Управління Служби безпеки України в Рівненській області від 10.07.2018 № 25/458.

Ревізією відповідності матеріальних ресурсів ТОВ «РАМ.СА ГРУП», ТОВ «Західелектромонтаж», ТОВ «НВО Укрсовпроект», ПАТ «Техенерго» та ТОВ КНМП «ЕЛЕКТРОПІВДЕНМОНТАЖ», що включені до актів виконаних підрядних робіт форми КБ-2в згідно ресурсних відомостей по основних матеріалах у співставленні з наданими до ревізії заявками на ввезення/внесення ТМЦ за 2017 рік, заниження обсягів ввезених ТМЦ у порівнянні з обсягами зазначеними у відомостях ресурсів до актів виконаних робіт за 2017 рік не встановлено.

Пункт 2.

Щодо перевірки достовірності внесення фактичного об'єму виконаних робіт та кількості використаних матеріалів до актів виконаних робіт форми КБ-2в (портландцемент загально будівельного призначення, глина бентонітова марки ПБМГ) під час виконання ПП «ІБК ДЕДАЛ» робіт по договору від 25.04.2017 №1/Дедал -2017 по об'єкту «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД і шламонакопичувача для його складування на Рівненській АЕС». І черга – «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД». Етап 2 (Укріплення ґрунтів в основі будівлі) встановлено наступне.

Проведення контрольних обмірів по зазначених роботах неможливе, оскільки роботи носять прихований характер.

У ході ревізії було проведено зустрічну звірку в ПП «ІБК ДЕДАЛ» (довідка зустрічної звірки від 03.08.2018 № 13-17-05-08/106).

Так, зустрічною звіркою встановлено, що протягом періоду з 25.04.2017 по 01.12.2017 (період виконання робіт) за даними бухгалтерського обліку по рахунку 20 «Виробничі запаси» (субрахунок 205) відображено придбання 1 319,947 т портландцементу, 108,75 т глини бентонітової марки ПБМГ, 266 шт. долота три шарошечні тип Ш93Т-ЦВ, 16 шт. долота три шарошечні тип



Ш132С-ЦВ-2 та 1 936,122 м труби сталеві безшовні гарячедеформовані із сталі марки 15, 20, 25, зовнішній діаметр 108мм, товщина стінки 5мм, тощо.

До актів форми КБ-2в включено 563,0134 т портландцементу, 56,15869433 т глини бентонітової марки ПБМГ, 131,57922 шт. долота три шарошечні тип Ш93Т-ЦВ, 7,67058 шт. долота три шарошечні тип Ш132С-ЦВ-2 та 1472,7277 м труби сталеві безшовні гарячедеформовані із сталі марки 15, 20, 25, зовнішній діаметр 108мм, товщина стінки 5мм.

Постачальниками вищевказаних матеріалів були: ТОВ «Промбур», ТОВ «Добра Цегла», ТОВ «Рівнесільсервіс», ТОВ «Стандарт-Буд», ППФ «Торгбуд-Сервіс», ТОВ «Альтернативна теплова компанія», ТОВ «Захід-Трансбуд», ТОВ «Торгово-будівельна компанія «Маяк», ФОП Файфура Б.М., ФОП Дудко В.Л., ФОП Шакирзян В.Р., ФОП Лопуга І.І., ФОП Маєвська Н.І.

Відповідно до публічних даних, розміщених на сайті Міністерства юстиції України у відкритому державному реєстрі «Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», вказані суб'єкти господарювання не перебувають у стані припинення діяльності.

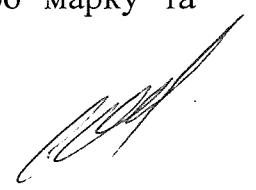
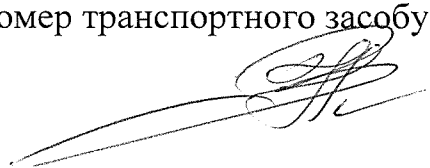
Проте, ФОП Жук Ю.В., яким в липні-серпні 2017 року здійснювалась поставка портландцементу для ПП «ІБК «Дедал», відповідно до публічних даних, розміщених на сайті Міністерства юстиції України у відкритому державному реєстрі «Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», діяльність припинено. Дані про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності до реєстру внесено 31.01.2018.

Відповідно до наданих ПП «ІБК «Дедал» під час зустрічної звірки документів не встановлено розбіжності між кількістю та вартістю матеріалів, включених до актів форми КБ-2в, та накладними на придбання, оборотно-сальдовими відомостями по рахунку 20 та 63.

Водночас, згідно наданих до ревізії заявок на ввезення – вивезення ТМЦ, на територію СОДВ по об'єкту «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД і шламонакопичувача для його складування на Рівненській АЕС». І черга – «Будівництво лінії зневоднення шламу СОВД» на територію СОДВ ввезено:

- Цемент в кількості 420,28 т у відповідності до заявок: від 17.06.2017 № 1604 (10,5т), від 06.07.2017 № 1785 (20,4т), від 25.07.2017 № 2032 (25,16т), від 02.08.2017 № 2160 (22,56т), від 27.07.2017 № 2072 (24,6т), від 08.08.2017 № 2223 (20,8т), від 06.08.2017 № 2200 (19,6т), від 14.08.2017 № 2303 (20,46т), від 10.08.2017 № 2263 (20,86т), від 16.08.2017 № 2336 (20,04т), від 22.08.2017 № 2407 (21,5т), від 23.08.2017 № 2429 (21,56т), від 25.08.2017 № 2443 (21,02т), від 04.09.2017 № 2526 (21,04т), від 29.08.2017 № 2460 (21,0т), від 06.09.2017 № 2552 (21,3т), від 25.09.2017 № 2739 (22,12т), від 04.10.2017 № 2855 (21,5т), від 27.09.2017 № 2765 (21,74т), від 18.10.2017 № 3023 (22,52т).

На всіх заявках стоїть відмітка щодо ввезення цементу на територію СОДВ, із зазначенням дати ввезення ТМЦ, прізвища, ініціалів та підпису посадової особи що здійснює відмітку, а також інформація про марку та держномер транспортного засобу, що ввозив ТМЦ.



Глина бентонітової марки ПБМГ у заявках на ввезення на територію відсутня.

Ревізією встановлено, що всі заявки зареєстровані у журналі реєстрації заявок на переміщення ТМЦ за 2017 рік із зазначенням дати реєстрації, структурного підрозділу, реєстраційного номеру, П.І.Б. відповідальної особи та назви ТМЦ.

У ході ревізії ВП РАЕС надано запит від 07.09.2018 № 57 щодо причин розбіжності кількості матеріалів, включених до актів виконаних робіт форми КБ-2в та кількості матеріалів, що зазначені у заявках та були ввезені на територію СОДВ.

На вказане ВП РАЕС за підписом заступника начальника УКБ із забезпечення будівництва та реконструкції надане наступне пояснення:

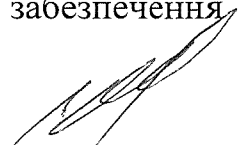
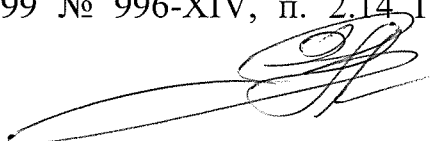
«На Ваш запит № 57 від 07.09.2018 р. повідомляємо, що УКБ у відповідності із «Положенням про приймання виконаних обсягів будівельних, проектно-вишукувальних робіт та авторського нагляду» 061-6-П-УКБ заявки на проїзд автотранспорту та ввезення/вивезення товарно-матеріальних цінностей та основних засобів підрядних організацій ПП «ІБК «Дедал» та ДП «КІВД «Енергопроект», через КПП не контролює. Разом з тим повідомляємо, що приймання виконаних будівельних робіт із вказаним вище положенням проводиться тільки при наданні підрядником виконавчої документації на виконаний обсяг робіт згідно вимог відповідних ДБН та матеріалів підтверджуючих розрахунок вартості виконаних обсягів робіт:

- завірені копії видаткових накладних на застосовані матеріали;
- бухгалтерська довідка про витрати на відрядження робітників з підтверджуючими матеріалами (завірені копії рахунків за проживання, завірені копії білетів на проїзд, завірена копія наказу про відрядження, завірена копія наказу про розмір добових витрат по підприємству;
- завірені копії підтверджуючих документів по орендованих машинах та механізмах (договори оренди, рахунки);
- завірені копії товарно-транспортних накладних на транспортування матеріальних ресурсів.»

Також ревізією встановлено невідповідність відомостей щодо ТМЦ зазначених у заявках на ввезення відомостям, зазначеним в журналі реєстрації за 2017 рік, а саме: заявка від 04.09.2017 № 2526 щодо ввезення на територію СОДВ цементу в кількості тон зареєстрована у журналі під відповідним номером, проте у графі назва ТМЦ зазначено бетон замість цементу.

На вказану невідповідність було отримано пояснення за підписом начальника ЗВВО Рубець Д.В., згідно якого запис у журналі був помилковий і на територію СОДВ провозився цемент, а не бетон.

Також, на порушення п. 6.4.4.1 та 6.4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 (національний стандарт України «Правила визначення вартості будівництва»), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293, ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п. 2.14 Положення про документальне забезпечення



записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88, загальна сума розбіжностей не підтверджених первинними бухгалтерськими документами становить **18 979,62 грн з ПДВ** по договору від 25.04.2017 № 1/ДЕДАЛ-2017, **що призвело до завищення витрат (збитків) на вищезазначену суму.**

Детальніше зазначене порушення описане у цьому розділі акта ревізії.

Пункт 4.

Щодо збільшення вартості договорів:

Договори №12/РАМ.СА-2017 від 21.09.2017 з ТОВ «РАМ.СА ГРУП», 21/РАМ.СА-2017 від 26.12.2017 з ТОВ «РАМ.СА ГРУП», № 6 від 26.03.2018 з ТОВ «ЗЕМ» були укладені за результатом допорогових електронних закупівель.

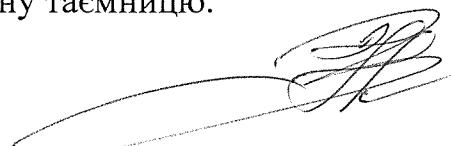
Закон установлює правові та економічні засади здійснення закупівель за умови, що вартість предмета закупівлі дорівнює або перевищує відповідні вартісні межі, встановлені в абз. 2 і 3 ч. 1 ст.2 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі – Закон), а саме: «для замовників, які здійснюють діяльність в окремих сферах господарювання, за умови, що вартість предмета закупівлі товарів, послуг дорівнює або перевищує 1 млн. грн, а робіт-5 млн. грн».

Здійснення вищезазначених закупівель відбувалось з використанням електронної системи закупівель, у відповідності до Регламенту, що доповнює Порядок здійснення допорогових закупівель, затверджений наказом ДП «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016р. № 35, зі змінами від 20.06.2017, Порядок придбання товарів за допомогою системи електронних закупівель, затверджений наказом ДП «НАЕК «Енергоатом» від 16.11.2016 № 1025, Порядок здійснення допорогових закупівель робіт і послуг з використанням електронної системи закупівель, затверджений наказом ДП «НАЕК «Енергоатом» від 26.10.2017 № 878 зі змінами.

Регламент застосовується для закупівлі товарів, робіт і послуг, вартість предмета закупівлі яких згідно з річним планом закупівель по загальній сумі за кодом ДК 021:2015 дорівнює (для товарів 50 000,00 грн і більше, для послуг 100 000,00 грн і більше, для робіт 500 000,00 грн і більше) та не перевищує поріг, визначений абзацом 3 частини 1 статті 2 Закону. Для робіт максимальний поріг становить 5 мільйонів гривень з ПДВ.

Підставою для укладання додаткових угод є акти на додаткові непередбачувані роботи, які виникли у процесі виконання робіт по заходу та, на підставі яких були внесені зміни в ПКД, яка в подальшому була видана у виробництво та рішення технічної наради щодо можливості виконання додаткових робіт по заходу, враховуючи виробничу потребу.

Договір №849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання будівельних робіт та постачання обладнання по об'єкту: «Реконструкція КПП-1, КПП-4» укладений без проведення тендерних процедур, у відповідності до п. 3 ст. 2 Закону. Дія цього Закону, відповідно до ст.8 Закону України «Про державну таємницю» не поширюється на випадки, якщо предметом закупівлі є товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю.



Тому, на підставі рішення Комісії по вибору постачальника для виконання будівельних робіт та постачання обладнання по об'єкту «Реконструкція КПП-1, КПП-4 на РАЕС», враховуючи необхідність вище зазначеної закупівлі, укладено договір №849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на суму - 45 962 400,00 грн (в т.ч. обладнання – 10 019 426,27 грн.), під наявне фінансування по статті «Фізичний захист» на 2017 рік.

Вказаний договір попередньо планувалося укласти під обсяг фінансування 2017 року, у відповідності до Постанови НКРЕКП України від 09.12.2016 № 2156 «Про встановлення тарифів ДП «НАЕК «Енергоатом» на відпуск електричної енергії та виробництво теплової енергії, вироблених на атомних станціях» в обсязі 45,9 млн. грн, але у зв'язку з довготривалим погодженням проекту договору з Підрядником, ВП РАЕС зареєстровано договір тільки 13.06.2017 року, тому частина коштів 2017 року в розмірі 5,6 млн. грн була передбачена в 2018 році. Як наслідок, у 2017 році вивільнились кошти, які можливо використати для постачання додаткових одиниць обладнання. Так як затвердженим проектом «Реконструкція КПП-1, КПП-4 на ВП РАЕС», що отримав експертний висновок 25.01.2016, передбачено устаткування на об'єкт на суму 31,8 млн. гривень.

Крім того, пунктом 7.2. договору №849-17 від 01.03.2017 передбачена можливість коригування Специфікації обладнання у частині зміни вартості обладнання та уточнення найменування.

Для можливості використання коштів по статті «Фізичний захист» у 2017 році та з врахуванням листа ТзОВ «НВО «Укрсовпроект» вих. №362-17 від 01.09.2017р. була укладена додаткова угода № 1 від 01.09.2017 до договору № 849-17 щодо збільшення суми договору на 4 606 400,00 грн у частині постачання обладнання СФЗ і, як наслідок, вартість договору стала складати 50 568 800,00 грн (у т.ч. обладнання -17 015 711,52 грн).

Крім цього, законність та обґрунтованість прийняття такого рішення службовими особами державного підприємства, які входять до технічної комісії, правомочність їх дій по вказаним договорам.

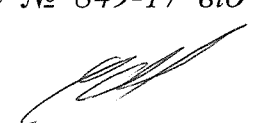
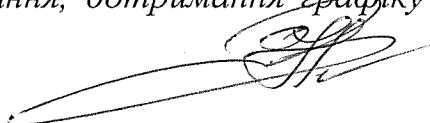
Для прийняття програмних, економічних, технічних рішень з питань капітального будівництва, у відповідності до Закону України та ОРД, на ВП РАЕС діє Положення про комісію з питань капітального будівництва при тендерному комітеті ВП РАЕС (061-1-11-QA-06/2), де Додатком 1 визначено склад комісії з питань капітального будівництва при ТК ВП РАЕС.

Крім того, п. 3.10 а Положення про порядок укладання та ведення договорів (контрактів) ВП РАЕС (013-2П-ДУ), передбачена можливість оформлення та підписання додаткових угод за умови наявності документального підтвердження об'єктивних причин змін.

Рішення технічної комісії оформляється Протоколом, що обґрунтовується документальним підтвердженням.

Пункт 5.

Щодо законності застосування процедури вибору постачальника, достовірність внесених даних щодо об'ємів виконаних робіт та вартості обладнання, дотримання графіку виконання робіт по договору № 849-17 від



01.03.2017, укладеного між ВП РАЕС та ТОВ «НВО «Укрсовпроект», де предметом виступають «Будівельні роботи та придбання допоміжного обладнання по об'єкту КПП-1,4 на ВП РАЕС»:

Договір № 849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання будівельних робіт та постачання обладнання по об'єкту: «Реконструкція КПП-1, КПП-4 ВП РАЕС», укладений без проведення тендерних процедур, у відповідності до п. 3 ст. 2 Закону. Дія цього Закону не поширюється на випадки, якщо предметом закупівлі є товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю, відповідно до ст.8 Закону України «Про державну таємницю».

Умовами договору (з врахуванням додаткової угоди № 2 від 11.04.2018р.) передбачено початок виконання робіт – не пізніше 3 робочих днів з моменту отримання дозволу на виконання робіт, закінчення робіт – 31.12.2018 р. Будівельні роботи виконувались згідно «Графіку виконання робіт» в строки передбачені договором, по проектно-кошторисній документації із дотриманням будівельних норм та правил (діючий НТД) та у відповідних технологічних послідовностях.

Чи є законним та обґрунтованим протокол засідання комісії по вибору постачальника від 19.01.2017, який затверджений т.в.о. генерального директора ВП РАЕС Ковтонюком П.І.;

Для можливості прийняття програмних, економічних, технічних рішень з питань капітального будівництва, у відповідності до Закону України та ОРД, на ВП РАЕС діє Положення про комісію з питань капітального будівництва при тендерному комітеті ВП РАЕС (061-1-11-QA-06/2), де Додатком 1 визначено склад комісії з питань капітального будівництва при ТК ВП РАЕС. Рішення технічної комісії оформляється Протоколом, що обґрунтовується документальним підтвердженням.

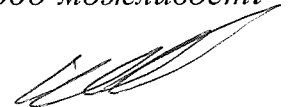
Чи передувало проведенню засідання технічної комісії надання висновку експертної комісії з питань державної таємниці ВП РАЕС, перед остаточним прийняттям рішення щодо вибору постачальника ТОВ «НВО «Укрсовпроект» та подальшого укладання договору № 849-17;

Протокол № 1 засідання експертної комісії з питань охорони державної таємниці ВП РАЕС затверджений 10.04.2009р. Генеральним директором ВП РАЕС М.І. Колісниченко.

Протокол засідання комісії по вибору постачальника для виконання будівельних робіт та постачання обладнання по об'єкту «Реконструкція КПП-1, КПП-4 на РАЕС» від 19.01.2017 р.

Чи були обізнані службові особи ВП РАЕС з інформацією щодо наявності необхідних дозвільних документів у Корпорації «ТСМ ГРУП», яка є одночасно розробником проекту по вищевказаному об'єкту, щодо можливості фактичного виконання робіт по договору № 849-17;

Згідно пояснення ВП РАЕС, за підписом начальника КДВ УКБ ВП РАЕС Окулович Н.М., «Службові особи ВП РАЕС були обізнані з інформацією щодо наявності необхідних дозвільних документів у Корпорації «ТСМ ГРУП», яка є одночасно розробником проекту по вищевказаному об'єкту, щодо можливості



фактичного виконання робіт по договору, однак Корпорація «ТСМ ГРУП» відмовилась від виконання даних робіт.»

Чи містить договір № 849-17 (додатки, специфікація) гриф обмеження «Таємно» та додаткові угоди до нього; Договір №849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання будівельних робіт та постачання обладнання по об'єкту: «Реконструкція КПП-1, КПП-4», додатки до договору (в т.ч. специфікація), додаткові угоди не мають грифу обмеження «Таємно».

Довідково: проектна документація має гриф обмеження доступу «Таємно» та гриф «ДСК».

- чи передавалися ВП РАЕС для ТОВ «НВО «Укрсовпроект» у ході виконання договору № 849-17, документи із грифом обмеження доступу, правомочність залучення субпідрядника та розрахунки із ним;

Передача документації з грифами обмеження доступу «Таємно» та «Для службового користування» для ТОВ «НВО «Укрсовпроект» через ВРСтаСЗ ВП РАЕС ревізією не встановлено.

Пунктом 8.1. договору №849-17 від 01.03.2017 передбачено, що підрядник має право залучати для виконання робіт по цьому договору інших осіб (субпідрядників) за попередньою письмовою згодою Замовника.

ТОВ «НВО «Укрсовпроект» листом вих. № 112-17 від 21.04.2017 направив Замовнику на розгляд та погодження перелік субпідрядних організацій, що будуть виконувати роботи по об'єкту.

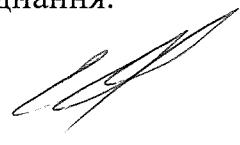
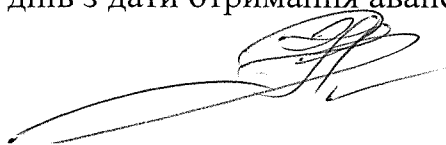
Замовником погоджено залучення субпідрядних організацій: БФ «Азімут», ТОВ «КНМП «ЕПМ» до виконання загально-будівельних робіт по об'єкту по проектно-кошторисній документації, яка не має грифу обмеження доступу «Для службового користування» та грифу «Таємно» та субпідрядну організацію Корпорацію «ТСМ ГРУП», яка має ліцензію та спеціальний дозвіл для виконання робіт з грифом обмеження доступу «Для службового користування» та грифу «Таємно» у частині постачання та налагодження обладнання по об'єкту «Реконструкція КПП1, КПП-4 на ВП РАЕС» (вих. № 061.0-11/568 Факс 08.06.2017).

Дослідити правомірність використання ТОВ «НВО «Укрсовпроект» авансових платежів на цілі передбачені договором №849-17, терміни використання.

Умовами договору № 849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» (п. 3.2.) передбачено надання авансового платежу для виконання будівельних робіт у розмірі 30% від вартості річного обсягу фінансування та для придбання обладнання 80% від вартості річного обсягу фінансування.

Пунктом 3.5. договору передбачено, що повернення Підрядником авансового платежу забезпечується страховими сертифікатами до «Договору страхування забезпечення виконання договору про закупівлю» наданого страховою компанією, яка пройшла відбір згідно з розпорядженнями ДП «НАЕК «Енергоатом».

Пунктом 3.6 договору передбачено, що погашення Підрядником авансового платежу, отриманого на придбання обладнання, протягом 120 робочих днів з дати отримання авансу шляхом постачання обладнання.



У разі авансування окремими частками (поетапно), та/або не в повному обсязі згідно затвердженого обсягу фінансування на поточний рік, що не дає можливості постачання обладнання в повному обсязі, погашення Підрядником авансових платежів на придбання обладнання здійснюється протягом 120 (сто двадцять) робочих днів, які відраховуються від дати надходження останнього платежу по затвердженому обсягу фінансування на поточний рік.

Пунктом 3.7. договору передбачено, що погашення Підрядником авансового платежу, отриманого для виконання будівельних робіт, проводиться поетапно на протязі 90 календарних днів з моменту отримання авансового платежу, шляхом зменшення на 30% коштів, що підлягають оплаті.

У відповідності до умов договору та погодженого ДП «НАЕК «Енергоатом» запиту щодо виробничої необхідності попередньої оплати (авансування) ВП «РАЕС» у період з жовтня 2017 по лютий 2018 перераховано авансові платежі на суму 17 184 575,00 грн для можливості постачання обладнання та придбання матеріальних ресурсів для виконання БР. Авансовий платіж для будівельних робіт використаний для придбання матеріальних ресурсів, які в подальшому були за активовані в формі КБ-2в.

Останній авансовий платіж на суму 4 618 649,00 грн з ПДВ у період, що підлягає ревізії, по договору від 01.03.2017 № 849-17 здійснювався відповідно до платіжного доручення від 28 лютого 2018 № 1626.

Станом на 30.06.2018 порушень терміну використання авансу не встановлено, адже 120 робочих дні в моменту платежу не пройшло.

Станом на 30.06.2018 залишок не погашених ТОВ «НВО «Укрсовпроект» авансових платежів на постачання обладнання складає 9 399 597,70 гривень.


- висвітлити процедуру аналізу граничних закупівельних цін сформованих у маркетингових дослідженнях економістів УВТК, інженерів УКБ БП РАЕС у порівнянні із середньо регіональними (середньо державними) цінами на обладнання, яке відображене у специфікації до договору №849-17.

Обґрунтованість збільшення цін на обладнання після укладання додаткових угод.

При укладанні договору № 849-17 від 01.03.2017 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» спеціалістами УВТК, у відповідності до нормативних документів ДП «НАЕК «Енергоатом», проводилось маркетингове дослідження цін на обладнання у відповідності до Специфікації до договору шляхом направлення запитів на заводи та підприємства виробників аналогічної продукції. Після отримання комерційних пропозицій від заводів-виробників та підприємств з цінами на обладнання, була сформована «Інформаційна довідка щодо закупівлі допоміжного обладнання по об'єкту «Реконструкція КПП-1, КПП -4» та визначений постачальник обладнання з найменшою ціною.

Обґрунтованість збільшення цін на обладнання після укладання додаткових угод викладене вище по тексту (відповідь на пункт 4 по договору від 01.03.2017 № 849-17);

Правильність застосування у 2018 генпідрядником коефіцієнтів робочого часу, середньомісячної середньої заробітної плати.



Під час ревізії встановлено, що у 2018 році генпідрядником застосовувались коефіцієнти робочого часу та середньомісячної середньої заробітної плати у відповідності до умов договору, проектно-кошторисної документації та норм і правил ДСТУ.

Пункт 6.

Провести дослідження на предмет законності застосування процедури вибору постачальника, достовірність внесених даних щодо об'ємів виконаних робіт та вартості обладнання, дотримання графіку виконання робіт по договору № 06/04-10 від 18.05.2010 укладеного між ВП РАЕС та ТОВ «НВО «Укрсовпроект», де предметом виступають: «Виконання комплексу робіт та послуг в обсязі технічного переоснащення автоматизованого комплексу ІТЗ ФЗ енергоблоків № 1,2 ВП РАЕС.

Договір № 06-04/10 від 18.05.2010 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання комплексу робіт та послуг в обсязі технічного переоснащення автоматизованого комплексу ІТЗ ФЗ енергоблоків № 1, 2 ВП РАЕС на суму 183 865 639,86 грн (з урахуванням додаткових угод №1-10), укладений без проведення тендерних процедур, на підставі п. 6 «Положення про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти», затвердженого постановою КМУ України від 17.10.2008р.№ 921 з діючими змінами і доповненнями, затвердженими Постановами кабінету Міністрів, дія цього «Положення ...» не поширюється на закупівлі товарів, робіт і послуг, які у зв'язку з їх спеціальним призначенням становлять державну таємницю.


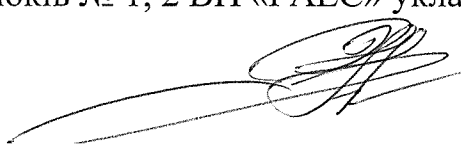
Чи передувало проведенню засідання технічної комісії надання висновку експертної комісії з питань державної таємниці ВП РАЕС, перед остаточним прийняттям рішення щодо вибору постачальника ТОВ «НВО «Укрсовпроект» та подальшого укладання договору № 06/04-10 від 18.05.2010.

Протокол № 1 засідання експертної комісії з питань охорони державної таємниці ВП «РАЕС» затверджений 10.04.2009 Генеральним директором ВП «РАЕС» М.І. Колісниченко, а засідання комісії по вибору постачальника товарів, робіт і послуг в обсязі реконструкції і технічного переоснащення автоматизованого комплексу інженерно-технічних засобів фізичного захисту енергоблоків № 1, 2 ВП «РАЕС» відбулось 29.01.2010, що затверджено Протоколом № 072/6 від 09.02.2010р.

Чи були обізнані службові особи ВП РАЕС з інформацією щодо наявності необхідних дозвільних документів у Корпорації «ТСМ Груп», яка є одночасно розробником проекту по вищевказаному об'єкту, щодо можливості фактичного виконання робіт по договору № 06/04-10 від 18.05.2010.

Корпорація «ТСМ Груп» не являється розробником проекту на тему: «ВП РАЕС. Енергоблоки №1,2. Реконструкція. Технічне переоснащення. Автоматизований комплекс ІТЗ ФЗ», та не брала участі у розробці проекту, як субпідрядна організація, тому Дозвільні ліцензії для виконання зазначених робіт у даної організації не вимагалися.

Договір № 06/04-10 від 18.05.2010 на виконання комплексу робіт та послуг в обсязі технічного переоснащення автоматизованого комплексу ІТЗ ФЗ енергоблоків № 1, 2 ВП «РАЕС» укладений з ТОВ «НВО «Укрсовпроект».



Перед прийняттям рішення на засіданні комісії по вибору постачальника робіт і послуг в обсязі реконструкції і технічного переоснащення автоматизованого комплексу ІТЗ ФЗ енергоблоків №1,2 ВП РАЕС, розглядалися документи та спеціальний дозвіл на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею ТОВ «НВО «Укрсовпроект».

Спеціальний дозвіл на провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею ТОВ «НВО «Укрсовпроект» від 30.03.2015 № КОЗ-2015-52 дійсний до 01.04.2019 (Вх. ВП РАЕС від 13.07.15 № 68.).

Чи містить договір № 06/04-10 (додатки, специфікація) гриф обмеження «Таємно» та додаткові угоди до нього.

Договір № 06/04-10 від 18.05.2010 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання комплексу робіт та послуг в обсязі технічного переоснащення автоматизованого комплексу ІТЗ ФЗ енергоблоків № 1, 2 ВП РАЕС, додатки до договору (в т.ч. специфікація), додаткові угоди не мають грифу обмеження «Таємно».

Довідково: інв. № 266 т «Автоматизированный (информационно-управляющий) комплекс ИТС ФЗ. РАЭС. Энергоблоки № 1, 2. Реконструкция. Техническое переоснащение. Комплекс ИТС ФЗ. ЭБ 1-2. Техническое задание», розроблене ТОВ «НВО «Укрсовпроект» у 2009 році з грифом секретності «таємно».

Інв. № 267 дск. Додаток А до технічного завдання «КИТС ФЗ ЭБ 1-2. Перечень объектов автоматизации и их краткие характеристики» з грифом секретності «для службового користування».

Інв. № 268 дск. Додаток Б до технічного завдання «КИТС ФЗ ЭБ 1-2. Требования к оборудованию объектов автоматизации техническими средствами комплекса» з грифом секретності «для службового користування».

Інв. № 269 дск. Додаток В до технічного завдання «КИТС ФЗ ЭБ 1-2. Схемы зонирования объектов автоматизации» з грифом секретності «для службового користування».

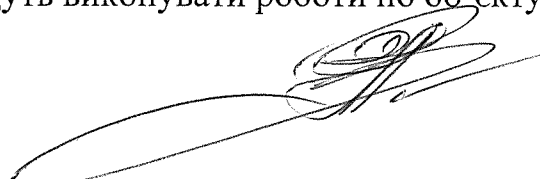
Чи передавалися ВП РАЕС для ТОВ «НВО «Укрсовпроект» у ході виконання договору №06/04-10, документи із грифом обмеження доступу, правомочність залучення субпідрядника та розрахунки із ним.

Ревізією встановлено, що документація з грифами обмеження доступу «Таємно» та «Для службового користування» для ТОВ «НВО «Укрсовпроект» через ВРС та СЗ ВП РАЕС не передавалась.

Довідково: проектна документація, яка мала гриф обмеження доступу, розроблялась ТОВ «НВО «Укрсовпроект», отже передача вказаного не відбувалась.

Пунктом 7.2. договору № 06/04-10 передбачено, що підрядник має право залучати для виконання робіт по цьому договору інших осіб (субпідрядників) за попередньою письмовою згодою Замовника.

ТОВ «НВО «Укрсовпроект» листом вих. №183-10 від 13.07.2010 направив Замовнику на розгляд та погодження перелік субпідрядних організацій, що будуть виконувати роботи по об'єкту.



Замовником погоджено залучення субпідрядних організацій для виконання будівельно-монтажних та пусконаладжувальних робіт по об'єкту (вих. № 061-6а/7414 від 20.07.2010).

Дослідити питання надходження та використання обладнання в рамках вказаного договору, його реальну потребу у ВП «РАЕС».

За період дії договору № 06/04-10 від 18.05.2010 з ТОВ «НВО «Укрсовпроект» на виконання комплексу робіт та послуг в обсязі ТП АК ІТЗ ФЗ бл. № 1, 2 ВП «РАЕС», згідно специфікації до договору профінансовано обладнання на суму 117 102 919,44 грн (з урахуванням наданого авансу у 2018 році – 19 557 802,08 грн). Станом на 30.06.2018 року ТОВ «НВО «Укрсовпроект» змонтовано обладнання на суму 90 646 783,90 гривень. У передмонтажній зоні знаходиться обладнання (телекамери) на суму 6 377 464,42 гривень.

Підставою для виконання робіт та постачання обладнання по АК ІТЗ ФЗ бл. № 1, 2 є завдання на проектування, яке відноситься до грифу «Таємно» та позитивний експертний висновок № 00-1875-15/КД від 28.01.2016. Також позитивні експертні висновки ДНТЦ ЯРБ № 00-1645-14/КД від 11.06.15 та № 00-1505-12/ІЗ від 27.12.13.

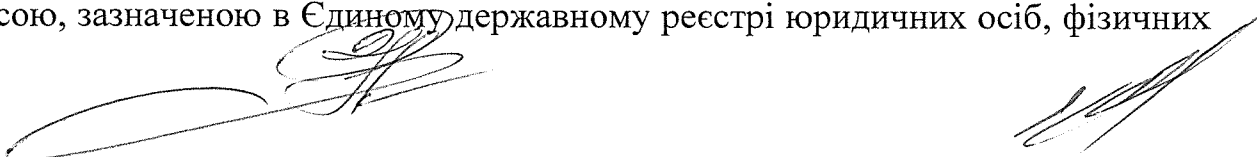
ТОВ «НВО «Укрсовпроект», за завданням ВП «РАЕС», розроблений робочий проект на тему: «ВП РАЕС. Енергоблоки №1,2. Реконструкція. Технічне переоснащення. Автоматизований комплекс ІТЗ ФЗ.». Зазначений робочий проект включає робочі креслення конкретних відомостей про розміщення технічних засобів охорони, зазначені типи сигналізаційних засобів та вказано їх прив'язку до конкретного місця, що за сукупністю всіх показників становить державну таємницю та підлягає відомостям, визначених статтею 1.4 «Розгорнутого переліку відомостей, що становлять державну таємницю».

Підтвердити вироблення продукції з боку вітчизняних виробників, згідно наявних у ВП «РАЕС» документів про походження обладнання, висвітливши початкову ціну виробника.

Ревізією встановлено, що згідно наданих до ревізії технічних паспортів ТОВ «ТЕХНО 2004» для ТОВ «НВО Укрсовпроект» вироблені та поставлені комплекси приймально-передавальні оптичні Transm-FT, які надалі передані ВП «РАЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом», відповідно до виконання договору від 18.05.2010 № 06-04/10, вартість яких складає 26 225 820,00 гривень.

Під час ревізії постала потреба у проведенні зустрічної звірки у товаристві з обмеженою відповідальністю «Техно 2004» (код ЄДРПОУ 32774631), з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків з товариством з обмеженою відповідальністю «НВО Укрсовпроект» для з'ясування реальності і повноти відображення операцій та розрахунків в обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» за період з 01.03.2016 по 30.06.2018.

Для проведення зазначеної зустрічної звірки на підставі направлення працівник Держаудитслужби здійснив вихід до ТОВ «Техно 2004». Проте встановлено, що вказаний суб'єкт господарювання відсутній за юридичною адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних



відбувся монтаж обладнання, акт вводу об'єкта в експлуатацію, тощо.

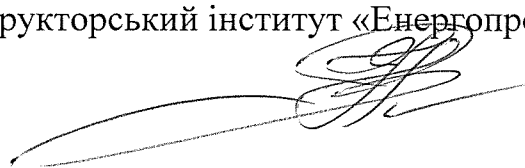
3. Інформації:

чи відповідає зазначене обладнання технічним параметрам, що передбачені проектною документацією та технічним параметрам, заявлених в істотних умовах договору поставки;

чи спостерігалися випадки перегріву трансформаторів, якщо так, то надати підтверджуючі документи;

чи виконувалися роботи з монтажу додаткового вентиляційного обладнання для охолодження трансформаторів, якщо так, то надати проектну документацію, згідно якої вони виконувалися, а також договори підряду, інші документи первинного бухгалтерського обліку, згідно яких відбувався монтаж додаткового вентиляційного обладнання.

Відповідно до наданих до ревізії документів встановлено, що роботи виконувалися відповідно до робочого проекту «Технічне переоснащення. Модернізація розподільчих пристроїв 0,4 кВ на енергоблоці №3 Рівненської АЕС», розробленого АТ «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «Енергопроект».



Згідно даних бухгалтерського обліку, ВП РАЕС отримано та в подальшому передано в монтаж ПрАТ «Техенерго» 29 трансформаторів, які поставлялися у рамках договору №15201-15204-15206-15208-114-GOODS-2, укладеного між ВП «Атомкомплект» ДП НАЕК «Енергоатом» та ТОВ «Група Компаній АТЕФ Україна».

Ревізією встановлено, що кошторисною документацією придбання вентиляторів для трансформаторів та додаткових робіт по їх встановленню не передбачено.

Роботи по монтажу зазначених трансформаторів виконувалися ПрАТ «Техенерго» на підставі договорів від 01.12.2017 № 17.12.161 (р/н НАЕК від 11.12.2017 № 46-122-01-17-05697 та від 05.02.2018 № 18.12.168 (р/н НАЕК від 13.02.2018 № 2-122-01-18-05874).

Суцільною перевіркою відповідності виконаних робіт по монтажу трансформаторів включених до актів виконаних підрядних робіт форми КБ-2в проектно-кошторисній документації розбіжностей не встановлено.

Також на пункт 3 запиту № 45 від 20.08.2018, за підписом заступника начальника управління з забезпечення будівництва та реконструкції УКБ ВП «РАЕС» Мельничука В.М. надано наступну інформацію.

• Поставлене обладнання в рамках договору №15201-15204-15206-15208-114-GOODS-2 відповідає технічним параметрам, передбаченим проектно-кошторисною документацією, технічним вимогам та умовам поставки, а також технічним умовам згідно яких дане електротехнічне обладнання було виготовлене.

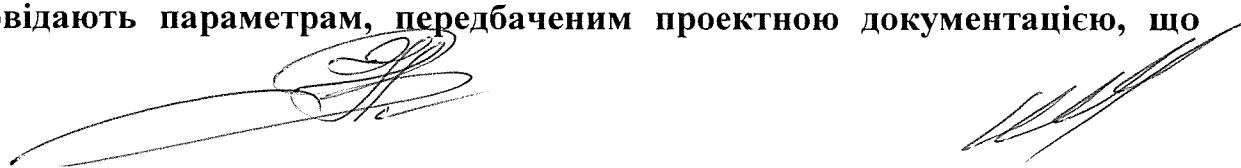
• Випадків перегріву трансформаторів під час експлуатації не спостерігалось.

• Додаткових робіт з монтажу вентиляційного обладнання для охолодження трансформаторів не виконувалося. Трансформатори були поставлені зі змонтованими на них вентиляторами. Виконувалися лише роботи по монтажу та розключенню кабелів живлення реле температурного контролю трансформаторів і вентиляторів охолодження згідно розробленої проектно-кошторисної документації инв. №№ 64393-э, 64395-э, 64500-э, 64567-э.

Під час ревізії ВП «РАЕС», на запит від 07.09.2018 № 56 були надані: випробувальні протоколи трансформаторів, протоколи випробувань та вимірювань силових трансформаторів, акти про виконання приймально-здавальних випробувань, сертифікати про походження товару (Форма СТ-1) АА № 229547 та АА № 229549, паспорти на силові трифазні сухі трансформатори типів ТСЗАЛ – 1000/6/0,4 та ТСЗАЛ – 400/6/0,4, їх габаритні креслення тощо.

Відповідно до паспорту трансформатору ТСЗАЛ – 1000/6/0,4 передбачено примусове охолодження, що згідно габаритних креслень реалізується за рахунок системи охолодження у кількості 2 шт, що змонтована у трансформаторі.

Таким чином, факту встановлення додаткового обладнання для охолодження трансформаторів ревізією не встановлено. Трансформатори відповідають параметрам, передбаченим проектною документацією, що



підтверджується наданими до ревізії випробувальними протоколами трансформаторів, протоколами випробувань та вимірювань силових трансформаторів, актами про виконання приймально-здавальних випробувань тощо.

ВП «Складське господарство»

Перевіркою охоплені договори підряду, кошторисна документація, акти приймання виконаних робіт форми № КБ-2в, довідки вартості виконаних робіт форми КБ-3 та інші документи, в яких виникла потреба. На підставі отриманих документів зроблений аналіз по питаннях можливості завищення об'ємів виконаних робіт та збільшення витрат включених в акти приймання виконаних робіт, правильність застосування ресурсних норм.

Акти виконаних робіт складені з дотриманням вимог застосування одиничних ресурсних норм, норми списання матеріалів відповідають будівельним нормативам. Загальновиробничі витрати визначаються на підставі коефіцієнтів передбачених державними будівельними нормами.

Перевіркою правильності визначення величини кошторисного прибутку та адміністративних витрат порушень не встановлено.

У березні 2016 року ВП «Складське господарство ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі директора Майстренко А.А., діючого на підставі доручення від 30.09.2015 року, укладено договір про закупівлю послуг з поточного ремонту адміністративної будівлі «Складського господарства дирекції в районі ПРК» інв. 1123 «Майданчик матеріалів» від 28.03.2016 № 4-2016/РВ з ТОВ «Рембудтехнологія» (Виконавець), в особі директора Русакова Д.С., який діє на підставі Статуту.

Даний договір зареєстровано ДП НАЕК «Енергоатом» від 28.04.2016 року № 4-2016/РВ/13-145-08-16-00497.

Виконавець зобов'язується надати Замовникові послуги, зазначені в Технічному завданні (додаток № 1), а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги.

Ціна договору становить 50 984,00 грн (з ПДВ).

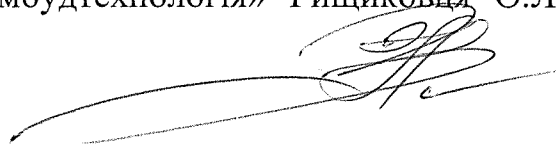
Договірна ціна є динамічною та розрахована згідно з «Правилами визначення вартості будівництва» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 зі змінами і доповненнями.

Договір набирає чинності з моменту підписання і діє по 31.12.2016 року.

Всього, Виконавцем по даному Договору виконано робіт акт №3/4 за липень 2016 року на загальну суму 50 960,40 грн, за які проведено розрахунок з Виконавцем в повному обсязі.

Вибірковою перевіркою правильності застосування ресурсних елементних кошторисних норм (далі РЕКН) в актах виконаних робіт форми № КБ-2в порушень не встановлено.

Контрольним обміром, що проводився за участю представників Замовника – начальника дільниці із зберігання ТМЦ та обслуговування РВ ВП СГ Кужеля О.В., майстра РВ ВП СГ Литвина О.С., Підрядника – старшого майстра ТОВ «Рембудтехнологія» Рищиковця О.Л., в присутності головного державного



фінансового інспектора Жовтко Л.С. по об'єкту «Поточний ремонт огорожі території «Складського господарства дирекції в районі ПРК» інв.1123, «Майданчик матеріалів» РВ ВП СГ» порушень не встановлено.

У березні 2016 року ВП «Складське господарство ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі директора Майстренко А.А., діючого на підставі доручення від 25.03.2016 № 71/10, укладено договір про закупівлю послуг з поточного ремонту фасаду будівель «Складського господарства дирекції», (адміністративне приміщення ВУ, приміщення ГСГ) інв. 1114 РВ ВП СГ» від 31.03.2016 № 8/03 з ТОВ «Промислові захисні покриття» (Виконавець), в особі директора Карнюшкіна Ю.Д., який діє на підставі Статуту.

Даний договір зареєстровано НАЕК «Енергоатом» від 28.04.2016 року № 8/03/13-145-08-16-00499.

Виконавець зобов'язується надати Замовникові послуги, зазначені в Технічному завданні (додаток №1), а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги.

Ціна договору становить 984 900,00 грн в т.ч. ПДВ.

Договірна ціна є динамічною та розрахована згідно з «Правилами визначення вартості будівництва» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 зі змінами і доповненнями.

Договір набирає чинності з моменту підписання і діє по 01.03.2017 року.

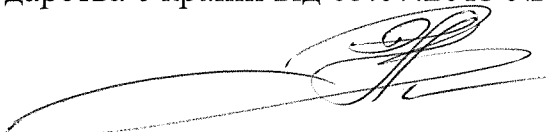
Додатковою угодою від 13.09.2016 № 1 ціна договору разом з ПДВ становить 963 866,40 гривень.

Всього по даному Договору виконано робіт на загальну суму 963 866,40 грн, за які проведено розрахунок з Виконавцем в повному обсязі.

Під час ревізії, перевіркою РЕКН та контрольним обміром по об'єкту «Поточний ремонт фасаду будівель «Складського господарства дирекції», (адміністративне приміщення ВУ, приміщення ГСГ) інв. 1114 РВ ВП СГ», що проводився за участю представників Замовника – начальника дільниці із зберігання ТМЦ та обслуговування РВ ВП СГ Кужеля О.В., майстра РВ ВП СГ Литвина О.С., Підрядника – заступника директора ТОВ «Промислові захисні покриття» Дем'янця О.В., в присутності головного державного фінансового інспектора Жовтко Л.С., встановлено, що до актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в за вересень 2016 року включено ТОВ «Промислові захисні покриття» за РЕКН ЕН15-78-3 «Утеплення фасадів мінеральними плитами товщиною 100 мм з опорядженням декоративним розчином за технологією «CEREZIT». Укоси, ширина до 300 мм» тоді як роботи виконанні згідно РЕКН ЕН15-78-1 «Утеплення фасадів мінеральними плитами товщиною 100 мм з опорядженням декоративним розчином за технологією «CEREZIT». Стіни гладкі».

Відповідно вартість виконаних робіт за вересень 2016 року завищено на загальну суму 44 954,40 гривень.

Вище зазначене призвело до порушення вимог п.6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293.



Таким чином, оплата завищеної вартості будівельних робіт призвела до матеріальної шкоди (збитків) на суму 44 954,40 грн, чим порушено вимоги пункту 6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Таким чином, ревізією встановлено ведення бухгалтерського обліку з порушенням встановленого порядку, а саме: внесення недостовірних даних в актах приймання виконаних робіт форми № КБ-2в по об'єкту «Поточний ремонт фасаду будівель «Складського господарства дирекції», (адміністративне приміщення ВУ, приміщення ГСГ) інв. 1114 РВ ВП СГ» та на момент проведення ревізії за вересень 2016 року, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 44954,40 грн, чим порушено вимоги ч.1 ст.3, ч.1 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, із змінами, п.6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Операції з прийняття та оплати завищеної вартості виконаних робіт в бухгалтерському обліку ВП «Складське господарство» за 2016 рік відображено за дебетом рахунку № 23 «Виробництво» та кредитом субрахунку № 63.1 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та по коду рядка 1615 форми № 1 «Баланс (Звіт про фінансовий стан) станом на 31.12.2016 року на суму 44954,40 грн, що призвело до завищення кредиторської заборгованості по розрахунках з підрядником ТОВ «Промислові захисні покриття» на суму 44 954,40 грн, чим порушено вимоги ч.1 ст.3, ч.1 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, із змінами та п.6.4.4.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Згідно розпорядження від 27.05.2016 №46 ВП СГ РВ призначено відповідальними – головного інженера Остапчука Ю.М., майстра Литвина О.С., провідного економіста Ткачук Р.А., для прийняття виконаних робіт та підписання актів по договору від 28.04.2016 року № 8/03/13-145-08-16-00499.

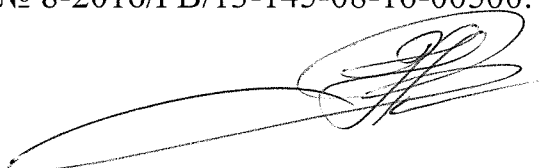
Відповідно порушення щодо оплати завищеної вартості будівельних робіт зі сторони Замовника допущено головним інженером Остапчуком Ю.М., майстром Литвином О.С., провідним економістом Ткачук Р.А., якими завізовано акти форми № КБ-2в за вересень 2016 року.

На наданий 15.08.2018 перелік питань щодо завищення вартості будівельних робіт зі сторони Замовника, директор РВ ВП СГ Демидишин О.С., пояснив, що при розробці кошторисної документації допущена помилка.

Порушення усунуто ТОВ «Промислові захисні покриття» шляхом перерахунку коштів для ВП СГ на суму 44 954,40 тис. грн, що підтверджується випискою з банку АТ «Ощадбанк» за 20.08.2018.

У березні 2016 року ВП «Складське господарство ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі директора Майстренко А.А., діючого на підставі доручення від 25.03.2016 року, укладено договір про закупівлю послуг з поточного ремонту відкритого склад-навісу «1-ї черги склад-навісу відділу обладнання» інв. 1129 РВ ВП СГ від 30.03.2016 № 8-2016/РВ з ТОВ «Рембудтехнологія» (Виконавець), в особі директора Русакова Д.С., який діє на підставі Статуту.

Даний договір зареєстровано ДП НАЕК «Енергоатом» від 28.04.2016 року № 8-2016/РВ/13-145-08-16-00500.



Виконавець зобов'язується надати Замовникові послуги, зазначені в Технічному завданні (додаток № 1), а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги.

Ціна договору становить 694 862,40 грн (з ПДВ).

Договірна ціна є динамічною та розрахована згідно з «Правилами визначення вартості будівництва» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 зі змінами і доповненнями.

Договір набирає чинності з моменту підписання і діє до 01.03.2017 року.

Всього по даному Договору виконано робіт, акт №4/8 за липень 2016 року, на загальну суму 662 998,80 грн, за які проведено розрахунок з Виконавцем в повному обсязі.

Вибірковою перевіркою правильності застосування РЕКН в актах виконаних робіт форми № КБ-2в порушень не встановлено.

Контрольним обміром, що проводився за участю представників Замовника – начальника дільниці із зберігання ТМЦ та обслуговування РВ ВП СГ Кужеля О.В., майстра РВ ВП СГ Литвина О.С., Підрядника – старшого майстра ТОВ «Рембудтехнологія» Ришиковця О.Л., в присутності головного державного фінансового інспектора Жовтко Л.С. по об'єкту «Поточний ремонт відкритого склад-навісу «1-ї черги склад-навісу відділу обладнання» інв. 1129 РВ ВП СГ» порушень не встановлено.

У березні 2016 року ВП «Складське господарство» ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі директора Майстренко А.А., діючого на підставі доручення від 30.09.2015 року, укладено договір про закупівлю послуг з поточного ремонту огорожі периметру «Склад-навісу ВМТП» інв.1130 «Майданчик матеріалів» від 28.03.2016 № 5-2016/РВ з ТОВ «Рембудтехнологія» (Виконавець), в особі директора Русакова Д.С., який діє на підставі Статуту.

Даний договір зареєстровано ДП НАЕК «Енергоатом» від 28.04.2016 року № 5-2016/РВ/13-145-08-16-00498.

Виконавець зобов'язується надати Замовникові послуги, зазначені в Технічному завданні (додаток №1), а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги.

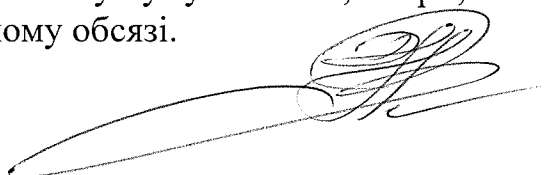
Ціна договору становить 426 900,00 грн (з ПДВ).

Договірна ціна є динамічною та розрахована згідно з «Правилами визначення вартості будівництва» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 зі змінами і доповненнями.

Договір набирає чинності з моменту підписання і діє по 31.12.2016 року.

Додатковою угодою №1 від 26.07.2016 року внесено зміни в п.1.2 договору а саме: «Найменування послуг: Поточний ремонт огорожі периметру «Склад-навісу ВМТП» інв.1130 «Майданчик матеріалів» замінити на: «Найменування послуг: Поточний ремонт огорожі території «Складського господарства дирекції в районі ПРК» інв.1123 «Майданчик матеріалів» РВ ВП СГ.

Всього по даному Договору виконано робіт, акт №1/5 за липень 2016 року, на загальну суму 426 900,00 грн, за які проведено розрахунок з Виконавцем в повному обсязі.



Вибірковою перевіркою правильності застосування РЕКН в актах виконаних робіт форми № КБ-2в порушень не встановлено.

Контрольним обміром, що проводився за участю представників Замовника – начальника дільниці із зберігання ТМЦ та обслуговування РВ ВП СГ Кужеля О.В., майстра РВ ВП СГ Литвина О.С., Підрядника – старшого майстра ТОВ «Рембудтехнологія» Рищиковця О.Л., в присутності головного державного фінансового інспектора Жовтко Л.С. по даному об'єкту порушень не встановлено.

Керуючись п.26 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.04.2006 № 550, зі змінами, під час ревізії проведено зустрічну звірку з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку ВП СГ за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 в ТОВ «Атоммонтажсервіс». Проведеною зустрічною звіркою підтверджено договірні взаємовідносини, їх обсяг та повнота розрахунків з ВП «Складське господарство».

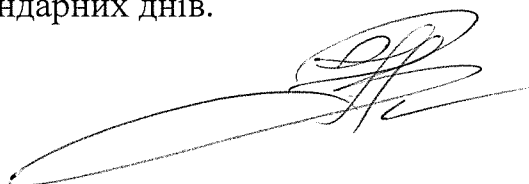
Ревізією питань визначення інших витрат, які виникають під час звичайної діяльності, але не пов'язані безпосередньо з виробництвом та/або реалізацією продукції (товарів, робіт, послуг) встановлено, що на субрахунку 945 «Втрати від операційної курсової різниці» обліковуються втрати від операційної курсової різниці по МД № 204020001/2016/007278 від 23.08.2016 щодо постачання обладнання «Ge Power sp.z o.o» в розмірі 858956,34 гривень.

Ревізії представлено договір № ZC/899/2015/53-145-04-15-00457 від 29.12.2015 укладений між ВП СГ (Замовник) та ALSTOM Power Sp. Z o.o. (Виконавець) щодо постачання частини електродвигунів, генераторів і трансформаторів (стержнів обмотки статора турбогенератора ТВВ-100 2МУ3) в кількості 12 шт. на умовах сплати 660 000,0 Євро (без ПДВ) шляхом відкриття акредитиву. Під час співставлення умов договору № ZC/899/2015/53-145-04-15-00457 від 29.12.2015 та повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі № 17-15-ПП розбіжностей не встановлено.

За умовами договору постачання товарів здійснюється протягом 30 днів від дати отримання ALSTOM Power Sp. z o.o. від ВП СГ копії відкритого акредитиву.

Додатковою угодою № 1 до договору про закупівлю № ZC/899/2015/53-145-04-15-00457 від 29.12.2015 відбулася зміна назви компанії Виконавця після реєстрації 16.03.2016 на «Ge Power sp.z o.o» (підписаний 12.05.2016 Вроцлав, Польща).

Пунктом 2.2.2 додаткової угоди № 1 визначено, що акредитив на суму 660 000,0 Євро повинен бути відкритим Банком Замовника не пізніше 30.06.2016, та повинен бути підтверджений шляхом направлення Виконавцю копії такого відкритого акредитива. Акредитив повинен бути дійсний протягом 70 календарних днів.



Додатковою угодою № 2 підписаної 23.06.2016 до договору про закупівлю № ZC/899/2015/53-145-04-15-00457 від 29.12.2015 пункт 2.2.2 викладений в наступній редакції, що акредитив на суму 660 000,0 Євро повинен бути відкритим Банком *Замовника* не пізніше 31.07.2016, та повинен бути підтверджений шляхом направлення Виконавцю копії такого відкритого акредитива. Акредитив повинен бути дійсний протягом 70 календарних днів.

Внаслідок проведення господарської операції Курс валюти на дату розмитнення склав 28,59418700 грн/євро. Вартість обладнання на дату розмитнення в національній валюті згідно МД № 204020001/2016/007278 від 23.08.2016 складає 18 872163,42 грн. Оприбуткування на склад РВ ВП СГ стержнів в кількості 12 шт проведено 26.08.2016 за прибутковим ордером № 211. Курс валюти на дату оплати 13.09.2016 за акредитивом № ІА27/201694 (відкритий ДП «НАЕК «Енергоатом») складає 29,895636 грн/євро. Сума оплати за отримане обладнання в національній валюті - 19 731119,76 гривень.

Курсові різниці в бухгалтерії визначаються на дату здійснення розрахунків та на дату балансу. Відповідно до п.8 П(с)БО 21 курсова різниця відображена у складі інших операційних витрат за вересень 2016 року на субрахунку 945010.0500.531000 (дебет) за кредитом проведення по субрахунку 632110.11128 на суму 858956,34 гривень.

Як наслідок, втрати від операційної курсової різниці становлять 858956,34 грн (19731119,76-18872163,42).

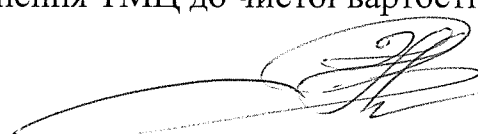
Ревізією встановлено, що ВП СГ у ревізійному періоді згідно Положення про порядок відчуження державного майна, а також придбання нерухомого майна ПЛ-Д.0.28.164-12, затвердженого Президентом ДП «НАЕК «Енергоатом» Недашковським Ю.О. 05.04.2012 (далі – Положення ВП «СГ») здійснював реалізацію товарно-матеріальних цінностей, запасів та обладнання, у тому числі вторинної сировини, металобрухту.

Відповідно п. 4.2 розділу 4 Положення ВП «СГ», для відчуження майна здійснюється їх незалежна оцінка суб'єктом оціночної діяльності.

Ревізією встановлено, що при проведенні інвентаризації у 2016 році, на виконання наказу ДП НАЕК «Енергоатом» від 03.10.2016 № 898, складено переліки об'єктів та проведено їх знецінення до чистої вартості реалізації на підставі Методичних рекомендацій щодо проведення знецінення та зменшення корисності активів, які були погоджені на засіданні Економічної ради 14.12.2016, станом на 31.12.2016 року.

Водночас ревізією встановлено, що при проведенні інвентаризації у 2017 році та I півріччі 2018 року, для визначення ринкової вартості для продажу ТМЦ, а також для проведення уцінки майна, що не включається до складу цілісного майнового комплексу ДП «НАЕК «Енергоатом» (по списку № 2) та які знаходяться на позабалансовому рахунку, залучені ТОВ «УКРБІЗНЕС КАПІТАЛ» та ТОВ «Трест Груп», якими проведено незалежну експертну оцінку ТМЦ.

Ревізією встановлено, що за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 проведено знецінення ТМЦ до чистої вартості реалізації на суму 26 808,08 тис. гривень.



Ревізією втрат від знецінення запасів встановлено, що відповідно до наказу ДП НАЕК «Енергоатом» від 03.10.2016 № 898, наказу ВП «Складське господарство» від 05.10.2016 № 274, наказу ДП НАЕК «Енергоатом» від 11.10.2017 № 826, наказу ВП «Складське господарство» від 11.10.2017 № 295 «Про проведення повної річної інвентаризації», розпорядження ВП «Складське господарство» від 16.11.2017 № 332 «Про здійснення знецінення ТМЦ» та розпорядження ХВ ВП «Складське господарство» від 27.11.2017 № 81 «Про створення комісії по знеціненню ТМЦ» комісією по знеціненню товарно-матеріальних цінностей по ВП «Складське господарство» здійснено знецінення ТМЦ за ревізійний період на суму 227 975,0 тис. грн та відображено в бухгалтерському обліку на субрахунку 946 «Втрати від знецінення запасів» в т.ч. за 2016 рік - 182 696,0 тис. грн, за 2017 рік – 2 4856,0 тис. грн та I півріччя 2018 року – 20 423,0 тис. гривень.

Ревізією встановлено, що впродовж періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 ВП СГ здійснив продаж ТМЦ **за цінами нижчими за балансову вартість** по 5798 позиціях **на суму 10 716 132,28 грн (без ПДВ) ТзОВ «СПС09»; ТОВ ВКП «Будпромінвест»; ПП «Торг-Авто», ПП «Приорітет-1», ТзОВ «Євростар», ТзОВ «ЛВП Сталь»** та інші шляхом проведення аукціонів та укладення договорів по реалізації ТМЦ.

Операцію з реалізації товарно-матеріальних цінностей за даними бухгалтерського обліку ВП СГ відображено бухгалтерським проведенням за дебетом рахунку 36 «Розрахунки з покупцями та замовниками» та кредитом субрахунку 712 «Дохід від реалізації інших необоротних активів» на суму 10716132,28 грн по якій реалізовано ТМЦ, з одночасним списанням балансової вартості реалізованих ТМЦ, що відображено бухгалтерським проведенням за дебетом субрахунку 943 «Собівартість реалізованих виробничих запасів» та кредитом рахунків 20 «Виробничі запаси», 22 «Малоцінні та швидкозношувані предмети», 28 «Товари».

Використання або невикористання ТМЦ у виробничо-господарській діяльності ВП АЕС встановлюється спільними із ВП АЕС технічними комісіями при проведенні повних річних інвентаризацій майна. При цьому оформлюються відповідні, складені комісійно, акти технічного стану (які не мають відношення до описів технічного стану ВП СГ). За результатами інвентаризації формуються переліки майна, яке не буде використовуватись у виробничо-господарській діяльності та призначене до реалізації.

Керуючись п. 26 Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.04.2006 № 550, зі змінами, під час ревізії проведено зустрічну звірку з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку ВП СГ за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 в ТОВ «ВКП «Будпромінвест». Проведеною зустрічною звіркою підтверджено договірні взаємовідносини, їх обсяг та повнота розрахунків з ВП «Складське господарство».



Зустрічною звіркою проведеною в ВП «РАЕС» встановлено, що облік внутрішніх розрахунків з ВП «СГ» ведеться на рахунку бухгалтерського обліку 68 «Розрахунки за іншими операціями» за аналітичним рахунком 6830513.

За період з 01.03.2016 по 30.06.2018, що загальна сума внутрішніх розрахунків за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 між ВП «РАЕС» та ВП СГ» становить 2 214 956 498,54 грн, з яких 1 620 868 567,08 грн – розрахунки здійснені ВП «СГ» та 594 087 931,46 грн – розрахунки здійснені ВП «РАЕС».

Так, за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 ВП «СГ» проведено внутрішніх розрахунків з ВП «РАЕС» на суму 1 620 868 567,08 грн, зокрема:

- за період з 01.03.2016 по 31.12.2016 проведено внутрішніх розрахунків на загальну суму 430 712 137,09 грн, в т.ч. передано для ВП «РАЕС» капітальних інвестицій на суму 245 136 729,3 грн (в т.ч. обладнання в передмонтажній зоні на суму 13 336 804,54 грн), запасів на суму 184 069 457,8 грн;

- за період з 01.01.2017 по 31.12.2017 проведено внутрішніх розрахунків на загальну суму 611 125 895,7 грн, в т.ч. передано для ВП «РАЕС» капітальних інвестицій на суму 382 727 967,78 грн (в т.ч. обладнання в передмонтажній зоні на суму 108 232 950,14 грн), запасів на суму 228 397 035,6 грн;

- за період з 01.01.2018 по 30.06.2018 проведено внутрішніх розрахунків на загальну суму 579 030 534,22 грн, в т.ч. передано для ВП «РАЕС» капітальних інвестицій на суму 342 941 624,04 грн (в т.ч. обладнання в передмонтажній зоні на суму 17 800 524,09 грн), запасів на суму 236 088 623,37 гривень.

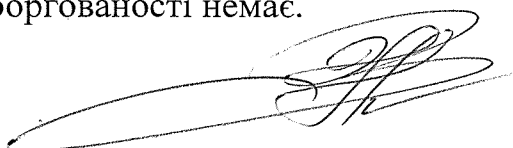
За даними бухгалтерського обліку ВП «РАЕС» дебіторська та кредиторська заборгованості за/перед ВП СГ» станом на 01.03.2016, 01.01.2017, 01.01.2018 та 30.06.2018 відсутні.

Під час зустрічної звірки надано запит від 22.08.2018 № 1 про надання документів оформлених відповідно до п.10.1.8, п.10.1.9, п. 10.1.16, п. 10.3.2 та 10.3.5.16 Витягу 072-18-ВТ-СФЗ «Організація пропускового та внутрішньооб'єктного режимів на ВП «Рівненська АЕС», що підтверджують ввезення (вивезення) матеріальних цінностей з території ВП «СГ» наступними покладавцями: приватним підприємством «Пріоритет-1», товариством з обмеженою відповідальністю «Промислово – Комерційна фірма – Євростар», товариством з обмеженою відповідальністю «ЛВП Сталь», товариством з обмеженою відповідальністю «Рімейд Груп», товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Атен».

На вищевказаний запит ВП «РАЕС» представлено матеріальні перепустки, що видавалися представникам ТзОВ «Євростар», ТзОВ «ЛВП Сталь», ПП «Пріоритет-1».

У періоді, що підлягав зустрічній звірці, діяло 7 договорів, укладених між МП «Соляріс» і ВП «Складське господарство» ДП «НАЕК «Енергоатом» (далі – ВП «Складське господарство»): 6 договорів купівлі-продажу брухту, відходів, які містять дорогоцінні метали, та 1 договір купівлі-продажу майна (вольтметри, модулі, блоки, шафи управління)

Відповідно до даних бухгалтерського обліку МП «Соляріс» за рахунком 631 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками» станом на 01.03.2016 року заборгованості немає.



Протягом періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 МП «Соляріс» отримало від ВП «Складське господарство» брухт та відходи, майно на загальну суму 2 804 193,64 грн і сплатило за них 2 822 878,85 гривень.

Станом на 30.06.2018 року в бухгалтерському обліку МП «Соляріс» рахується кредиторська заборгованість ВП «Складське господарство» на суму 18 685,21 грн за договором від 18.06.2018 № 2Д-2018/64-145-SD-18-00815.

Умовами договорів купівлі-продажу брухту, відходів, які містять дорогоцінні метали, передбачено, що ВП «Складське господарство» передає брухт та відходи, а МП «Соляріс» приймає та оплачує їх.

МП «Соляріс» спільно з представником ВП «Складське господарство» відбирають проби від кожного виду брухту та відходів із вмістом дорогоцінних металів (п. 2.3 договорів).

Брухт та відходи із вмістом дорогоцінних металів для проведення аналізів основних проб передаються до МП «Соляріс» за актами приймання-передачі на відповідальне зберігання без передачі права власності (п. 2.4. договорів).

За результатами аналізів основних проб, що проводяться МП «Соляріс», складаються: «Протокол погодження вмісту дорогоцінних металів», що підписується обома сторонами (п. 2.9, 2.11 договорів) та «Паспорт переробки», що підписується керівником та головним бухгалтером МП «Соляріс» (п. 2.12).

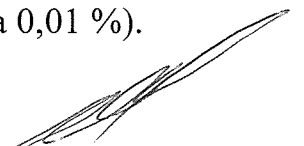
Датою переходу до МП «Соляріс» права власності на проданий брухт та відходи, що містять дорогоцінні метали, є дата підписання МП «Соляріс» накладної, що підтверджує зняття з відповідального зберігання брухту та відходів, та «Паспорту переробки» (п. 2.14).

Протягом 10 днів після підписання договору МП «Соляріс» у порядку попередньої оплати перераховує кошти на рахунок ВП «Складське господарство» в розмірі загальної суми договору (п. 3.3).

Кінцевий розрахунок за зданий брухт та відходи, що містять дорогоцінні метали, проводиться шляхом перерахування грошових коштів на рахунок ВП «Складське господарство» за цінами, вказаними у «Протоколі договірної ціни» протягом 20 календарних днів з моменту підписання накладної (п. 3.5).

До зустрічної звірки надано: акти приймання-передачі обладнання, матеріально-технічних ресурсів, що містять дорогоцінні метали; Протоколи погодження вмісту дорогоцінних металів; Паспорти переробки; Приймальні акти – підписуються тільки МП «Соляріс» і оформлюються ним при підписанні акта приймання-передачі, а згодом при підписанні Паспорту переробки; Паспорти – підписуються тільки МП «Соляріс» і оформлюються ним після підписання Паспорту переробки.

Зустрічною звіркою встановлено, що випробування на брухт та відходи із вмістом дорогоцінних металів проводились, як вимірювальною лабораторією МП «Соляріс» (основна проба) – складається Протокол вимірювання, так і державною науковою установою «НТК «Інститут монокристалів» НАН України» (арбітражна проба) – Протокол випробувань. Шляхом порівняння даних в Протоколі вимірювання та даних в Протоколі випробування встановлено, що результати досліджень МП «Соляріс» та «НТК «Інститут монокристалів» НАН України» збігаються (розбіжність складала 0,01 %).



Підсумкову вартість за договорами та вартість дорогоцінних металів, що є в брухті і відходах, визначено в Паспортах, які затверджені генеральним директором МП «Соляріс» П.Я. Іськовим і підписані головним бухгалтером О.В. Доморацькою.

В цих Паспортах зазначається назва дорогоцінного металу, його маса в грамах, ціна за 1 г, загальна вартість дорогоцінного металу, назва супутніх чорних/кольорових металів, їх маса в кг, ціна за 1 кг, загальна вартість чорних/кольорових металів.

До зустрічної звірки надано калькуляцію витрат на переробку брухту та відходів, що містять дорогоцінні метали, до якої включено такі статті витрат і прибуток:

- укрупнений демонтаж;
- механічне збагачення;
- хімічне концентрування;
- охорона навколишнього середовища;
- накладні витрати;
- прибуток.

Сума кожної із статей витрат і прибутку залежить від відсоткового вмісту дорогоцінного металу в брухті та відходах. Наприклад, золото «до 0,03%», «від 0,03 до 1,0%», «від 1,0 до 2,0%», «від 2,0 до 3,5%» і т.д.

Відповідно до калькуляції витрат МП «Соляріс» закупівельна ціна дорогоцінного металу за 1 г розраховується, як різниця між закупівельною ціною НБУ та сумою витрат з прибутком, в залежності від відсоткового вмісту дорогоцінного металу.

Шляхом вибіркового розрахунку відсотка витрат МП «Соляріс» у закупівельній ціні НБУ по золоту із його вмістом в брухті «до 0,03 %», «від 0,03 до 1,0 %», «від 1,0 до 2,0 %», «від 2,0 до 3,5 %» встановлено, що витрати МП «Соляріс» на переробку брухту та відходів становлять від 75 до 94 % закупівельної ціни НБУ у 2016 році, від 70 до 92 % закупівельної ціни НБУ у 2017 і 2018 роках.

До зустрічної звірки надано бухгалтерську довідку за підписами генерального директора П.Я. Іськова і головного бухгалтера О.В. Доморацької щодо пояснень калькуляційних витрат, в якій наводиться перелік витрат по кожній статті витрат.

До зустрічної звірки надано три договори оренди нежилого приміщення за адресою: Київська область, м. Вишгород, вул. Шолуденка, буд. 19-Д, терміном оренди 35 місяців:

- договір від 02.01.2014 № 01/14-ОР/В – оренда офісно-виробничих приміщень корпусу А, площею 1480,0 кв. м, вартістю оренди 4 080,0 грн;
- договір від 02.01.2014 № 01/14-ОР/В – оренда офісно-виробничих приміщень корпусу А і В, площею 1 456,0 кв. м, вартістю оренди 11 976,0 грн;
- договір від 01.12.2016 № 07/16-ОР/В – оренда офісно-виробничих приміщень корпусу А і В, площею 1 456,0 кв. м, вартістю оренди 16 296,0 гривень.



Інші документи, які б підтверджували витрати, розраховані у калькуляції витрат, до зустрічної звірки не надавались.

Договором купівлі-продажу майна від 21.11.2017 № Т22-07п/64-145-SD-17-00729 передбачено придбання МП «Соляріс» майна (вольтметри, модулі, блоки, шафи управління) вартістю 380 000 гривень.

Витрати, пов'язані із вивезенням майна зі складів, покладаються на МП «Соляріс».

Згідно з накладними від 08.12.2017, 22.12.2017 та 27.12.2017 ВП «Складське господарство» передало, а МП «Соляріс» прийняло майно на загальну суму 380 000 гривень.

Під час проведення зустрічної звірки, проведеної в МП «Соляріс» підтверджено договірні взаємовідносини, їх обсяг та повнота розрахунків з ВП «Складське господарство».

ВП «Хмельницька АЕС»

ТОВ «Атоммонтажсервіс»

Ревізією встановлено, що між ВП ХАЕС та ТОВ «Атоммонтажсервіс» укладено договір №21/09-17/2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 року.

Предметом зазначеного договору є виконання в захищеній зоні ВП ХАЕС будівельно-монтажних робіт за темою: «Технічне переоснащення. Модернізація САЕ 1-ї групи надійності (включаючи заміну АБП, АБ, ЩПС). Заміна щитів постійного струму 220В: 1ЕЕ01, 1ЕЕ02, 1ЕЕ03, 1ЕЕ04, 1ЕЕ05. Енергоблок №1 «Хмельницька АЕС» (п.1.1 договору).

Відповідно до п.1.9. договору роботи за цим договором виконуються з використанням матеріалів Замовника та Підрядника.

Строки виконання робіт: початок – з дати укладання договору, закінчення – 31.03.2018 року. (п.2.1 договору).

Ціна робіт за цим договором, згідно з Протоколом узгодження договірної ціни становить 1 529 169,88 грн, з ПДВ. Договірна ціна є динамічною. (п. 3.1 Договору).

Згідно з п. 3.2. договору договірна ціна робіт, яка передбачена цим договором, розрахована згідно ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013.

Відповідно до п. 4.4 при розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером і завіреної печаткою Підрядника. В бухгалтерській довідці повинні бути вказані посади, строки відрядження, а також суми добових, проживання, проїзду кожного працівника. Розмір добових, що підлягає компенсації Замовником, не повинен перевищувати 60 грн. за кожний календарний день відрядження на одного працюючого згідно з чинним законодавством, та компенсується за наявності розпорядчого документа Підрядника. В актах виконаних робіт витрати на відрядження включаються окремим рядком. Відповідальність за достовірність зазначених в розрахунках даних несе Підрядник.



При розрахунках за виконані роботи – ціни на ТМЦ (матеріали, придбані та використані Підрядником при виконанні робіт за цим договором, повинні бути обґрунтованими та підтвердженими відповідними документами і розрахунками. Документами, що підтверджують вартість ТМЦ є накладні на матеріали, калькуляції, рахунки тощо. (п. 4.5 Договору)

Відповідно до п.6.2.1 договору, при виконанні робіт по Договору частково з матеріалів Замовника, з вартості робіт по акту виконаних робіт виключається вартість наданих Замовником ТМЦ. Підрядник формує свою вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису за виключенням отриманих ТМЦ поставки Замовника.

Відповідно до п. 6.2.8. Підрядник веде облік безоплатно одержаних ТМЦ від Замовника на позабалансовому рахунку та несе матеріальну відповідальність за збереження ТМЦ Замовника з моменту одержання зі складу ХВ ВП «Складського господарства» ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту використання. Відповідно до п.6.2.9 договору Підрядник при складанні «Довідки про вартість виконаних робіт» по формі №3 в строчці «до сплати» вираховує вартість отриманих по фактичній вартості на відповідальне збереження ТМЦ Замовника, зафіксованих по формі № КБ-2в.

Місце виконання робіт: м. Нетішин Хмельницької області, ВП «Хмельницька АЕС», Головний корпус, Енергоблок №1. (п. 6.4 договору)

На виконання умов договору, згідно довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (примірна форма КБ-3) та актів приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма №КБ-2в) вартість виконаних робіт склала 1 100 234,49 грн, з них:

- акт №01/11 за листопад 2017 року на суму 472 256,83 грн (виключено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 1 925 024,20 грн);
- акт №02/11 за листопад 2017 року на суму 17 438,15 грн (виключено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 10 597,80 грн);
- акт №03/11 за листопад 2017 року на суму 39 366,57 грн (виключено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 15 313,99 грн);
- акт №01/12 за грудень 2017 року на суму 571 172,94 грн (виключено вартість матеріальних ресурсів поставки замовника на суму 1 963 456,82 грн).

За результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атоммонтажсервіс» встановлено, що до актів приймання виконаних будівельних робіт примірної форми КБ-2в до вартості матеріалів, виробів та конструкцій поставки Замовника посадовими особами ТОВ «Атоммонтажсервіс» включалися заготівельно-складські витрати, вартість яких оплачена Замовником (власником матеріалів, виробів та конструкцій).

Нормами п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) чітко визначено, що заготівельно-складські витрати на стадіях визначення прямих витрат при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни, при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт, розраховуються виходячи з відповідних статей цих витрат та обсягів матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються безпосередньо на об'єкті будівництва, потужності організації



та обсягів робіт по цьому об'єкту будівництва, або за домовленістю сторін за усередненими відсотковими показниками, передбаченими в інвесторській кошторисній документації, що обумовлюється договором.

При цьому, договором №21/09-17/2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 не передбачено розрахунок заготівельно-складських витрат за усередненими відсотковими показниками.

Закупівлею матеріалів, виробів та конструкцій займався безпосередньо ВП «ХАЕС» та відповідно матеріали зберігалися на складах ВП «Складське господарство».

Аналогічна ситуація складалася при виконанні робіт згідно договору №03/10-17/2-124-11-17-07225 від 24.10.2017.

В результаті викладеного, на порушення п. 6.3.1.2 Настанови щодо визначення прямих витрат у будівництві (ДСТУ Н Б Д. 1.1-2-2013) завищено вартість виконаних робіт на загальну суму 188 430,03 грн, з ПДВ., зокрема згідно договору №21/09-17/2-124-11-17-07154 від 06.10.2017 на суму 125 671,67 грн з ПДВ та згідно договору №03/10-17/2-124-11-17-07225 від 24.10.2017 на суму 62 758,35 грн з ПДВ.

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.

Порушення допущено директором ТОВ «Атоммонтажсервіс» Вознюком С.М., посадовими особами ТОВ «Атоммонтажсервіс», якими включено до актів приймання виконаних будівельних робіт заготівельно-складські витрати, які розраховані на матеріали поставки Замовника та відповідно заступником генерального директора ВП ХАЕС Рахлінським О.В. яким підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) без зауважень.

В ході ревізії, посадовим особам ВП ХАЕС надано перелік питань від 04.09.2018 року з метою отримання пояснень.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«Відповідно до ДСТУ-НБД.1.1-2: п.5.5.2 були включені заготівельно-складські витрати – 2 % від суми відпускнуї ціни та транспортних витрат, оскільки Підрядник для проведення робіт отримує необхідні матеріали на складах ХВ ВП «Складське господарство» та здійснює перевезення в складські приміщення ТОВ «Атоммонтажсервіс».*



Працівники підприємства проводять ряд підготовчих робіт, розпакування, розфасування матеріалів; якщо необхідно, здійснюється відмірювання кабельної продукції, її порізка, намотування на барабани, а також проводиться підготовка до поетапного використання матеріалів, частина з яких залишається зберігатися у складських приміщеннях ТОВ «Атоммонтажсервіс».

І оскільки виконання робіт відбувається поетапно, отже й поставка матеріалів відбувається поетапно.

Також, при виконанні підготовчих робіт, використовується транспорт, кран та інші механізми Підрядника.

У Підрядника є в наявності всі необхідні технічні засоби для поетапної підготовки матеріалів, що підтверджується листом від 05.09.2018 №575».

Операцію з прийняття вартості виконаних ТОВ «Атоммонтажсервіс» робіт, в бухгалтерському обліку УБ ВП «Хмельницька АЕС» відображено у відомості №3.3 (аналітичний облік розрахунків з субпідрядниками по рахунок 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками») за листопад-грудень 2017 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 151 «Капітальне будівництво», К-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками».

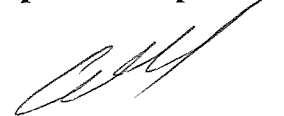
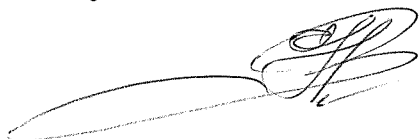
Операцію з оплати вартості виконаних ТОВ «Атоммонтажсервіс» робіт, в бухгалтерському обліку ВП ХАЕС відображено у журналі 1 відомості №1.3 (аналітичний облік розрахунків по рахунок 311 «Поточні рахунки в національній валюті») за листопад-грудень 2017 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», К-т 311 «Поточні рахунки в національній валюті».

Крім того, за результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атоммонтажсервіс» встановлено, що на порушення пункту 5.4.4.1 Настанови щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013) при проведенні розрахунків за виконані роботи кошти на відрядження працівників будівельної організації на об'єкт будівництва враховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі у звітному періоді, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 20 004 грн, з урахуванням ПДВ.

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.

Відповідно до норм пункту 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт



підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.

Порушення допущено директором ТОВ «Атоммонтажсервіс» Вознюком С.М. та посадовими особами ТОВ «Атоммонтажсервіс», якими включено до актів приймання виконаних будівельних робіт до складу інших супутніх витрат кошти на відрядження, які розраховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«На Ваш запит від 04.09.2018 року надаю доповнення до пояснення стосовно питання в запиті щодо актів приймання виконаних будівельних робіт у складі інших супутніх витрат, включено витрати на відрядження, а саме: Згідно договорів заключених з ТОВ «АМС» (візьмемо на прикладі договір від 06.10.17 № 2-124-11-17-07154) пунктами 3.3, 4.4 передбачено:*

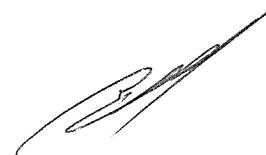
3.3. За необхідності залучення відрядного персоналу витрати на відрядження носять компенсаційний характер і включаються в договірну ціну згідно з доданим розрахунком, виконаним відповідно чинного законодавства. Відшкодування витрат замовником провадиться за умови надання копій підтверджуючих документів підрядника про понесені витрати (копії вартості проїзду, вартості проживання, наказу на відрядження, тощо).

4.4. При розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, і завіреної печаткою Підрядника. В бухгалтерській довідці повинні бути вказані посади, строки відрядження, а також суми добових, проживання, проїзду кожного працівника. Розмір добових, що підлягає компенсації Замовником, не повинен перевищувати 60 грн. за кожний календарний день відрядження на одного працюючого згідно з чинним законодавством, та компенсується за наявності розпорядчого документа Підрядника. В актах виконаних робіт витрати на відрядження включаються окремим рядком. Відповідальність за достовірність зазначених в розрахунках даних несе Підрядник.

Фактично при підписанні Акта виконаних робіт (тип. Ф-2 в), до бухгалтерської довідки за підписом директора та головного бухгалтера підрядника, додаються завірені належним чином наказ на відрядження працівників, акт про надання готельних послуг та при необхідності копії проїзних документів.»

Операцію з прийняття вартості виконаних ТОВ «Атоммонтажсервіс» робіт, в бухгалтерському обліку УБ ВП «Хмельницька АЕС» відображено у відомості №3.3 (аналітичний облік розрахунків з субпідрядниками по рахунок 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками») за листопад-грудень 2017 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 151 «Капітальне будівництво», К-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками».



Операцію з оплати вартості виконаних робіт ТОВ «Атомомонтажсервіс», в бухгалтерському обліку ВП ХАЕС відображено у журналі 1 відомості №1.3 (аналітичний облік розрахунків по рахунку 311 «Поточні рахунки в національній валюті») за листопад-грудень 2017 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», К-т 311 «Поточні рахунки в національній валюті».

Між ВП ХАЕС та ТОВ «Атоммонтажсервіс» укладено договір №03/10-17/2-124-11-17-07225 від 24.10.2017 року.

Предметом зазначеного договору є виконання в захищеній зоні ВП ХАЕС будівельно-монтажні роботи за темою: «Технічне переоснащення. Забезпечення аварійного електропостачання в умовах тривалого повного знеструмлення АЕС. Підключення мобільних дизель-генераторів 0,4кВ до електричних мереж енергоблоку №1. Виконання БМР генпідрядним способом. Хмельницька АЕС. Енергоблок №1».

Відповідно до п.1.9 Договору роботи виконуються з використанням матеріалів Замовника та Підрядника.

Відповідно до п.3.1 Договору ціна робіт згідно з Протоколом узгодження договірної ціни становить 4 219 850,61 грн, з ПДВ.

Договірна ціна робіт, яка передбачена цим договором, розрахована згідно з ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, вид договірної ціни - динамічна. (пункт 3.2 договору).

Згідно з п. 4.5 Договору, при розрахунках за виконані роботи - ціни на ТМЦ (матеріали), придбані та використані Підрядником при виконанні робіт за цим договором, повинні бути обґрунтованими та підтвердженими відповідними документами і розрахунками. Документами, що підтверджують вартість ТМЦ є накладні на матеріали, калькуляції, рахунки тощо.

Місце робіт: м. Нетішин, Хмельницької обл., ВП «Хмельницька АЕС», Головний корпус. Реакторне відділення, Енергоблок №1, проммайданчик ВП ХАЕС. (п. 6.4 Договору)

Підрядник веде облік безоплатно одержаних ТМЦ від Замовника на позабалансовому рахунку та несе матеріальну відповідальність за збереження ТМЦ Замовника з моменту одержання зі складу Хмельницького відділення (ХВ) ВП «Складського господарства» ДП «НАЕК «Енергоатом» до моменту використання. (п.6.2.8 Договору)

Підрядник при складанні «Довідки про вартість виконаних робіт» по формі КБ-3 в строчці «до сплати» вираховує вартість отриманих по фактичній вартості на відповідальне збереження ТМЦ Замовника, зафіксованих по формі № КБ-2в.(п. 6.2.9 Договору)

На виконання умов договору, згідно Довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (примірна форма КБ-3) та актів приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма № КБ-2в) вартість виконаних будівельних робіт склала 2 724 537,30 грн, з них:

за 2017 рік (на суму 566 884,61 грн)

• акт приймання виконаних будівельних робіт №1 за грудень 2017 року на суму 198 054,73грн;


- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/11 за листопад 2017 року на суму 298 726,61 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/11 за листопад 2017 року на суму 70 103,27 грн;
за 2018 рік (на суму 2 157 652,69 грн)
- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/01 за січень 2018 року на суму 453 385,07 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №02/02 за лютий 2018 року на суму 430 899,87 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/02 за лютий 2018 року на суму 635 797,31 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/04 за квітень 2018 року на суму 20 514,91 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №01/06 за червень 2018 року на суму 102 972,67 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №02/06 за червень 2018 року на суму 79 792,42 грн;
- акт приймання виконаних будівельних робіт №03/06 за червень 2018 року на суму 434 290,44 гривень.

За результатами проведеної зустрічної звірки у ТОВ «Атоммонтажсервіс» встановлено, що на порушення пункту 5.4.4.1 Настанови щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі та споруди і інші витрати у вартості будівництва (ДСТУ Б Д.1.1.5:2013) при проведенні розрахунків за виконанні роботи кошти на відрядження працівників будівельної організації на об'єкт будівництва враховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі у звітному періоді, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 40 548 грн, з урахуванням ПДВ.

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.

Порушення допущено директором ТОВ «Атоммонтажсервіс» Вознюком С.М. та посадовими особами ТОВ «Атоммонтажсервіс», якими включено до актів приймання виконаних будівельних робіт до складу інших супутніх витрат кошти на відрядження, які розраховувалися не на підставі фактичних витрат на ці цілі.



Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: «На Ваш запит від 04.09.2018 року надаю доповнення до пояснення стосовно питання в запиті щодо актів приймання виконаних будівельних робіт у складі інших супутніх витрат, включено витрати на відрядження, а саме: Згідно договорів заключених з ТОВ «АМС» (візьмемо на прикладі договір від 06.10.17 № 2-124-11-17-07154) пунктами 3.3, 4.4 передбачено:

3.3. За необхідності залучення відрядного персоналу витрати на відрядження носять компенсаційний характер і включаються в договірну ціну згідно з доданим розрахунком, виконаним відповідно чинного законодавства. Відшкодування витрат замовником провадиться за умови надання копій підтверджуючих документів підрядника про понесені витрати (копії вартості проїзду, вартості проживання, наказу на відрядження, тощо).

4.4. При розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, і завіреної печаткою Підрядника. В бухгалтерській довідці повинні бути вказані посади, строки відрядження, а також суми добових, проживання, проїзду кожного працівника. Розмір добових, що підлягає компенсації Замовником, не повинен перевищувати 60 грн. за кожний календарний день відрядження на одного працюючого згідно з чинним законодавством, та компенсується за наявності розпорядчого документа Підрядника. В актах виконаних робіт витрати на відрядження включаються окремим рядком. Відповідальність за достовірність зазначених в розрахунках даних несе Підрядник.

Фактично при підписанні Акта виконаних робіт (тип. Ф-2 в), до бухгалтерської довідки за підписом директора та головного бухгалтера підрядника, додаються завірені належним чином наказ на відрядження працівників, акт про надання готельних послуг та при необхідності копії проїзних документів.»

Операцію з прийняття виконаних ТОВ «Атоммонтажсервіс» робіт, в бухгалтерському обліку УБ ВП «Хмельницька АЕС» відображено у відомості №3.3 (аналітичний облік розрахунків з субпідрядниками по рахунок 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками») за січень 2018 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 151 «Капітальне будівництво», К-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками».

Операцію з оплати виконаних робіт ТОВ «Атомомонтажсервіс», в бухгалтерському обліку ВП ХАЕС відображено у журналі 1 відомості №1.3 (аналітичний облік розрахунків по рахунок 311 «Поточні рахунки в національній валюті») за лютий 2018 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», К-т 311 «Поточні рахунки в національній валюті».



ПАТ «Банкомзв'язок»

Між ВП ХАЕС та ПАТ «Банкомзв'язок» укладено договір від 02.09.2015 №342-447/2015.

Предметом вказаного договору є виконання останнім робіт за темою: «Влаштування свердловин та пунктів реєстрації системи сейсмологічного моніторингу майданчика ВП ХАЕС».

Вартість договору складає 4925294,82 грн. з урахуванням ПДВ.

Враховуючи умови договору (п.3.4.1) вид договірної ціни визначено, як динамічна договірна ціна.

В період охоплений ревізією, на виконання умов зазначеного договору генпідрядником виконано робіт та поставлено обладнання на загальну суму 2661607,31 грн., за які Замовником проведено оплату в повному обсязі.

Виконання робіт по вказаному договору документально оформлено актами приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) та довідками про вартість виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-3) та видатковою накладною від 07.11.2016 №356, згідно якої здійснювалося постачання обладнання в межах вищевказаного договору підряду.

Так, ревізією встановлено, що з метою виконання договірних зобов'язань згідно договору від 02.09.2015 №342-447/2015 АТ «Банкомзв'язок» здійснив поставку обладнання згідно видаткової накладної від 07.11.2016 №356, зокрема:

- Радіотермінал iRZ RUN2b (комплект з аксесуарами) КІТ-2 в кількості 5 комплектів загальною вартістю 56134,80 грн. з ПДВ.

- ПЛК150-220.А-М Програмований логічний контролер в кількості 5 комплектів загальною вартістю 52356,96 грн. з ПДВ.

Згідно даних автоматизованої інформаційної системи бази даних реєстрів податкових накладних АТ «Банкомзв'язок» здійснював придбання вищевказаного обладнання у наступних суб'єктів господарювання:

- згідно податкової накладної №167 від 27.12.2016 у ТОВ «Компанія ТКС» - радіотермінал iRZ RUN2b (комплект з аксесуарами) КІТ-2 в кількості 6 комплектів, за ціною 6171,67 грн. без ПДВ за 1 комплект;

- згідно податкової накладної №245 від 10.03.2016 у ТОВ «СВ Альтера Київ» - ПЛК150-220.А-М Програмований логічний контролер в кількості 5 комплектів, за ціною 7423,00 грн. без ПДВ за 1 комплект.

Таким чином, різниця між вартістю придбання обладнання та вартістю вказаного обладнання згідно видаткової накладної від 07.11.2016 №356 склала 23 720,56 грн, з ПДВ.

Розрахунок: (56134,80 грн. + 52356,96 грн. - 5 x 6171,67 грн. x 1,2 ПДВ - 5 x 7423,00 грн. x 1,2 ПДВ) - (5 x 6171,67 грн. x 1,2 ПДВ - 5 x 7423,00 грн. x 1,2 ПДВ) x 1,03 (транспортна складова) x 1,009 (заготівельно-складські витрати).

Вказана різниця у вартості придбання обладнання підтверджується інформацією наданою АТ «Банкомзв'язок» від 10.09.2018 №751.

Пунктом 6.4.6 «Правил визначення вартості будівництва» (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлового господарства України від 05.07.2013 №293

визначено, що вартість придбаного підрядником устаткування включається до примірної форми КБ-3, з підтвердженими обґрунтованими розрахунками витрат, пов'язаних з придбанням устаткування (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати).

Враховуючи, різницю між вартістю придбаного вищевказаного обладнання та вартістю визначеною згідно видаткової накладної від 07.11.2016 №356, вказане призвело до завищення вартості вказаного обладнання на загальну суму 23 720,56 грн з ПДВ, чим недотримано вимоги пункту 6.4.6 «Правил визначення вартості будівництва» (ДСТУ Б Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлового господарства України від 05.07.2013 № 293.


Крім того, аналогічна позиція відображена в збірнику ціноутворення в будівництві від МСмета №01-2014 року та у листі роз'ясненні Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства від 15.01.2015 «Про деякі питання передачі Замовнику обладнання придбаного підрядником» (опублікованому на офіційному сайті Мінрегіонбуду – minregion.gov.ua), згідно яких, при закритті актів виконаних робіт слід керуватися п.6.4.6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Вартість придбаного та змонтованого, або встановленого підрядником устаткування, меблів, інвентарю включається до примірної форми КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», з підтвердженням розрахунками обґрунтованих витрат, пов'язаних з придбанням устаткування, меблів, інвентарю (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати).

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на зазначену суму.

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та **порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.**

Порушення допущено посадовими особами АТ «Банкомзв'язок», якими включено до накладної від 06.11.2016 №356 вартість устаткування без обґрунтованого підтвердження розрахунками витрат, пов'язаних з придбанням устаткування в межах виконання договору на виконання будівельно-монтажних робіт та відповідно заступником генерального директора ВП ХАЕС Рахлінським О.В.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«Вибір постачальника проведено на засіданні конкурсної комісії ВП ХАЕС, де була запропонована найнижча цінова пропозиція*



підрядника АТ «Банкомзв'язок» і заключний договір в якому в тому числі передбачена поставка обладнання:

- радіотермінал iRZ RUH2b (комплект з аксесуарами) КІТ-2 в кількості 5 комплектів вартістю 56134,80 грн. з ПДВ був оплачений згідно додатку №1 до додаткової угоди №1 до договору №432-447/2015 від 02.09.2015р. відповідно до специфікації обладнання (див. копію специфікації обладнання – прикладається) – вартість одиниці 9335,80грн, загальна вартість – 56134,80 грн.;

- контролер логічний програмований ПЛК 150-220.А-М в кількості 5 комплектів вартістю 43630,80 грн. з ПДВ був оплачений згідно додатку №1 до додаткової угоди №1 до договору №432-447/2015 від 02.09.2015р. відповідно до специфікації обладнання (див. копію специфікації обладнання – прикладається) – вартість одиниці 8726,16грн, загальна вартість з ПДВ – 52356,96 грн.

Вищевказане обладнання поставлене на ВП ХАЕС по ціні, яка відповідає вартості в договорі.

Ніякої достовірної інформації де і яким чином придбає обладнання АТ «Банкомзв'язок» на ВП ХАЕС не має. Це комерційна таємниця самого підприємства.

Крім того, посадові особи ВП ХАЕС не мають права втручатись у внутрішньогосподарську діяльність підрядника.».

Також, данні щодо різниці у вартості придбання обладнання в сумі 23 720,56 грн підтверджується інформацією наданою АТ «Банкомзв'язок» від 10.09.2018 №751. До вказаної інформації надано калькуляцію робіт та зазначено, що вищевказана різниця в сумі 23720,56 грн є частиною собівартості обладнання, оскільки перед продажем будь-якого обладнання спеціалісти АТ «Банкомзв'язок» проводять передпродажну перевірку та тестування для можливості уникнення браку та перевірки заявлених технічних характеристик обладнання в роботі.

При цьому, як зазначалося вартість придбаного та змонтованого, або встановленого підрядником устаткування, меблів, інвентарю включається до примірної форми КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», з підтвердженням розрахунками обґрунтованих витрат, пов'язаних з придбанням устаткування, меблів, інвентарю (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати).

Операцію з прийняття обладнання від АТ «Банкомзв'язок», в бухгалтерському обліку УБ ВП «Хмельницька АЕС» відображено у відомості №3.3 (аналітичний облік розрахунків з субпідрядниками по рахунок 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками») за листопад 2016 року наступним бухгалтерським проведенням:

Д-т 683.0.13 «Розрахунки з ВП «Складське господарство»», К-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками».

Операцію з оплати обладнання придбаного у АТ «Банкомзв'язок», в бухгалтерському обліку ВП «ХАЕС» відображено у журналі 1 відомості №1.3 (аналітичний облік розрахунків по рахунок 311 «Поточні рахунки в національній валюті») за листопад 2016 року наступним бухгалтерським проведенням:



Д-т 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками», К-т 311 «Поточні рахунки в національній валюті».

Корпорація «Трансекспо Систем Менеджмент Груп»

Між ВП ХАЕС та Корпорацією «Трансекспо Систем Менеджмент Груп» укладено договір №02/14 від 29.08.2014 (реєстр. НАЕК №46-124-04-14-01908 від 31.12.2014) на тему «Виконання робіт з технічного переоснащення комплексу інженерно-технічних засобів системи фізичного захисту головного корпусу та резервних дизельних електростанцій енергоблоку №1 ВП «Хмельницька АЕС», а саме: постачання обладнання, будівельно-монтажні та пусконаладжувальні роботи Автоматизованого інформаційно-керуючого комплексу технічних засобів фізичного захисту (КІТЗ ФЗ) на суму 46 245 044,56 грн (з ПДВ), в тому числі на придбання обладнання і програмного забезпечення на суму 31 690 779,18 грн (з ПДВ), БМР- 12 187 550,48 грн (з ПДВ), ПНР- 2 366 714,90 грн (з ПДВ).

Договірна ціна згідно умов договору є динамічною та визначена станом на 29.08.2014 року (абз. 2 п.2.1.3 договору).

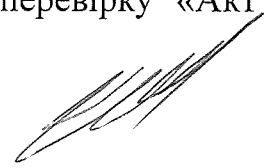
Підставою для виконання даних робіт і вибору виконавця робіт у ВП ХАЕС був зведений план організаційно технічних заходів щодо усунення зауважень, викладених у Актах - приписах державних інспекційних перевірок систем фізичного захисту ВП АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом» (п.6 Акту-припису по ВП «Хмельницька АЕС» від 26.07.2011 № 13-27/457).

У відповідності з Графіком виконання робіт за договором №02/14 від 29.08.2014 (додаток №2) передбачено завершення постачання обладнання (будівельно-монтажних робіт КІТЗ ФЗ) до 30.06.2016 року, пусконаладжувальних робіт до 31.12.2016 року.

Проте, графіком виконання робіт за договором (Додаток №2 до договору №02/14 від 29.08.2014) не обумовлено конкретних обсягів виконання робіт та обсягів розрахунків по відповідних видах робіт згідно кошторисів витрат (Архітектурно-будівельна частина. Інженерні засоби; Металоконструкційні площадки. Вентиляція та кондиціонування; Монтаж електрообладнання. Електротехнічні рішення; Монтаж обладнання. Засоби зв'язку; Монтаж обладнання. Автоматизований інформаційно-керуючий комплекс технічних засобів (АКТЗ ФЗ), а тільки зазначено терміни закінчення постачання обладнання, виконання БМР до 30.06.2016, ПНР до 31.12.2016.

Згідно п.3.2 договору постачання обладнання здійснюється партіями, кількість та склад кожної партії обладнання, що постачається, визначає генеральний підрядник при обов'язковому погодженні із замовником. Наступна партія обладнання постачається після отримання генеральним підрядником на свій рахунок оплати за попередню партію.

Згідно п.3.3 договору передбачено, що виконання будівельно-монтажних та пусконаладжувальних робіт здійснюється генеральним підрядником згідно Графіку виконання робіт (додаток №2), який є невід'ємною частиною цього договору. Генеральний підрядник направляє замовнику на перевірку «Акт приймання виконаних будівельних робіт» за формою № КБ-2в.



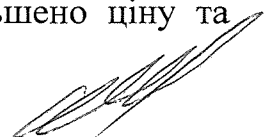
Пунктом 2.2 договору №02/14 від 29.08.2014 передбачено, що договірна ціна може змінюватись у випадках:

- коли замовник змінює в процесі будівництва проектні рішення, що викликає зміну складу обладнання, обсягів робіт та вартість показників;
- істотного зростання (більш на 10%) з дати визначення вартості договору цін на ресурси та ТМЦ, які забезпечує Підрядник, а також зміни середнього рівня заробітної плати;
- уповільнення темпів виконання робіт або зупинення чи призупинення виконання робіт за рішенням замовника, або з його вини, якщо це викликало додаткові витрати генерального підрядника;
- зростання курсу американського долара більш ніж на 10% від курсу НБУ на дату визначення вартості обладнання іноземного виробництва (додаток №3) за умови надання необхідних документів, які підтверджують факт закупівлі обладнання за кордоном. Курс НБУ американського долара на дату визначення вартості договору становить 13,6 грн після укладення цього договору. Для фіксування остаточної вартості придбаного за кордоном обладнання, сторони оформлюють додаткові угоди;
- інших обставин, які за згодою сторін потребують зміни цінових умов договору.

У відповідності з Специфікацією обладнання комплексу інженерно-технічних засобів фізичного захисту (КІТЗ) енергоблоку №1 ВП ХАЕС (додаток №3 до договору) передбачено закупівля 358 найменувань обладнання і програмного забезпечення на загальну суму 31 690 779,18 грн (з ПДВ).

У відповідності із п.4.1 договору передбачено, що розрахунки за виконані роботи проводитимуться у безготівковому вигляді за формою платіжного доручення, шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок генерального підрядника протягом 30 банківських днів з дня підписання сторонами довідки про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3, складеної на підставі «Актив приймання виконаних будівельних робіт» за формою № КБ-2в та за умов надання належним чином оформленої податкової накладної. Згідно п.4.6 договору остаточний розрахунок за виконані генеральним підрядником роботи замовником здійснюється протягом 30-и днів після повного завершення робіт на підставі підписаного сторонами «Акту приймання виконаних будівельних робіт» за формою № КБ-2в та довідки про вартість виконаних робіт за формою № КБ-3. Згідно п.4.8 договору передбачено, що розрахунки між замовником і генеральним підрядником за поставлене обладнання здійснюється окремо за кожну партію на підставі накладних протягом 10-банківських днів з дати поставки партії обладнання замовнику на склад.

Додатковою угодою №1 від 03.06.2015р (№46-124-04-14-01908 від 09.06.2015) до договору №02/14 від 29.08.2014 (№46-124-04-14-01908 від 31.12.2014) на підставі пункту 2.2 договору, а саме у зв'язку з істотним зростанням (більш ніж на 10%) з дати визначення вартості договору цін на ресурси та товарно-матеріальні цінності (ТМЦ), які забезпечує генеральний підрядник, внесено зміни в додаток №3 до договору та збільшено ціну та



вартість по 7 позиціях та збільшено по них вартість (з ПДВ) на суму 1 454 152,78 грн, всього договірна ціна постачання обладнання і програмного забезпечення складає 35 354 980,96 грн (з ПДВ).

Внесено зміни в п.2.1 договору в частині того, що договірна ціна договору складає 47 699 197,34 грн (з ПДВ).

Пунктом 4 додаткової угоди включено в розділ 4 «Розрахунки і платежі» договору додаткові пункти:

«4.9. У разі письмового звернення генерального підрядника до замовника про необхідність авансування, замовник перераховує генеральному підряднику аванс для закупівлі обладнання, комплектуючих та монтажних матеріалів для проведення будівельно-монтажних робіт у розмірі 10% від загальної ціни договору (п.2.1), що складає 4 770 000 грн (з ПДВ).

4.10. Замовник здійснює виплату авансу, відповідно до п.4.9 даного договору протягом 5-и календарних днів з дати отримання замовником від генерального підрядника банківської гарантії, яка має покривати суму авансу, або договору страхування ризику неповернення суми авансу, укладених із страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом».


4.11. Генеральний підрядник зобов'язується використати аванс, отриманий згідно до п. 4.10 договору, за призначенням, освоїти його і погасити протягом **90** календарних днів з дати його отримання шляхом надання замовнику відповідних рахунків від постачальників та накладних на придбання поставленого замовнику обладнання».

ВП ХАЕС авансування постачання обладнання по договору №02/14 від 29.08.2014 та додаткової угоди №1 від 03.06.2015р (№46-124-04-14-01908 від 09.06.2015 не проводилось.

Додатковою угодою №1 від 03.06.2015 (№46-124-04-14-01908 від 09.06.2015) до договору №02/14 від 29.08.2014 п.15.5 договору викладено в наступній редакції: договір набуває чинності з дати підписання сторонами і діє до 31.12.2017 року, та внесено зміни в Графік виконання робіт (додаток №2) про терміни виконання будівельно-монтажних робіт до 30.06.2017, терміни виконання пусконаладжувальних робіт до 31.12.2017, без посилання в тексті додаткової угоди на внесення змін щодо термінів виконання робіт відповідно укладеного договору.

У відповідності із п. 12.1 договору генеральний підрядник гарантує відповідність якості обладнання, що постачається за договором протягом 18 місяців від дати початку експлуатації та зобов'язується усунути за свій рахунок дефекти, що виникають протягом терміну гарантії, за умови дотримання замовником зберігання та експлуатації цього обладнання. При цьому згідно п.12.2 договору, генеральний підрядник гарантує відповідність якості робіт, які виконуються за договором протягом 12 місяців від дати підписання сторонами акту введення в експлуатацію обладнання КІТЗ ФЗ головного корпусу та резервних дизельних електростанцій енергоблоку № 1 ВП ХАЕС, але не більше 18 місяців від дати виготовлення обладнання.

Додатковою угодою №1 від 03.06.2015 (№46-124-04-14-01908 від 09.06.2015) до договору №02/14 від 29.08.2014 продовжено терміни виконання



будівельно-монтажних робіт та пусконаладжувальних робіт відповідно на 12 календарних місяців, при цьому не внесені зміни до договору щодо уточнення термінів гарантії якості поставленого обладнання та якості виконаних робіт.

Так, в період охоплений ревізією по договору №02/14 від 29.08.2014 виконано робіт та поставлено обладнання на загальну суму 39 336 230,56 гривень.

Для виконання робіт Корпорацією «ТСМ Груп» залучено субпідрядника - ТОВ ІВП «Відеотехсервіс» на підставі укладеного договору №02/14-ВТС від 09.02.2015.

Проведеною зустрічною звіркою у ТОВ ІВП «Відеотехсервіс» завищення вартості виконаних робіт не встановлено.

Так, ревізією встановлено, що з метою виконання договірних зобов'язань згідно договору №02/14 від 29.08.2014 Корпорацією «ТСМ Груп» здійснено поставку частини обладнання, згідно видаткової накладної від 07.06.2018 №66, зокрема: серверів Е1-СМГ-SVRP в кількості 3 одиниці загальною вартістю 888 612,15 грн. без ПДВ, тобто в розрахунку на 1 одиницю обладнання – 296204,05 грн. без ПДВ.

Згідно даних автоматизованої інформаційної системи бази даних реєстрів податкових накладних Корпорація «ТСМ Груп» здійснювала придбання серверів Е1-СМГ-SVRP в кількості 3 одиниці у ТОВ «Атоменергопроект» за ціною, що відповідає вартості їх відвантаження ВП ХАЕС.

При цьому, згідно податкової накладної сервери Е1-СМГ-SVRP в кількості 3 одиниці мають ознаку імпортованого товару.

Так, згідно даних митної декларації ІМ-40-ДЕ довідковий номер 331 (форма МД-2) ТОВ «Атоменергопроект» здійснив розмитнення через представника ФОП Багінський К.Й. обладнання, у тому числі серверів Е1-СМГ-SVRP в кількості 6 одиниць загальною вартістю 1630943,70 грн. з урахуванням ПДВ та розмитнення. Тобто, фактична вартість сервера Е1-СМГ-SVRP згідно зазначеної митної декларації складає 271823,95 грн. з ПДВ та розмитненням.

В свою, чергу згідно даних автоматизованої інформаційної системи бази даних реєстрів податкових накладних ТОВ «Атоменергопроект» здійснило реалізацію серверів Е1-СМГ-SVRP в кількості 3 одиниці Корпорації «ТСМ Груп» по ціні 296 204,05 грн. без ПДВ за 1 одиницю та серверів Е1-СМГ-SVRP в кількості 3 одиниці ТОВ «Компанія «АЙПІ-ТЕК» по ціні 231 050,35 грн. без ПДВ за 1 одиницю.

При цьому, слід зазначити, що згідно даних автоматизованої інформаційної системи бази даних реєстрів податкових накладних ТОВ «Компанія «АЙПІ-ТЕК» є також і постачальником Корпорації «ТСМ Груп».

Також, Корпорація «ТСМ Груп» надавала ТОВ «Атоменергопроект» та ТОВ «Компанія «АЙПІ-ТЕК» виключно послуги з організації постачання товару та надання консультацій в рамках укладених договорів.

КП «ЕПЗМ-6»

В ході ревізії, в Колективному підприємстві «Монтажне управління



№6 «Електропівденьзахідмонтаж» (далі – КП «ЕПЗМ-6», Підприємство) проведено зустрічну звірку з метою документального підтвердження виду, обсягу, якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку ВП ХАЕС.

За результатами проведеної зустрічної звірки в КП «ЕПЗМ-6» встановлено наступне:

Відповідно до наданих до зустрічної звірки оборотно-сальдових відомостей Підприємства станом на 01.03.2016 обліковувалась дебіторська заборгованість по розрахунках з ВП ХАЕС в сумі 505 984,98 грн (договір від 19.06.2014 №19/06/14/46-124-09-14-00806).

За період з 01.03.2016 по 30.06.2018 КП «ЕПЗМ-6» виконано робіт для ВП ХАЕС на загальну суму 6 145 987,11 грн та отримано грошових коштів від вказаного контрагента в сумі 6 651 972,09 гривень.

Укладені договори (крім договору надання послуг №14/09/2016/1-124-11-16-05456 від 14.09.2016) складені з дотриманням Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 №668.

В укладених договорах визначено об'єкти виконання будівельних робіт, обумовлено порядок платежів, розрахунків, обов'язки сторін, їх відповідальність за несвоєчасне або неякісне виконання робіт, гарантійні терміни а також вказані юридичні адреси сторін, строки виконання робіт та терміни проведення оплати за виконані роботи.

Договори підписано керівними особами сторін, їх підписи завірені печатками.

Формування договірної ціни до договорів, укладених між ВП ХАЕС та КП «ЕПЗМ-6» на виконання будівельних робіт з реконструкції та капітальних ремонтів проводилось відповідно до вимог Державного стандарту України ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, введеного в дію з 01.01.2014 наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 №293.

Фактично виконані роботи (окрім послуг, наданих за договором №14/09/2016/1-124-11-16-05456 від 14.09.2016, виконання яких оформлено актом наданих послуг) оформлені актами приймання виконаних будівельних робіт і довідками про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (примірні форми № КБ-2в та № КБ-3) відповідно до додатку Т та У ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (п.6.4.2), на підставі яких Замовником проводилась оплата.

Розрахунки вартості виконаних робіт проводилися із застосуванням ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, СОУ-Н МЕН 40.1-00130044-602/57:2011 частина 5, СОУ 40.1-00130044-834:2012 том 4, СОУ 40.1-00130044-834:2012 том 5.

В ході зустрічної звірки з'ясовано, що заробітна плата включена до відшкодування в складі прямих витрат в актах приймання виконаних будівельних робіт в охопленому звіркою періоді, визначена КП «ЕПЗМ-6» у відповідності до чинних норм трудовитрат та вартості людино-години, розрахованої виходячи з рекомендованого листом Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від



11.02.2013 №7/15-1989 рівня середньомісячної заробітної плати в розмірі 3 400,00 гривень.

Кошти на покриття загальновиробничих витрат визначені КП «ЕПЗМ-6» із застосуванням усереднених показників зазначених у таблиці Б.1 Додатку Б ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, норм пунктів 4.2.1 та 4.2.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, з урахуванням кошторисної трудомісткості в прямих витратах. При визначенні коштів на заробітну плату в загальновиробничих витратах вартість людино-години враховується в розмірі, прийнятому для об'єкта будівництва, за сьомим нормативним розрядом на виконання робіт, у відповідності до пункту 4.2.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013. Загальновиробничі витрати розраховувалися за усередненими показниками.

Крім того, при визначенні розміру загальновиробничих витрат в розрахунках до актів форми №КБ-2в КП «ЕПЗМ-6» застосовані понижуючі коефіцієнти до першого та третього блоку витрат 0,4123 та 0,7821 відповідно.

Розмір кошторисного прибутку, відображений в актах форми №КБ-2в, розраховано із врахуванням усереднених показників наведених у Додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.

При виконанні робіт по об'єктах:

- «Реконструкція відкритої розподільчої споруди 750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку із заходом ПЛ 750 кВ на п/ст. «Київська» ПНР, 30100 м. Нетішин, Хмельницької обл., ВП «ХАЕС» (Договір від 02.07.2014 №46-124-09-14-00806);

- «Роботи з монтажу автоматики електричної, височастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750 кВ Хмельницької АЕС (БМР)» (Договір від 15.03.2016 №46-124-08-16-04635);

- «Технічне переоснащення. Монтаж автоматичної пожежної сигналізації приміщень БДС ВРС-750/330 кВ БМР, ПНР. Хмельницька АЕС. Енергоблок №1» (Договір від 28.11.17 №2-124-08-17-07455).

Розмір кошторисного прибутку, врахований в актах форми №КБ-2в, розрахований із врахуванням усередненого показника 6,2 грн/люд.год.

У письмовій інформації від 03.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. зазначив, що розмір кошторисного прибутку визначений в розмірі 6,2 грн/люд.год. у відповідності з ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 (п.5.8.16) та Додатку Е, табл. Е1, п.2 «Усередненні показники для визначення розміру прибутку. Цей показник був закладений в кошторисі проектним інститутом ПАТ «Київський науково-дослідний проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» і узгоджений Замовником ВП «ХАЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом».

Крім того Занік М.В. вказав, що розмір кошторисного прибутку включений в акти форми №КБ-2в на об'єктах реконструкції та капітальних ремонтів, які виконувались відповідно до договорів, укладених із ВП «ХАЕС», розрахований із застосуванням усереднених показників ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 Додаток Е, табл. Е1, та які визначені проектною організацією в проектно-кошторисній документації.

Крім того, до зустрічної звірки не надано первинні документи, що підтверджують передачу замовнику демонтованого обладнання, устаткування та матеріалів.

Між ВП ХАЕС (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір від 26.02.2016 № 26/02/16 (№46-124-08-16-04635 від 15.03.2016, (далі – Договір № 26/02/16/46-124-08-16-04635), за яким Підрядник приймає на себе зобов'язання виконати роботи з монтажу автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750 кВ Хмельницької АЕС (БМР), а Замовник зобов'язується прийняти до оплати зазначені роботи; роботи виконуватимуться з матеріалів Замовника і Підрядника.

Відповідно до пунктів 2.1 та 2.2 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 ціна доручених Підряднику робіт згідно з протоколом узгодження договірної ціни (Додаток №1) складає 3 719 031,64 грн, в т.ч. ПДВ 619 838,61 грн; ціна робіт визначається на підставі проектно-кошторисної документації, діючих прейскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Згідно з Додатком № 3 до Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 Договірна ціна на будівництво: монтаж автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750кВ Хмельницької АЕС (бмр) від договірної ціни – тверда.

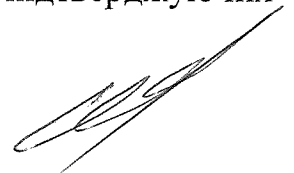
Згідно з п. 3.1 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 розрахунок за виконані роботи здійснюється протягом 30 календарних днів з моменту підписання сторонами відповідних актів приймання виконаних будівельних робіт (ф.№КБ-2в) та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (ф. №КБ-3).

Відповідно до п. 3.4 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 при підписанні актів приймання виконаних будівельних робіт (форми № КБ-2в) за фактично виконані роботи Замовник погоджує Підряднику в складі вартості робіт, визначеної в межах погодженої договірної ціни, розміри наступних витрат:

- відповідно до пунктів 3.4.1 та 3.4.2 договору вартість прямих витрат при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт визначається на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних об'ємів виконаних робіт і уточнених цін ресурсів, передбачених договором;

- загальновиробничі витрати визначаються згідно п. 4.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013, виходячи із структури цих витрат, що склалася в підрядній організації за попередній період, але не вище усереднених показників рекомендованих Мінрегіонбудом та з застосуванням знижувальних коефіцієнтів: 0,4123 та 0,7821.

Окрім цього, п. 3.4.3 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 визначено, що при розрахунках за виконані роботи Замовник оплачує Підряднику вартість машин і механізмів по усередненим показникам вартості машино-години, рекомендованих Мінрегіонбудом України з наданням підтверджуючих документів (шляхові листи, акти наданих послуг, тощо).



Згідно з п. 3.4.4 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 розмір адміністративних витрат, прибутку визначається по усереднених показниках ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва»:

- розмір прибутку згідно з табл..Е.1 додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013;
- адміністративні витрати згідно з табл..Д.1 додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.

Пунктом 3.4.6 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 передбачено, що при розрахунку за виконані роботи ціни на матеріали, придбані та використані Підрядником при виконанні робіт за договором, повинні бути обґрунтованими (відповідати вимогам п. 6.3.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013) та підтверджені відповідними документами і розрахунками. Документом, що підтверджує вартість матеріалів є накладні, калькуляції, рахунки.

Згідно з пунктами 3.4.8 та 3.4.9 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 кошти на відрядження працівників мають компенсаційний характер і включаються в акти виконаних робіт тільки за наявності підтверджуючих документів (бухгалтерської довідки, наказу по підприємству на відряджений персонал і розмір добових, копії квитанцій за проживання і т.д.) в межах коштів передбачених ЗКР. Оплата відряджень проводиться за час перебування відрядженого персоналу у відрядженні, але не більше трудовитрат, визначених актами виконаних робіт за звітний період; кошти на покриття ризиків всіх учасників будівництва можуть бути витрачені на відшкодування витрат згідно вимог п. 6.1.5.3 та з врахуванням вимог п. 6.2.10 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013.


Також п. 3.4.10 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 визначено, що договірна ціна, при зміні нормативних документів, усереднених кошторисних показників, вартості матеріалів може перерозподілятися по статтям витрат в межах вартості договору, а також можливі зміни номенклатури та обсягів робіт.

На письмовий запит (перелік питань) від 11.09.2018 щодо наявності підстав в частині включення п.3.4.10 до Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 (а саме, яким саме пунктом ДСТУ керувався підрядник) в інформації від 12.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що *при оголошенні тендеру чи проведенні переговорної процедури закупівлі Замовник надає Підряднику проект договору підряду, в результаті проведення переговорної процедури Замовник надав Підприємству проект договору підряду, який включав п. 3.4.10, в такій редакції він був погоджений і підписаний обома сторонами.*

Окрім того в інформації зазначено, що в п. 6.3.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 вказано: «Вартість матеріальних ресурсів уточнюється відповідно до умов, передбачених договором підряду».

Відповідно до п. 3.6 Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 сторони домовились про те, що ціни, визначені цим договором, є звичайними для цілей оподаткування.

Окрім цього у розділі 5 «Умови виконання та порядок приймання робіт» вказаного договору зазначено, що Підрядник виконує роботи відповідно до



проектно-кошторисної документації, правил, норм та інструкцій з безпеки в атомній енергетиці.

Розділом 12 «Забезпечення матеріальними ресурсами (ТМЦ)» Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 передбачено, що Підрядник формує свою вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису за виключенням отриманих ТМЦ поставки Замовника.

Календарним планом (додаток №2 до договору) передбачено строк виконання робіт: початок робіт – з дня підписання договору, закінчення робіт – 31.12.2016 року.

Згідно з Додатком №3 до Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 в Договірній ціні на монтаж автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750кВ Хмельницької АЕС враховано прямі витрати в сумі 3 916 736,48 грн, в т.ч. заробітна плата – 489 200,61 грн, вартість матеріальних ресурсів – 3 172 195,67 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 255 340,20 грн, загальновиробничі витрати – 207 903,20 грн, інші супутні витрати – 298 280,60 грн, разом – 4 422 920,10 грн, прибуток – 165 002,77 грн, кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій – 40 452,29 грн, разом – 4 628 375,16 грн, ПДВ – 925 675,0 грн, всього договірна ціна – 5 554 050,0 грн, в т.ч. зворотні суми – вартість матеріальних ресурсів поставки Замовника з ПДВ – 1 835 018,36 грн, всього вартість договірної ціни без врахування матеріальних ресурсів поставки Замовника – 3 719 031,64 гривень.

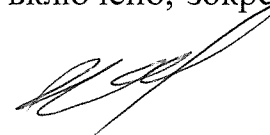
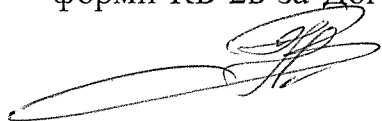
Слід зазначити, що кошти на покриття ризику, кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, кошти на додаткові витрати при виконанні будівельних робіт у зимовий період (або у літній період) окремими статтями у Договірній ціні Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 не передбачені.

На виконання Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635, відповідно до наданих до звірки довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, Підрядником виконано робіт на загальну суму 2 847 638,14 грн (крім цього вартість матеріалів Замовника – 1 930 422,31 грн).

Зокрема, відповідно до актів ф. КБ-2в:

- за березень 2016 року – на суму 155 658,95 грн;
- за квітень 2016 року – на суму 93 023,65 грн;
- за травень 2016 року – 173 215,32 грн;
- за червень 2016 року – 96 706,80 грн;
- за липень 2016 року – 246 027,44 грн;
- за серпень 2016 року – 15 399,26 грн;
- за вересень 2016 року – 653 002,07 грн;
- за жовтень 2016 року – 31 617,25 грн;
- за листопад 2016 року – 933 366,39 грн;
- за грудень 2016 року – 449 620,21 гривень.

У складі прямих витрат за актами приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в за Договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635 включено, зокрема,



вартість матеріалів в сумі 2 930 786,38 грн (з яких матеріали Замовника – 1 600 284,39 грн), вартість експлуатації машин – 143 397,84 гривень. Також у вказаних актах форми №КБ-2в враховано інші супутні витрати (кошти на відрядження працівників) в загальній сумі 80 854,92 грн (без ПДВ).

Оплату за виконані роботи отримано в повному обсязі (22.04.2018 – 155 658,95 грн, 16.05.2016 – 93 023,64 грн, 10.06.2016 – 173 215,32 грн, 31.08.2016 – 342 734,24 грн, 30.09.2016 – 15 399,25 грн, 01.11.2016 – 300 538,25 грн, 23.11.2016 – 200 000,00 грн, 24.11.2016 – 152 464,62 грн, 06.12.2016 – 31 617,24 грн, 22.12.2016 – 28 973,63 грн, 29.12.2016 – 638 703,74 грн, 06.01.2017 – 265 689,03 грн, 10.01.2017 – 78 384,70 грн, 29.03.2017 – 371 065,37 грн та 29.03.2017 – 170,14 грн).

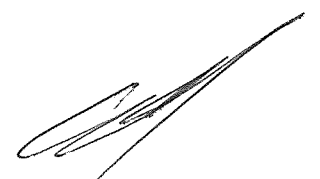
Перевіркою актів форми №КБ-2в по даному об'єкту встановлено, що прямі витрати розраховані із застосуванням ресурсних елементних кошторисних норм, передбачених відповідними Збірниками на монтажні та будівельні роботи.

Витрати праці робітників та машиністів, які враховані в прямих витратах, а також вартість експлуатації будівельних машин і матеріали, вказані у підсумкових відомостях ресурсів до актів ф. №КБ-2в, передбачені застосованими ресурсними кошторисними нормами.

Як вказано вище, умовами Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 передбачено, що при розрахунку за виконані роботи ціни на матеріали, придбані та використані Підрядником при виконанні робіт за договором, повинні бути підтверджені відповідними документами (накладні, калькуляції, рахунки), кошти на відрядження працівників мають компенсаційний характер і включаються в акти виконаних робіт тільки за наявності підтверджуючих документів (бухгалтерської довідки, наказу по підприємству на відряджений персонал і розмір добових, копії квитанцій за проживання і т.д.) в межах коштів передбачених ЗКР.

Слід зазначити, що відповідно до офіційних роз'яснень Держбуду України, наведених у Збірниках «Ціноутворення у будівництві» за березень 2003 року, лютий 2007 року, травень 2008 року, листопад 2011 року та за квітень 2012 року щодо оплати витрат на відрядження працівників підрядника на об'єкт будівництва зазначено, що такі витрати носять компенсаційний характер і повинні оплачуватись замовником при наявності підтвердження підрядником фактичних витрат на ці цілі у звітному місяці за даними бухгалтерії незалежно від виду договірної ціни (тверда, динамічна, періодична).

Також, в офіційному роз'ясненні, розміщеному у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за червень 2018 року (Інші та компенсаційні витрати) вказано, що при проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт витрати, пов'язані з відрядженням працівників підрядної організації, компенсуються виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт, кількості працівників, направлених у відрядження згідно з наказом по підприємству, фактичного часу знаходження у відрядженні, розміру добових, передбаченого договірною ціною тощо.



В ході зустрічної звірки та на дату її завершення, на відповідні письмові запити, посадовими особами КП «ЕПЗМ-6» не надано документів, які підтверджують використання матеріальних ресурсів (врахована в актах ф. КБ-2в вартість **1 330 501,99 грн без ПДВ**), будівельних машин і механізмів (**143 397,84 грн без ПДВ**), понесених витрат на відрядження працівників (**80 854,92 грн без ПДВ**), а тому в ході звірки не проведено документальне підтвердження понесених вказаних витрат, врахованих в актах приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в по даному договору.

Відповідно до вищевказаного договору зміст та обсяг робіт визначається локальним кошторисом, складеним у відповідності до вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Згідно з нормами Цивільного та Господарського кодексів України та Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (далі – Постанова КМУ № 668), договірна ціна у договорі підряду визначається **на основі кошторису** як приблизна або тверда.

Так, пунктами 1, 2, 3 ст. 844 Цивільного Кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV (далі – Цивільний кодекс України) передбачено, що ціна у договорі підряду може бути визначена у кошторисі; кошторис на виконання робіт може бути приблизним або твердим, кошторис є твердим, якщо інше не встановлено договором; зміни до твердого кошторису можуть вноситися лише за погодженням сторін.

Відповідно до ч. 2 ст. 321 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV (далі – Господарський кодекс України) вартість робіт за договором підряду може визначатися складанням приблизного або твердого кошторису. Кошторис вважається твердим, якщо договором не передбачено інше. Зміни до твердого кошторису можуть бути внесені лише за погодженням сторін.

Відповідно до положень п. 3.15 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна – це кошторис, яким визначається вартість робіт, узгоджена сторонами (замовником та підрядником) та обумовлена у договорі підряду.

За п.3.17 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 твердий кошторис (тверда договірна ціна) – це договірна ціна, визначена як твердий кошторис, що може коригуватися лише в окремих випадках за згодою сторін у порядку, визначеному договором підряду.

Кошторисна вартість окремих видів будівельних робіт та витрат визначається локальним кошторисом (первинний кошторисний документ), який складається на підставі обсягів робіт, що визначені при розробленні проектної документації (п. 3.6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013).

Згідно з п.6.3.1 розділу 6.3 «Особливості складання та узгодження договірних цін» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна є кошторисом вартості підрядних робіт, який узгоджений замовником, і використовується при проведенні взаєморозрахунків.

Форма договірної ціни наведена у Додатку С ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, за вказаною формою сума договірної ціни визначається за видами

(найменуваннями) витрат, вартістю робіт та інших витрат за найменуваннями витрат з обґрунтуванням такої вартості відповідними розрахунками.

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 844 Цивільного Кодексу України зміни до твердого кошторису можуть вноситися лише за погодженням сторін. У разі перевищення твердого кошторису усі пов'язані з цим витрати несе підрядник, якщо інше не встановлено законом.

Також, відповідно до п. 3 Постанови КМУ № 668, тверда договірна ціна - договірна ціна, визначена на основі твердого кошторису, що може коригуватися лише в окремих випадках за згодою сторін у порядку, визначеному договором підряду.

Пунктом 6.3.2.2 розділу 6.3 «Особливості складання та узгодження договірних цін» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 визначено, що **твердий кошторис (тверда договірна ціна) встановлюється незмінним на весь обсяг будівництва** з наданням виконавцем робіт гарантій, в тому числі фінансових, щодо реалізації проектних рішень в установлені строки за фіксовану ціну. **Уточнення твердих договірних цін можливо лише у випадках, якщо:**

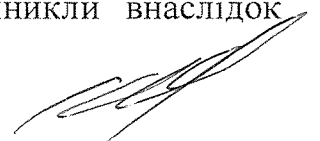
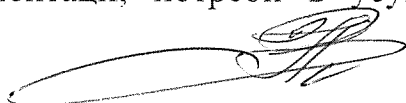
- замовник змінює в процесі будівництва проектні рішення, що призводить до зміни обсягів робіт та вартісних показників;
- виникають обставини непереборної сили – надзвичайні обставини та події, які не можуть бути передбачені сторонами під час укладання договору;
- змінюється законодавство з питань оподаткування та з інших питань, обов'язкове застосування положень якого призводить до зміни вартості робіт.

Згідно з нормами п.6.3.5 розділу 6.3 «Особливості складання та узгодження договірних цін» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 після погодження договірної ціни складається **договір підряду** на виконання робіт, у якому, зокрема, **зазначається порядок, випадки та терміни можливого уточнення договірної ціни.**

Також, у роз'ясненні, розміщеному у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» № 4 за квітень 2016 року (Договірні ціни і вартість будівництва), зазначено, що при укладанні договору підряду з твердою договірною ціною необхідно передбачати порядок уточнення твердої договірної ціни та випадки, коли таке уточнення може проводитися з урахуванням конкретних умов фінансування робіт, змін проектних рішень, виявлення помилок у проектній документації в процесі будівництва тощо, при цьому слід керуватися Загальними умовами укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668.

Так, згідно з п. 24 Постанови КМУ № 668 тверда договірна ціна може коригуватися тільки за взаємною згодою сторін. У разі підвищення підрядником твердої договірної ціни, не передбаченого договором підряду, всі пов'язані з цим витрати, якщо інше не встановлено законом, несе підрядник.

Також, відповідно до п. 24 Постанови КМУ № 668, **сторони у договорі підряду можуть передбачати порядок уточнення твердої договірної ціни у разі:** виникнення обставин непереборної сили; внесення змін до проектної документації; потреби в усуненні недоліків робіт, що виникли внаслідок



невідповідності встановленим вимогам проектної документації, забезпечення якою покладено на замовника; уповільнення темпів або зупинення виконання робіт за рішенням замовника або з його вини, якщо це викликало додаткові витрати підрядника; зміни законодавства з питань оподаткування, якщо це впливає на вартість робіт; **істотного** зростання (у розмірі, визначеному сторонами) після укладення договору підряду цін на ресурси, які забезпечує підрядник, а також послуг, що надаються йому третіми особами; в інших випадках, передбачених договором підряду.

У пунктах 25 - 27 Постанови КМУ № 668 викладено порядок дій підрядника і замовника в частині необхідності виконання додаткових робіт, не врахованих проектною документацією; відшкодування замовником збитків, заподіяних підряднику у зв'язку з припиненням робіт; **можливості підвищення твердої договірної ціни внаслідок істотного підвищення після укладення договору цін на ресурси**, забезпечення якими здійснює підрядник, а також цін на послуги, які надавалися йому третіми особами; відсутності підстав для уточнення приблизної або твердої договірної ціни у зв'язку з підвищенням цін на ресурси у випадку, якщо строки виконання робіт порушені з вини підрядника

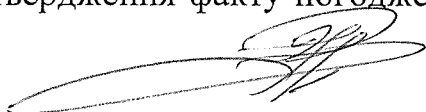
Зокрема, п. 26 Постанови КМУ № 668 визначено, що у разі коли договором підряду передбачалася можливість підвищення твердої договірної ціни **внаслідок істотного зростання** після укладення договору підряду **цін на ресурси**, забезпечення якими здійснює підрядник, а також цін на послуги, що надавалися йому третіми особами, підрядник може вимагати перегляду твердої договірної ціни у порядку, визначеному договором підряду. Зростання цін на ресурси та послуги, яке сторони вважають істотним, визначається в договорі підряду. Підрядник може вимагати розірвання договору підряду в разі відмови замовника від підвищення твердої договірної ціни робіт унаслідок істотного зростання цін на ресурси та послуги.

Згідно із нормами ст. 632 Цивільного кодексу України (у якому викладено загальні поняття та умови договору, принципи укладання, зміни та розірвання договорів усіх видів) зміна ціни після укладення договору допускається лише у випадках і на умовах, встановлених договором або законом.

Відповідні положення про вартість робіт (ціну договору), порядок її зміни містяться в ст. 321 Господарського кодексу України, відповідно до якої, зокрема, зміни до твердого кошторису можуть бути внесені тільки за узгодженням сторін.

Також, ч. 4 ст. 321 Господарського кодексу України визначено, що **підрядник не має права вимагати збільшення твердого кошторису**, а замовник - його зменшення. **У разі істотного зростання після укладення договору вартості матеріалів та устаткування**, які мали бути надані підрядником, а також послуг, що надавалися йому третіми особами, **підрядник має право вимагати збільшення встановленої вартості робіт**, а у разі відмови замовника - розірвання договору в установленому порядку.

Слід зазначити, що до зустрічної звірки не надано документів на підтвердження факту погодження із Замовником зміни до твердого кошторису



(у тому числі до локальних кошторисів), укладання додаткових угод про внесення змін до договірної ціни .

Відповідно до п. 6.4.3 розділу 6.4 «Визначення вартості виконаних робіт та витрат» ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 за твердої договірної ціни взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт **та їх вартості, визначеної в договірній ціні.**

У листі від 03.10.2005 № 7/5-1088 Державним комітетом України з будівництва та архітектури роз'яснено, що при твердій договірній ціні акти приймання виконаних підрядних робіт (типова форма № КБ-2в) складаються **шляхом множення обсягів виконаних будівельно-монтажних робіт, витрат ресурсів** за ресурсними елементними кошторисними нормами **на одиницю виміру та їхньої вартості у поточних цінах, що зазначено в розрахунках твердого кошторису (твердої договірної ціни).**

Також, відповідно до роз'яснення Державного комітету України з будівництва та архітектури (лист від 02.12.2004 № 7/8-1556) при твердій договірній ціні взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт і вартості трудових та матеріально-технічних ресурсів, у тому числі і вартості експлуатації будівельних машин і механізмів, **визначених у договірній ціні і узгоджених із замовником.** При цьому, як зазначено у роз'ясненні, якщо вартість експлуатації будівельних машин і механізмів на момент проведення взаєморозрахунків збільшилася в порівнянні з їх вартістю, визначеною в договірній ціні, у зв'язку зі збільшенням вартості паливо-мастильних матеріалів у регіоні, компенсація збільшення вартості зазначених матеріалів здійснюється за рахунок коштів підрядника на ризик, передбачених в договірній ціні.

Відповідно до роз'яснення, опублікованого в збірнику офіційних документів та роз'яснень «Ціноутворення в будівництві» № 8 за серпень 2009 року (рубрика: Питання-Відповідь) при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт **вартісні показники твердої договірної ціни є підставою для складання первинних облікових документів.**

Під час зустрічної звірки проведено порівняння вартості матеріальних ресурсів, будівельних машин і механізмів, яка відображена у підсумкових відомостях ресурсів до актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в за договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635, із вартістю, яка передбачена твердою договірною ціною та відображена у підсумковій відомості ресурсів на роботи з монтажу автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750кВ Хмельницької АЕС (бмр).

В результаті порівняння встановлено, що КП «ЕПЗМ-6» по окремих найменуваннях матеріальних ресурсів, машин і механізмів у підсумкових відомостях ресурсів до актів ф. № КБ-2в вартість за одиницю є вищою, ніж визначено у наданій до звірки підсумковій відомості ресурсів (розрахунки до Договірної ціни до Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635), на основі яких розрахована тверда договірна ціна.

Враховуючи наявність вказаних розбіжностей встановлено, що сумарно



вартість окремих найменувань матеріалів, яка врахована в актах ф. № КБ-2в, перевищує вартість відповідних найменувань матеріалів за ціною, передбаченою твердою договірною ціною, на загальну суму **498 200,31 грн** (в т.ч. ПДВ 83 033,39 грн), а також вартість роботи окремих машин і механізмів - на загальну суму **32 045,67 грн** (в т.ч. ПДВ 5 340,95 грн).

Таким чином, шляхом звіряння вартості експлуатації будівельних машин та механізмів, а також матеріальних ресурсів, включених до актів ф. № КБ-2в, з даними розрахунку договірної ціни **встановлено, що на недотримання вимог пунктів 6.3.2.2, 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вартість окремих матеріалів та роботи будівельних машин і механізмів, що включена в акти ф. № КБ-2в, не відповідає (перевищує) вартості, визначеній твердою договірною ціною за Договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635 на загальну суму 530 245,98 гривень.**

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму 530 245,98 гривень.

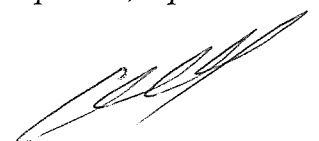
Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, **при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.**

Порушення допущено директором КП «ЕПЗМ-6» Співаком Р.Л. та посадовими особами КП «ЕПЗМ-6», якими включено до актів приймання виконаних будівельних робіт вартість окремих матеріалів та роботи будівельних машин і механізмів, що перевищує відповідну їх вартість визначену твердою договірною ціною за Договором № 26/02/16/46-124-08-16-04635 та відповідно заступником генерального директора ВП ХАЕС Рахлінським О.В., яким підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) без зауважень.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«За договором №26/02/16/46-124-08-16-04635 на виконання роботи з монтажу автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750 кВ в Хмельницькій АЕС (БМР) з КП МУ-6 «Електропіденьзахідмонтаж».*

За умовами п.3.4.3 та п.3.4.6 договору передбачено: «Вартість експлуатації машин і механізмів приймається за усередненими показниками Мінрегіонбуду, з уточненням ціни енергоресурсів на момент проведення розрахунків», «Документом, що підтверджує вартість матеріалів є накладні, калькуляції тощо».

Згідно договірної ціни загальна вартість матеріалів поставки Підрядника складає 1 643,01 тис.грн., а фактична сума оплачених матеріалів, придбаних



Підрядником складає 1 392,98 тис.грн., що є значно нижчою, ніж передбачено договірною ціною. Тому дії Замовника є правомірними та в межах умов договору».

Крім того, заступник генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В. додатково повідомив: «По виконанню договору №46-124-08-16-04635 від 15.03.2016р, укладеного з КП МУ-6 «Електропіденьзахідмонтаж» на виконання роботи з монтажу автоматики електричної, високочастотного і протипожежного обладнання, систем зв'язку і сигналізації ВРС-750 кВ Хмельницької АЕС.

Відповідно до п.24 Постанови Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 №668

«Тверда договірна ціна може коригуватися тільки за взаємною згодою сторін. У разі підвищення підрядником твердої договірної ціни, не передбаченого договором підряду, всі пов'язані з цим витрати, якщо інше не встановлене законом, несе підрядник.

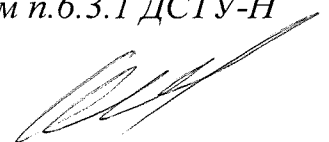
Сторони у договорі підряду можуть передбачати порядок уточнення твердої договірної ціни уразі:

- виникнення обставин непереборної сили;
- внесення змін до проектної документації;
- потреби в усуненні недоліків робіт, що виникли внаслідок невідповідності встановленим вимогам проектної документації, забезпечення якої покладено на замовника;
- уповільнення темпів або зупинення виконання робіт за рішенням замовника або з його вини, якщо не викликало додаткові витрати підрядника;
- зміни законодавства з питань оподаткування, якщо це впливає на вартість робіт
- істотного зростання (у розмірі, визначеному сторонами) після укладення договору підряду цін на ресурси, які забезпечує підрядник, а також послуг, що надаються йому третіми особами;
- в інших випадках, передбачених договором підряду»

Відповідно до п.3.4.10 договору: «Договірна ціна, при зміні нормативних документів, усереднених кошторисних показників, вартості матеріалів може перерозподілятися по статтям витрат в межах вартості договору, а також можливі зміни номенклатури та обсяги робіт», що є іншим випадком, передбаченим договором підряду та визначеним п.24 Постанови 668.

Відповідно до п. 3.4.3. «При розрахунках за виконані роботи Замовник оплачує Підряднику вартість машин і механізмів по усереднених показниках вартості машино-години, рекомендованих Мінрегіонбудом України з наданням підтверджуючих документів (шляхові листи, акти наданих послуг, тощо). Вартість енергоресурсів приймається за цінами на момент проведення розрахунків», що й виконувалось замовником при підписанні Актів виконаних робіт з належним підтвердженням Підрядником.

Відповідно до п. 3.4.6 «При розрахунках за виконані роботи ціни на матеріали, придбанні та використані Підрядником при виконанні робіт за договором, повинні бути обґрунтованими (відповідати вимогам п.6.3.1 ДСТУ-Н



Б Д.1.1-2:2013) та підтверджені відповідними документами і розрахунками. Документом, що підтверджує вартість матеріалів є накладні, калькуляції, рахунки». Копії підтверджуючих, завірених належним чином документів на придбання матеріалів, надані до всіх Актів виконаних робіт та знаходяться в Замовника.

Слід зауважити, що при вартості договору 3 719 031,64 грн. роботи виконані в повному обсязі в сумі 2 847 638,14 грн (з ПДВ).

1. За рахунок використання в роботі матеріалів за цінами нижчими, ніж передбачалося в договірній ціні – в сумі 418 151,58 грн. (в т.ч. ПДВ);

2. В зв'язку з необхідністю виконання робіт в стислі терміни, пов'язані з виводом лінії ВЛ-750 «Київська» в ремонт та відсутністю у Підрядника обігових коштів на закупівлю вогнезахисного матеріалу «Піро-Сейф», було прийнято рішення надати Підряднику матеріали, які були раніше закуплені Замовником та знаходились на той момент на складі ВП СГ ХАЕС в сумі 93 278,69 грн.

3. За рахунок не використання (або непідтвердження документально) роботи машин і механізмів - в сумі 95 183,00 грн. (в т.ч. ПДВ);

4. За рахунок не використаної частини коштів, передбачених робітникам на оплату відрядження - 264 780,24 грн. (вказані витрати носять компенсаційний характер, тому оплата проводилась по факту надання підтверджуючих документів).

Отже, очевидно, що досягнута економія за договором склалася завдяки гнучкому підходу Підрядника до моніторингу цін при закупівлі матеріальних та трудових ресурсів (тобто залучення до робіт місцевих кваліфікованого персоналу).

Разом з тим зауважуємо, що згідно п.6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вказано, що незалежно від виду договірної ціни та способів взаєморозрахунків при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми №КБ-2В «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України. Тобто, керуючись викладеним коригуванню можуть підлягати тільки ті суми, які мають посилання на конкретний період виконання робіт згідно конкретного кошторису.

З огляду на всі перераховані факти, сума 530 245,98 грн. не може бути визначена, як порушення з нанесенням збитків ВП ХАЕС.»

У письмовій інформації (без дати) заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що пунктом 3.4.10. Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 передбачено перерозподіл по статтях витрат за згодою із Замовником в межах ціни договору. В результаті змін договірна ціна не перевищена.



При цьому, на письмовий запит (перелік питань) від 11.09.2018 щодо здійснення коригування (уточнення, перерозподілу) по статтях витрат договірної ціни та надання підтверджуючих документів в інформації від 12.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що *відповідно до пункту 3.4.10 вказаного договору Підрядник мав право, за згодою Замовника, при виникненні необхідності, коригувати витрати по статтях в межах ціни договору, всі коригування в межах договірної ціни відображені в актах ф. КБ-2в, які погоджені та підписані Замовником і надані для перевірки.*

Окрім того в інформації зазначено, що в п. 6.3.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 вказано: *«Вартість матеріальних ресурсів уточнюється відповідно до умов, передбачених договором підряду».*

Слід зазначити, що до звірки не надано підтверджуючих документів щодо здійснення коригування (уточнення, перерозподілу) по статтях витрат договірної ціни. Також умовами Договору № 26/02/16/46-124-08-16-04635 не передбачено порядок уточнення (збільшення) вартості матеріальних ресурсів та експлуатації машин і механізмів.

Однак, як зазначено вище, згідно з п.6.3.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна є кошторисом вартості підрядних робіт, який узгоджений замовником, і використовується при проведенні взаєморозрахунків, а згідно з ст. 321 Господарського кодексу України, ч. 3 ст. 844 Цивільного Кодексу України, п. 3 та п. 24 Постанови КМУ № 668, п. 3.17 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 тверда договірна ціна може коригуватися тільки за взаємною згодою сторін.

Випадки можливого уточнення твердих договірних цін визначено п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та п. 24 Постанови КМУ № 668.

Слід зазначити, що в офіційному роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за липень 2018 року (Договірні ціни і вартість будівництва) зазначено, що договірна ціна є кошторисом підрядних робіт, яка узгоджена із замовником і використовується при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт, та що уточнення твердих договірних цін можливе лише в тих випадках, якщо: замовник змінює в процесі будівництва проектні рішення, що призводить до зміни обсягів робіт та вартісних показників; виникають обставини непереборної сили – надзвичайні обставини та події, які не можуть бути передбачені сторонами під час укладання договору; змінюється законодавство з питань оподаткування та з інших питань, обов'язкове застосування положень якого призводить до зміни вартості робіт.

Відповідно до п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 твердий кошторис (тверда договірна ціна) встановлюється незмінним на весь обсяг будівництва з наданням виконавцем робіт гарантій, в тому числі фінансових, щодо реалізації проектних рішень в установлені строки за фіксовану ціну, згідно з п. 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 за твердої договірної ціни взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт та їх вартості, визначеної в договірній ціні.

Крім того по статті витрат вартості матеріалів, будівельних машин і механізмів немає перебільшення використання матеріальних ресурсів (в актах ф. № КБ-2в врахована вартість матеріалів на суму 1 330 501,99 грн без ПДВ при

вартості у договірній ціні до договору – 3 172 195,67 грн, будівельних машин і механізмів – 143 397,84 грн при вартості у договірній ціні до договору – 255 340,20 грн).

Однак, до зустрічної звірки не надано документів на підтвердження факту погодження із Замовником зміни до твердого кошторису (у тому числі до локальних кошторисів), укладання додаткових угод про внесення змін до договірної ціни.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» в (Підрядник) укладено договір № 1-124-01-17-07130 від 02.10.2017 (далі – договір № 1-124-01-17-07130), за яким Підрядник приймає на себе зобов'язання виконати капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем: РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500 та підвісної ізоляції ВРП-750/330 кВ (далі – роботи), а Замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконані роботи відповідно до умов цього договору.

За умовами п. 3.1 договору № 1-124-01-17-07130 ціна договору становить 911 854,80 грн з ПДВ. Згідно з п. 3.2 договору № 1-124-01-17-07130 договірна ціна робіт, яка передбачена цим договором, розраховується згідно з СОУ-Н МЕВ 40.1-00130044-602/57:2011 частина 5, СОУ 40.1-00130044-834:2012 том 4, СОУ 40.1-00130044-834:2012 том 5.

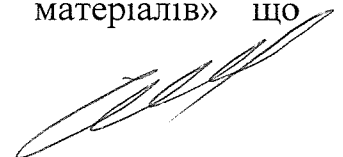
Договірну ціну за договором (Додаток №3 до договору) визначено **твердою**.

Відповідно до умов п. 1.5 вказаного договору залучення персоналу Виконавця до виконання робіт в захищеній зоні ВП «ХАЕС» здійснюється на підставі допуску, оформленого в установленому порядку.

При цьому, Технічними вимогами на виконання робіт по договору № 1-124-01-17-07130, а саме кваліфікаційними критеріями до виконання робіт, передбачено наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці та наявність досвіду, а також своєчасності виконання капітального ремонту роз'єднувачів РПД-750, РПД-500, заземлювачів ЗР-750, ЗР-500 та шинних опор ШО-750, ШО-500 та ремонту підвісної ізоляції ВРП-750/330 кВ не менше двох аналогічних робіт на підстанціях 750/330 кВ НЕК «Укренерго» та ВРП-7580/330 кВ АЕС України протягом останніх трьох років.

Кваліфікаційними критеріями до виконання робіт Технічними вимогами на виконання робіт по договору № 1-124-01-17-07130 також визначено атестацію персоналу в повному об'ємі, наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу, міді, алюмінію, опресовки зчпної арматури, наявність власних автомобільних гідропідйомників АГП-22, АГП-28 для виконання робіт на висоті від 3 до 28 метрів та автокрана.

За умовами п. 1.8 договору № 1-124-01-17-07130 роботи за цим договором виконуються з використанням матеріалів Замовника (частково). При цьому, відповідно до умов п. 6.2.3 вказаного договору матеріали поставки Замовника передаються Виконавцю без оплати за «накладною» типової форми М-11 «Накладна-вимога на відпуск (внутрішнє переміщення) матеріалів» що



затверджена наказом Мінстату України 21.06.1996 № 193 на підставі заявок Виконавця.

Також, згідно з п. 3.3 договору № 1-124-01-17-07130 у складі договірної ціни Замовник узгоджує Виконавцю наступні витрати: величину заробітної плати, коефіцієнти урахування впливу виконання монтажних робіт, загальновиробничі витрати, вартість матеріальних ресурсів та вартість їх доставки, відстань перевезення матеріальних ресурсів, витрати на відрядження та витрати на перебазування.

Так, за умовами вищевказаного пункту договору вартість матеріальних ресурсів та вартість доставки Замовником узгоджено за цінами, зазначеними у локальному кошторисі (відомості ресурсів) та, одночасно, зазначено, що під час підписання актів наданих послуг вартість цих витрат Виконавця буде компенсуватися по фактичних витратах Виконавця, з наданням підтверджуючих документів, але не більше суми, передбаченої у кошторисі.

Витрати на відрядження, за умовами п. 3.3 договору № 1-124-01-17-07130, Замовником узгоджено по фактичних витратах Виконавця з наданням Замовнику бухгалтерської довідки, але не більше суми, включеної в договірну ціну; витрати на перебазування – по фактичних витратах Виконавця з наданням Замовнику підтверджуючих документів, але не більше суми, включеної в договірну ціну.

Відповідно до п. 4.1 вказаного договору, Замовник здійснює оплату виконаних робіт за договором протягом 20 календарних днів з дати підписання сторонами акта приймання виконаних робіт за кожним етапом Календарного плану.

Також, за умовами п. 4.4 договору № 1-124-01-17-07130 при розрахунках за виконані роботи витрати Виконавця на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, і завіреною печаткою Виконавця, але не більше суми, включеної в договірну ціну. В бухгалтерській довідці повинні бути вказані посади, строки відрядження, а також суми добових, проживання, проїзду кожного працівника. Розмір добових, що підлягає компенсації Замовником, не повинен перевищувати 60 грн за кожний календарний день відрядження на 1 працюючого згідно з чинним законодавством, та компенсується за наявності розпорядчого документа Виконавця. Відповідальність за достовірність зазначених в розрахунках даних несе Виконавець.

Витрати Виконавця на перебазування, на придбані та використані товарно-матеріальні цінності при виконанні робіт за цим договором повинні бути обґрунтованими та підтвердженими відповідними документами. Документами, що підтверджують ці витрати є накладні на матеріали, калькуляції, рахунки товарно-транспортні накладні тощо.

Відповідно до умов п. 5.1.1 договору № 1-124-01-17-07130 до початку виконання робіт Виконавець зобов'язаний надати Замовнику завірені копії наказу про надання керівнику Виконавця допуску до особливих робіт; наказу про призначення посадової особи, яка відповідає за роботу з оформлення

документів для проведення спеціальної перевірки; перелік персоналу, що має допуски до особливих робіт, завірені керівником Виконавця та спеціально призначеною посадовою особою (в переліку обов'язково повинна бути наступна інформація: ПІБ працівника, його посада, категорія допуску до особливих робіт, дата проходження спецперевірки, дата та номер наказу про надання йому допуску до особливих робіт), а відповідно до п. 5.1.2 договору – список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті з підйомників із зазначенням надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01.97.

За умовами п. 5.1.12 та п. 8.2 договору № 1-124-01-17-07130 Виконавець за власний рахунок, у встановлений Замовником строк, усунути недоліки у виконаних роботах, які були виявлені під час їх приймання Замовником та протягом гарантійного строку; усунути всі дані зауваження шляхом надання Замовнику письмових детальних відповідей (пояснень) на них та здійснити відповідне коригування матеріалів (за необхідності). Відповідно до п.8.3 договору – перелік недоліків визначається актом про дефекти, складеним сторонами, у якому фіксуються дата виявлення недоліків і строки їх усунення.

У разі невиконання або неналежного виконання своїх зобов'язань за договором № 1-124-01-17-07130, відповідно до умов договору, сторони несуть відповідальність, передбачену цим договором та чинним законодавством України. Зокрема: Виконавець сплачує Замовнику за порушення строків виконання робіт по договору - пеню в розмірі 0,1 % вартості робіт, виконання яких прострочено, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів - штраф в розмірі 7 % вказаної суми (п.9.2 договору); якщо виконані роботи не відповідають по якості вимогам, встановленим для цього виду робіт, а також умовам договору щодо якості, - штраф в розмірі 20 % від вартості робіт, за якими були виявлені недоліки (п.9.3 договору); у випадку не усунення Виконавцем недоліків в строки, визначені у двохсторонньому акті, складеному при мотивованій відмові Замовника від приймання робіт – штраф в розмірі 20 % від вартості робіт, за якими були виявлені недоліки (п. 9.4 договору).

Календарним планом (додаток №2 до договору) передбачено поетапне виконання робіт: строк виконання етапу 1, 2 – до 30.10.2017, етапу 3 – до 15.12.2017 та етапу 4 – до 30.01.2018 року.

Зокрема:

- за етапом 1 передбачено виконання капітального ремонту роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500 (Р1-40, ЗН1-40, О Р1-40, ШО ЗН1-40; ЗРН-750 «Київська», ШО ЗНР-750 «Київська»; ЗН-СШ-1А ШО-ЗН-СШ1А; Р-701, ЗН1-В70, ШО-Р701; Р-330АТ, ШО Р-330 АТ; ЗН-330АТ, ШО ЗН-330АТ);

- за етапом 2– капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем РПД-500, ШО-500, ЗР-500 (Р-82, ЗН1-В82; ЗН-ІСШ-330, ШО ЗН-ІСШ-330; ЛР-330 «Шепетовка», ЗН-Р-300 «Шепетовка»);

- за етапом 3 - капітальний ремонт підвісної ізоляції із заміною 10 ізоляторів на ВРП 750/330 кВ та ГЛЗ енергоблоку №1;

- за етапом 4 - капітальний ремонт роз'єднувачів з заземлювачем РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ЗР-500 (ЛР-330 «Ровно», ЗН-Р-300 «Ровно»; ШР-12, ЗН2-12, ШО ШР-12; Р-РТСН, ЗН-Р-РТСН, ШО-3-РТСН; Р-81, ЗН2-В81; Р-702, ЗН2-В70; Р-72, ЗН1-В72; ЛР-330 «Хмельницька», ЗН-330 «Хмельницька», ЗН-Р-330 «Хмельницька»).

Слід зазначити, що вартість робіт в розрізі кожного етапу робіт у договірній ціні та локальних кошторисах не визначена.

В Календарному плані до договору зазначено, що кожен з етапів робіт буде виконуватись у терміни дозволених оперативно-диспетчерських заявок узгоджених НЕК «Укренерго» та Південно-Західною електроенергетичною системою та є завершеним комплексом робіт, який може самостійно використовуватись Замовником в господарській діяльності без виконання інших етапів.

Договірною ціною на капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем: РПД-750, ШО-750, РПД-500, ШО-330, ЗР-500 за договором № 1-124-01-17-07130 враховано прямі витрати в сумі 462 320,00 грн (заробітна плата – 85 361,00 грн, вартість матеріальних ресурсів – 28 119,00 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 348 840,00 грн), загальновиробничі витрати – 64 701,00 грн, інші супутні витрати – 208 101,00 грн, прибуток (2,71 грн/люд-год) – 17 028,00 грн, адміністративні витрати (1,23 грн/люд-год) – 7 729,00 грн та податок на додану вартість – 151 975,80 грн, всього – 911 854,80 гривень. Загальна кошторисна трудомісткість – 6 283,48 люд-годин.

За локальними кошторисами №4-1-2, №4-1-3 та №4-1-4 на будівельні роботи за договором № 1-124-01-17-07130 визначено кошторисну вартість робіт в загальній сумі 527 021,00 грн (кошторисна трудомісткість – 6 283,48 люд-год), в тому числі:

- Локальний кошторис №4-1-2 на капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем: РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-330, ЗР-500 ВРП – 750/330 кВ – 437 198,00 грн (5 065,69 люд-год);

- Локальний кошторис №4-1-3 на заміну 10-ти ізоляторів ВРП - 750/330 кВ – 53 304,00 грн (528,48 люд-год);

- Локальний кошторис №4-1-4 на капітальний ремонт підвісної ізоляції ВРП – 750/330 кВ (40 елементів, 30 підвісок, 10 опор) – 36 519,00 грн (689,31 люд-год).

Розрахунком №8 Інші супутні витрати до договірної ціни та кошторисним розрахунком №П-929 враховано суму таких витрат – 208 101,00 грн, в тому числі кошти на відрядження працівників – 77 661,00 грн (з розрахунку нормативу добових на 1 людину – 60 грн, витрат на наймання житла на 1 людину на добу – 150,0 грн, загальної вартості проїзду в один кінець на 1 людину – 50,0 грн), кошти на перебазування – 130 440,00 гривень.

Підсумковою відомістю ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором № 1-124-01-17-07130 враховано витрати на роботу будівельних машин і механізмів (розділ II) в сумі 348 838,73 грн, вартість будівельних

матеріалів, виробів і конструкцій (розділ III) – 28 118,64 грн, в тому числі поставка замовника – 0,10 гривень.

Одночасно, додатковою угодою від 28.02.2018 № 1 до договору № 1-124-01-17-07130, у зв'язку із неможливістю виконання робіт по етапу №4 в строк, встановлений договором, через відмову РДЦ Південно-Західного регіону у виводі в ремонт обладнання, сторони узгодили розірвати договір № 1-124-01-17-07130, припинити зобов'язання сторони в частині виконання етапу № 4 та зазначили суму виконання по договору 480 972,91 гривень.

Так, на виконання договору №1-124-01-17-07130, відповідно до довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф.КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф.КБ-2в, Підрядником виконано робіт на загальну суму 480 972,91 грн, за які надійшли грошові кошти від ВП «ХАЕС» в повному обсязі.

Зокрема акти ф. КБ-2в:

- за жовтень 2017 року №1 (капітальний ремонт роз'єднувачів з шиною опорною і заземлювачем: РПД-750 ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500) - 261 699,60 грн;

- за грудень 2017 року № 2 (капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорною і заземлювачем: РПД-750 ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500) - 27 588,00 грн та № 3 (заміна ізоляторів ВРП-750/330кВ.) - 130 802,24 грн;

- за січень 2018 року № 4 (капітальний ремонт роз'єднувачів з шиною опорною і заземлювачем: РПД-750 ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500) - 60 883,07 гривень.

Слід зазначити, що до зустрічної звірки оригінал акта приймання виконаних робіт № 2 за грудень 2017 року (Локальний кошторис 4-1-2 на Капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорною і заземлювачем: РПД-750 ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500) на суму 27 588,00 грн не представлено, до зустрічної звірки надано завірену копію вказаного документа. Вартість врахованих у вказаному акті ф. КБ-2в витрат по роботі будівельних машин і механізмів – 6 519,00 грн, витрати на перебазування – 13 023,00 грн без ПДВ.

Крім того, Підсумкові відомості ресурсів до акта № 2 за грудень 2017 року та № 3 за грудень 2017 року при зазначених актах були відсутні та були видрукувані в ході зустрічної звірки об'єктом зустрічної звірки та представлено до звірки без підписів відповідальних посадових осіб Підприємства.

Інформацію та підтверджуючі документи щодо визначення вартості кожного етапу робіт, визначеного в договорі № 1-124-01-17-07130, та фактично виконаного в розрізі етапів, визначених у Календарному плані до договору на відповідний письмовий запит до зустрічної звірки не надано.

Оплату робіт проведено 27.11.2016 в сумі 261 699,60 грн, 12.02.2018 – 158 390,24 грн, 28.02.2018 – 60 883,07 грн (тобто з перевищенням термінів, визначених п. 4.1 договору).

До акту приймання виконаних робіт №3 за грудень 2017 року додано звіт про використання матеріалів поставки Замовника (за підписом директора КП «ЕПЗМ-6» Співака Р.Л. та генерального директора ВП ХАЕС Панащенко М.С.),



відповідно до якого на об'єкті ВРП-330 кВ «Капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем: РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500 та підвісної ізоляції ВРП-750/330 кВ» використано ізолятори ПС 210В (номенклатурний № 2071043007) в кількості 10 шт по ціні 469,00 грн без ПДВ сумою 4 690,00 грн без ПДВ, та разом із транспортно-заготівельними витратами – 4 736,90 грн у примітці до вказаного звіту зазначено номер накладної – 0762.

Однак, до зустрічної звірки відповідні первинні підтверджуючі документи (накладні) щодо поставки Замовником ізоляторів не надано.

Як вказано вище, у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором № 1-124-01-17-07130 враховано вартість будівельних матеріалів, виробів і конструкцій поставки замовника – 0,10 гривень.

В актах приймання виконаних робіт ф. КБ-2в враховано витрати на перебазування машин та механізмів в сумі 45 117,0грн без ПДВ, витрати на відрядження працівників – 8 400,00 грн без ПДВ та вартість експлуатації машин і механізмів – 227 498,79 грн без ПДВ.

До зазначених актів ф. КБ-2в додано розрахунки витрат на перебазування машин та механізмів, у яких визначено вартість перебазування в один кінець автопідіймача АГП 22 марки ЗІЛ 130, автокрана КТА 16 т марки КРАЗ-257, №43-11 ЛВО, автопідіймача АГП 22 марки ЗІЛ 130 №97-71 ЛВО.

При цьому, посилання на підтверджуючі документи зроблено лише у розрахунку витрат на перебазування машин та механізмів до акту №4 за січень 2018 року (витрати на суму 13 023 грн), відповідно до якого вартість перебазування в один кінець автокрана КТА 16 т (з посиланням на дорожній лист від 03.01.2018 та від 11.01.2018) марки КРАЗ-257, №43-11 ЛВО (2 ходки з пробігом 269 км) становить 6 975,00 грн, вартість перебазування автопідіймача АГП 22 (з посиланням на дорожній лист від 03.01.2018 та від 11.01.2018) марки ЗІЛ 130 №97-71 ЛВО (2 ходки з пробігом 269 км) – 6 048,00 гривень. У зазначеному розрахунку вказано, що відстань перебазування від бази КП «ЕПЗМ-6», с. Солонка Пустомитівського району Львівської області до об'єкту будівництва м. Нетішин Хмельницької області, Хмельницька АЕС ВРП 750 кВ – 269 км.

Співставленням вартості застосованих машин і механізмів, врахованих в актах приймання виконаних робіт форми КБ-2в та підсумкових відомостях ресурсів до них із врахованими у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором № 1-124-01-17-07130 розбіжностей не встановлено.

Водночас, до зустрічної звірки первинні документи щодо експлуатації будівельних машин та механізмів при виконанні робіт для ВП «ХАЕС» за вищенаведеним договором (маршрутні та шляхові листи, тощо), а також первинні підтверджуючі документи щодо кількості відряджених працівників та їх посад, розміру та обсягу добових витрат (накази на відрядження, авансові звіти, тощо) до зустрічної звірки не надано.

В ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у актах виконаних робіт форми №КБ-2в (сума витрат **227 498,79 грн без ПДВ**), по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Аналогічно, в ході звірки не проведено документальне підтвердження понесених витрат на перебазування машин та механізмів, врахованих у актах виконаних робіт форми №КБ-2в в сумі **45 117,00 грн без ПДВ** (або **54 140,40 грн з ПДВ**), а також витрат на відрядження працівників – **8 400,00 грн без ПДВ** (або **10 080,00 грн з ПДВ**) по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних підтверджуючих документів щодо їх фактичного понесення Підприємством (що передбачено п. 3.3 та п. 4.4 договору № 1-124-01-17-07130).

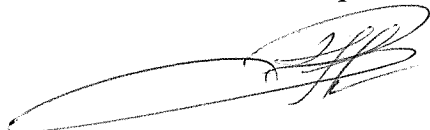
Слід зазначити, що відповідно до офіційних роз'яснень Держбуду України, наведених у Збірниках «Ціноутворення у будівництві» за березень 2003 року, лютий 2007 року, травень 2008 року, листопад 2011 року та за квітень 2012 року щодо оплати витрат на відрядження працівників підрядника на об'єкт будівництва зазначено, що такі витрати носять компенсаційний характер і повинні оплачуватись замовником при наявності підтвердження підрядником фактичних витрат на ці цілі у звітному місяці за даними бухгалтерії незалежно від виду договірної ціни (тверда, динамічна, періодична).

Також, в офіційному роз'ясненні, розміщеному у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за червень 2018 року (Інші та компенсаційні витрати) вказано, що при проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт витрати, пов'язані з відрядженням працівників підрядної організації, компенсуються виходячи з фізичних обсягів виконаних робіт, кількості працівників, направлених у відрядження згідно з наказом по підприємству, фактичного часу знаходження у відрядженні, розміру добових, передбаченого договірною ціною тощо.

Крім того, до зустрічної звірки не надано підтверджуючі документи, визначені п. 5.1.1 та п. 5.1.2 договору № 1-124-01-17-07130 (завірені копії наказу про надання керівнику Виконавця допуску до особливих робіт; наказу про призначення посадової особи, яка відповідає за роботу з оформлення документів для проведення спеціальної перевірки; перелік персоналу, що має допуски до особливих робіт, завірені керівником Виконавця та спеціально призначеною посадовою особою, список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті з підйомників із зазначенням надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01.97).

Також, за результатами зустрічної звірки встановлено недотримання Виконавцем терміну виконання робіт за етапом 2 договору № 1-124-01-17-07130.

Відповідно до п. 7.1 договору № 1-124-01-17-07130 Виконавець протягом 5 календарних днів після закінчення виконання відповідного етапу робіт, що є завершеним комплексом робіт та може самостійно використовуватись



Замовником в господарській діяльності, надсилає Замовнику акт приймання виконаних робіт в 2-х примірниках, Замовник протягом 10 календарних днів з дня його одержання зобов'язаний підписати і направити Виконавцю 1 примірник акта або надати мотивовану відмову від приймання робіт.

Так, акт приймання виконаних робіт № 4 за січень 2018 року (Локальний кошторис 4-1-2 на Капітальний ремонт роз'єднувачів з шиною опорою і заземлювачем: РПД-750 ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500) на суму 60 883,07 грн складено **15.01.2018** (дата вчинена друкованим способом на першій сторінці акта), відмітка про дату підписання вказаного акта сторонами на останній його сторінці відсутня, у розрахунку витрат на перебазування машин та механізмів до вказаного акту (витрати на суму 13 023,0 грн) міститься посилання на дорожні листи від **03.01.2018** та від **11.01.2018** року.

Одночасно, Календарним планом (додаток №2 до договору) передбачено строк виконання робіт по етапу 2 – до 30.12.2017 року.

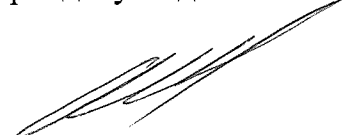
Відповідно до ст. 230 Господарського кодексу України від 16.01.2003 №436-IV (далі – Господарський кодекс України) штрафними санкціями визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання.

За вимогами ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Відповідно до ст. 231 Господарського кодексу України у разі, якщо порушено господарське зобов'язання, в якому хоча б одна сторона є суб'єктом господарювання державного сектора економіки, застосовуються штрафні санкції.

У письмовій інформації заступника директора з виробництва Заніка М.В. (без дати) щодо несвоєчасного виконання робіт за етапом 2 договору № 1-124-01-17-07130 та фактичного застосування Замовником санкцій, визначених п. 9.2 договору № 1-124-01-17-07130 (Виконавець сплачує Замовнику за порушення строків виконання робіт по договору – пеню в розмірі 0,1 % вартості робіт, виконання яких прострочено, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – штраф в розмірі 7% вказаної суми) зазначено, що терміни виконання робіт визначені в календарному графіку згідно Договору № 1-124-01-17-07130 від 02.10.2017 були дотримані, згідно п. 7.1 Договору на підписання акту надається 15 днів (5 днів для надання акту Генпідрядником Замовнику і 10 днів Замовнику на його підписання). Акт №4 від 15.01.2018 був підписаний на 15 день, відповідно до вищенаведеного у Замовника не було підстав нарахування пені за несвоєчасне виконання робіт.

Одночасно, як вказано вище по тексту, акт приймання виконаних робіт № 4 за січень 2018 року на суму 60 883,07 грн складено 15.01.2018 (дата вчинена друкованим способом на першій сторінці акта), відмітка про дату підписання



вказаного акта сторонами на останній його сторінці відсутня, у розрахунку витрат на перебазування машин та механізмів до вказаного акту (витрати на суму 13 023,0 грн) міститься посилання на дорожні листи від 03.01.2018 та від 11.01.2018 року.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір №01КР-16/1-124-08-16-05283 від 17.08.2016 на виконання робіт з капітального ремонту підвісної ізоляції із заміною ізоляторів ВРП-750/33- кВ (далі - договір №02КР-16/1-124-08-16-05283).

Відповідно до п.2.1 та п.2.2 зазначеного договору ціна робіт за договором відповідно до договірної ціни та протоколу узгодження договірної ціни становить 98 199,41 грн з ПДВ, ціна робіт визначається відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 згідно чинних нормативних документів.

Додатком №3 до вищевказаного договору (Договірна ціна) визначено договірну ціну твердою.

Також, за умовами п.2.3 договору № 01КР-16/1-124-08-16-05283 Замовник узгодив Виконавцеві в складі договірної ціни розмір заробітної плати – 3 400 грн для розряду 3,8; розмір прибутку – 2,83; розмір адміністративних витрат – 0,62; розмір загальновиробничих витрат по усереднених показниках.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором №01КР-16/1-124-08-16-05283 (Додаток №5 до договору) роботи передбачають шкідливі умови праці – виконуються в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою на висоті понад 12 м (п. 7.2 технічних вимог).

Відповідно до п. 3.1 та п. 3.2 вказаного договору договір вступає в дію від дня його підписання сторонами і діє до повного виконання сторонами прийнятих на себе зобов'язань, роботи виконуються згідно з календарним планом, підписаним сторонами, термін завершення робіт за яким – 31.12.2016 року.

За умовами п.4.1 договору розрахунки за виконані роботи здійснюються безготівково шляхом перерахування Замовником грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця протягом 30 днів з моменту підписання обома сторонами актів виконаних робіт. Одночасно умовами п.5.7 договору передбачено, що у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити роботи за договором.

Пунктом 6.2 вищевказаного договору визначено, що роботи виконуються на об'єкті ВРП-750/330 кВ, в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою, на висоті понад 12 метрів.

До додаткових умов п. 6.3 договору віднесено наступну умову – при виконанні робіт з матеріалів Замовника з вартості робіт по акту виконаних робіт виключається вартість наданих Замовником ТМЦ, Виконавець формує вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису, за винятком отриманих ТМЦ постачання Замовника. Матеріали Замовника передаються зі складів Хмельницького відділення ВП «Складське господарство» на підставі накладної-вимоги, замовлення-листа та довіреності за типовою формою №М-2.

У випадку невикористання ТМЦ, отриманих для виконання робіт, Виконавець повертає їх за накладною-вимогою, повідомивши листом про причини невикористання таких ТМЦ до підписання акта виконаних робіт. Виконавець веде облік ТМЦ наданих Замовником на позабалансовому рахунку та несе відповідальність за їх збереження з моменту одержання від Замовника до моменту використання або повернення.

Крім того, у п. 6.4 договору щодо порядку здачі ТМЦ після демонтажу визначено, що після демонтажу Виконавець протягом 10-ти робочих днів передає відповідальному представникові Замовника демонтовані елементи по акту приймання-передачі.

До зобов'язань Виконавця, за умовами п. 7.1 договору, зокрема віднесено: надання дозволу на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність у працівників Виконавця довідки-допуску до робіт на режимному підприємстві; усунення недоробок й дефектів, що виникли з вини Виконавця, виявлені в процесі виконання і приймання робіт, у терміни, погоджені сторонами; надання (при наданні послуг на охоронюваній території АЕС) документів, що підтверджують наявність допуску до виконання спеціальних робіт; надання Замовнику, на момент укладання договору, завірений у відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

Також, відповідно до п. 7.1 (пп. 7.1.12) договору Виконавець гарантує безвідмовну експлуатацію відремонтованого устаткування протягом 12 місяців з дати постановки устаткування під навантаження та при встановленні дефектів, у межах гарантійного строку, за свій рахунок проводить їх усунення.

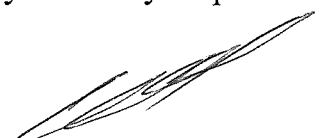
До зобов'язань Замовника, за умовами п. 7.2 договору, зокрема віднесено: надання Виконавцеві протягом 10 днів з дня укладення договору технічної документації, матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором в повному обсязі і погоджену з усіма відповідними інстанціями; забезпечити готовність об'єкта, конструкцій до ремонту і передати їх по акту для виконання Виконавцеві; надати Виконавцеві приміщення для тимчасового зберігання матеріалів і обладнання та місце для встановлення побутових і складських контейнерів (вагончиків).

За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п.8.1 – п.8.12 визначено відповідальність сторін, зокрема:

- в разі порушення встановлених строків виконання робіт – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості несвоєчасно виконаних робіт, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків перерахованих в двохсторонньому акті складеному згідно з п.5.5 договору – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості неякісно виконаних робіт.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 (Додаток №5 до договору) всі роботи з виконання капітального ремонту обладнання будуть виконуватись у терміни



дозволених оперативно-диспетчерських заявок, узгоджених НЕК «Укренерго» та Південно-Західною електроенергетичною системою, та на території ВП ХАЕС.

Так, вказаними технічними вимогами на виконання робіт (п. 7.1) передбачено виконання капітального ремонту підвісної ізоляції (елементів ізоляції – 40 шт, підвісок – 30 шт, опор – 10 шт) із заміною 10 ізоляторів ВРП-750/330 кВ.

Також, технічними вимогами на виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 визначено, що при виконанні робіт використовуватимуться матеріали Замовника (п. 7.4); кваліфікаційними критеріями до Виконавця робіт визначено, зокрема, наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці (п. 9.1), атестація персоналу в повному об'ємі (п. 9.3), наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу, міді та алюмінію (п. 9.4), наявність власного автомобільного гідропідйомника типу АГП-22 для виконання робіт на висоті до 22 метрів (п. 9.5), наявність у представників Підрядника довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві (п. 9.7).

Окрім того, відповідно до п. 9.9 вищевказаних технічних вимог на виконання робіт передбачено, що Виконавець до початку робіт надсилає Замовнику документи, що засвідчують проходження акредитації, атестацію персоналу, а також список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті підйомників із зазначення надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01-97.

Договірною ціною на капітальний ремонт підвісної ізоляції із заміною ізоляторів ВРП-750/330 кВ за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 (Додаток №3 до договору) враховано прямі витрати в сумі 65 366,14 грн (заробітна плата – 17 910,30 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 47 455,84 грн), загальновиробничі витрати – 12 119,60 грн, прибуток – 3 565,88 грн, адміністративні витрати – 781,22 грн та податок на додану вартість – 16 366,57 грн, всього – 98 199,41 гривень. Витрати на матеріальні ресурси та інші супутні витрати не враховано у договірній ціні.

Відповідно до локального кошторису на будівельні роботи №4-1-1 (Додаток №4 до договору) кошторисна вартість робіт за договором складає 41 505,24 грн, трудомісткість – 497,19 люд-год, середній розряд робіт – 6,0.

Згідно із зазначеним вище локальним кошторисом передбачено ремонт розподільного обладнання, а саме заміну 10-ти ізоляторів у підтримуючих і натяжних гірляндах ВРУ без опускання проводу на землю, напруга 750 кВ, тип гірлянди – підтримуюча.

Локальним кошторисом №4-1-2 (Додаток №4 до договору) визначено кошторисну вартість робіт з ізоляторами, арматурою (заміна 40 елементів ізоляції та зчпної арматури в підтримуючій підвісці з висотою підвішування проводу до 26 м із застосуванням телевишки і тягового механізму), робіт з

вирівнювання 30-ти підтримуючих підвісок на опорах із застосуванням стяжного пристрою та роботи з очищення ізоляційних підвісок на анкерній опорі (10 опор) із застосуванням телевишки в загальній сумі 35 980,50 грн, з кошторисною трудомісткістю – 762,84 люд-год, середнім розрядом робіт – 6,0.

У Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 враховано роботу наступних будівельних машин і механізмів: автогідропідіймача, висота підйому 22 м – 114 маш-год на суму 30 319,44 грн, вишки телескопічної, висота підйому 25 м – 92,4 маш-год на суму 17 136,50 грн, трактора на гусеничному ході, потужність 96 кВт – 48 маш-год (без вартості), всього на суму 47 455,94 гривень.

Також, у вказаній Підсумковій відомості враховано витрати Замовника по будівельних матеріалах, виробі і конструкціях, а саме 10 шт ізоляторів ПС-120 без визначення їх ціни та вартості.

Загальновиробничі витрати на виконання робіт по договору № 01КР-16/1-124-08-16-05283 обраховані виходячи з нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих витратах, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітної плати в прямих та загальновиробничих витратах з врахуванням суми ЄСВ (22%) та коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат.

Відповідно до представлених до звірки актів приймання виконаних робіт форми КБ-2в №1 та №2 від 30.11.2016, КП «ЕПЗМ-6» на виконання договору № 01КР-16/1-124-08-16-05283 виконано робіт з капітального ремонту підвісної ізоляції із заміною ВРП-750/330 кВ на суму 98 198,94 грн (51 864,66 грн та 46 334,28 грн відповідно), що менше від договірної ціни на 0,47 гривень (за рахунок заокруглення по вартості робіт по заміні 40 елементів ізоляції у локальному кошторисі №4-1-2). Роботи виконані в терміни, визначені умовами договору.

Оплату за виконані роботи ВП ХАЕС проведено в повному обсязі (22.12.2016).

Відповідно до вищевказаних актів приймання виконаних робіт для виконання робіт за договором №01КР-16/1-124-08-16-05283 використовувались автогідропідіймач (висота підйому 22 м) – 114 маш-годна суму 30 319,44 грн (у акті №1), вишка телескопічна, висота підйому 25 м – 92,4 маш-год на суму 17 136,50 грн та трактор на гусеничному ході, потужність 96 кВт – 48 маш-год без вартості (у акті №2), всього на суму 47 455,94 гривень.

Матеріальні витрати в акті №1 враховано в сумі 0,10 грн, в акті №2 – відсутні, інші супутні витрати в актах приймання виконаних робіт №1 та №2 від 30.11.2016 відсутні.

Будь-які підтверджуючі документи щодо здачі Замовнику демонтованих елементів (п. 6.4 договору) до зустрічної звірки не надано.

В Підсумковій відомості ресурсів до акта №1 від 30.11.2016 враховано будівельні матеріали, виробі і конструкції поставки замовника, а саме ізолятори ПС-120 в кількості 10 шт загальною вартістю 0,10 гривень.

Водночас, будь-яких документів щодо підтвердження надання Виконавцеві матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283, до зустрічної звірки не надано.

Співставленням вартості та кількості застосованих машин і механізмів, врахованих в актах приймання виконаних робіт форми КБ-2в №1 та №2 від 30.11.2016 та підсумкових відомостях ресурсів до них із врахованими у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 розбіжностей не встановлено.

Водночас, в ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у актах виконаних робіт форми №КБ-2в (сума в прямих витратах **47 455,94 грн без ПДВ**), по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Будь-яка письмова інформація щодо причин не надання таких документів також не надана.

Також, до зустрічної звірки не представлено документів щодо наявності в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці, документів на підтвердження акредитації та атестації персоналу, відповідних списків персоналу, наявності оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт, наявності власного автомобільного гідропідйомника типу АГП-22 для виконання робіт на висоті до 22 метрів, довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві.

У письмовій інформації від 10.09.2018 заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. зазначено, що *інформація та відповідні підтверджуючі документи щодо відповідності кваліфікаційних критеріїв, були надані Підприємством Замовнику на етапі надання цінових пропозицій, на підставі нижчої ціни та цих документів КП «ЕПЗМ-6» було визнане переможцем і заключені з Підприємством договори, зокрема, № 01КР-16/1-124-08-16-05283.*

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-051283 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

В актах приймання виконаних робіт за договором № 01КР-16/1-124-08-16-05283 враховано розмір прибутку за коефіцієнтом 2,83; розмір адміністративних витрат – 0,62; що відповідає умовам договору.

За технічними вимогами до договору № 01КР-16/1-124-08-16-05283 (7.2) – роботи виконуються в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою, на висоті понад 12 метрів.

Слід зазначити, що договором № 1-124-01-17-07130 від 02.10.2017 на виконання капітального ремонту роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем: РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-500, ЗР-500 та підвісної ізоляції ВРП-750/330 кВ (в тому числі роботи із заміни ізоляторів

ВРП-750/330 кВ (Локальний кошторис № 4-1-3 та капітальний ремонт підвісної ізоляції ВРП-750/330 кВ (Локальний кошторис № 4-1-4)) при твердій договірній ціні передбачено розмір кошторисного прибутку – 2,71 грн/люд-год, показник для визначення розміру адміністративних витрат – 1,23. За технічними вимогами до вказаного договору, роботи виконуються в діючій електроустановці під наведеною напругою, в зоні особливого режиму, на обладнанні, яке знаходиться в експлуатації понад 5 років за встановлений термін експлуатації, на висоті з використанням автогідропідйомника.

На відповідний письмовий запит щодо підстав та причин застосування при виконанні однакового виду робіт (капітального ремонту підвісної ізоляції із заміною ізоляторів ВРП-750/33- кВ) за договором №01КР-16/1-124-08-16-05283 від 17.08.2016 та договором № 1-124-01-17-07130 від 02.10.2017 різних коефіцієнтів для визначення розміру прибутку та адміністративних витрат (2,83 і 0,62 та 2,71 і 1,23 відповідно) у письмовій інформації від 03.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що *розмір кошторисного прибутку включений в акти ф. №КБ-2в на об'єктах реконструкції та капітальних ремонтів, які виконувались відповідно до договорів укладених із ВП «ХАЕС», розрахований із застосуванням усереднених показників ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 Додаток Е, табл. Е1, та які визначені проектною організацією в проектно-кошторисній документації.*

Також, у письмовій інформації від 10.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що *відповідні показники прибутку та адміністративних витрат кожного року узгоджуються Замовником при підписанні договірних цін, цим і пояснюється різниця в показниках і підтверджується підписанням договірної ціни Замовником.*

Слід зазначити, що відповідно до п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 незалежно від виду договірної ціни та способів взаєморозрахунків при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми № КБ-2в та № КБ-3, які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно з законодавством України.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір №02КР-16/1-124-08-16-05179 від 29.07.2016 на виконання робіт з капітального ремонту роз'єднувачів з шинною опорою та заземлювачем РПД-750, ШО-750, ЗР-750, РПД-500, ШО-330, ЗР-500 (далі - договір №02КР-16/1-124-08-16-05179).

Відповідно до п. 2.1 та п.2.2 зазначеного договору ціна робіт за договором відповідно до договірної ціни та протоколу узгодження договірної ціни становить 131 174,63 грн з ПДВ, ціна робіт визначається згідно технічних вимог відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та чинних нормативних документів.

Додатком №3 до вищевказаного договору (Договірна ціна) визначено договірну ціну твердою.



Також, за умовами п.2.3 договору №02КР-16/1-124-08-16-05179 Замовник узгодив Виконавцеві в складі договірної ціни розмір заробітної плати – 3 400 грн; розмір прибутку – 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; розмір загальновиробничих витрат по усереднених показниках.

Відповідно до пунктів 3.1 та 3.2 договору договір вступає в дію від дня його підписання сторонами і діє до 31.12.2016, роботи виконуються згідно з календарним планом, підписаним сторонами, термін завершення робіт – 31.12.2016 року.

За умовами п.4.1 договору розрахунки за виконані роботи здійснюються безготівково шляхом перерахування Замовником грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця протягом 30 днів з моменту підписання обома сторонами актів виконаних робіт. Одночасно умовами п.5.7 договору передбачено, що у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити роботи за договором.

Пунктом 6.2 вищевказаного договору визначено, що роботи виконуються на об'єкті ВРП-750/330 кВ, в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою, на висоті від 3 до 22 м від поверхні землі.

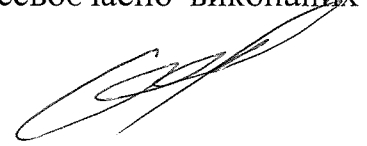
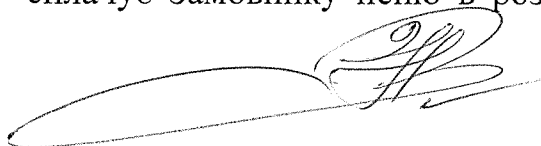
До зобов'язань Виконавця, за умовами п. 7.1 договору, зокрема віднесено: надання дозволу на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність у працівників Виконавця довідки-допуску до робіт на режимному підприємстві; усунення недоробок й дефектів, що виникли з вини Виконавця, виявлені в процесі виконання і приймання робіт, у терміни, погоджені сторонами; надання (при наданні послуг на охоронюваній території АЕС) документів, що підтверджують наявність допуску до виконання спеціальних робіт; надання Замовнику, на момент укладання договору, завірений у відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

Також, відповідно до п. 7.1 (пп. 7.1.12) договору Виконавець гарантує безвідмовну експлуатацію відремонтованого устаткування протягом 12 місяців з дати постановки устаткування під навантаження та при встановленні дефектів, у межах гарантійного строку, за свій рахунок проводить їх усунення.

До зобов'язань Замовника, за умовами п. 7.2 договору, зокрема віднесено: надання Виконавцеві протягом 10 днів з дня укладення договору технічної документації, матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором в повному обсязі і погоджену з усіма відповідними інстанціями; забезпечити готовність об'єкта, конструкцій до ремонту і передати їх по акту для виконання Виконавцеві; надати Виконавцеві приміщення для тимчасового зберігання матеріалів і обладнання та місце для встановлення побутових і складських контейнерів (вагончиків).

За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п. 8.1 – п. 8.12 визначено відповідальність сторін, зокрема:

- в разі порушення встановлених строків виконання робіт – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості несвоєчасно виконаних



робіт, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків перерахованих в двохсторонньому акті складеному згідно з п.5.5 договору – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості неякісно виконаних робіт.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором № 02КР-16/1-124-08-16-05179 (Додаток №5 до договору) всі роботи з виконання капітального ремонту обладнання будуть виконуватись у терміни дозволених оперативно-диспетчерських заявок, узгоджених НЕК «Укренерго» та Південно-Західною електроенергетичною системою, та на території ВП «ХАЕС».


Так, вказаними технічними вимогами на виконання робіт визначено, що оформлення документів і передача матеріалів Замовника Виконавцю виконується згідно встановлених вимог на ВП «ХАЕС» на підставі листа-заявки (п. 7.6 технічних вимог); кваліфікаційними критеріями до Виконавця робіт визначено, зокрема, наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці (п. 8.1), атестація персоналу в повному об'ємі (п. 8.3), наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу, міді та алюмінію, опресовки зчіпної арматури (п. 8.4), наявність власного автомобільного гідропідйомника типу АГП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 22 метрів та автокрана (п. 8.5), наявність у представників підрядника довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві (п. 8.7).

Окрім того, відповідно до п.8.9 вищевказаних технічних вимог на виконання робіт передбачено, що Виконавець до початку робіт надсилає Замовнику документи, що засвідчують проходження акредитації, атестацію персоналу, а також список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті підйомників із зазначення надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01-97.

Договірною ціною на капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем за договором № 02КР-16/1-124-08-16-05179 (Додаток №3 до договору) враховано прямі витрати в сумі 88 621,42 грн (заробітна плата – 18 404,61 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 70 216,81 грн), загальновиробничі витрати – 14 889,83 грн, прибуток – 3 989,99 грн, адміністративні витрати – 1 810,95 грн та податок на додану вартість – 21 862,44 грн, всього – 131 174,63 гривень. Витрати на матеріальні ресурси та інші супутні витрати не враховано у договірній ціні.

Відповідно до локального кошторису на будівельні роботи №4-1-1 (Додаток №4 до договору) кошторисна вартість робіт за договором складає 103 511,25 грн, трудомісткість – 1 472,32 люд-год, середній розряд робіт – 5,4.

Згідно із зазначеним вище локальним кошторисом передбачено типовий капітальний ремонт 1-го роз'єднувача РЛНД-750, типовий капітальний ремонт 2-х роз'єднувачів РЛНД-500, РНД-500, РНДЗ-500 та 1-го заземлювача ЗР-500, а



також проведення змащення тросових відтяжок апаратом АСТО (3 опори) та вирівнювання шлейфів на анкерних опорах із застосуванням телевішки (9 шлейфів).

У розділі 1 «Матеріали Замовника» у вищевказаному локальному кошторисі зазначено (без вартості): бензин Б-70 (А92) – 0,8 кг, серветки – 7,96 м.кв, уайт-спірит – 11,76 кг, папір шліфувальний – 5 м.кв, дрантя – 9,6 м.кв, паста ГОИ – 6,28 кг, циатім 221 – 0,2 кілограми.

У підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису №4-1-1 до договору № 02КР-16/1-124-08-16-05179 у складі будівельних матеріалів (розділ IV) зазначено (без ціни і вартості) наступні матеріальні ресурси: паста ГОИ – 6,28 кг, Циатім 221 – 0,2 кг, бензин Б-70 (А92) – 0,8 кг, серветки – 7,96 м.кв, уайт-спірит – 11,76 кг, папір шліфувальний – 5 м.кв, дрантя – 9,6 м.кв, бензин авіаційний Б-70 – 0,00034 т, бязь сурова – 2,75 м.кв, лак бакелітовий ЛБС-1, ЛБС-2 – 0,002 т, уайт-спірит – 0,1057 т, папір шліфувальний – 9 м.кв, дрантя – 105,7 кг, ґрунтовка ФЛ-03К коричнева – 0,0069 т, емаль антикорозійна ПФ-115 сіра – 0,1512 т, паста ГОИ – 3 кг, мастила Циатім-201 – 0,0162 кг.

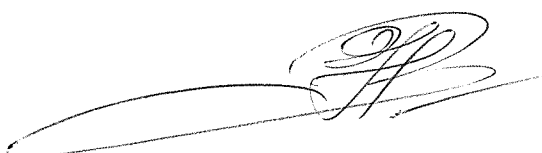
Загальновиробничі витрати на виконання робіт по договору № 02КР-16/1-124-08-16-05179 обраховані виходячи з нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих витратах, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітної плати в прямих та загальновиробничих витратах з врахуванням суми ЄСВ (22%) та коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат.

Відповідно до представлених до звірки актів виконаних робіт форми КБ-2в: №1 від 26.09.2016 та №2 від 30.11.2016, КП «ЕПЗМ-6» на виконання договору № 02КР-16/1-124-08-16-05179 від 29.07.2016 виконано робіт з капітального ремонту роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем на загальну суму 131 174,63 грн (49 369,67 грн та 81 804,96 грн відповідно), що відповідає договірній ціні. Роботи виконані в терміни, визначені умовами договору.

Оплату за виконані роботи отримано в повному обсязі (17.10.2016 – 49 369,67 грн та 22.12.2016 – 81 804,96 грн).

Відповідно до вищевказаних актів приймання виконаних робіт для виконання робіт за договором № 02КР-16/1-124-08-16-05179 використовувались автогідропідіймач (висота підйому 22 м) – 197,64 маш-год (71,28 маш-год у акті №1 та 126,36 маш-год у акті № 2), кран на автомобільному ході для спорудження ліній електропередачі вантажопідйомністю 10 т – 82,20 маш-год (34,56 маш-год у акті №1 та 47,64 маш-год у акті №2), заактована вартість експлуатації машин – 70 216,81 грн без ПДВ (в т.ч. зарплата робітників, що обслуговують машини – 9 850,77 грн), зокрема в акті №1 – 26 379,38 грн та в акті №2 – 43 837,43 грн, що відповідає даним, вказаним у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису №4-1-1 до договору № 02КР-16/1-124-08-16-05179.

Матеріальні витрати та інші супутні витрати в актах приймання виконаних робіт №1 від 26.09.2016 та №2 від 30.11.2016 відсутні.



Одночасно, у підсумкових відомостях ресурсів (витрати – по факту) до вищевказаних актів виконаних робіт у розділі IV «Будівельні матеріали, вироби і конструкції» зазначено наступні матеріальні ресурси (за їх кількістю без вартості): бензину авіаційного Б-70 – 0, 00034 т, бязі сурової – 2,75 м.кв, лаку бакелітового ЛБС-1, ЛБС-2 – 0,002 т, уайт-спіриту – 0,1057 т, паперу шліфувального – 9 м.кв, дрантя – 105,7 кг, ґрунтовки ФЛ-03К коричневої – 0,0069 т, емалі антикорозійної ПФ-115 сірої – 0,1512 т, пасти ГОИ – 3,0 кг, мастила Циатим-201 – 0,0097 тонни.

На відповідні письмові запити до зустрічної звірки первинні документи щодо фактичного використання матеріалів не надані.

В результаті не представлення до зустрічної звірки необхідних документів дослідити достовірність фактичного списання матеріалів, включених в акти ф.№ КБ-2в та підсумкові відомості ресурсів до них, не вдалось за можливе.

У письмовій інформації від 10.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що *матеріальні ресурси, які зазначені в підсумкових відомостях ресурсів до актів без поточної та відпускнуої ціни (колонки 6/7 та 8/9), використовувались при необхідності з наявних матеріалів Замовника, які використовуються для поточного ремонту та обслуговування обладнання.*

Однак, будь-яких документів щодо підтвердження надання Замовником Виконавцеві матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором не надано.

Співставленням вартості та кількості застосованих машин і механізмів, врахованих в актах приймання виконаних робіт форми КБ-2в та підсумкових відомостях ресурсів до них із врахованими у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором розбіжностей не встановлено.

Одночасно, в ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у актах виконаних робіт форми №КБ-2в (сума в прямих витратах **70 216,81 грн без ПДВ**) не проведено по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних та інших підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Також, до зустрічної звірки не представлено документів щодо наявності в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці, документів на підтвердження акредитації та атестації персоналу, відповідних списків персоналу, наявності оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт, наявності власного автомобільного гідропідйомника типу АПП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 22 метрів та автокрана, довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві.

У письмовій інформації від 10.09.2018 заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. зазначено, що *інформація та відповідні підтверджуючі документи щодо відповідності кваліфікаційних критеріїв, були надані Підприємством Замовнику на етапі надання цінових*



пропозицій, на підставі нижчої ціни та цих документів КП «ЕПЗМ-6» було визнане переможцем і заключені з Підприємством договори, зокрема, №02КР-16/1-124-08-16-05179.

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 02КР-16/1-124-08-16-05179 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

В актах приймання виконаних робіт за договором № 02КР-16/1-124-08-16-05179 враховано розмір прибутку за коефіцієнтом 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; що відповідає умовам договору.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір №03КР-16/1-124-08-16-05344 від 31.08.2016 на виконання робіт з капітального ремонту контуру заземлення на території ВП ХАЕС (далі - договір №03КР-16/1-124-08-16-05344).

Відповідно до п. 2.1 та п. 2.2 зазначеного договору ціна робіт за договором відповідно до договірної ціни та протоколу узгодження договірної ціни становить 204 000,26 грн з ПДВ, ціна робіт визначається відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та чинних нормативних документів.

Додатком №3 до вищевказаного договору (Договірна ціна) визначено договірну ціну твердою.

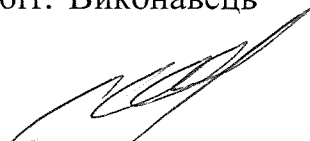
Також, за умовами п.2.3 договору №02КР-16/1-124-08-16-05179 Замовник узгодив Виконавцеві в складі договірної ціни розмір заробітної плати – 3 400 грн; розмір прибутку – 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; розмір загальновиробничих витрат по усереднених показниках.

Відповідно до п. 3.1 та п. 3.2 вказаного договору договір вступає в дію від дня його підписання сторонами і діє до 31.12.2016, роботи виконуються згідно з календарним планом, підписаним сторонами, термін завершення робіт – 31.12.2016 року.

За умовами п. 4.1 договору розрахунки за виконані роботи здійснюються безготівково шляхом перерахування Замовником грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця протягом 30 днів з моменту підписання обома сторонами актів виконаних робіт. Одночасно умовами п. 5.7 договору передбачено, що у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити роботи за договором.

Пунктом 6.2 вищевказаного договору визначено, що роботи виконуються на об'єкті – промисловий майданчик ВП ХАЕС в діючій електроустановці.

До додаткових умов п. 6.3 договору віднесено наступну умову – при виконанні робіт з матеріалів Замовника з вартості робіт по акту виконаних робіт виключається вартість наданих Замовником ТМЦ, Виконавець формує вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису, за винятком отриманих ТМЦ постачання Замовника. Матеріали Замовника передаються зі складів Хмельницького відділення ВП «Складське господарство» на підставі накладної-вимоги, замовлення-листа та довіреності за типовою формою №М-2. У випадку невикористання ТМЦ, отриманих для виконання робіт, Виконавець повертає їх за накладною-вимогою, повідомивши листом про причини невикористання таких ТМЦ до підписання акта виконаних робіт. Виконавець



веде облік ТМЦ наданих Замовником на позабалансовому рахунку та несе відповідальність за їх збереження з моменту одержання від Замовника до моменту використання або повернення.

Крім того, у п. 6.4 договору щодо порядку здачі ТМЦ після демонтажу визначено, що після демонтажу Виконавець протягом 10-ти робочих днів передає відповідальному представникові Замовника демонтовані елементи по акту приймання-передачі.

До зобов'язань Виконавця, за умовами п. 7.1 договору, зокрема віднесено: надання дозволу на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність у працівників Виконавця довідки-допуску до робіт на режимному підприємстві; усунення недоробок й дефектів, що виникли з вини Виконавця, виявлені в процесі виконання і приймання робіт, у терміни, погоджені сторонами; надання (при наданні послуг на охоронюваній території АЕС) документів, що підтверджують наявність допуску до виконання спеціальних робіт; надання Замовнику, на момент укладання договору, завірених у відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

Також, відповідно до п. 7.1 (пп. 7.1.12) договору Виконавець гарантує безвідмовну експлуатацію відремонтованого устаткування протягом 12 місяців з дати постановки устаткування під навантаження та при встановленні дефектів, у межах гарантійного строку, за свій рахунок проводить їх усунення.

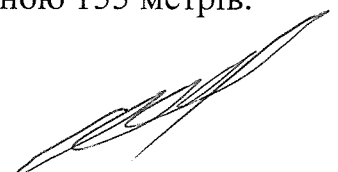
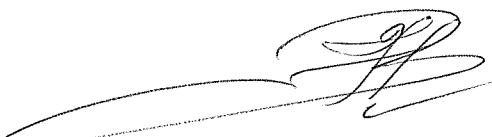
До зобов'язань Замовника, за умовами п. 7.2 договору, зокрема віднесено: надання Виконавцеві протягом 10 днів з дня укладення договору технічної документації, матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором в повному обсязі і погоджену з усіма відповідними інстанціями; забезпечити готовність об'єкта, конструкцій до ремонту і передати їх по акту для виконання Виконавцеві; надати Виконавцеві приміщення для тимчасового зберігання матеріалів і обладнання та місце для встановлення побутових і складських контейнерів (вагончиків).

За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п. 8.1 – п. 8.12 визначено відповідальність сторін, зокрема:

- в разі порушення встановлених строків виконання робіт – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості несвоєчасно виконаних робіт, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків перерахованих в двохсторонньому акті складеному згідно з п.5.5 договору – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості неякісно виконаних робіт.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 (Додаток №5 до договору) роботи виконуються на промплощадці, в тому числі в межах діючої електроустановки, в наступному обсязі: розкопування траншеї довжиною 977 м, прокладка полоси 1 061 м, зварювання прокладеної полоси, прохід через дорогу довжиною 155 метрів.



Також, вказаними технічними вимогами на виконання робіт передбачено використання при виконанні робіт матеріалів замовника.

Також, вказаними технічними вимогами визначено, що кваліфікаційними критеріями до Виконавця робіт визначено, зокрема, наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ (п. 9.1), атестація персоналу в повному об'ємі (п. 9.3), наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу (п. 9.4), наявність довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві (п. 9.6).

Договірною ціною на капітальний ремонт контуру заземлення за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 (Додаток №3 до договору) враховано прямі витрати в сумі 112 871,29 грн (заробітна плата – 84 521,75 грн, вартість матеріальних ресурсів – 4,46 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 28 345,08 грн), загальновиробничі витрати – 36 845,02 грн, прибуток – 13 951,62 грн, адміністративні витрати – 6 332,29 грн та податок на додану вартість – 34 000,04 грн, всього – 204 000,26 гривень. Витрати на інші супутні витрати не враховано у договірній ціні.

Відповідно до локального кошторису на будівельні роботи №2-1-1 (Додаток до договору) кошторисна вартість робіт за договором складає 149 716,31 грн, трудомісткість – 5 148,2 люд-год, середній розряд робіт – 2,9.

Згідно із зазначеним вище локальним кошторисом передбачено роботи з розробки ґрунту вручну траншеях, засипання вручну траншей, пазух котлованів та ям, продавлювання труб діаметром 100 мм на довжину до 10 м без розробки ґрунту (155 м) та прокладання заземлювача горизонтального у траншеї (1 061 м).

У вказаному локальному кошторисі та підсумковій відомості ресурсів до нього вартість роботи машин та механізмів враховано в сумі 28 345,13 грн (враховано роботу електростанції пересувної потужністю 30 кВт – 132,68 маш-год, установки гідравлічної для труб – 132,68 маш-год, крана на автомобільному ході вантажопідйомністю 6,3 т – 5,704 маш-год, крана на автомобільному ході при роботі на монтажі технологічного устаткування, вантажопідйомністю 10 т – 3,3952 год, автомобіля бортового вантажопідйомністю 3 т – 3,3952 маш-год, установки для зварювання ручного дугового постійного струму – 45,8352 маш-год та установки для зварювання ручного дугового постійного струму (працює від пересувної електростанції) – 10,8965 маш-год).

Загальновиробничі витрати на виконання робіт по договору № 03КР-16/1-124-08-16-05344 обраховані виходячи з нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих витратах, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітної плати в прямих та загальновиробничих витратах з врахуванням суми ЄСВ (22%) та коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат.

Відповідно до представленого до звірки акта виконаних робіт ф. КБ-2в №1 від 28.12.2016, КП «ЕПЗМ-6» на виконання договору № 03КР-16/1-124-08-16-05344 виконано робіт з капітального ремонту контуру заземлення на території

ВП ХАЕС на суму 204 000,26 грн, що відповідає договірній ціні. Роботи виконані в терміни, визначені умовами договору.

Оплату за виконані роботи за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 отримано Підприємством в повному обсязі (27.01.2017).

Співставленням обсягів та вартості відображених у вищевказаному акті ф. КБ-2в робіт (за відповідними шифрами розцінок) із даними локального кошторису №2-1-1 до договору розбіжностей не встановлено.

У вищевказаному акті приймання виконаних робіт враховано роботу електростанції пересувної потужністю 30 кВт – 132,68 маш-год, установки гідравлічної для труб – 132,68 маш-год, крана на автомобільному ході вантажопідйомністю 6,3 т – 5,704 маш-год, крана на автомобільному ході при роботі на монтажі технологічного устаткування, вантажопідйомністю 10 т – 3,3952 год, автомобіля бортового вантажопідйомністю 3 т – 3,3952 маш-год, установки для зварювання ручного дугового постійного струму – 45,8352 маш-год та установки для зварювання ручного дугового постійного струму (працює від пересувної електростанції) – 10,8965 маш-год) на загальну суму 28 345,13 грн, що відповідає даним підсумкової відомості до локального кошторису № 2-1-1 до договору № 03КР-16/1-124-08-16-05344.

Вартість матеріалів, виробів та конструкцій врахована в акті ф. КБ-2в №1 від 28.12.2016 за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 врахована в сумі 10 327,00 грн без ПДВ, з яких 10 322,55 грн – витрати замовника (сталь 40x4 мм ст.3 – 1,122 т на суму 8 291,30 грн, полоса 40x4 мм ст. 3 – 0,257 т на суму 1 910,75 грн, електроди АНО-4 Д 3,0 мм – 5 кг на суму 120,50 грн, – що є витратами Замовника, та мастильні матеріали – 4,45 грн).

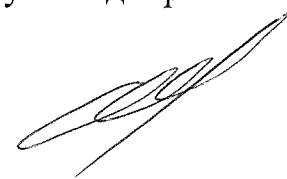
Інші супутні витрати в акті приймання виконаних робіт №1 від 28.12.2016 відсутні.

Співставленням вартості та кількості застосованих машин і механізмів, врахованих в акті приймання виконаних робіт форми КБ-2в та підсумковій відомості ресурсів до нього із врахованими у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором розбіжностей не встановлено.

Водночас, в ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у акті виконаних робіт форми №КБ-2в (сума в прямих витратах **28 345,13 грн без ПДВ**), по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних та інших підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Підтверджуючі документи щодо поставки Замовником матеріалів, врахованих в акті ф. КБ-2в №1 від 28.12.2016 за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344, до зустрічної звірки не надано.

Також, до зустрічної звірки не представлено документів щодо наявності в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ, документів на підтвердження атестації персоналу, відповідних списків персоналу, наявності оснащення та інструменту в необхідній кількості, наявності довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві.



У письмовій інформації від 10.09.2018 заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. зазначено, що *інформація та відповідні підтверджуючі документи щодо відповідності кваліфікаційних критеріїв, були надані Підприємством Замовнику на етапі надання цінових пропозицій, на підставі нижчої ціни та цих документів КП «ЕПЗМ-6» було визнане переможцем і заключені з Підприємством договори, зокрема, № 03КР-16/1-124-08-16-05344.*

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

В актах приймання виконаних робіт за договором № 03КР-16/1-124-08-16-05344 враховано розмір прибутку за коефіцієнтом 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; що відповідає умовам договору.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір №04КР-16/1-124-08-16-05151 від 26.07.2016 на виконання робіт з капітального ремонту шин 1СШ-330, 2СШ-330 (далі – договір №04КР-16/1-124-08-16-05151).

Відповідно до п. 2.1 та п. 2.2 зазначеного договору ціна робіт за договором відповідно до договірної ціни та протоколу узгодження договірної ціни становить 53 344,31 грн з ПДВ, ціна робіт визначається відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та чинних нормативних документів.

Додатком №3 до вищевказаного договору (Договірна ціна) визначено договірну ціну твердою.

Також, за умовами п.2.3 договору №04КР-16/1-124-08-16-05151 Замовник узгодив Виконавцеві в складі договірної ціни розмір заробітної плати – 3 400 грн; розмір прибутку – 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; розмір загальновиробничих витрат по усереднених показниках.

Відповідно до пунктів 3.1 та 3.2 договору договір вступає в дію від дня його підписання сторонами і діє до 31.12.2016, роботи виконуються згідно з календарним планом, підписаним сторонами, термін завершення робіт – 31.12.2016 року.

За умовами п. 4.1 договору розрахунки за виконані роботи здійснюються безготівково шляхом перерахування Замовником грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця протягом 30 днів з моменту підписання обома сторонами актів виконаних робіт. Одночасно умовами п. 5.7 договору передбачено, що у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити роботи за договором.

Пунктом 6.2 вищевказаного договору визначено, що роботи виконуються на об'єкті ВРП-330 кВ, 1СШ-330, 2СШ-330, в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою, на висоті понад 8 м.

Крім того, у п. 6.3 договору щодо порядку здачі ТМЦ після демонтажу визначено, що після демонтажу Виконавець протягом 10-ти робочих днів передає відповідальному представникові Замовника демонтовані елементи по акту приймання-передачі.



До зобов'язань Виконавця, за умовами п. 7.1 договору, зокрема віднесено: надання дозволу на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність у працівників Виконавця довідки-допуску до робіт на режимному підприємстві; усунення недоробок й дефектів, що виникли з вини Виконавця, виявлені в процесі виконання і приймання робіт, у терміни, погоджені сторонами; надання (при наданні послуг на охоронюваній території АЕС) документів, що підтверджують наявність допуску до виконання спеціальних робіт; надання Замовнику, на момент укладання договору, завірений у відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

Також, відповідно до п. 7.1 (пп. 7.1.12) договору Виконавець гарантує безвідмовну експлуатацію відремонтованого устаткування протягом 12 місяців з дати постановки устаткування під навантаження та при встановленні дефектів, у межах гарантійного строку, за свій рахунок проводить їх усунення.

До зобов'язань Замовника, за умовами п. 7.2 договору, зокрема віднесено: надання Виконавцеві протягом 10 днів з дня укладення договору технічної документації, матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором в повному обсязі і погоджену з усіма відповідними інстанціями; забезпечити готовність об'єкта, конструкцій до ремонту і передати їх по акту для виконання Виконавцеві; надати Виконавцеві приміщення для тимчасового зберігання матеріалів і обладнання та місце для встановлення побутових і складських контейнерів (вагончиків).

За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п. 8.1 – п. 8.12 визначено відповідальність сторін, зокрема:

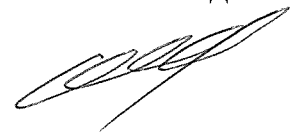
- в разі порушення встановлених строків виконання робіт – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості несвоєчасно виконаних робіт, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків перерахованих в двохсторонньому акті складеному згідно з п.5.5 договору – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості неякісно виконаних робіт.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 (Додаток №5 до договору) всі роботи з виконання капітального ремонту обладнання будуть виконуватись у терміни дозволених оперативно-диспетчерських заявок, узгоджених НЕК «Укренерго» та Південно-Західною електроенергетичною системою, та на території ВП ХАЕС.

Так, вказаними технічними вимогами на виконання робіт до умов виконання робіт віднесено розроблення проекту виконання робіт (п.7.1 технічних вимог) та узгодження проекту виконання робіт з ВП ХАЕС (п. 7.2 технічних вимог).

Також, вказаними технічними вимогами визначено, що кваліфікаційними критеріями до Виконавця робіт визначено, зокрема, наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для



проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці (п. 9.1), атестація персоналу в повному об'ємі (п. 9.3), наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу, міді та алюмінію, опресовки зчіпної арматури (п. 9.4), наявність власного автомобільного гідропідйомника типу АГП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 28 метрів та автокрана (п. 9.5), наявність у представників підрядника довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві (п. 9.7).

Окрім того, відповідно до п. 9.9 вищевказаних технічних вимог на виконання робіт передбачено, що Виконавець до початку робіт надсилає Замовнику документи, що засвідчують проходження акредитації, атестацію персоналу, а також список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті підйомників із зазначення надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01-97.

Договірною ціною на капітальний ремонт роз'єднувачів з шинною опорою і заземлювачем за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 (Додаток №3 до договору) враховано прямі витрати в сумі 38 007,54грн (заробітна плата – 6 092,34 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 31 915,20грн), загальновиробничі витрати – 4 541,93грн, прибуток – 1 309,69грн, адміністративні витрати – 594,43 грн та податок на додану вартість – 8 890,72грн, всього – 53 344,31 гривень. Витрати на матеріальні ресурси та інші супутні витрати не враховано у договірній ціні.

Відповідно до локального кошторису на будівельні роботи №4-1-1 (Додаток №4 до договору) кошторисна вартість робіт за договором складає 42 549,47грн, трудомісткість – 483,28люд-год, середній розряд робіт – 6,1.

Згідно із зазначеним вище локальним кошторисом передбачено ремонт системи шин ЗРУ 6-10 кВ, ВРУ 35-750 кВ, тип розподільчого пристрою ОРУ 330-500 (300 п.м.) та вирівнювання 14-ти підтримуючих підвісок на опорах із застосуванням тягового механізму. У вказаному локальному кошторисі та підсумковій відомості ресурсів до нього враховано роботу автогідропідйомача, висота підйому 22 м (120 маш-год на суму 31 915,20 грн). Витрати матеріалів не передбачено.

Загальновиробничі витрати на виконання робіт по договору № 04КР-16/1-124-08-16-05151 обраховані виходячи з нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих витратах, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітної плати в прямих та загальновиробничих витратах з врахуванням суми ЄСВ (22%) та коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат.

Відповідно до представленого до звірки акта виконаних робіт форми КБ-2в №2 від 26.09.2016, КП «ЕПЗМ-6» на виконання договору № 04КР-16/1-124-08-16-05151 виконано робіт з капітального ремонту системи шин 1СШ-330, 2СШ-330 на загальну суму 53 344,31 грн, що відповідає договірній ціні. Роботи виконані в терміни, визначені умовами договору.



Оплату за виконані роботи за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 отримано Підприємством в повному обсязі (21.10.2016).

Відповідно до вищевказаного акта приймання виконаних робіт для виконання робіт за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 використовувався автогідропідіймач (висота підйому 22 м) – 120маш-год, заактована вартість експлуатації машин – 31 915,20 грн без ПДВ.

Матеріальні витрати та інші супутні витрати в акті приймання виконаних робіт №2 від 26.09.2016 відсутні.

Співставленням вартості та кількості застосованих машин і механізмів, врахованих в акті приймання виконаних робіт форми КБ-2в та підсумковій відомості ресурсів до нього із врахованими у Підсумковій відомості ресурсів до Договірної ціни на виконання робіт за договором розбіжностей не встановлено.

Водночас, в ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у акті виконаних робіт ф. №КБ-2в (сума в прямих витратах **31 915,20 грн без ПДВ**), по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних та інших підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Також, до зустрічної звірки не представлено документів щодо наявності в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці, документів на підтвердження акредитації та атестації персоналу, відповідних списків персоналу, наявності оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт, наявності власного автомобільного гідропідійомника типу АПП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 22 метрів, довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві.

У письмовій інформації від 10.09.2018 заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. зазначено, що *інформація та відповідні підтверджуючі документи щодо відповідності кваліфікаційних критеріїв, були надані Підприємством Замовнику на етапі надання цінових пропозицій, на підставі нижчої ціни та цих документів КП «ЕПЗМ-6» було визнане переможцем і заключені з Підприємством договори, зокрема, № 04КР-16/1-124-08-16-05151.*

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

В актах приймання виконаних робіт за договором № 04КР-16/1-124-08-16-05151 враховано розмір прибутку за коефіцієнтом 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; що відповідає умовам договору.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір № 05КР-16/1-124-08-16-05181 від 29.07.2016 на виконання робіт з капітального ремонту приєднань ВРП – 750/330 кВ з заміною фаз трансформаторів струму типу ТФРМ (далі – договір № 05КР-16/1-124-08-16-05181).



Відповідно до п. 2.1 та п.2.2 зазначеного договору ціна робіт за договором відповідно до договірної ціни та протоколу узгодження договірної ціни становить 77 136,49 грн з ПДВ, ціна робіт визначається відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та чинних нормативних документів.

Додатком №3 до вищевказаного договору (Договірна ціна) визначено договірну ціну твердою.

Також, за умовами п. 2.3 договору № 05КР-16/1-124-08-16-05181 Замовник узгодив Виконавцеві в складі договірної ціни розмір заробітної плати – 3 400 грн; розмір прибутку – 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; розмір загальновиробничих витрат по усереднених показниках.

Відповідно до п. 3.1 та п. 3.2 договору договір вступає в дію від дня його підписання сторонами і діє до 31.12.2016, роботи виконуються згідно з календарним планом, підписаним сторонами, термін завершення робіт – 31.12.2016 року.



За умовами п.4.1 договору розрахунки за виконані роботи здійснюються безготівково шляхом перерахування Замовником грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця протягом 30 днів з моменту підписання обома сторонами актів виконаних робіт. Одночасно умовами п.5.7 договору передбачено, що у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити роботи за договором.

Умовами п. 5.8 договору № 05КР-16/1-124-08-16-05181 визначено, що Виконавець надає Замовнику підтвердуючі документи (накладні) на використані матеріали.

Пунктом 6.2 вищевказаного договору визначено, що роботи виконуються на об'єкті ВРП-750/330 кВ, в діючій електроустановці на відкритому повітрі в зоні дії електромагнітного поля на обладнанні, що знаходиться під наведеною напругою, на висоті понад 8 метрів.

До додаткових умов п. 6.3 договору віднесено наступну умову – при виконанні робіт з матеріалів Замовника з вартості робіт по акту виконаних робіт виключається вартість наданих Замовником ТМЦ, Виконавець формує вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису, за винятком отриманих ТМЦ постачання Замовника. Матеріали Замовника передаються зі складів Хмельницького відділення ВП «Складське господарство» на підставі накладної-вимоги, замовлення-листа та довіреності за типовою формою №М-2. У випадку невикористання ТМЦ, отриманих для виконання робіт, Виконавець повертає їх за накладною-вимогою, повідомивши листом про причини невикористання таких ТМЦ до підписання акта виконаних робіт. Виконавець веде облік ТМЦ наданих Замовником на позабалансовому рахунку та несе відповідальність за їх збереження з моменту одержання від Замовника до моменту використання або повернення.

Крім того, у п. 6.4 договору щодо порядку здачі ТМЦ після демонтажу визначено, що після демонтажу Виконавець протягом 10-ти робочих днів передає відповідальному представникові Замовника демонтовані елементи по акту приймання-передачі.



До зобов'язань Виконавця, за умовами п.7.1 договору, зокрема віднесено: надання дозволу на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність у працівників Виконавця довідки-допуску до робіт на режимному підприємстві; усунення недоробок й дефектів, що виникли з вини Виконавця, виявлені в процесі виконання і приймання робіт, у терміни, погоджені сторонами; надання (при наданні послуг на охоронюваній території АЕС) документів, що підтверджують наявність допуску до виконання спеціальних робіт; надання Замовнику, на момент укладання договору, завірений у відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

Також, відповідно до п.7.1 (пп.7.1.12) договору Виконавець гарантує безвідмовну експлуатацію відремонтованого устаткування протягом 12 місяців з дати постановки устаткування під навантаження та при встановленні дефектів, у межах гарантійного строку, за свій рахунок проводить їх усунення.

До зобов'язань Замовника, за умовами п.7.2 договору, зокрема віднесено: надання Виконавцеві протягом 10 днів з дня укладення договору технічної документації, матеріалів й запчастин, необхідних для виконання робіт за договором в повному обсязі і погоджену з усіма відповідними інстанціями; забезпечити готовність об'єкта, конструкцій до ремонту і передати їх по акту для виконання Виконавцеві; надати Виконавцеві приміщення для тимчасового зберігання матеріалів і обладнання та місце для встановлення побутових і складських контейнерів (вагончиків).

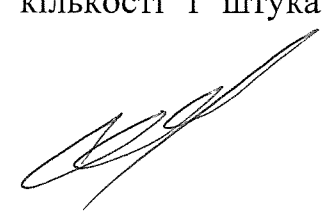
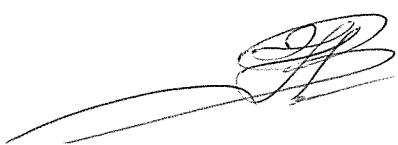
За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п.8.1 – п.8.12 визначено відповідальність сторін, зокрема:

- в разі порушення встановлених строків виконання робіт – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості несвоєчасно виконаних робіт, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків перерахованих в двохсторонньому акті складеному згідно з п.5.5 договору – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості неякісно виконаних робіт.

Відповідно до технічних вимог на виконання робіт за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 (Додаток №5 до договору) всі роботи з виконання капітального ремонту обладнання будуть виконуватись у терміни дозволених оперативно-диспетчерських заявок, узгоджених НЕК «Укренерго» та Південно-Західною електроенергетичною системою, та на території ВП «ХАЕС».

Так, вказаними технічними вимогами на виконання робіт до умов виконання робіт віднесено розроблення проекту виконання робіт (п.7.1 технічних вимог) та узгодження проекту виконання робіт з ВП «ХАЕС» (п.7.2 технічних вимог), виконання капітального ремонту приєднань ВРП 750/330 кВ з заміною трансформатора струму типу ТФРМ-750 кВ в кількості 1 штука (фаза) та типу ТФРМ-330 кВ в кількості 1 штука (фаза).



У складі робіт по капітальному ремонту приєднань ВРП750/330 кВ з заміною фаз трансформаторів струму типу ТФРМ, технічними вимогами зокрема віднесено демонтаж нерухомих контактів роз'єднувача та заземлювача, демонтаж трансформатора струму ТФРМ монтаж нового трансформатора струму ТФРМ, монтаж нерухомих контактів роз'єднувача та заземлювача, упакування демонтованого трансформатора струму у транспортну касету, вивезення демонтованого трансформатора струму на майданчик демонтованого обладнання.

У п. 7.6 вказаних технічних вимог зазначено, що при виконанні робіт використовуватимуться матеріали Виконавця, за винятком кабелю КВВГЄнг 12,5, який надає Замовник.

Також, кваліфікаційними критеріями до Виконавця робіт вказаними технічними вимогами визначено, зокрема, наявність в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці (п.9.1), атестація персоналу в повному об'ємі (п.9.3), наявність оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт чорного металу, міді та алюмінію, опресовки зчіпної арматури (п.9.4), наявність власного автомобільного гідропідйомника типу АПП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 22 метрів та автокрана (п.9.5), наявність у представників підрядника довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві (п. 9.7).

Окрім того, відповідно до п. 9.9 вищевказаних технічних вимог на виконання робіт передбачено, що Виконавець до початку робіт надсилає Замовнику документи, що засвідчують проходження акредитації, атестацію персоналу, а також список персоналу та керівників робіт (група V з електробезпеки), який має право самостійного виконання робіт в діючих електроустановках вище 1000 В, на висоті підйомників із зазначення надання прав згідно з НПАОП 40.1-1.01-97.

Договірною ціною на капітальний ремонт приєднань ВРП-750/330 кВ з заміною фаз трансформаторів струму типу ТФРМ за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 (Додаток №3 до договору) враховано прямі витрати в сумі 49 725,36 грн (заробітна плата – 21 836,80 грн, вартість матеріальних ресурсів – 2 638,53 грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 25 250,03 грн), загальновиробничі витрати – 9 969,25 грн, прибуток – 3 080,46 грн, адміністративні витрати – 1 505,34 грн та податок на додану вартість – 12 856,08 грн, всього – 77 136,49 гривень. Інші супутні витрати не враховано у договірній ціні.

Відповідно до локальних кошторисів на будівельні роботи (Локальний кошторис №4-1-1 на трансформатори ВРП-750/330 кВ, Додаток № 3 до договору, та Локальний кошторис №4-1-2 на високовольтні випробування; Додаток №4 до договору) кошторисна вартість робіт за договором складає 59 694,61 грн, трудомісткість – 1 250,35 люд-годин.

Згідно із зазначеним вище локальним кошторисом № 4-1-1 та підсумковою відомістю ресурсів до нього враховано роботу машин і механізмів (автогідропідйомача, висота підйому 12 м, крана на автомобільному ході при



роботі на монтажі технологічного устаткування вантажопідйомністю 10 т, автомобілів бортових вантажопідйомністю 5 т та 3 т, пресу кривошипного простої дії, установки для зварювання ручного дугового та аргонодугового, шинотрубозгину з моторним приводом, верстату свердлильного) загальною вартістю 25 250,01 грн та витрати на матеріали – 2 638,57 грн (металоконструкції індивідуальні – 0,08254 т на суму 2 601,40 грн, енергоносії в складі загальновиробничих витрат – 0,8034 кг на суму 37,17 грн).

За умовами п.1.1 № договору 05КР-16/1-124-08-16-05181 роботи виконуються з матеріалів Замовника та Виконавця.

Також, за умовами п. 6.3 договору при виконанні робіт з матеріалів Замовника з вартості робіт по акту виконаних робіт виключається вартість наданих Замовником ТМЦ, Виконавець формує вартість виконаних робіт в межах узгодженого кошторису, за винятком отриманих ТМЦ постачання Замовника. Матеріали Замовника передаються зі складів Хмельницького відділення ВП «Складське господарство» на підставі накладної-вимоги, замовлення-листа та довіреності за типовою формою №М-2. У випадку невикористання ТМЦ, отриманих для виконання робіт, Виконавець повертає їх за накладною-вимогою, повідомивши листом про причини невикористання таких ТМЦ до підписання акта виконаних робіт. Виконавець веде облік ТМЦ наданих Замовником на позабалансовому рахунку та несе відповідальність за їх збереження з моменту одержання від Замовника до моменту використання або повернення.

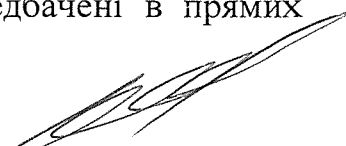
У роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за жовтень 2010 року зазначено, що у **вартості виконаних робіт має бути врахована повна вартість нормативної кількості матеріальних ресурсів, необхідних для виконання кожного виду робіт відповідно до проектних рішень, незалежно від того, хто - підрядник чи замовник - забезпечує їх поставку.**

Відповідно до пунктів 56-59 Постанови КМУ № 668 рішення про порядок забезпечення будівництва матеріалами приймається сторонами при укладенні договору підряду. Якщо за умовами договору замовник бере зобов'язання забезпечити поставку матеріальних ресурсів, це зобов'язання відбивається в додатку до договору «**Графік передачі будівельних матеріалів, конструкцій, виробів**». У графіку передачі наводиться перелік будівельних матеріалів, конструкцій, виробів, кількість ресурсів, терміни передачі, місце передачі, інші умови.

Водночас, при наданні до зустрічної звірки договору 05КР-16/1-124-08-16-05181 **графік передачі Замовником будівельних матеріалів, конструкцій, виробів не надано.**

У локальних кошторисах до договору № 05КР-16/1-124-08-16-05181 та підсумкових відомостях ресурсів до них матеріали поставки Замовника не відображена.

Загальновиробничі витрати на виконання робіт по договору № 05КР-16/1-124-08-16-05181 обраховані виходячи з нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, що передбачені в прямих



витратах, трудомісткості в загальновиробничих витратах, заробітної плати в прямих та загальновиробничих витратах з врахуванням суми ЄСВ (22%) та коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат.

Відповідно до представлених до звірки актів приймання виконаних робіт ф. КБ-2в №3-1 від 21.09.2016, №3 від 26.09.2016, №3 за листопад 2016 року (без дати) та №4 від 30.11.2016, КП «ЕПЗМ-6» за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 виконано робіт на загальну суму **75 198,83 грн**, що менше від договірної ціни на суму – 1 937,66 грн за рахунок здешевлення вартості конструкцій металевих на 1 369,38 грн без ПДВ (ціна в актах ф. КБ-2в – 15 037,70 грн при ціні в локальному кошторисі №4-1-1 – 34 600,37 грн) та вартості робіт з монтажу трансформаторів струму на 245,32 грн без ПДВ. Роботи виконані в терміни, визначені умовами договору.

Оплату за виконані роботи ВП «ХАЕС» проведено в повному обсязі (17.10.2016 – 25 595,74 грн, 22.12.2016 – 49 603,09 грн).

Відповідно до вищевказаних актів приймання виконаних робіт для виконання робіт за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 вартість експлуатації машин врахована в сумі 25 250,03 грн без ПДВ

Крім того, у актах ф. КБ-2в враховано матеріальні витрати – 1 142 939,33 грн без ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника (трансформатор струму) – 1 141 915,50 гривень.

До зустрічної звірки підтверджуючі документи щодо поставки Замовником матеріалів (трансформатор струму) не надано.

Інші супутні витрати в актах приймання виконаних робіт відсутні.

Вартість матеріалів Підрядника, згідно з актами приймання виконаних робіт ф. КБ-2в №3-1 від 21.09.2016, №3 від 26.09.2016, №3 за листопад 2016 року (без дати) та №4 від 30.11.2016, складає 1 023,83 грн без ПДВ або 1 228,60 грн з ПДВ.

На відповідні письмові запити до зустрічної звірки підтверджуючі документи щодо фактичного використання матеріалів (в тому числі визначені у п. 5.8 договору № 05КР-16/1-124-08-16-05181) не надані.

В результаті не представлення до зустрічної звірки необхідних документів дослідити достовірність фактичного списання матеріалів, включених в акти ф. № КБ-2в та підсумкові відомості ресурсів до них за сумою **1 023,83 грн** без ПДВ, не вдалось за можливе.

До вартості робіт за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 в акті ф. КБ-2в №3 за листопад 2016 року (у складі прямих витрат – матеріали замовника) включено вартість трансформатора струму на напругу 750 кВ в кількості 1 шт на суму 1 141 915,50 гривень.

Однак, до зустрічної звірки відповідні первинні підтверджуючі документи (накладні) щодо поставки Замовником трансформатора не надано.

Співставленням кількості та вартості застосованих машин і механізмів, врахованих в актах приймання виконаних робіт форми КБ-2в та підсумкових відомостях ресурсів до них із врахованими у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису №4-1-1 на виконання робіт за договором 05КР-16/1-124-08-16-05181 розбіжностей не встановлено.

Водночас, в ході звірки не проведено документальне підтвердження кількості відпрацьованих машино-годин машин та механізмів для виконання робіт, врахованих у актах виконаних робіт форми №КБ-2в (сума в прямих витратах – **25 250,03 грн без ПДВ**), по причині не представлення до зустрічної звірки відповідних первинних та інших підтверджуючих документів щодо їх роботи та витрат палива.

Будь-яка письмова інформація щодо причин не надання таких документів також не надана.

Також, до зустрічної звірки не представлено документів щодо наявності в достатній кількості спеціально навченого персоналу без медичних протипоказань для проведення робіт в ДЕУ з шкідливими умовами праці, документів на підтвердження акредитації та атестації персоналу, відповідних списків персоналу, наявності оснащення та інструменту в необхідній кількості з можливістю виконання газо- та електрозварювальних робіт, наявності власного автомобільного гідропідйомника типу АГП-22 для виконання робіт на висоті від 3 до 22 метрів, довідок-допусків до робіт на режимному підприємстві.

У письмовій інформації від 10.09.2018 заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. зазначено, що *інформація та відповідні підтверджуючі документи щодо відповідності кваліфікаційних критеріїв, були надані Підприємством Замовнику на етапі надання цінових пропозицій, на підставі нижчої ціни та цих документів КП «ЕПЗМ-6» було визнане переможцем і заключені з Підприємством договори, зокрема, № 05КР-16/1-124-08-16-05181.*

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.


В актах приймання виконаних робіт за договором № 05КР-16/1-124-08-16-05181 враховано розмір прибутку за коефіцієнтом 2,71; розмір адміністративних витрат – 1,23; що відповідає умовам договору.

Між ВП «Хмельницька АЕС» та КП «ЕПЗМ-6» (Генпідрядник), укладено договір на виконання робіт № 19/06/14 від 19.06.2014 (№ 46-124-09-14-00806 від 02.07.2014, далі – Договір № 19/06/14/46-124-09-14-00806), за яким Замовник доручає, а Генпідрядник зобов'язався виконати електромонтажні роботи з «Реконструкції відкритої розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на п/ст «Київська» (будівельно-монтажні, пусконалагоджувальні роботи)» на загальну суму 6 961 362,00 грн з ПДВ, в тому числі:

- будівельно-монтажні роботи – 5 679 237,60 грн;
- пусконалагоджувальні роботи – 1 282 124,40 гривень.

Згідно з Договірною ціною на будівельно-монтажні роботи (додаток № 3 до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806) та пусконалагоджувальні роботи (додаток № 4 до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806) договірна ціна за вказаним договором є динамічною.

Відповідно до п. 2.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 вартість робіт визначається на підставі проектно-кошторисної документації, діючих



прейскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Договірна ціна, за згодою із Замовником, може розподілятися по статтях витрат та в межах вартості Договору.

За п. 2.3 вказаного договору склад та обсяги робіт можуть бути переглянуті в процесі виконання робіт у разі внесення змін до проектної документації у порядку, зазначеному у п. 53 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2005 року № 668.

Порядком розрахунків, визначеним п. 3.1-п. 3.6 вищевказаного договору, передбачено, що оплата робіт за договором здійснюється Замовником шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Генпідрядника: аванс – 15% від вартості договору в сумі 1 044 204,30 грн одноразово протягом 30 календарних днів з дати надання Генпідрядником банківської гарантії; оплата виконаних робіт – протягом 30 днів з дня підписання сторонами щомісячних актів виконаних робіт, остаточний розрахунок – через 20 робочих днів після закінчення робіт, після підписання сторонами актів виконаних робіт форми №КБ-2в та довідки форми №КБ-3, що свідчать про завершення робіт по Договору, при умові надання Замовнику повного комплексу виконавчої документації.

Умовами п. 4.1 та календарним планом (додаток 2 до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806) визначено термін закінчення виконання робіт – 01.12.2015 року.

Договір набирає чинності з моменту його підписання сторонами за умови внесення Генпідрядником забезпечення умов договору і діє до виконання сторонами своїх зобов'язань у повному обсязі.

Відповідно до п. 5.5 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 у разі потреби для виконання робіт Генпідрядник за згодою Замовника залучає субпідрядні організації при наявності у них відповідних ліцензій та дозволів.

У додатку № 5 до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 наведено перелік субпідрядних організацій, що залучаються для виконання робіт за договором, а саме: МПП «Анігер» та ПП «Професійні системи безпеки».

За п. 5.11 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 при підписанні актів виконаних робіт форми №КБ-2в за фактично виконані роботи Замовник погоджує Генпідряднику в складі вартості робіт, визначеної в межах погодженої договірної ціни, розміри наступних витрат, зокрема:

– вартість матеріальних ресурсів визначається по діючих на момент придбання цінах. Ціни на матеріальні ресурси повинні бути обґрунтованими та підтверджені відповідними документами та розрахунками (накладні, калькуляції, рахунки, тощо);

– вартість експлуатації машин та механізмів – приймається по цінах Мінрегіону України, з уточненням фактичної вартості енергоресурсів на момент проведення розрахунків;

– рівень заробітної плати – згідно з усередненими показниками, рекомендованими Мінрегіонбудом України, у розмірі 3 400 грн, що відповідає

середньому розряду складності робіт – 3,8 з подальшим уточненням, у взаємоузгоджених Замовником розмірах, у випадку прийняття Держбудом нових нормативних показників вартості людино-години за розрядами;

– розмір прибутку – згідно табл. Е.1 додатку Е ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013;

– адміністративні витрати – згідно табл. Д.1 додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013;

– загальновиробничі витрати – згідно п.4.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013;

– решта витрат – за фактичними витратами, погоджені з Замовником з наданням копій документів, що підтверджують понесені Генпідрядником витрати.

Згідно з умовами п. 5.13 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 у випадку призупинення будівництва з ініціативи Замовника, Замовник зобов'язаний письмово, з обґрунтуванням попередити про це Генпідрядника не менш, ніж за 7 робочих днів до вступу в силу цього рішення, термін виконання робіт продовжується відповідно на час призупинення.


Відповідно до умов п. 6.1.1 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 до зобов'язань Генпідрядника віднесено надання забезпечення виконання договору у формі банківської гарантії, яку видав банк, віднесений за класифікацією НБУ до 1 категорії «найбільші банки», або договору (страхового сертифікату) страхування відповідальності перед третіми особами, укладеного страховою компанією, яка пройшла відбір у ДП «НАЕК «Енергоатом». Розмір забезпечення виконання договору складає 40,0 тис. грн, забезпечення виконання договору вноситься Генпідрядником не пізніше дати укладання договору. Гарантія припиняється через 20 днів після завершення робіт за договором.

За умовами п. 6.1.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 Генпідрядник взяв на себе зобов'язання виконати всі роботи, що визначені в договорі, у повному обсязі та в установлені терміни, і здати їх Замовнику.

Відповідно до п. 6.1.6 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 Генпідрядник зобов'язався забезпечити виконання робіт з використанням матеріалів, керуючись мінімальним рівнем ринкових цін зі збереженням обсягів робіт та якості матеріалів.

Також, за умовами п. 6.1.8 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 Генпідрядник зобов'язується забезпечити виконання робіт персоналом, що має кваліфікацію та відповідні навички, які відповідають вимогам виконуваних робіт на ВП «ХАЕС», а також вимогам програм забезпечення якості.

Умовами п. 7.1 - п. 7.7 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 передбачено відповідальність сторін за порушення строків виконання робіт по договору (якщо порушення виникли з вини Генпідрядника – пеня в розмірі 0,1% вартості робіт, з яких допущено прострочення виконання за кожен день прострочення, за прострочення понад 30 днів – додатково штраф у розмірі 7% вказаної вартості); за неякісне виконання робіт (Генпідрядник сплачує штраф в розмірі 20% вартості неякісних робіт); за порушення строків оплати виконаних робіт (Замовник сплачує пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, що



діяла у період, за який нараховується пеня, від суми заборгованості за кожен день прострочення); за неусунення недоліків, які виникли з вини Генпідрядника, в строки, визначені у двосторонньому акті про відмову від підписання акту ф.№КБ-2в (Генпідрядник сплачує штраф в розмірі 20% від вартості робіт, за якими були виявлені недоліки).

Гарантійний строк на виконанні Генпідрядником роботи за цим договором з моменту прийняття обладнання в експлуатацію становить 12 місяців; Генпідрядник здійснює гарантійне обслуговування протягом 1 року з дня оформлення акту виконаних робіт (п. 9.3 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806).

Порядком передачі обладнання в монтаж (п. 11.1 – п. 11.5 договору) визначено, зокрема, що Генпідрядник для одержання обладнання в монтаж із складів Хмельницького відділення ВП «Складське господарство» ДП «НАЕК «Енергоатом» направляє в УКБ ВП «ХАЕС» заявки на отримання обладнання на ім'я генерального директора ВП «ХАЕС», підписані керівником та головним бухгалтером підприємства, скріплені печаткою.


Пунктами 11.6 – 11.11 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 визначено порядок повернення невикористаного обладнання, виданого в монтаж, зокрема, передбачено, що Генпідрядник надсилає лист про прийняття раніше отриманого обладнання на ім'я генерального директора про повернення його, з зазначенням причин повернення; на підставі доручення від ВП «ХАЕС» - виписує накладну або акт передачі обладнання з передмонтажної зони.

Пунктом 12.7 договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 передбачено, що представники Генпідрядника повинні мати довідку-допуск до робіт на режимному підприємстві.

Додатковою угодою №1 (№ 46-124-09-14-00806/1) від 01.12.2015 внесено зміни та доповнення до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 у зв'язку з прийняттям нових технічних рішень щодо виконання електромонтажних робіт, а саме продовжено строк виконання робіт до 31.12.2015 року.

Відповідно до додаткової угоди № 2 від 24.12.2015 (№ 46-124-09-14-00806/2 від 28.01.2016) сторони домовились про внесення змін і доповнень до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, у зв'язку з невизначеністю ДП НЕК «Укренерго» строків виведення лінії 750 кВ на п\с «Київська», що є необхідною умовою для монтажу і налагодження обладнання телемеханіки, в\ч зв'язку і синхронізації роботи змонтованого обладнання з діючим на підстанціях мереж 750 кВ, а саме сторони прийшли до згоди продовжити строк виконаних робіт за договором, встановивши кінцевий строк – 31.12.2016 року.

Крім того вищевказаною додатковою угодою доповнено умови Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 в частині зобов'язань та відповідальності сторін, зокрема, пунктом 6.1.14 – за яким до зобов'язань Генпідрядника віднесено надання Замовнику, на момент укладання додаткової угоди до договору, завіреного у відповідному порядку списку працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт; пунктом 6.1.15 – забезпечення виконання особливих робіт персоналом, який має допуск до виконання особливих робіт відповідної категорії.



Зокрема, об'єктним кошторисом №4-1 по пусконаладжувальних роботах за Договором № 19/06/14/46-124-09-14-00806 було передбачено пусконаладжувальні роботи кошторисною вартістю 935 716,0 грн (кошторисна трудомісткість – 23 299,30 люд-год):

- на налагодження пристроїв РЗА і ПА кошторисною вартістю робіт 904 714,0 грн (кошторисна трудомісткість – 22 540,52 люд-год);

- на пусконаладжувальні роботи системи газового пожежогасіння кошторисною вартістю 15 719 грн (кошторисна трудомісткість – 384,72 люд-год);

- на пусконаладжувальні роботи системи автоматичної пожежної сигналізації кошторисною вартістю 15 283 грн (кошторисна трудомісткість – 374,06 люд-год).

Крім того, інші супутні витрати – 89 618 грн, прибуток – 19 105 грн, адміністративні витрати – 23 998 грн, ПДВ – 213687,40 гривень.

Окрім того, сторони домовилися про внесення змін та доповнень до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, шляхом укладання додаткової угоди № 3 (46-124-09-14-00806/3) від 14.07.2016, а саме про перерозподіл витрат по статтях, збільшивши суму виконання будівельно-монтажних робіт на 365 426,81 грн з ПДВ без зміни загальної вартості договору.

Вказані зміни внесено з посиланням на п. 2.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, та в зв'язку з уточненням обсягів робіт та витрат на стадії розроблення робочої документації, характер і методи яких не могли бути визначені на стадії П (проект) відповідно п. 4.9, п. 5.7.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, зміною державних стандартів на окремі матеріали, вироби, конструкції, устаткування, тощо, в зв'язку з підвищенням протипожежних, санітарних та експлуатаційних вимог до будівель і споруд, що передбачено п. 6.1.5.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та зміною законодавства в частині оподаткування, що передбачено п. 6.3.2.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

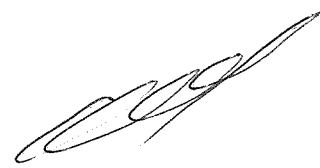
Таким чином, додатковою угодою № 3 (46-124-09-14-00806/3) від 14.07.2016 внесено зміни до п. 2.1 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, виклавши його у наступній редакції: вартість доручених Генпідряднику робіт згідно з протоколом узгодження договірної ціни (Додаток №1) становить 6 961 362,00 грн та складається з:

– вартості будівельно-монтажних робіт – 6 044 664,41 грн з ПДВ;

– вартості пусконаладжувальних робіт – 916 697,59 грн з ПДВ.

Як зазначено вище, п. 2.3 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 визначено, що склад та обсяги робіт можуть бути переглянуті в процесі виконання робіт у разі внесення змін до проектної документації у порядку, зазначеному у п. 53 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2005 року № 668.

Також, п. 5.6 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 передбачено, що Замовник має право вносити зміни і доповнення до проектної документації



щодо складу, обсягу і вартості робіт та погоджує свої рішення з Генпідрядником.

Однак, до зустрічної звірки документи на підтвердження уточнення обсягів робіт та витрат на стадії розроблення робочої документації, характер і методи яких не могли бути визначені на стадії П (проект), зміни складу, обсягів чи вартості робіт за договором, пов'язаних із зміною державних стандартів на окремі матеріали, вироби, конструкції, устаткування, тощо, в зв'язку з підвищенням протипожежних, санітарних та експлуатаційних вимог до будівель і споруд (на що здійснено посилання у додатковій угоді № 3 (46-124-09-14-00806/3) від 14.07.2016) не надано.

Слід зазначити, що з 01.01.2016 відповідно до ст. 8 Закону України від 08.07.2010 № 2464-VI «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» (зі змінами) ставку єдиного соціального внеску для платників, зазначених у статті 4 цього Закону (в тому числі підприємств, установ та організацій, утворених відповідно до законодавства України, незалежно від форми власності, виду діяльності та господарювання, які використовують працю фізичних осіб на умовах трудового договору (контракту) або на інших умовах, передбачених законодавством) встановлено в розмірі 22 відсотка.

Документів на проведення змін договірної ціни у зв'язку із зменшенням ставки ЄСВ до зустрічної звірки не надано.


У письмовій інформації заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. зазначив, що *додатковою угодою №2 від 28.01.2016 до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 змін договірної ціни у зв'язку із зменшенням ставки ЄСВ не проводилось. В подальшому при оформленні актів за виконані роботи застосовувалась ставка єдиного внеску згідно змін від 01.01.2016 року.*

Також, на відповідний письмовий запит, до зустрічної звірки не надано інформацію та відповідні підтверджуючі документи щодо забезпечення Генпідрядником відповідних гарантій (банківська гарантія або договір (страховий сертифікат) страхування відповідальності перед третіми особами) по виконанню Договору №46-124-09-14-0080, її розміру та фактичного внесення.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку Підприємства по договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 станом на 01.03.2016 обліковувалась дебіторська заборгованість по розрахунках з ВП «ХАЕС» в сумі 505 984,98 гривень.

За період з 01.03.2016 по 30.06.2018 на виконання вказаного договору, відповідно до представлених до звірки довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, виконано робіт на загальну суму 564 738,97 грн (за вирахуванням вартості матеріалів Замовника), оплачено Замовником – 1 070 723,95 гривень.

Зокрема, 09.03.2016 проведено погашення заборгованості по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 в сумі 505 984,98 грн (263 038,32 грн та 242 946,66 грн).



Відповідно до представлених до зустрічної звірки довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 по будівельно-монтажних та пусконаладжувальних роботах за Договором № 19/06/14/46-124-09-14-00806 станом на 01.03.2016 виконано робіт на загальну суму 6 326 722,23 грн, в тому числі:

- будівельно-монтажних робіт – на суму 5 450 567,91 грн з ПДВ;
- пусконаладжувальних робіт – на суму 876 154,32 грн з ПДВ.

За період з 01.03.2016 по 30.06.2018 на виконання вказаного договору відповідно до представлених до звірки довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в виконано робіт на загальну суму 564 738,97 грн, зокрема, згідно з актами акти ф. КБ-2в виконано:

- за березень 2016 року – на суму 40 543,27 грн (налагодження пристроїв РЗА і ПА);

- за квітень 2016 року – на суму 98 945,14 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 51 932,13 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 47 013,01 грн з ПДВ (монтажні роботи по релейному захисту та автоматичі, монтажні роботи по автоматичі електричній та телемеханіці, монтаж електрообладнання протиаварійної автоматики, монтажні роботи по релейному захисту та автоматичі елегазового вимикача шунтуючого реактора, монтажні роботи по релейному захисту та автоматичі, встановлення протипожежних дверей);

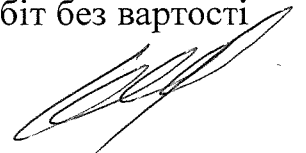
- за травень 2016 року – на суму 31 493,69 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 24 162,52 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 7 331,17 грн з ПДВ (монтажні роботи по автоматичі електричній та телемеханіці, монтаж електрообладнання протипожежної автоматики);

- за червень 2016 року – на суму 129 627,17 грн, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 0,0 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 129 627,17 грн з ПДВ (додаткові об'єми до додаткового локального кошторису 22.Р/14е-ХАЕС на монтаж електрообладнання автоматики електричної, прокладання кабелю волокно-оптичного АМР; влаштування системи вентиляції);

- за липень 2016 року – на суму 37 564,69 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 0,0 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 37 564,69 грн з ПДВ (Додатковий локальний кошторис 2-1-28/22.Р/10св-ХАЕС на монтаж електрообладнання автоматики електричної, прокладання кабелю волокно-оптичного АМР);

- за вересень 2016 року – на суму 265 866,04 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 0,0 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 265 866,04 грн з ПДВ (монтажні роботи по релейному захисту та автоматичі, зовнішнє приєднання кабелів, монтажні роботи з реконструкції системи телемеханіки (настроювання ВЧ трактів));

- за листопад 2016 року – на суму 61 105,12 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 25 089,48 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості



матеріалів Замовника – 36 015,64 грн з ПДВ (монтажні роботи по релейному захисту та автоматиці, зовнішнє приєднання кабелів, монтажні роботи по автоматиці електричній та телемеханіці, монтажні роботи по релейному захисту та автоматиці, монтажні роботи з реконструкції системи телемеханіки (обладнання АВС-1-ЦМ));

- за грудень 2016 року – на суму 3 779,61 грн з ПДВ, в тому числі вартість матеріалів Замовника – 3 001,63 грн з ПДВ, вартість робіт без вартості матеріалів Замовника – 777,98 грн з ПДВ (монтажні роботи по релейному захисту та автоматиці., зовнішнє приєднання кабелів, монтажні роботи по релейному захисту та автоматиці).

Зокрема, згідно з актом № 2 за червень 2016 року виконано додаткові об'єми до додаткового локального кошторису 22.Р/14е-ХАЕС на монтаж електрообладнання автоматики електричної (прокладання кабелю волокно-оптичного АМР) на суму 84 236,03 грн; згідно з актом № 5 за липень 2016 року – роботи по додатковому локальному кошторису 2-1-28/22.Р/10св-ХАЕС на монтаж електрообладнання автоматики електричної (прокладання кабелю волокно-оптичного АМР) на суму 37 564,69 гривень.

Слід зазначити, що умовами п.1.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 визначено, що роботи за договором виконуватимуться з **матеріалів Генпідрядника.**

За п.2.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 – вартість робіт визначається **на підставі проектно-кошторисної документації**, діючих преїскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, договірна ціна, **за згодою із Замовником**, може розподілятися по статтях витрат та **в межах вартості договору.**

Відповідно до п. 3.15 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна – це кошторис, який визначає вартість робіт, узгоджену сторонами та обумовлена у договорі підряду,

Також, п. 3 Постанови КМУ № 668 **договірна ціна** – визначена на основі кошторису, **узгоджена сторонами і обумовлена у договорі підряду ціна (вартість) робіт.**

Слід зазначити, що відповідно до п.4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», прийнятий наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405, кошторисна вартість будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у прямих витратах визначається на підставі нормативної потреби в них, розрахованої виходячи з обсягів робіт, передбачених проектною документацією, та відповідних поточних цін.

Згідно з п. 31 Постанови КМУ № 668, **підрядник зобов'язаний виконати з використанням власних ресурсів, якщо інше не встановлено умовами договору підряду, та у встановлені строки роботи відповідно до проектної та кошторисної документації.**

Одночасно, відповідно до наданих до зустрічної звірки довідок про вартість виконаних підрядних робіт ф. № КБ-3 та актів приймання виконаних

підрядних робіт ф. № КБ-2в за період березня – грудня 2016 року по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, вартість виконаних будівельних робіт з початку по завершення будівництва за вказаним договором склала 6 995 646,95 грн (будівельно-монтажних робіт – 6 078 949,36 грн, пусконалагоджувальних робіт – 916 697,59 грн), в тому числі вартість матеріалів Замовника – 104 185,76 грн з ПДВ.

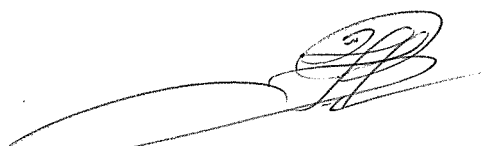
Так, в актах ф. №КБ-2в за квітень 2016 року включено (з відповідним вирахуванням із вартості будівельних робіт Підрядника) вартість матеріалів Замовника в сумі 51 932,13 грн з ПДВ, у травні 2016 року – 24 162,52 грн з ПДВ, у листопаді 2016 року – 25 089,48 грн з ПДВ та в грудні 2016 року – 3 001,63 грн з ПДВ.

При цьому, Договірною ціною до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, з врахуванням внесених додатковою угодою № 3 від 14.07.2016 внесено змін, вартість доручених Генпідряднику робіт становить 6 961 362,00 грн з ПДВ (будівельно-монтажних робіт – 6 044 664,41 грн; пусконалагоджувальних робіт – 916 697,59 грн).

Внаслідок наведеного вище вартість виконаних Підрядником робіт із використанням матеріалів Замовника склала **6 995 646,95 грн, що на 34 284,95 грн більше від договірної ціни за Договором № 19/06/14/46-124-09-14-00806.**

У роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за жовтень 2010 року зазначено, що у випадку, якщо договором підряду необхідно передбачити виконання робіт з **матеріалів замовника (частково або в повному обсязі)**, слід керуватися положеннями, викладеними в Загальних умовах укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (розміщені в Збірнику «Ціноутворення у будівництві» № 8, серпень 2005, стор. 69 - 102; зміни в № 7, липень 2009, стор.8 - 12), а також рекомендаціями, наведеними в «Приблизному договорі підряду в капітальному будівництві», затвердженому наказом Держбуду України від 27.10.2005 № 3, а саме пунктами 31, 32 (Збірник «Ціноутворення у будівництві» №11, листопад 2005, стор.22). **У вартості виконаних робіт має бути врахована повна вартість нормативної кількості матеріальних ресурсів, необхідних для виконання кожного виду робіт відповідно до проектних рішень, незалежно від того, хто - підрядник чи замовник - забезпечує їх поставку.**

Також, у роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за жовтень 2010 року вказано, що **якщо первісною редакцією договору підряду поставка замовником матеріалів, конструкцій, виробів не передбачалася**, а в процесі будівництва було прийняте таке погоджене сторонами рішення, **необхідно скласти додаткову угоду до договору підряду з додаванням «Графіка передачі будівельних матеріалів, конструкцій, виробів» за формою, наведеною в Таблиці 5 «Рекомендацій зі складання додатків до Договору підряду в капітальному будівництві», затверджених наказом Мінрегіонбуду України від 13.01.2009 № 2 (Збірник «Ціноутворення у будів-ництві» № 5, травень 2009, стор.41).**



Однак, додатковими угодами №1 (№ 46-124-09-14-00806/1) від 01.12.2015, № 2 від 24.12.2015 (№ 46-124-09-14-00806/2 від 28.01.2016) та № 3 (46-124-09-14-00806/3) від 14.07.2016 зміни умов Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 щодо погодження сторонами рішення про поставку матеріалів, конструкцій, виробів для виконання Підрядником робіт за договором не вносилися, інші додаткові угоди до вказаного договору до зустрічної звірки не представлено.

Відповідно до пунктів 56-59 Постанови КМУ № 668 **рішення про порядок забезпечення будівництва матеріалами приймається сторонами при укладенні договору підряду**. Якщо за умовами договору замовник бере зобов'язання забезпечити поставку матеріальних ресурсів, це зобов'язання відбивається в додатку до договору «**Графік передачі будівельних матеріалів, конструкцій, виробів**». У графіку передачі наводиться перелік будівельних матеріалів, конструкцій, виробів, кількість ресурсів, терміни передачі, місце передачі, інші умови

Договірними цінами на роботи по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 (Додаток № 3) та додаткової угоди № 3 від 14.07.2016 до нього (Додаток 2), **поставка Замовником матеріалів, конструкцій, виробів не передбачалася**.

При наданні до зустрічної звірки Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, додатків та додаткових угод до нього, **графік передачі Замовником будівельних матеріалів, конструкцій, виробів не надано**.

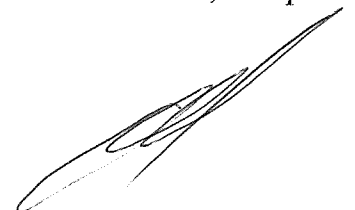

Таким чином, при виконанні робіт, на недотримання вимог статті 193 Господарського кодексу України та п. 1.2 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, використано матеріали Замовника на суму 104 185,76 грн з ПДВ.

Слід зазначити, що умовами п. 3.1.1 Договору №46-124-09-14-00806 передбачено здійснення одноразової виплати Генпідряднику авансу в розмірі 15% від вартості договору в сумі 1 044 204,30 грн протягом 30 календарних днів з дати надання Генпідрядником банківської гарантії. Також, у вказаному пункті договору визначено, що Генпідрядник зобов'язується освоїти суму авансу і закрити актами виконаних робіт не пізніше 90 календарних днів з дати отримання авансу шляхом підписання сторонами актів виконаних робіт, та надати документи на її використання.

Окрім того, п. 6.1.3 Договору №46-124-09-14-00806 визначено, що Генпідрядник бере на себе зобов'язання використовувати одержаний аванс на придбання матеріалів, конструкцій та виробів, необхідних для виконання робіт за договором.

Відповідно до представлених до звірки довідок про вартість виконаних підрядних робіт ф. № КБ-3 та актів приймання виконаних підрядних робіт ф. № КБ-2в за період березня – грудня 2016 року по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, сума авансу за вказаним договором (з початку будівництва по грудень 2016 року) складає 1 008 616,50 гривень.

Договірними цінами на роботи по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 з врахуванням внесених додатковою угодою № 3 від 14.07.2016 змін (Додаток 2) враховано вартість матеріальних ресурсів в загальній сумі 2 832 579,68 грн без ПДВ



Однак, на відповідні письмові запити, до зустрічної звірки первинні та інші документи, що підтверджують вартість використаних матеріальних ресурсів (відповідно до п.5.11 Договору №46-124-09-14-00806), а також щодо матеріалів поставки Замовника для виконання робіт за договором – накладні та заявки про поставку таких матеріалів, а також реєстри бухгалтерського обліку (позабалансові рахунки) з обліку безоплатно одержаних ТМЦ від Замовника, звіти про використання переданих ТМЦ для виконання робіт, листи про прийняття раніше отриманих ТМЦ та накладні (акти) про повернення ТМЦ, **не надані**.

Також, в ході звірки, зокрема, встановлено, що Підприємством в акті ф. №КБ-2в за березень 2016 року на суму **40 543,27** грн по Договору №46-124-09-14-00806 включені витрати згідно кошторисних норм П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 **передавач**» в кількості **1 п/компл.** та П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 **приймач**» в кількості **1 п/компл.**

У письмовій інформації від **05.09.2018** заступник директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшов В.В. зазначив, що *в ході виконання пусконалагоджувальних робіт з реконструкції розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на ПС «Київська», роботи виконувались відповідно до проектно-кошторисної документації, розробленої ПАТ «Київський науково-дослідний проектно-конструкторський інститут «Енергопроект». Підприємством були виконані пусконалагоджувальні роботи двох комплектів АКА-32 «приймачів і передавачів», відповідно до Локального кошторису на пусконалагоджувальні роботи №4-1-1 по об'єкту «Реконструкція розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на ПС «Київська», копія якого додається до інформації.*

Слід зазначити, що до зустрічної звірки проектно-кошторисна документація по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 не надана. Також, на відповідний письмовий запит, до зустрічної звірки не представлені акти приймання виконаних будівельних робіт ф. №КБ-2в по Договору № 46-124-09-14-00806 за період з **02.07.2014** до **01.03.2016** року.

Одночасно, як встановлено в ході звірки, аналогічні кошторисні норми П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі: а) АКА-32 **передавач**, б) АКА-32 **приймач**» із такою ж кількістю п/компл. включені Підприємством в акті ф. №КБ-2в за жовтень 2016 року на суму **74 617,20** грн по договору від 23.08.2016 №46-124-04-16-05318 на виконання додаткових пусконалагоджувальних робіт з реконструкції ВРС-750кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходами ПЛ 750 кВ на ПС «Київська».

У письмовій інформації від **05.09.2018** заступник директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшов В.В. вказав, що *в акті виконаних робіт за березень 2016 року враховані витрати на пусконалагоджувальні роботи одного комплекту (основного) АКА-32 (приймач та передавач), який був введений в роботу, а в акті ф. №КБ-2в за*

жовтень 2016 року враховані витрати на пусконалагоджувальні роботи другого комплекту (резервного) АКА-32 (приймач та передавач), який також був введений в роботу.

До вказаної інформації додано Локальний кошторис на пусконалагоджувальні роботи № 4-1-1 на налагодження пристроїв РЗА і ПА по об'єкту «Реконструкція відкритої розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на п/ст. «Київська» (кошторисною вартістю 932,286 тис. грн.), на якому заступником директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшовим В.В. вчинено запис про те, що даний Локальний кошторис відповідає ШКД, розробленої ПАТ «Київський науково-дослідний інститут Енергопроект».

У наданому до письмової інформації заступником директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшовим В.В. Локальному кошторисі враховано роботи згідно кошторисної норми П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ» в складі: а) АКА-32 **передавач** - обсягом **2 п/комплекти** (вартістю за одиницю – 6 633,60 грн, загальною вартістю – 13 267 грн) та б) АКА-32 **приймач** - обсягом **2 п/комплекти** (вартістю за одиницю – 6 633,60 грн, загальною вартістю – 13 267 грн).

Детальна інформація щодо виконання робіт по договору від 23.08.2016 №46-124-04-16-05318 наведена далі за текстом акта ревізії.

За умовами п. 5.11 Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 при підписанні актів виконаних робіт форми №КБ-2в за фактично виконані роботи Замовник погоджує Генпідряднику в складі вартості робіт, визначеної в межах погодженої договірної ціни, розміри визначених у вказаному пункті витрат, зокрема:


–вартість матеріальних ресурсів визначається по діючих на момент придбання цінах. Ціни на матеріальні ресурси повинні бути обґрунтованими та підтверджені відповідними документами та розрахунками (накладні, калькуляції, рахунки, тощо);

–вартість експлуатації машин та механізмів – приймається по цінах Мінрегіону України, з уточненням фактичної вартості енергоресурсів на момент проведення розрахунків.

–розмір прибутку – згідно табл. Е.1 додатку Е ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013;

–адміністративні витрати – згідно табл. Д.1 додатку Д ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013;

Згідно розділу 5 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 «Настанови щодо визначення загальноновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва» (далі - ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013), адміністративні витрати будівельної організації, які враховуються у вартості об'єкту будівництва – це загальногосподарські витрати, пов'язані з обслуговуванням та управлінням будівельною організацією в розрахунку на одну людино-годину загальної кошторисної трудомісткості, які не включаються до собівартості будівельних робіт.



Відповідно до Договірної ціни на будівельно-монтажні роботи по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 (Додаток № 3 до договору) та об'єктного кошторису № 2-1 до неї в загальній сумі договірної ціни враховано кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій в сумі 77 743,50 грн.

До зустрічної звірки Розрахунку № 10 - обґрунтування витрат на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій врахованих у договірній ціні не надано, в результаті чого перевірити правильність обрахунку адміністративних витрат не надається можливим.

Проведеним в ході зустрічної звірки аналізом встановлено, що усереднений показник адміністративних витрат в розрахунку до загальної кошторисної трудомісткості договору становить 1,52.

Пунктом 5.3.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанови щодо визначення загальнопромислових і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», розраховані підрядною організацією показники адміністративних витрат, погоджені із замовником у договірній ціні, використовуються при проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт.

Враховуючи зазначене, перевіркою правильності визначення адміністративних витрат, врахованих у актах виконаних робіт ф. КБ-2в по Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, виявлено застосування усередненого показника адміністративних витрат в розмірі **1,6 при погодженому Замовником показнику 1,52.**

Так, в актах приймання виконаних будівельних робіт № 4, № 5, № 6 за червень 2016 року та № 4 за вересень 2016 року адміністративні витрати зазначено з розрахунку усередненого показника 1,6 замість погодженого 1,52, що призвело до завищення адміністративних витрат на загальну суму 454,82 грн та завищення вартості виконаних робіт відповідно на **545,71 грн з ПДВ. чим недотримано норми пункту 5.3.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.**

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму 545,71 гривень.

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, **при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.**

Порушення допущено директором КП «ЕПЗМ-6» Співаком Р.Л. та посадовими особами КП ЦЕПЗМ-6», якими застосовано усереднений показник адміністративних витрат не у відповідності до погодженої із замовником договірної ціни та відповідно заступником генерального директора ВП ХАЕС

Рахлінським О.В., яким підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) без зауважень.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«За договором №19/06/14/46-124-09-14-00806 на виконання робіт з реконструкції відкритої розподільчої споруди 750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку із заходом ПЛ-750 кВ на п/ст (Київська)».*

Згідно розрахунку проектувальника та висновку Держбудекспертизи об'єкт віднесено до 5 категорії складності. Відповідно п.3.4.5 Договору адміністративні витрати визначаються згідно таблиці Д1 додатку Д ДСТУ-НБ Д.1.1-3:2013- а саме: для 5 категорії це 1,79 грн./люд.год.

У всіх актах виконаних робіт адміністративні витрати включені в розмірі 1,52 грн./люд.год., крім актів №4-6 за червень 2016 р., де прийнято показник 1,6 грн./люд.год., різниця між показниками складає 10,22 грн.(з ПДВ).

Приймаючи до уваги що ліміт коштів на адміністративні витрати, який включений в ЗКР та погоджений Держбудекспертизою не перевищений та не перевищена сума укладеного договору, порушень з боку Замовника немає».

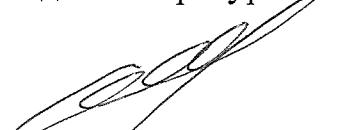
На поставлене в ході зустрічної звірки питання щодо причин та підстав застосування усередненого показника адміністративних витрат в розмірі 1,6 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. у письмовій інформації зазначив, що *усереднений показник 1,6 застосований згідно Додатку Д ДСТУ-НБД.1.1-3:2013 оскільки виконані роботи відносяться до будівництва об'єкту 4 категорії складності.*

Проведеною вибіркоким способом звіркою правильності застосування одиничних розцінок при обчислення вартості будівельно-монтажних робіт у акта (форма КБ-2в) №2 за червень 2016 року № 5 за липень 2016 року встановлено, що до виконання робіт по відкриттю, закриттю коробів ККБ застосовано РЕКН Е9-61-8 «Монтаж плит чавунних і сталевих деталей, обрамлення каркасів та кладки нагрівальних печей» (далі – РЕКН Е9-61-8).

На поставлене вході зустрічної звірки питання щодо причин застосування РЕКН Е9-61-8 до даного виду робіт заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. у письмовій інформації зазначив, що *"кошторис на виконання будівельних робіт № 22.Р/10св-ХАЕС розроблявся службами замовника, де була визначена кількість і розцінка за якою повинні виконуватись роботи. Розцінка Е9-61-8, відображена в локальному кошторисі № 22.Р/10св-ХАЕС, позиція 1 і 2, нас влаштувала і ми її застосували при формуванні договірної ціни"*.

Внаслідок не надання до зустрічної звірки проектно-кошторисної документації на виконання будівельних робіт № 22.Р/10св-ХАЕС та без проведення контрольних обмірів підтвердити вартість робіт по відкриттю закриттю коробів ККБ зазначених в актах (форма КБ-2в) №2 за червень 2016 № 5 за липень 2016 року на загальну суму 76 833,90 грн не надається можливим.

Вибірковим методом звірки цін матеріальних ресурсів використаних на виконання робіт за даним договором встановлено окремі випадки перевищення їх вартості у актах форми КБ-2в над вартістю у підсумковій відомості ресурсів



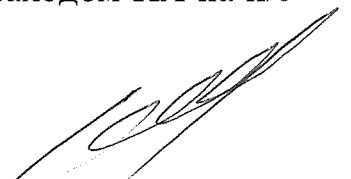
на підставі якої розрахована договірна ціна (далі підсумкова відомість). Крім цього, у актах на влаштування систем вентиляції за червень 2016 року виявлено використання матеріалів найменування яких не зазначено у підсумковій відомості. У результаті співставлення матеріальних ресурсів встановлено розбіжності їх вартості між даними форми КБ-2в та ресурсною відомістю на загальну суму 13249,79 грн (Без ПДВ).

На поставлене в ході зустрічної звірки питання щодо причин та підстав врахування у актах виконаних робіт матеріальних ресурсів вартість яких не відповідає даним підсумкової відомості ресурсів заступник директора з виробництва Занік М.В. у письмовій інформації зазначив, що: *"згідно з п. 2.2 договору № 19/06/14 від 19.06.2014 (46-124-09-14-00806) від 02.047.2014р. вартість робіт визначається на підставі проектно-кошторисної документації, діючих преїскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Договірна ціна, за згодою із Замовником, може розподілятися по статтях витрат та в межах вартості Договору та договору п. 5.11 Договору № 19/06/14 від 19.06.2014 (46-124-09-14-00806) від 02.047.2014р., передбачає, що вартість матеріальних ресурсів визначається по діючих на момент придбання цінах"*.

Щодо причин використання матеріальних ресурсів не передбачених договірною ціною договору при влаштуванні систем вентиляції заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. у письмовій інформації зазначив, що *використання матеріальних ресурсів не передбачених локальними кошторисами не мало місце оскільки технічною комісією Замовника проведено зміну проектних рішень про що складено акт від 26.05.2016 № 1216.ОВ-ОРУ-750 на підставі якого проектною організацією ПАТ "Київський науково-дослідний проектно-конструкторський інститут був виданий кошторис № 22.Р/20/ГРП-1ов "Опалення та вентиляція. Додаткові роботи по влаштуванню повітряних засувок Р630Е АЗД 134.000" у відповідності за яким виконувались роботи і використовувались матеріали.*

У акті № 1216.058.-ОРУ-750 від 26.05.2016 зазначено, що додаткові роботи по встановленню повітряних заслонок Р630Е АЗД 134.000 систем вентиляції ВЕ10. ВЕ11 на даху будівлі БВС ОРУ-750 повинні бути виконані силами ТОВ «Кондиціонер».

Відповідно до представлених до зустрічної звірки листів від 12.08.2015 №62-11/2-1641/7406 та від 17.07.2015 №62-11/2-1463/6711 Замовником погоджено залучення для виконання робіт по договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 наступних субпідрядників: ТОВ «Євробуд-М» (будівельні роботи), ТОВ «НТЦ «Енергозв'язок» (організація ВЧ – каналів зв'язку, монтаж кабелю ВОЛЗ, система обміну цифрової інформації по ВОЛЗ), ТОВ «НВП «Інтеп» (роботи системи телемеханіки). Також листом ВП «ХАЕС» від 14.12.2015 № 62-11/2-2678/11511 погоджено залучення ТОВ «Кондиціонер» в якості субпідрядної організації для виконання монтажних та пусконаладжувальних робіт з улаштування систем вентиляції та кондиціонування повітря на об'єкті «Реконструкція ВРС-750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку із заходом ПЛ на п/с «Київська».



Проте, до зустрічної звірки на відповідні письмові запити, договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

По причині ненадання до зустрічної звірки первинних документів щодо витрат на матеріальні ресурси в сумі **43 708,16 грн**, відрядження працівників – в сумі **17 740,00 грн**, експлуатацію машин та механізмів **9 690,03 грн**, врахованих в актах ф. КБ-2в по даному договору, підтвердити достовірність даних витрат в ході зустрічної звірки не вдалось за можливе.

Відповідно до представлених до зустрічної звірки листів від 12.08.2015 №62-11/2-1641/7406 та від 17.07.2015 №62-11/2-1463/6711 Замовником погоджено залучення для виконання робіт по договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806 наступних субпідрядників: ТОВ «Євробуд-М» (будівельні роботи), ТОВ «НТЦ «Енергозв'язок» (організація ВЧ – каналів зв'язку, монтаж кабелю ВОЛЗ, система обміну цифрової інформації по ВОЛЗ), ТОВ «НВП «Інтеп» (роботи системи телемеханіки). Також листом ВП «ХАЕС» від 14.12.2015 № 62-11/2-2678/11511 погоджено залучення ТОВ «Кондиціонер» в якості субпідрядної організації для виконання монтажних та пусконаладжувальних робіт з улаштування систем вентиляції та кондиціонування повітря на об'єкті «Реконструкція ВРС-750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку із заходом ПЛ на п/с «Київська».

Проте, до зустрічної звірки на відповідні письмові запити, інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 19/06/14/46-124-09-14-00806 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

Між ВП «ХАЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір № 08/16 від 08.08.2016 (№ 46-124-04-16-05318 від 23.08.2016, далі – Договір №46-124-04-16-05318), за яким Підрядник приймає на себе зобов'язання виконати роботи за темою «Додаткові роботи з реконструкції відкритої розподільчої споруди 750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходом ПЛ 750 кВ на підстанцію Київська (пусконаладжувальні роботи)».

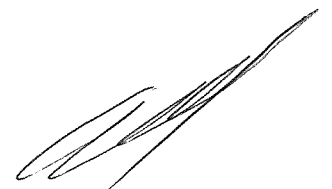
Відповідно до п. 2.1 та Договірної ціни вказаного договору ціна договору становить 1 231 639,00 грн з ПДВ, договірна ціна - тверда.

Згідно з п.2.2 Договору № 46-124-04-16-05318 ціна робіт визначається на підставі проектно-кошторисної документації, діючих преїскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва».

Згідно з п.1.4 Договору № 46-124-04-16-05318 обсяг та склад робіт за цим договором, визначаються локальними кошторисами №4-1-1, №22.Р/23-е-ПНР, №4-1-4, №4-1-5, №4-1-6.

Строки виконання робіт відповідно до п.4.1. Договору № 46-124-04-16-05318 визначаються календарним планом, який є невід'ємною частиною договору.

Календарним планом виконання робіт передбачено, що роботи розпочинаються з моменту підписання договору та завершуються 31.12.2016 року.



Пунктом 5.1 Договору № 46-124-04-16-05318 передбачено, що при завершенні робіт за договором Підрядник надає Замовнику в 2-х примірниках акт приймання виконаних робіт ф. №КБ-2в та довідку ф. №КБ-3, які Замовник повинен підписати та по одному примірнику повернути Підряднику протягом десяти днів після оформлення, або надати мотивовану відмову від приймання виконаних робіт.

Відповідно до п.6.1 Договору № 46-124-04-16-05318 Підрядник гарантує надійність та якість виконаних робіт протягом 12 місяців з дня введення ВРС-750кВ після реконструкції в експлуатацію, а також гарантує відповідно до п.6.2 договору усунення за свій рахунок виявлених недоліків у виконаній роботі, допущених з його вини, у межах гарантійного строку.

В п. 11.1 Договору № 46-124-04-16-05318 зазначено, що договір набирає чинності з моменту його підписання і діє до виконання Сторонами своїх зобов'язань.

Вищевказаний договір укладено за результатами проведеної переговорної процедури закупівлі.

Відповідно до представлено до звірки Повідомлення про намір укласти договір під час застосування переговорної процедури ВП «ХАЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» від 26.07.2016 №97-391/7368) умовою застосування переговорної процедури закупівлі відповідно до ч.2 п.6 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі» №922 – **необхідність проведення додаткових будівельних робіт, не зазначених у початковому проекті**, але які стали через непередбачувані обставини необхідними для виконання проекту за сукупності таких умов: договір буде укладено з попереднім виконавцем цих робіт, такі роботи технічно чи економічно пов'язані з головним (первинним) договором; загальна вартість додаткових робіт не перевищує 50 відсотків вартості головного (первинного) договору.

Враховуючи той факт, що Підрядник виконував будівельно-монтажні та пусконаладжувальні роботи з Реконструкції відкритої розподільчої споруди 750кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходом ПЛ 750кВ на підстанцію Київська за договором від 02.07.2014 №19/06/14 (46-124-09-14-00806), а Договір № 08/16/46-124-04-16-05318 був укладений на виконання **додаткових робіт** з реконструкції відкритої розподільчої споруди 750кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходом ПЛ 750кВ на підстанцію Київська, в ході зустрічної звірки вручено запит щодо надання до звірки проектної документації по договору від 02.07.2014 №19/06/14 (46-124-09-14-00806) та документів, що призвели до коригування робочої документації, зміни кошторисної документації та укладання Договору № 08/16/46-124-04-16-05318.

Однак вказані документи до зустрічної звірки надані не були.

Одночасно, у письмовій інформації від 10.09.2018 заступника директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніка М.В. зазначено, що *коригування робочої документації та зміни кошторисної документації це прерогатива Замовника і Підрядник не знає причини, які спонукали Замовника до коригування проекту.*

Відповідно до п. 7.1.5 Договору № 08/16/46-124-04-16-05318 Підрядник зобов'язаний надати Замовнику, на момент укладання договору, завірений у

відповідному порядку список працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

На запит аудиторів щодо надання переліку персоналу, задіяного до виконання робіт за вказаним договором, такий перелік до зустрічної звірки не надано. Одночасно, заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. у письмовій інформації від 10.09.2018 зазначив, що *перелік персоналу, який має допуск до виконання особливих робіт, був наданий Замовнику на етапі підписання договору.*

На виконання Договору № 46-124-04-16-05318, відповідно до наданих до звірки довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, Підрядником виконано робіт на загальну суму 952 555,71 грн, які Замовником оплачені (06.12.2016 – 74 617,20 грн, 17.01.2017 – 808 031,60 грн та 29.03.2017 – 69 906,91 гривень).

Так, відповідно до актів ф. КБ-2в Підрядником виконано робіт:

- за жовтень 2016 року – 74 617,20 грн (налагодження пристроїв РЗА і ПА);

- за листопад 2016 року – на загальну суму 808 031,60 грн, в тому числі: по акту №1 на суму 71 622,00 грн (пусконалагоджувальні роботи ПРД і ПРМ АКА 16 «Кедр» на ВП Хмельницька АЕС Розділ. Налагодження блоків у складі системи захисту мікропроцесорного пристрою (приймач) відповідно до пункту 5.1.8 РЕСН на пусконалагоджувальні роботи); по акту №2 на суму 187 155,50 грн (пусконалагоджувальні роботи пристроїв телемеханіки. Розділ. Пусконалагоджувальні системи електроживлення та щита сигналізації); по акту №3 на суму 45 535,98 грн (вимірювання опору ізоляції та опору кіл заземлення обладнання пристроїв телемеханіки); по акту №4 – 503 718,12 грн (налагодження пристроїв РЗА і ПА);

- за грудень 2016 року – 69 906,91 грн (пусконалагоджувальні роботи по встановленню програмного забезпечення систем протипожежного захисту).

Проведеним в ході звірки дослідженням актів приймання виконаних робіт ф. №КБ-2в на суму 952 555,71 грн на виконання додаткових пусконалагоджувальних робіт встановлено, що найменування робіт, їх кількість та вартість відповідають представленим для звірки локальним кошторисам до договірної ціни договору.

Прямі витрати на виконання пусконалагоджувальних робіт розраховані із застосуванням ресурсних елементних кошторисних норм, передбачених ДСТУ Б Д.2.6-1:2012 «Ресурсні елементні кошторисні норми на пусконалагоджувальні роботи. Електротехнічні пристрої», ДСТУ Б Д.2.6-2:2012 «Ресурсні елементні кошторисні норми на пусконалагоджувальні роботи. Автоматизовані системи управління» та ДСТУ Б Д.2.3-10:2012, «Ресурсні елементні кошторисні норми на монтаж устаткування зв'язку».

Розмір кошторисного прибутку, включений в актах ф. №КБ-2в по вищевказаному договору на виконання додаткових робіт, розрахований із врахуванням усередненого показника 0,82 грн./люд.год, що передбачено п.10 Таблиці Е1 Додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.

Адміністративні витрати враховані в актах ф. №КБ-2в по вищевказаному договору розраховані із застосуванням усередненого показника для визначення адміністративних витрат 1,03 грн./люд.год. що передбачено п.8 Таблиці Д1 Додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013.

В ході звірки встановлено, що КП «ЕПЗМ-6» в акті ф. №КБ-2в за жовтень 2016 року на суму 74 617,20 грн по Договору №46-124-04-16-05318 на виконання додаткових пусконалагоджувальних робіт з реконструкції ВРС-750кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходами ПЛ 750 кВ на ПС «Київська» 00806 включені витрати згідно кошторисних норм П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 передавач» в кількості 1 п/компл. та П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 приймач» в кількості 1 п/компл.

Вартість пусконалагоджувальних робіт згідно кошторисної норми П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі: а) АКА-32 передавач, б) АКА-32 приймач», які враховані Підприємством в акті ф. №КБ-2в за жовтень 2016 року по договору від 23.08.2016 №46-124-04-16-05318 становить 23 233,00 гривень.

Одночасно, зустрічною звіркою встановлено, що Підприємством в акті ф. №КБ-2в за березень 2016 року на суму 40 543,27 грн по Договору №46-124-09-14-00806 включені витрати згідно кошторисних норм П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 передавач» в кількості 1 п/компл. та П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 приймач» в кількості 1 п/компл.

У письмовій інформації від 05.09.2018 заступник директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшов В.В. зазначив, що в ході виконання пусконалагоджувальних робіт з реконструкції розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на ПС «Київська», роботи виконувались відповідно до проектно-кошторисної документації, розробленої ПАТ «Київський науково-дослідний проектно-конструкторський інститут «Енергопроект». Підприємством були виконані пусконалагоджувальні роботи двох комплектів АКА-32 «приймачів і передавачів», відповідно до Локального кошторису на пусконалагоджувальні роботи №4-1-1 по об'єкту «Реконструкція розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на ПС «Київська», копія якого додається до інформації.

Кудряшов В.В. також вказав, що в акті виконаних робіт за березень 2016 року враховані витрати на пусконалагоджувальні роботи одного комплекту (основного) АКА-32 (приймач та передавач), який був введений в роботу, а в акті ф. №КБ-2в за жовтень 2016 року враховані витрати на пусконалагоджувальні роботи другого комплекту (резервного) АКА-32 (приймач та передавач), який також був введений в роботу.

До вказаної інформації додано Локальний кошторис на пусконалагоджувальні роботи № 4-1-1 на налагодження пристроїв РЗА і

ПА по об'єкту «Реконструкція відкритої розподільчої споруди 750 кВ ХАЕС у зв'язку з заходом ПЛ на п/ст. «Київська» (кошторисною вартістю 932,286 тис. грн.), на якому заступником директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшовим В.В. вчинено запис про те, що даний Локальний кошторис відповідає ПКД, розроблений ПАТ «Київський науково-дослідний інститут Енергопроект».

У наданому до письмової інформації заступником директора з пусконалагоджувальних робіт КП «ЕПЗМ-6» Кудряшовим В.В. Локальному кошторисі враховано роботи згідно кошторисної норми П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ» в складі: а) АКА -32 **передавач** - обсягом **2 п/комплекти** (вартістю за одиницю – 6 633,60 грн, загальною вартістю – 13 267 грн) та б) АКА -32 **приймач** - обсягом **2 п/комплекти** (вартістю за одиницю – 6 633,60 грн, загальною вартістю – 13 267 грн).

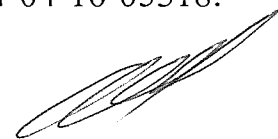
Шляхом звіряння розміру інших супутніх витрат, врахованих у договірній ціні в сумі 176,77783 тис. грн без ПДВ, з витратами врахованими в актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в встановлено, що в акті №2 форми №КБ-2в за листопад 2016 року на суму 187 155,50 грн по Договору № 46-124-04-16-05318 Підприємством враховано витрати на відрядження працівників в сумі **2 578,66 гривень**.

Проте, для звірки не представлені будь-які підтверджуючі документи про понесені Підприємством витрати на відрядження працівників на об'єкт виконання робіт.

Також, відповідно до представлених до зустрічної звірки листів від 07.10.2016 №62-11/2-2008/9712 та від 02.09.2016 №62-11/2-1749/8594 про погодження субпідрядних організацій, роботи по договору № 08/16/46-124-04-16-05318 розподілено між наступними субпідрядниками: ТОВ «НВП «Інтеп», ПП «Професійні системи безпеки» та ТОВ «Корпорація Електропівденьмонтаж».

Водночас, до зустрічної звірки на відповідні письмові запити, інформація щодо залучення до виконання робіт за договором № 46-124-04-16-05318 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.

Таким чином, враховуючи вищенаведене в недотримання п. 6 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 №922-VIII було укладено Договір № 08/16/46-124-04-16-05318 на виконання Додаткових робіт з реконструкції відкритої розподільчої споруди 750 кВ Хмельницької АЕС у зв'язку з заходом ПЛ 750 кВ на підстанцію Київська (пусконалагоджувальні роботи) в частині витрат згідно кошторисних норм П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 передавач» в кількості 1 п/компл. та П1-35-1 «Перевірка високочастотної апаратури передачі інформації по ПЛ-750кВ в складі АКА-32 приймач» в кількості 1 п/компл, оскільки такі витрати були передбачені у початковому проекті до Договору № 19/06/14/46-124-09-14-00806, що призвело до зайвих витрат ВП ХАЕС в сумі 23 233,0 грн по Договору № 08/16/46-124-04-16-05318.



Слід зазначити, що вартість виконаних Підрядником робіт із використанням матеріалів Замовника склала 6 995 646,95 грн, що на 34 284,95 грн більше від договірної ціни за Договором № 19/06/14/46-124-09-14-00806.

Договір від 27.09.2016 № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 (далі - договір № 14/09/2016/1-124-11-16-05456) укладено між ВП «ХАЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Виконавець), за яким Виконавець приймає на себе зобов'язання надати послуги за темою: «Ремонт вогнегасних поясів на кабельних трасах на території ВП «ХАЕС».

Відповідно до п. 2.1 договору № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 та Договірної ціни (Додаток №1 до договору) ціна договору становить 501 298,85 грн з ПДВ.

За п. 1.3 договору обсяг та склад послуг, що надаються Виконавцем за договором, визначаються технічними вимогами (Додаток №2 до договору).

Так, технічними вимогами на надання послуги з ремонту вогнегасних поясів на кабельних трасах (Додаток №2 до договору, затверджений в.о. головного інженера ВП ХАЕС Клеповим А.В.) передбачено ремонт 60-ти вогнезатримуючих поясів кабельних трас №№ 201, 202, 203, 204 ВРП-750 кВ.

Згідно п.4.1 договору № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 Виконавець зобов'язується виконати послуги до 30.12.2016 року.

Пунктом 4.2 договору передбачено місце виконання робіт: м. Нетішин Хмельницької обл., ВП ХАЕС, ВРП-750кВ, кабельні траси №№ 201, 202, 203, 204.

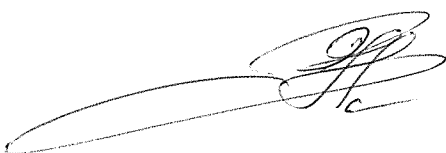
Порядком здійснення оплати послуг за договором (п. 3.1 – 3.8 договору), зокрема, передбачено виплату Замовником авансу в розмірі 99 000,00 грн з ПДВ протягом 10 календарних днів з дати підписання договору обома сторонами (п. 3.1.1) та проведення кінцевого розрахунку за надані послуги протягом 30 календарних днів з дати підписання сторонами акту наданих послуг.

За умовами п. 3.3 вищевказаного договору Виконавець зобов'язаний використати суму авансу, і погасити не пізніше 60 календарних днів з дати її отримання, шляхом підписання сторонами акту наданих послуг, та підтвердити документально про її використання.

Умовами п.3.7 договору № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 визначено, що разом з актом наданих послуг Виконавець надає Замовнику підтвердуючі документи на матеріали ім. комплектуючі, використані для надання послуг, а умовами п. 3.8 договору – що Замовник оплачує вартість ТМЦ за фактичними витратами Виконавця, але не більше суми, передбаченої договірною ціною (Додаток №1 до договору).

До зобов'язань Виконавця за п.7.1 договору віднесено, зокрема, надання Замовнику на момент укладання договору списку працівників, які мають допуск до виконання особливих робіт.

За невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за вказаним договором відповідно до його умов п.8.1 – п.8.10 визначено відповідальність сторін, зокрема:



- в разі порушення встановлених строків виконання робіт з вини Виконавця – Виконавець сплачує Замовнику пеню в розмірі 0,1% від вартості послуг, виконання яких прострочено, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів – додатково сплачує штраф у розмірі 7% зазначеної вартості;

- у випадку не усунення недоліків в строки, визначені у в двохсторонньому акті, складеному сторонами при мотивованій відмові Замовника від прийняття робіт, – Виконавець сплачує Замовникові штраф у розмірі 20% від вартості послуг, за якими були виявлені недоліки.

Калькуляцією вартості послуг за договором № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 (що є додатком до договору) визначено кошторисну вартість послуг в сумі 501 298,85 грн з ПДВ та враховано наступні витрати: на оплату праці – 51 292,52 грн, на відрахування на соціальні заходи (22% від витрат на оплату праці) – 11 284,35 грн, адміністративні та інші виробничі витрати (70% від витрат на оплату праці) – 35 904,76 грн, прибуток (10% від виробничої собівартості) – 9 848,16 грн, вартість матеріалів – 309 419,25 грн, сума ПДВ – 83 549,81 гривень.

До вказаної калькуляції додано:

- розшифровку витрат на оплату праці, у якій враховано витрати на оплату праці 8-ми працівників (провідний інженер – 1 чол із денним заробітком 298,16 грн; монтажник 6 розряду – 3 чол. (254,96 грн); монтажник 4 розряду – 4 чол. (209,17 грн)) та період виконання робіт вказаними працівниками – 27 днів;

- розшифровку (таблицю) вартості матеріалів, за якою для надання послуг передбачено використання 150 кг протипожежного покриття ФламмопластKS-1 «Піро-Сейф» на суму 113 962,50 грн без ПДВ, 175 кг протипожежного покриття ФламмопластKS-3 «Піро-Сейф» на суму 143 183,25 грн без ПДВ, 25 кг протипожежного покриття декор лак СП-2 «Піро-Сейф» на суму 19 458,75 грн без ПДВ та 12 шт мінераловатної плити «Rockwool» рози. 1000x600x60 (0,60 м.кв = 1 шт) (1 м.кв = 1002 грн з ПДВ) – на 6 396,00 грн без ПДВ, всього на суму 283 000,50 грн без ПДВ або 339 600,60 грн з ПДВ.

Як зазначено вище, в калькуляції вартості послуг з ремонту за договором № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 (додаток до договору) враховано витрати матеріалів за вартістю 309 419,25 грн (п.6 калькуляції), однак у таблиці вартості матеріалів, що додана до договору, вартість матеріалів зазначена за загальною сумою 283 000,50 грн без ПДВ та 339 600,60 грн з ПДВ, що не відповідає калькуляції до договору.

Технічними вимогами на надання послуги з ремонту вогнегасних поясів на кабельних трасах (Додаток №2 до договору, затверджений в.о. головного інженера ВП ХАЕС Клеповим А.В.) на проведення ремонту 60-ти вогнезатримуючих поясів передбачено використання ВЗМ типу PYRO-SAFEFLAMMOPLASTKS 1 в кількості 150 кг, ВЗМ типу PYRO-SAFEFLAMMOPLASTKS 3 – 175 кг, ВЗМ типу PYRO-SAFEDEKORLACKSP 2 – 25 кг та мінераловатної плити типу Rockwool (товщиною 60 мм і температурою плавлення не менше 1000°C) – 7,2 м.кв.

Також вказаними технічними вимогами (п. 8.5) передбачено забезпечення гарантійного терміну експлуатації не менше 12 місяців з часу вводу в

експлуатацію, умовами договору (п. 6.1) визначено, що гарантія на надані послуги Виконавця встановлюється з дати оформлення акту наданих послуг і становить 12 місяців.

Кваліфікаційними критеріями до Виконавця вказаними Технічними вимогами (розділ 9 технічних вимог) визначено наявність в достатній кількості персоналу відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання і досвід для виконання робіт в повному обсязі і у встановлений термін; персонал повинен бути атестованим в повному обсязі, мати посвідчення, яке підтверджує перевірку відповідних знань; наявність обладнання і матеріально-технічної бази.

Одночасно, додатковою угодою № 1 від 22.11.2016 до договору № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 пункт 3.1.2 договору викладено в новій редакції, а саме визначено, що Виконавець зобов'язаний погасити суму авансу не пізніше 80 календарних днів з дати його отриманого авансу, в кожному поточному місяці.

Крім того, вказаною додатковою угодою доповнено розділ 4 «Строки виконання послуг» п. 4.3, відповідно до якого погоджено, що допускається поетапне виконання робіт, обсяги виконаних робіт по кожному етапу робіт визначаються на підставі акту дефєкації, підтверджуються технічними актами, калькуляцією (додаток 1 до додаткової угоди).

Зокрема, Калькуляцією до додаткової угоди №1 від 22.11.2016 до договору № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 визначено вартість виконання робіт 1 пояса (без матеріалів) в сумі 1 805,51 грн (в тому числі витрати на оплату праці – 854,88 грн, відрахування на соціальні заходи – 188,07 грн, адміністративні та інші виробничі витрати – 598,42 грн, прибуток – 164,14 грн), вартість виконання робіт 60-ти поясів (без матеріалів) – 108 330,60 грн, вартість матеріалів – 309 418,44 грн, сума ПДВ – 83 549,81 грн та загальна кошторисна вартість – 501 298,85 гривень.

До зазначеної калькуляції долучено розшифровку витрат за статтею «Витрати на оплату при монтажі 1 пояса», в якій враховано витрати на оплату праці в сумі 854,88 грн (провідний інженер – 1 чол, вартість 1 календарного дня – 298,16 грн; монтажник 6 розряду – 3 чол. (254,96 грн) та монтажник 4 розряду – 4 чол (209,17 грн), період виконання робіт – 0,45 днів).

На виконання вказаного договору, відповідно до представлених до звірки актів Підрядником надано послуг за договором № 14/09/2016/1-124-11-16-05456 на загальну суму **449 586,12** грн, за які надійшли грошові кошти від ВП «ХАЕС» в повному обсязі.

Зокрема за:

- актом №1 від 30.11.2016 - надано послуг на суму 139 657,40 грн, в тому числі роботи – 30 693,67 грн, вартість матеріалів – 85 687,50 грн, ПДВ – 23 276,23 грн;

- актом №1 від 28.12.2016 – надано послуг на суму 309 928,72 грн, в тому числі роботи – 77 636,93 грн, вартість матеріалів – 180 637,00 грн, ПДВ – 51 654,79 гривень.



Слід зазначити, що акти наданих послуг складені за довільною формою із зазначенням обсягу виконаних робіт з ремонту вогнезатримуючих поясів та кількості використаного вогнезатримуючого матеріалу.

У письмовій інформації від 03.09.2018 заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. зазначив, що *акти наданих послуг по договору №1-124-11-16-05456 складені в довільній формі тому, що послуги, які виконувались по даному договору відносяться до робіт поточного ремонту і акти оформляються згідно калькуляцій, які погоджені із Замовником. Обсяги та види робіт в калькуляції відповідають змісту актів наданих послуг. Калькуляція на надання послуг за темою «Ремонт вогнезахисних поясів на кабельних трасах на території ВП ХАЕС додається як Додаток до договору.*

Відповідно до зазначених актів наданих послуг Підприємством отримано аванс за договором в сумі 99 000,00 грн, сума погашення авансу у листопаді складає 24 750,00 грн з ПДВ, у грудні – 74 250,00 гривень.

Так, відповідно до представленої до зустрічної звірки оборотної відомості по рахунках 3600, 6810 та 3112 Замовником проведено перерахування авансу 11.10.2016 в сумі 99 000,00 грн, який КП «ЕПЗМ-6» погашено (Дт рахунку 6810 Кт рахунку 3600) 30.11.2016 в сумі 24 750,00 грн та 31.12.2016 – 74 250,00 гривень.

Кошти в сумі 350 586,12 грн від Замовника отримано на розрахунковий рахунок КП «ЕПЗМ-6» 15.12.2016 в сумі 95 756,17 грн, 22.12.2016 – 19 151,23 грн, 10.01.2017 – 235 678,72 гривень.

Згідно з актами наданих послуг №1 від 30.11.2016 та №1 від 28.12.2016 КП «ЕПЗМ-6» виконано роботи по ремонту вогнезатримуючих поясів в загальній кількості 60 шт із використанням вогнезахисного матеріалу: фламопласт СП-2 – 25 кг, фламопласт КС-3 – 175 кг, фламопласт КС-1 – 150 кг, мінераловатна плита Rockwool 1000x600x60 – 7,2 м.кв. Всього витрати на матеріали склали – 266 324,50 грн без ПДВ.

Також, у вищевказаних актах наданих послуг зазначено, що за результатами наданих послуг складено технічні акти №1.ЕЦ.1905.АК-16 від 31.10.2016 та №2 від 21.12.2016 року.

На відповідні письмові запити до зустрічної звірки підтвердуючі документи щодо забезпеченості КП «ЕПЗМ-6» в період звірки персоналом відповідної кваліфікації (кількість працюючих, їх кваліфікації, освіти тощо) для надання послуг по зазначеному договору; первинні підтвердуючі документи щодо фактично понесених витрат на оплату праці залучених до виконання договору працівників та відповідних відрахувань на соціальні заходи, використання матеріалів та понесення інших витрат, які включено до витрат за актами наданих послуг за договором № 14/09/2016/1-124-11-16-05456, а також технічні акти №1.ЕЦ.1905.АК-16 від 31.10.2016 та №2 від 21.12.2016 до зустрічної звірки не представлено.

Враховуючи зазначене, в ході звірки провести документальне підтвердження понесених при виконанні договору № 14/09/2016/1-124-11-16-

05456 витрат, в тому числі витрат на оплату праці в сумі – **51 292,52 грн**, відррахувань на соціальні заходи – **11 284,35 грн**, вартості матеріалів – **266 324,50 грн**, не видалось за можливе.

До звірки інформація щодо залучення до надання послуг за договором субпідрядників, а також договори та акти, підписані із субпідрядниками, не надано.

Між ВП «Хмельницька АЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Виконавець) укладено договір від 11.10.2016 № 12068 (№/2-124-11-16-05635 від 26.10.2016) на виконання робіт за темою «Заміна ВЧ апаратури АНКА-АВПА на «АКА-16» по ПЛ-330кВ ХАЕС-Шепетівка» (далі – Договір № 12068).

Так, відповідно до пунктів 1.1 та 1.2 Договору № 12068 ціна робіт становить 60 047,00 грн, крім того ПДВ - 12 009,40 грн, всього ціна договору **72 056,40 грн**; ціна робіт визначається на підставі проектно-кошторисної документації, діючих преїскурантів, кошторисних норм будівництва ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013. Договірна ціна, при зміні нормативних документів, усереднених кошторисних показників може розподілятися по статтях витрат та за згодою із Замовником в межах ціни договору.

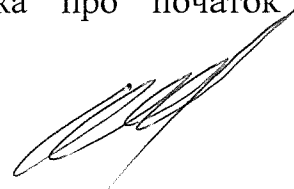
Окрім цього, Замовник здійснює оплату виконаних робіт протягом 30 календарних днів з дати підписання сторонами актів приймання виконаних робіт; у випадку дострокового виконання робіт Замовник вправі достроково прийняти й оплатити виконані роботи за договором. Договір набирає чинності з дати підписання сторонами і діє до повного виконання сторонами своїх зобов'язань по договору. Виконавець зобов'язується виконати роботи за договором в строки, передбачені календарним планом (Додаток № 2).

Згідно з п. 7.1.1. Договору № 12068 Підрядник зобов'язався виконати роботи у строки, встановлені календарним планом (Додаток №2 початок робіт – з дня підписання договору, закінчення робіт – 31.12.2016).

Пунктом 7.4.4. Договору № 12068 передбачено контролювати дотримання строків виконання робіт.

Також у п. 8.2. Договору № 12068 зазначено, що за порушення строків виконання робіт по договору, які виникли з вини Виконавця (КП «ЕПЗМ-6»), Виконавець зобов'язаний сплатити Замовнику (ДП «НАЕК «Енергоатом») пеню в розмірі 0,1% вартості робіт, виконання яких прострочено, за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів Виконавець додатково сплачує Замовнику штраф в розмірі 7% вказаної вартості. Пунктом 11.1. Договору № 12068 передбачено, що для виконання монтажних робіт Виконавець оформляє заявку на отримання обладнання Замовника в монтаж, на основі яких Замовник безоплатно передає Виконавцю по довіреності обладнання по акту приймання-передачі устаткування до монтажу по формі №М15а.

Додатковою угодою від 16.01.2017 до Договору № 12068 внесено зміни до умов Договору № 12068 у частині строків виконання робіт у зв'язку з перенесенням термінів поставки обладнання Замовником – протягом 2 місяців з дати отримання письмового повідомлення від Замовника про початок проведення робіт.



Відповідно до наданого до звірки акту № 1 приймання виконаних будівельних робіт зазначено дату - грудень 2017 року.

В ході звірки надано запит про надання наступних документів (або їх належним чином завірені копії), а саме заявки на отримання обладнання Замовника в монтаж, акт приймання-передачі устаткування до монтажу по формі № М15а, письмове повідомлення від Замовника про початок проведення робіт; первинних підтверджуючих документів щодо понесених витрат на використання матеріалів, машин та механізмів, які включено до акту №1 приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 року.

Проте, на дату завершення звірки вказаних документів не надано.

Згідно з Додатком № 3 до Договору № 12068 «Договірна ціна на будівництво: заміна ВЧ апаратури АНКА-АВПА на «АКА-16» по ПЛ-330кВ ХАЕС-Шепетівка, що здійснюється в 2016 році» **вид договірної ціни – тверда**; прямі витрати склали 39,956 тис. грн, в т.ч. заробітна плата - 24,54 тис. грн, вартість матеріальних ресурсів – 9,515 тис. грн, вартість експлуатації будівельних машин і механізмів – 5,901 тис. грн, загальновиробничі витрати – 12,995 тис. грн, разом – 52,951 тис. грн, прибуток – 5,076 тис. грн, кошти на покриття адміністративних витрат – 2,02 тис. грн; разом – 60,047 тис. грн, ПДВ – 12,0094 тис. грн, разом – 72,0564 тис. гривень.

На виконання Договору № 12068, відповідно до довідки про вартість виконаних будівельних робіт ф.КБ-3 та акту приймання виконаних будівельних робіт ф.КБ-2в, Підрядником виконано робіт на загальну суму **72 056,40 гривень**.

Замовником роботи оплачено в повному обсязі (21.02.2018 – 60 047,00 грн, 14.03.2018 – 12 009,40 грн).

Слід зазначити, що договірною ціною не передбачено вартості матеріальних ресурсів поставки Замовника, а також про це не зазначено в довідці про вартість виконаних будівельних робіт ф.КБ-3 та акті №1 приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2017 року. Проте до зустрічної звірки надано **звіт про використання матеріалів поставки Замовника за грудень 2017р.** (Додаток до акту приймання виконаних робіт №1 за грудень 2017р., далі - Звіт) Підрядником КП «ЕПЗМ-6» на об'єкті ВРУ-330кВ. Заміна ВЧ-апаратури АНКА-АВПА на апаратуру АКА-32 «Кедр» прд.428 кГц, прм.516 кГц ПЛ-330кВ «ХАЕС-Шепетівка». Шифр 2.1.3.13. **Додаткова угода №1 до договору №1-124-11-17-06401 від 13.04.2017**, в якому зазначено (акт №1 кошторис №2-1-1 на перемонтаж панелей та кабеля. Заміна ВЧ апаратури.) найменування 57 позицій матеріалів, їх кількість, ціну, суму, номери накладних, всього по договору використано матеріалів Замовника на загальну суму **160 867, 43 гривень**. Даний Звіт підписано 22.12.2017 згідно розшифровок підписів зі сторони Замовника заступника генерального директора ВП ХАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» Рахлінського О.В. та зі сторони Підрядника – директора КП «ЕПЗМ-6» Співака Р.Л., начальника Хмельницької дільниці КП «ЕПЗМ-6» Харчука М.В. по довіреності від 03.01.2017 та скріплено печаткою.

Відповідно до ст. 318 «Договір підряду на капітальне будівництво»



Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV за договором підряду на капітальне будівництво одна сторона (підрядник) зобов'язується своїми силами та засобами на замовлення іншої сторони (замовника) побудувати і здати замовнику у встановлений термін визначений договором об'єкт відповідно до проектно-кошторисної документації або виконати обумовлені договором будівельні та інші роботи, а замовник зобов'язується передати підряднику затверджену проектно-кошторисну документацію, надати йому будівельний майданчик, прийняти закінчені будівництвом об'єкти та оплатити їх; забезпечення будівництва матеріалами, технологічним, енергетичним, електротехнічним та іншим устаткуванням покладається на підрядника, якщо інше не передбачено законодавством або договором. У статті 879 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV також міститься аналогічне положення, а саме – матеріально-технічне забезпечення будівництва покладається на підрядника, якщо інше не встановлено договором будівельного підряду.

Відповідно до п. 3.15 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна - це кошторис, який визначає вартість робіт, узгоджену сторонами та обумовлена у договорі підряду.

Також пунктом 3 Постанови КМУ № 668 договірна ціна - визначена на основі кошторису, узгоджена сторонами і обумовлена у договорі підряду ціна (вартість) робіт.

Слід зазначити, що відповідно до п. 4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», прийнятий наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405, кошторисна вартість будівельних матеріалів, виробів та конструкцій у прямих витратах визначається на підставі нормативної потреби в них, розрахованої виходячи з обсягів робіт, передбачених проектною документацією, та відповідних поточних цін.

Згідно з п. 31 Постанови КМУ № 668, **підрядник зобов'язаний виконати з використанням власних ресурсів, якщо інше не встановлено умовами договору підряду, та у встановлені строки роботи відповідно до проектної та кошторисної документації.**

У роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за жовтень 2010 року зазначено, що у випадку, якщо договором підряду необхідно передбачити виконання робіт **з матеріалів замовника (частково або в повному обсязі)**, слід керуватися положеннями, викладеними в Загальних умовах укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (розміщені в Збірнику «Ціноутворення у будівництві» № 8, серпень 2005, стор.69 - 102; зміни в № 7, липень 2009, стор.8 - 12), а також рекомендаціями, наведеними в «Приблизному договорі підряду в капітальному будівництві», затвердженому наказом Держбуду України від 27.10.2005 № 3, а саме пунктами 31, 32 (Збірник «Ціноутворення у будівництві» №11, листопад 2005, стор.22). У вартості виконаних робіт має бути врахована повна вартість нормативної



кількості матеріальних ресурсів, необхідних для виконання кожного виду робіт відповідно до проектних рішень, незалежно від того, хто - підрядник чи замовник - забезпечує їх поставку.

Також, у роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за жовтень 2010 року вказано, що **якщо первісною редакцією договору підряду поставка замовником матеріалів, конструкцій, виробів не передбачалася**, а в процесі будівництва було прийняте таке **погоджене сторонами рішення, необхідно скласти додаткову угоду до договору підряду з додаванням «Графіка передачі будівельних матеріалів, конструкцій, виробів» за формою, наведеною в Таблиці 5 «Рекомендацій зі складання додатків до Договору підряду в капітальному будівництві», затверджених наказом Мінрегіонбуду України від 13.01.2009 № 2 (Збірник «Ціноутворення у будівництві» № 5, травень 2009, стор.41).**

Так згідно з п. 57 Постанови КМУ № 668 у разі, коли зобов'язання щодо забезпечення робіт матеріальними ресурсами покладено на замовника, підрядник зобов'язаний прийняти та вжити заходів до їх збереження. Матеріальні ресурси передаються відповідно до графіків їх передачі та у порядку, визначеному договором підряду. Замовник може змінювати ці умови тільки за згодою підрядника. Підрядник несе відповідальність за неналежне використання, втрату, знищення або пошкодження (псування) з його вини переданих йому замовником матеріальних ресурсів.

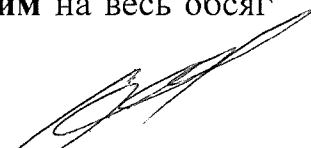
Відповідно до спільного листа Міністерства фінансів України від 06.04.1998 №03-404/607, Державної податкової адміністрації України від 06.04.1998 №3743/10/16-1101 і Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 06.06.1998 №8/4-87 вартість матеріалів поставки замовника, які вкладені в будівництво, включається в обсяг виконаних робіт за фактичною вартістю їх придбання (примірна форма № КБ-2в "Акт приймання виконаних будівельних робіт") та віднімається замовником при оплаті за виконаний обсяг робіт (примірна форма № КБ-3 "Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати").

Однак, договірною ціною на роботи по Договору № 12068 та додатковою угодою від 16.01.2017 до нього **поставка Замовником матеріалів, конструкцій, виробів не передбачалася** (вартість матеріальних ресурсів в прямих витратах – 9,515 тис. грн без ПДВ).

Також відповідно до наданих до зустрічної звірки довідки про вартість виконаних підрядних робіт ф. № КБ-3 та акту приймання виконаних підрядних робіт ф. № КБ-2в вартість виконаних будівельних робіт з початку по завершення будівництва склала 72 056,40 грн (прямі витрати – 39 956,0 грн, в тому числі вартість матеріалів Підрядника – 9 514,0 грн без ПДВ).

Отже, з врахуванням вартості матеріалів Замовника, вартість виконаних робіт склала 232 923,83 грн (в тому числі вартість матеріалів Замовника - 160 867,43 грн), що на 160 867,43 грн більше ніж передбачено твердою договірною ціною.

При цьому відповідно до п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 **твердий кошторис (тверда договірна ціна) встановлюється незмінним на весь обсяг**



будівництва з наданням виконавцем робіт гарантій, в тому числі фінансових, щодо реалізації проектних рішень в установлені строки за фіксовану ціну, та п. 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 за твердої договірної ціни взаєморозрахунки провадяться на підставі виконаних обсягів робіт та їх вартості, визначеної в договірній ціні.

Також додатковою угодою від 16.01.2017 зміни умов Договору № 12068 щодо погодження сторонами рішення про поставку матеріалів, конструкцій, виробів для виконання Підрядником робіт за договором не вносилися, інші додаткові угоди до вказаного договору до зустрічної звірки не представлено.

Під час зустрічної звірки проведено порівняння вартості матеріалів згідно з підсумковою відомістю ресурсів до акту приймання виконаних будівельних робіт № 1 за грудень 2017 року та підсумковою відомістю ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 «Перемонтаж панелей та кабеля», яким встановлено розбіжності в цінах на окремі найменування матеріалів.

Зокрема, ціна у підсумковій відомості ресурсів до акту ф. № КБ-2в труби сталевий зварної водогазопровідної склала 225,0 грн, а ціна у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 – 125,73 грн, вартість за 18,8136 м даної труби у підсумковій відомості ресурсів до акту ф. № КБ-2в становить 4 233,06 грн, а у підсумковій відомості ресурсів до локального кошторису № 4-1-1 – 2 366,56 грн, **різниця у сумі 1 866,50 гривень**.

Всього проведеним вищевказаним співставленням вартості окремих матеріалів по 8-ми позиціях за Договором № 12068 встановлено, що на недотримання вимог пунктів 6.3.2.2 та 6.4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 вартість окремих матеріалів, що включена в акти приймання виконаних робіт ф. № КБ-2в за Договором № 12068, не відповідає (перевищує) вартості, визначеній твердою договірною ціною за вказаним договором на загальну суму 3 873,85 грн (в т.ч. ПДВ 645,64 грн).

Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вказане порушення призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт, на суму 3 873,85 грн (з ПДВ).

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.

Порушення допущено директором КП «ЕПЗМ-6» Співаком Р.Л. та посадовими особами КП «ЕПЗМ-6», якими включено до актів приймання виконаних будівельних робіт вартість окремих матеріалів та роботи будівельних машин і механізмів, що перевищує відповідну їх вартість визначену твердою договірною ціною за Договором № 12068 та відповідно заступником генерального директора ВП ХАЕС Рахлінським О.В., яким



підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) без зауважень.

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: «За договором № 12068/2-124-11-16-05635 на виконання робіт за темою «Заміна ВЧ апаратури АНКА-АВПА на «АК-16» по ПЛЗ30кВ ХАЕС-Шепетівка»

Згідно п.1.2 договору передбачено: «Договірна ціна при зміні нормативних документів, усереднених кошторисних показників може розподілятися по статтях витрат та, за згодою із Замовником, в межах ціни Договору». Договірною ціною передбачено вартість матеріалів 9 515 грн. (без ПДВ), а вартість матеріалів, оплачених згідно актів виконаних робіт складає 9 513,97 грн. (без ПДВ), що не перевищує суму матеріалів, передбачених в договірній ціні. Замовника діяв межах умов договору».

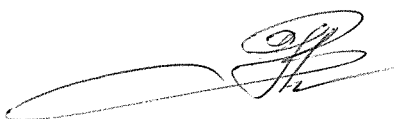
У письмовій інформації (без дати) заступник директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Занік М.В. вказав, що пунктом 1.2. Договору № 12068 від 11.10.2016 передбачено перерозподіл по статтях витрат за згодою із Замовником в межах ціни договору. В результаті змін договірна ціна не перевищена.

Однак, згідно з п. 6.3.1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 договірна ціна є кошторисом вартості підрядних робіт, який узгоджений замовником, і використовується при проведенні взаєморозрахунків, а згідно з ст. 321 Господарського кодексу України, ч. 3 ст. 844 Цивільного Кодексу України, п. 3 та п. 24 Постанови КМУ № 668, п. 3.17 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 тверда договірна ціна може коригуватися тільки за взаємною згодою сторін. Випадки можливого уточнення твердих договірних цін визначено п. 6.3.2.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та п. 24 Постанови КМУ № 668.

Також, в офіційному роз'ясненні, що міститься у Збірнику «Ціноутворення у будівництві» за липень 2018 року (Договірні ціни і вартість будівництва) зазначено, що договірна ціна є кошторисом підрядних робіт, яка узгоджена із замовником і використовується при проведенні розрахунків за обсяги виконаних робіт, та що уточнення твердих договірних цін можливе лише в тих випадках, якщо: замовник змінює в процесі будівництва проектні рішення, що призводить до зміни обсягів робіт та вартісних показників; виникають обставини непереборної сили – надзвичайні обставини та події, які не можуть бути передбачені сторонами під час укладання договору; змінюється законодавство з питань оподаткування та з інших питань, обов'язкове застосування положень якого призводить до зміни вартості робіт.

Одночасно до зустрічної звірки не надано документів на підтвердження факту погодження із Замовником зміни до твердого кошторису (у тому числі до локальних кошторисів), укладання додаткових угод про внесення змін до договірної ціни.

До зустрічної звірки інформація щодо залучення до виконання робіт за договором Договору № 12068 субпідрядних організацій, а також договори та акти форми КБ-2в, підписані із субпідрядниками, не надано.



Між ВП «ХАЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Підрядник) укладено договір від 20.11.2017 №13224 (№2-124-08-17-07455 від 28.11.2016, далі - договір № 13224/2-124-08-17-07455), за яким Підрядник приймає на себе зобов'язання виконати БМР на тему: «Технічне переоснащення. Монтаж автоматичної пожежної сигналізації приміщень БДС ВРС-750/330 кВ. БМР, ПНР. Хмельницька АЕС. Енергоблок №1».

Відповідно до п. 3.1 договору № 13224/2-124-08-17-07455 ціна договору згідно з Протоколом узгодження договірної ціни (Додаток № 1 до даного договору) становить 64 400,40 грн, в т.ч. ПДВ 10 733,40 гривень.

Згідно п. 3.2 договору №13224/2-124-08-17-07455 договірна ціна робіт (Додаток № 2 до даного договору), за цим договором розрахована згідно ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», складена в поточних цінах станом на 2017 рік та є динамічною.

Згідно з п. 3.3 вказаного договору за необхідності залучення відрядного персоналу витрати на відрядження носять компенсаційний характер і включаються в договірну ціну згідно з доданим розрахунком, виконаним відповідно чинного законодавства; відшкодування витрат замовником провадиться за умови надання копій підтверджуючих документів підрядника про понесені витрати (вартості проїзду, вартості проживання, наказу на відрядження, тощо).

Крім цього п. 4.4 передбачено, що при розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, але не більше суми, передбаченої в договірній ціні.

Відповідно п. 4.5 ціни на ТМЦ (матеріали, конструкції, вироби), придбані та використані Підрядником при виконанні робіт за цим договором та їх доставку та їх доставку, повинні бути обґрунтованими та підтвердженими відповідними документами і розрахунками.

Відповідальність за достовірність даних документів щодо витрат на відрядження та ТМЦ несе Підрядник.

Залучення до виконання робіт субпідрядників можливе лише за попереднім письмовим погодженням із Замовником.

У п. 2.1 договору закінчення виконання робіт встановлено 20.12.2017 року.

За порушення строків виконання робіт по договору Підрядник зобов'язаний сплатити Замовнику пеню в розмірі 0,1 % вартості прострочених робіт, за кожен день прострочення, а за прострочення понад тридцять днів додатково сплачує штраф в розмірі 7% вказаної вартості.

За неякісне виконання робіт Підрядник сплачує Замовнику штраф в розмірі 20% їх вартості.

У випадку не своєчасного усунення недоліків виконаних робіт, зазначених в актах складених в результаті мотивованої відмови Замовника від приймання робіт, Підрядник сплачує штраф у розмірі 20% їх вартості.



Щодо гарантійних зобов'язань Підрядника на виконані роботи встановлено термін 12 місяців з дати введення в експлуатацію системи автоматичної пожежної сигналізації.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку Підприємства по договору № 13224/2-124-08-17-07455 станом на 01.11.2017 відсутня кредиторська чи дебіторська заборгованість по розрахунках з ВП «ХАЕС».

Відповідно до довідки про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в Підрядником виконано робіт на загальну суму 64 348,80 грн, за які надійшли грошові кошти від ВП «ХАЕС» в повному обсязі (21.02.2018 – 64 348,80 грн).

Зокрема, акти ф. КБ-2в за грудень 2017 року: № 1 (демонтажні роботи системи пожежної сигналізації та оповіщення про пожежу БВС) - на 6 704,40 грн; № 2 (монтажні роботи системи пожежної сигналізації та оповіщення про пожежу БВС) - на 9 382,80 грн; № 3 (пусконаладжувальні роботи системи пожежної сигналізації та оповіщення про пожежу БВС) - 34 600,80 грн; № 4 (демонтажні роботи (Реконструкція. БДС. Газове пожежогасіння. Автоматика протипожежна)) - 11 202,00 грн; № 5 (пусконаладжувальні роботи та програмування обладнання) - 2 458,80 гривень.

Шляхом звіряння розміру витрат, врахованих у договірній ціні, з витратами, врахованими у вищезгаданих актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, встановлено ряд розбіжностей, зокрема:

- вартість матеріалів, виробів та конструкцій у прямих витратах договірної ціни враховано в сумі 5 810 грн, а за даними актів ф. КБ-2в дані витрати становлять 5 716 гривень;

- вартість експлуатації машин у прямих витратах договірної ціни враховано в сумі 317 грн, а за даними актів ф. КБ-2в дані витрати становлять 7 гривень;

- витрати на заробітну плату у прямих витратах договірної ціни враховано в сумі 23 335 грн, за даними актів ф. КБ-2в дані витрати становлять 23 013 гривень;

- загальновиробничі та адміністративні витрати у договірній ціні враховано в сумі 7 636 грн та 923 грн, а за даними актів ф. КБ-2в дані витрати становлять 7 501 грн та 899 грн, відповідно.

- витрати на відрядження працівників будівельних організацій на об'єкт будівництва враховано у інших супутніх витратах договірної ціни в сумі 13 047 грн, а за даними актів ф. КБ-2в дані витрати становлять 13 976 гривень.

Враховуючи умови п. 4.4 договору № 13224/2-124-08-17-07455 (за яким при розрахунках за виконані роботи витрати Підрядника на відрядження його працівників компенсуються Замовником за фактичними витратами, на підставі бухгалтерської довідки, підписаної керівником, головним бухгалтером, але не більше суми, передбаченої в договірній ціні.) витрати на відрядження в сумі **929,00 грн** зайво враховані в актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, в результаті чого недотримано вимог ч.1 ст.193 Господарського кодексу України, згідно якої **суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору.**



Враховуючи той факт, що за виконані роботи проведено оплату в повному обсязі, вищевказане порушення призвело до нанесення збитків ВП ХАЕС, як Замовнику виконання робіт на вищевказану суму **929,00 гривень**.

Відповідно до норм п. 6.4.7 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, **при виявленні у кошторисах виконаних робіт (примірні форми КБ-2в «Акт приймання виконаних будівельних робіт» та КБ-3 «Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати», які були оформлені та оплачені у попередні періоди) безперечних помилок та порушень чинного порядку визначення вартості будівництва, загальна вартість виконаних підрядних робіт підлягає уточненню з моменту виявлення зазначених помилок з урахуванням термінів позовної давності згідно із законодавством України.**

Порушення допущено директором КП «ЕПЗМ-6» Співаком Р.Л. та заступником генерального директора ВП ХАЕС Рахлінським О.В., яким підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в).

Згідно надано пояснення заступника генерального директора ВП ХАЕС Рахлінського О.В.: *«За договором №13224/2-124-08-17-07455 на виконання робіт «Технічне переоснащення. Монтаж автоматичної пожежної сигналізації приміщень БДС ВРС-750/330 кВ. БМР, ПНР. Хмельницька АЕС. Енергоблок №1»*

За умовами договору – договірна ціна є динамічною. Згідно п.3.3 та 4.4 оплата понесених витрат Підрядника проводиться за фактичними витратами на підставі бухгалтерської довідки та підтверджуючих документів, але не більше, суми, передбаченої в договірній ціні. Враховуючи, що сума понесених фактичних витрат на відрядження Підрядника на 929 грн. (без ПДВ) більша суму інших витрат, передбачених в договірній ціні, але фактична сума оплачених робіт за договором менша, ніж узгоджена договором, рахуємо дії Замовника є правомірними».

На поставлене вході зустрічної звірки питання щодо причин та підстав врахування в актах виконаних робіт витрат на відрядження в сумі 13 976,00 грн заступником директора з виробництва КП «ЕПЗМ-6» Заніком М.В. надано наступну інформацію: *«При виконанні пусконаладжувальних робіт за договором від 20.11.2017 (28.11.2017) №13224/2-124-08-17-07455 «Технічне переоснащення. Монтаж автоматичної пожежної сигналізації приміщень БДС ВРС-750/330 кВ. БМР, ПНР. Хмельницька АЕС. Енергоблок №1», до здачі в обладнання в експлуатацію . проводився ремонт обладнання заводом-виробником. На цей період роботи були призупинені. Для продовження робіт, персонал Підрядника повторно виїжджав на об'єкт для здачі автоматичної пожежної сигналізації приміщень БДС ВРС-750/330 кВ в експлуатацію. Оскільки проблеми з роботою обладнання виникли не з вини Підрядника; Замовником було погоджено компенсувати додаткове відрядження працівників Підрядника в межах договірної ціни».*

У договірній ціні та актах виконаних робіт для обрахунку прибутку на виконання демонтажних та монтажних робіт застосовувався коефіцієнт 6,2 та при обрахунку адміністративних витрат коефіцієнт 1,6 а на виконання

пусконаладжувальних робіт коефіцієнт 0,82 (для прибутку) та 1,03003 (для адміністративних).

У письмовій інформації від 03.09.2018 заступник директора з виробництва Занік М.В. зазначив, що *розмір кошторисного прибутку визначений в розмірі 6,2 грн./люд.год. у відповідності з ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 (п.5.8.16) та Додатку Е, табл. Е1, п.2 «Усередненні показники для визначення розміру прибутку. Цей показник був закладений в кошторисі проектним інститутом ПАТ «Київський науково-дослідний проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» і узгоджений Замовником ВП «ХАЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом».*

Крім того, Занік М.В. вказав, що *розмір кошторисного прибутку включений в акти форми №КБ-2в по об'єктах реконструкції розрахований із застосуванням усереднених показників ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 Додаток Е, табл. Е1, та які визначені проектною організацією в проектно-кошторисній документації.*

Слід зазначити, що КП «ЕПЗМ-6» для звірки не представлена проектна документація по об'єктах реконструкції та капітальних ремонтів.

По причині ненадання до зустрічної звірки первинних документів щодо витрат на матеріальні ресурси в сумі **5 716 грн**, відрядження працівників в сумі **13 976 грн**, експлуатацію машин – **7 грн**, проведених актах ф. КБ-2в по даному договору, підтвердити достовірність даних витрат не вдалося можливим.

В ході звіряння відображення по бухгалтерському обліку Підприємства обсягів виконаних робіт (шляхом зіставлення вартості виконаних робіт за актами ф.№ КБ-2в, довідок форми № КБ-3 та даних бухгалтерського обліку) розбіжностей не встановлено.

Договір від 13.04.2017 № 1-124-11-17-06401 (далі – договір № 1-124-11-17-06401) укладено між ВП «ХАЕС» (Замовник) та КП «ЕПЗМ-6» (Виконавець), за яким Виконавець приймає на себе зобов'язання виконати капітальний ремонт контору заземлення території ВП ХАЕС.

Відповідно до п. 3.1вказаного договору ціна договору становить 179 940,00 грн, в т.ч. ПДВ 29 990,00 гривень. Ціна договору визначена як тверда.

Згідно з п. 3.2 договору № 1-124-11-17-06401 ціна робіт визначається відповідно до правил ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» згідно чинних нормативних документів.

Відповідно до календарного плану (додаток №2 до договору) строк виконання робіт – до 30.09.2017 року. Додатковою угодою № 1 від 19.10.2017 строк виконання робіт продовжено до 30.11.2017 року.

За період з 01.04.2017 по 30.06.2018 на виконання договору № 1-124-11-17-06401 відповідно до довідок про вартість виконаних будівельних робіт ф. КБ-3 та актів приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в Підрядником виконано робіт на загальну суму 152 173,10 грн, за які надійшли грошові кошти від ВП «ХАЕС» в повному обсязі (11.07.2017 – 83 871,85 грн, 27.11.2017 – 68 301,25 грн).



Зокрема акти ф. КБ-2в: за червень 2017 року №1 (капітальний ремонт контору заземлювання) на суму 83 871,85 грн; за жовтень 2017 року №1 (капітальний ремонт контору заземлювання) на суму 68 301,25 гривень.

Шляхом звіряння розміру витрат, врахованих у договірній ціні, з витратами, врахованими у вищезгаданих актах приймання виконаних будівельних робіт ф. КБ-2в, встановлено відсутність у актах ф. КБ-2в супутніх витрат.

Згідно актів приймання виконаних робіт ф. КБ-2в для виконання робіт Виконавець використовував матеріали Замовника загальною вартістю 19 069,45 гривень.

По причині ненадання до зустрічної звірки первинних документів щодо витрат на матеріальні ресурси в сумі **906,34 грн**, на експлуатацію машин – **1 145,75 грн**, проведених актах ф. КБ-2в по даному договору, підтвердити достовірність даних витрат не вдалося можливим.

Звернення Головного слідчого управління Національної поліції України від 31.07.2018 №15100/24/1/1-2018, щодо можливих порушень при виконанні робіт ТОВ «ВГЦ «Піраміда» та ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» з відновлювального ремонту турбогенераторів ВП ХАЕС:

Ревізією встановлено, що в період з 01.03.2016 по 30.06.2018 ВП ХАЕС розрахунки ТОВ «ВГЦ «Піраміда» не проводились.

Натомість, ВП ХАЕС до ревізії надано авізо від 30.08.2017 №40085 на суму 337 897,74 грн, на передачу вартості виконаних робіт з капітального ремонту з відновлення обмотки ротора ТОВ «ВГЦ «Піраміда» по додатковій угоді №11 від 10.07.2017 до договору №2587/-1/05-НАЕК від 14.12.2009 року.

На підтвердження виконання ТОВ «ВГЦ «Піраміда» вищевказаних робіт, ВП ХАЕС надано копію акта №1 від 30.08.2017 приймання виконаних робіт з капітального ремонту з відновленням обмотки ротора зав. №17674 турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ на майданчику ВП ХАЕС і в умовах заводу «GE Power Sp. z o.o.» по технології «Альстом» загальною вартістю 405 477,29 грн, в т.ч. ПДВ – 67579,55 грн (337 897,74 грн без ПДВ).

До акту додається розрахунок прямих (132 892,84 грн) і загальновиробничих витрат (83 986,52 грн).

Згідно бухгалтерської довідки №1, витрати на відрядження склали 98 533,35 гривень.

Кошторисний прибуток – 18 444,24 гривень.

Адміністративні витрати – 4040,79 гривень.

Податок на додану вартість – 67579,55 грн, відображено в обліку ДП «НАЕК «Енергоатом».

Крім того, до ревізії надано авізо від 30.08.2017 №40086 на суму 24 260 731,18 грн, на передачу вартості виконаних робіт з капітального ремонту з відновлення обмотки ротора ТОВ «ВГЦ «Піраміда» по додатковій угоді №11 від 10.07.2017 до договору №2587/-1/05-НАЕК від 14.12.2009 року.

На підтвердження виконання ТОВ «ВГЦ «Піраміда» вищевказаних робіт, ВП ХАЕС надано копію акта №2 від 30.08.2017 приймання виконаних робіт з капітального ремонту з відновленням обмотки ротора зав. №17674

турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ на майданчику ВП ХАЕС і в умовах заводу «GE Power Sp. z o.o.» по технології «Альстом» загальною вартістю 29 112 877,42 грн, в т.ч. ПДВ – 4 852 146,24 грн (24 260 731,18 грн без ПДВ).

До акту додається розрахунок прямих (1 255,43 грн) і загальновиробничих витрат (745,74 грн).

Кошторисний прибуток – 158,20 гривень.

Адміністративні витрати – 34,66 гривень.

Ремонт демонтованих деталей ротора зав. №17674 в умовах заводу-виробника «GE Power Sp. z o.o.» (м. Вроцлав, Польща) становить 24 258 537,15 грн (згідно Переліку запасних частин та комплектуючих), в тому числі:

- транспортування демонтованих деталей ротора зав. №17674 на ремонтну площадку «GE Power Sp. z o.o.» (м. Вроцлав, Польща) та в зворотному напрямку до ВП ХАЕС – 238 832,72 грн;

- ремонт демонтованих деталей ротора зав. №17674 в умовах заводу-виробника «GE Power Sp. z o.o.» згідно «Переліку запасних частин та комплектуючих (деталей ротора зав. №17674) відремонтованих в умовах заводу «GE Power Sp. z o.o.» у м. Вроцлав, Польща» – 24 019 704,43 гривень.

Податок на додану вартість – 4 852 146,24 грн, відображено в обліку ДП «НАЕК «Енергоатом».

Щодо розрахунків ВП ХАЕС із Товариством з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp.z o.o.»:

Ревізією встановлено, що між ДП «НАЕК «Енергоатом» в особі ВП «Атомремонтсервіс» та ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» укладено договір №ЗС/909/2017/37-127-04-17-00445 від 07.07.2017 року.

Предметом вказаного договору є **зобов'язання ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» здійснювати інженерно-технічний супровід робіт при проведенні ремонтів турбогенераторів ТВВ-1000-2МУЗ, модернізованих за технологією «Alstom» (теперішній «GE Power Sp.z.o.o.»), на енергоблоках № 3, 4 ВП «Рівненська АЕС», № 1, 2 ВП «Хмельницька АЕС», № 3 ВП «Южно-Українська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» та, відповідно, зобов'язання ДП «НАЕК «Енергоатом» прийняти та оплатити ці послуги.**

Вищевказаний договір укладено за результатами переговорної процедури, в обґрунтуванні застосування якої зазначено (згідно даних електронної системи Prozorro (публічні закупівлі)):

1) «Для забезпечення належної надійності експлуатації турбогенераторів енергоблоків АЕС України згідно з рішенням науково-технічної ради Міністерства палива та енергетики України (від 30.06.2006 р. протокол № 17) проведений комплекс робіт з модернізації турбогенераторів ТВВ-1000-2УЗ, виробництва ВАТ «Силовые машины» РФ, за технологією «ALSTOM». Для забезпечення своєчасної підтримки експлуатаційних якостей та надійності експлуатації модернізованих турбогенераторів потрібно виконувати планові та капітальні ремонти спеціально підготовленим персоналом з залученням представника фірми «ALSTOM» (теперішній «GE Power Sp. z o.o.») для інженерно-технічного супроводу вищезазначених робіт.

2) Відповідно до «Технического описания и инструкции по эксплуатации статора турбогенератора ТВВ-1000-2У3, после модернизации, заводской номер статора: 17576, проект А50004», WT4-021044:- розділу «Гарантийные условия»

- п.1 «Изготовитель не несёт ответственности за повреждения, возникшие при не правильной транспортировке, хранении, монтаже, эксплуатации не согласно с указаниями «Технического описания ...», а также во время выполнения осмотров.»

- п.3 «Монтажные работы, пуск, осмотр и ремонты должны быть выполнены при спец. надзоре изготовителя.»

- п. 5 «Не допускается выполнение каких-нибудь ремонтов либо переделок без информирования и согласия изготовителя.»

- п. 6 «Все отступления от технической документации могут выполняться только с согласием изготовителя.»

- п. 8 «Не соблюдение выше поданных условий ведет к утрате гарантий изготовителя (продающего).»

3) ПАТ «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» надав експертний висновок від 28 липня 2015 року в якому зазначив, що вважають за необхідне виконання ремонтних робіт проводити при інженерно-технічному супроводі зі сторони Виробника (після проведених робіт з модернізації, за технологією «ALSTOM», відповідно до інструкції з експлуатації статора після модернізації).

28 вересня 2016 року ПАТ «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» повторно підтвердив, що для забезпечення збереження дії гарантійних умов, надійної роботи турбогенераторів, а також керуючись «Інструкцією з експлуатації статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУ3 після модернізації» необхідне виконання ремонтних робіт проводити при інженерно-технічному супроводі зі сторони Виробника з використанням оригінальних комплектуючих.

4) Враховуючи вищевикладене, для збереження дії гарантійних умов, надійної експлуатації роботи турбогенераторів, встановлених на ВП АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом», модернізованих за технологією «ALSTOM» (теперішній «GE Power Sp. z o.o.»), вважаємо обґрунтованим застосування переговорної процедури закупівлі послуг з інженерно-технічного супроводу робіт при проведенні ремонтів турбогенераторів ТВВ-1000-2МУ3, модернізованих за технологією «ALSTOM» (теперішній «GE Power Sp. z o.o.»), на енергоблоках №3, 4 ВП «Рівненська АЕС», №1, 2 ВП «Хмельницька АЕС», №3 ВП «Южно-Українська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» у представника фірми ТОВ «GE Power Sp. z o.o. w Warszawie, oddzial we Wroclawiu» (ТОВ «GE Power») м. Вроцлав, Польща».

При цьому, пунктом 2.4 договору №ЗС/909/2017/37-127-04-17-00445 від червня 2017 року укладеного між ДП НАЕК «Енергоатом» та ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» визначено: «ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» несе відповідальність за якість технічних вказівок, які надаються персоналом «GE Power Sp. z o.o.» у письмовій формі при наданні послуг з шеф-нагляду при проведенні ремонтів



турбогенераторів ТВВ-1000-2МУЗ, модернізованих за технологією «ALSTOM» (теперішній «GE Power Sp. z o.o.»), в тому числі на енергоблоці №1 ВП «Хмельницька АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом»».

Згідно довідки ВП ХАЕС №2.74.0398.СР-18, станом на 23.08.2018 в на енергоблоці №1 ВП ХАЕС експлуатується турбогенератор-1 типу ТВВ-1000-2МУЗ зі статором зав. №17694 та ротором зав. №18029. Під час ППР-2017 турбогенератор-1 знаходився в середньому ремонті.

Під час ревізії, відповідно до наказу ВП ХАЕС від 04.09.2018 №1558 «Про проведення вибіркової інвентаризації» з 04.09.2018 по 05.09.2018 проведено фактичну перевірку шляхом проведення інвентаризації матеріальних цінностей (в тому числі статора турбогенератора зав. №17694) в присутності працівників Управління Західного офісу Держаудитслужби в Хмельницькій області.

Фактичною перевіркою встановлено, що турбогенератор у складі статора зав. №17694 та ротор зав. №18029 знаходиться в робочому стані.

Ревізією попередньо проведених ремонтних робіт статора зав. №17694 турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ енергоблоку №1 встановлено, що згідно наказу Міністерства енергетики та вугільної промисловості від 28.12.2017 №777 погоджено виконання капітального ремонту енергоблоку №1 ВП ХАЕС з 07.11.2017 по 10.02.2018, терміном на 96 діб.

Фактично, енергоблок №1 був відключений від мережі та виведений в плановий капітальний ремонт 07.11.2017 та був увімкнений до мережі 07.02.2018 року. Тобто, тривалість капітального ремонту енергоблоку №1 склала 92,59 діб (дані звіту про виконання ремонту на енергоблоці №1 в ППР-2017 №1.ПР.1060.ОТ-18).

При проведенні планово-попереджувального ремонту у 2017 році на енергоблоці №1 персоналом ВП «Атомремонтсервіс» за участю спеціаліста «GE Power Sp.z o.o.» провели огляд та дефектацію обмотки статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694, що документально засвідчено актом №1.ЕЦ.1812.АК-17 від 24.11.2017 року.

Згідно технічного заключення статор зав. №17694 турбогенератора типу ТВВ-2МУЗ енергоблоку №1 від 27.11.2017, підписаного представником «GE Power Sp. z o.o.» Войтчиком Б. та інженером ВП АРС Носенко В. визначено види робіт які необхідно провести для усунення дефектів та приведення обмотки статора в технічно справний стан, у тому числі **виконання робіт з встановленням додаткової в'язки між шинами 1W1-1V1**, що згідно звіту про розслідування порушення в роботі АС від 25.05.2018 №1ХМЕ-П05/2-02-04-18 розглядається однією з причин аварійної зупинки енергоблоку №1 ВП ХАЕС.

Згідно звіту «GE Power Sp. z o.o.» №TG18-0057 від 28.05.2018 року за результатами проведеного дослідження підтверджено відсутність суттєвого (істотного) впливу на отримані результати наявності / відсутності в'язки вивідної шини. Відповідно, накладення додаткової в'язки між вищенаведеними шинами в період ППР-2017 не призвело до виникнення пошкодження обмотки статора через зміну її власних частотних коливань.

До ревізії ВП ХАЕС надано План-замовлення №16/006-Х-17 від 10.02.2017 (далі – План-замовлення). Згідно План-замовлення, ВП ХАЕС, в особі



генерального директора Панащенка М.С. (Замовник), з однієї сторони, і ВП «Атомремонтсервіс», в особі технічного директора – головного інженера Белова В.Г. (Виконавець), з іншої сторони, домовились про наступне:

- пункт 1.1 «Замовник доручає а Виконавець приймає на себе зобов'язання з виконання робіт на тему «Ремонт електротехнічного обладнання енергоблоків №1, 2 та загально станційного обладнання ВП ХАЕС у 2017 році».

Згідно п.2.1 План-замовлення, роботи, що підлягають виконанню, повинні відповідати вимогам СОУ НАЕК 033:2015, Ремонтної документації на даний вид обладнання.

Вартість робіт становить 3 560 069,52 грн (п.3.1 План-замовлення).

Додатковою угодою №2 від 14.08.2017 до План-замовлення внесено наступні зміни:

- пункт 1.1: «Замовник доручає а Виконавець приймає на себе зобов'язання з виконання робіт із залученням персоналу сторонніх організацій: ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» на тему – шеф супроводження ремонту ТГ та поставка ТМЦ для ремонту статора ТГ та ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-Сервіс» на тему – шеф супроводження ремонту трансформатору 1G»;

- пункт 2.1: «Роботи, що підлягають виконанню, повинні відповідати вимогам СОУ НАЕК 033:2015, Ремонтної документації на даний вид обладнання»;

- пункт 3.1: «Вартість робіт за додатковою угодою становить 985 809,60 грн»;

- пункт 3.2: «Витрати за Планом-замовленням з урахуванням додаткової угоди №2 складають 4600577,45 грн»;

- пункт 3.3: «Вартість робіт (послуг) визначається згідно договорів укладених між ВП «Атомремонтсервіс» та ТОВ Науково-інженерний центр «ЗТЗ-Сервіс» №070-17/2-00/37-127-01-17-00452 від 24.07.2017 та ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» №ZC/909/2017/37-127-04-17-00445 від 07.07.2017».

При проведенні ППР-2017 на енергоблоці №1 персоналом ВП «Атомремонтсервіс» за участю спеціаліста «GE Power Sp.z o.o.» провели виконання робіт на обмотці статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 та надали висновок, що за результатами виконаних робіт, зауважень не має. **Обмотка статора ТГ знаходиться в технічно справному стані та відповідає технічним вимогам GE Power Sp.z o.o.** та дозволяється її подальша експлуатація, що документально засвідчено актом №1.ЕЦ.2113.АК-17 від 14.12.2017 року. Акт №1.ЕЦ.2113.АК-17 від 14.12.2017 «Про виконанні роботи на обмотці статора зав. №17694 турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ енергоблоку №1» підписаний, у тому числі зі сторони представника «GE Power Sp. z o.o.» Войтчиком Б. (договір №ZC/909/2017/37-127-04-17-00445).

Згідно акту приймання обладнання з ремонту №1.ЕЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018, турбогенератор типу ТВВ-1000-2МУЗ.1G відповідає встановленим технічним вимогам та допускається до експлуатації, а також вказаним актом передбачено **гарантію безперебійної роботи на термін 12 місяців.** Вказаний акт складений комісією за участі працівників ВП ХАЕС (без участі підрядників).

Слід зазначити, що порядок надання гарантій під час виконання робіт з ремонту регламентується п.п. 12.21-12.25 «Правила организации технического обслуживания и ремонта систем и оборудования атомных электростанций» СОУ НАЕК 033:2015.

Однак, турбогенератор ТВВ-1000-2МУЗ безперебійно не пропрацював 12 місяців, а вийшов у аварійне відключення від мережі **через 56 діб по завершенню ППР-2017, тобто в межах гарантійних строків роботи вказаних в акті №1.ЭЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018 року**. Згідно наданих до ревізії документів, роботи з аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 проводились з 03.04.2018 по 22.05.2018, тривалістю 48,73 діб.

Зокрема, встановлено, що 03.04.2018 відбулося порушення в роботі енергоблоку №1 ВП ХАЕС внаслідок пошкодження верхнього стержня паза 22 обмотки статора зав. №17694 турбогенератора, що призвело до вимкнення його з мережі.

Згідно Положення про порядок розслідування та обліку порушень в роботі атомних електричних станцій, затвердженого наказом Державного комітету ядерного регулювання України від 01.12.2004 №184, комісією складено звіт про розслідування порушення в роботі АС.


Згідно наданого для ревізії звіту про розслідування порушення в роботі АС від 25.05.2018 №1ХМЕ-П05/2-02-04-18, затвердженого генеральним директором ВП ХАЕС встановлено, що вимкнення енергоблоку №1 від мережі шляхом дії захисту від внутрішніх пошкоджень генератора відбулося внаслідок пошкодження верхнього стержня паза 22 обмотки статора турбогенератора.

За результатами аналізу комісія констатує, що розвиток пошкодження обмотки статора відбувалося наступним чином:

«Верхний стержень паза №22, дополнительно к возникающим в данном узле в условиях нормальной эксплуатации противоположно-переменным вибрационным нагрузкам от электродинамических усилий, подвергался значительному механическому воздействию, приведшему к появлению усталостных трещин в металле элементарных проводников в месте концентрации механического напряжения.

В результате, на начальном этапе развития события происходит обрыв четырех медных сплошных элементарных проводников в нижней торцевой части на расстоянии от 5 мм до 12 мм от медной головки ст. «В», что в интервале времени с 9:32 до 9:38 сопровождается незначительным температуры меди паза №22 с 58,8 С до 59,4 С и повышением температуры дистиллята на сливе верхнего стержня паза №22 с 54,8 С до 55,5 С, вследствие перераспределения электрического тока по исправным элементарным проводникам.

Далее происходит повреждение двух полых из нержавеющей стали элементарных проводников в нижней торцевой части на расстоянии от 5 мм до 12 мм от медной головки ст. «В», что в 11:30 приводит к разуплотнению обмотки статора и утечки водорода из корпуса статора...



...Наиболее вероятными причинами дополнительных значительных механических воздействий на верхний стержень паза №22, приведших к появлению усталостных трещин в металле элементарных проводников на расстоянии от 5 мм до 12 мм от медной головки ст. «В» могут быть:

- изменение собственных вибраций соединительной шины 2W1 и/или верхнего стержня паза №22, вследствие установки ППР-2017 дополнительной вязки между шинами 1W1-1V1, при наличии механической связи между шинами 1V1-2W1 и не проведением испытания на собственные частоты колебаний элементов обмотки статора, после указанного изменения, из-за отсутствия требований в документации завода-изготовителя;

- ослабление элементов крепления верхнего стержня паза №22 в лобовой части со ст. "В", недоступной для контроля во время плановых ремонтов;

- нарушения технологии пайки медной головки стержня со ст. "В" при изготовлении или монтаже;

- водородное охрупчивание меди между местом пайки головки стержня и наложенной корпусной изоляцией со ст. "В";

- несоответствие фактического исполнения соединительной трубы системы охлаждения стержня 22В со стороны "В" чертежу WN2122017 поз.113».

Крім того, комісія зазначила, що для встановлення головної причини порушення і призначення відповідних коригуючих заходів:

- надати технічний висновок про причини пошкодження верхнього стержня паза №22 обмотки статора ТГ-1 – строком до 15.06.2018, який перенесено на строк до 02.11.2018 року (лист Державної інспекції з ядерної безпеки на Хмельницькій АЕС щодо перенесення термінів від 19.06.2018 року №30-29).

- виконати лабораторне обстеження місць розривів частини елементарних провідників і пайки мідної головки демонтажування елемента верхнього стержня ст. "В" із залученням, при необхідності незалежної організації – строком до 30.10.2018 року.

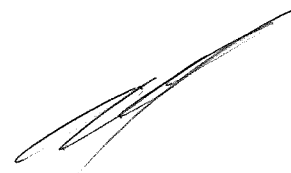
Згідно звіту про розслідування порушення в роботі АС виконавцем вказаних коригуючих заходів визначено GE Power.

При цьому, ВП ХАЕС до ревізії не надано технічний висновок про причини пошкодження верхнього стержня паза № 22 обмотки статора ТГ-1.

На даний час, ВП ХАЕС проведено процедуру закупівлі на послуги «Лабораторні дослідження фрагменту б/в верхнього вивідного стержня зав. №582/4 обмотки статора ТГ-1 ВП ХАЕС в місці пошкодження (процедура №UA-2018-08-31-001660-а), переможцем вказаної процедури закупівлі визнано Науково-технічний комплекс «Інститут електрозварювання ім. Є.О. Патона» Національної академії наук України.

В ході ревізії ВП ХАЕС надано інформацію щодо надання гарантій, при виконанні робіт, згідно якої:

«Порядок надання гарантій під час виконання робіт з ремонту регламентується:



- п.п.12.21-12.25 «Правила организации технического обслуживания и ремонта систем и оборудования атомных электростанций» СОУ НАЕК 033:2015»;

- п.п.10.30-10-32 «Положение о техническом обслуживании и ремонте систем и оборудования ОП ХАЕС» №0.ПР.3161.ПЛ-11.

Згідно п.6 Акту №1.ЭЦ.0512.АК-18:

«6. Виконавець робіт гарантує безперебійну роботу на термін 12 місяців».

При цьому, згідно з п.12.22 «Правила организации технического обслуживания и ремонта систем и оборудования атомных электростанций» СОУ НАЕК 033:2015:

«12.22 Гарантии исполнителя работ не распространяются на случаи нарушения работоспособности оборудования, вызванные скрытыми дефектами, для выявления которых в ремонтной документации не предусмотрены соответствующие методы, правила и средства».

Дані вимоги не передбачені умовами укладено договору №ЗС/909/2017/37-127-04-17-00445 від 07.07.2017 року.

Однак, як, зазначено вище по тексту, згідно звіту про розслідування порушення в роботі АС від 25.05.2018 №1ХМЕ-П05/2-02-04-18, остаточною корінну причину аварійної ситуації не встановлено.

Враховуючи вищевикладене та вимоги СОУ НАЕК 033:2015, аварійно відновлювальний ремонт статора зав. №17694 турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ (з 03.04.2018 по 22.05.2018) проводився в період його перебування на гарантійному обслуговуванні, передбаченим актом №1.ЭЦ.0512.АК-18 від 09.02.2018 року.

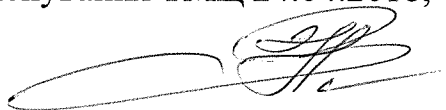
На підтвердження проведення позапланового поточного ремонту статора турбогенератора з 03.04.2018 по 22.05.2018 надано відомість №1.ЕЦ.0820.ВД-18 від 17.04.2018 «Объем ремонтных работ по электрическому цеху, выполняемого в 2018 году энергоблока №1 ХАЕС, планируемого с 03.04.2018 по 22.05.2018». Згідно вказаної відомості:

- заплановано проведення аварійно-відновлювального ремонту з частковою заміною стержня статора генератора;
- виконавець – ЕЦ (електроцех ВП ХАЕС);
- трудовитрати – 11 276,8 людино/годин.

Також, згідно наказу ВП ХАЕС від 04.04.2018 року №672 визначено, що начальникам підрозділів РЦ, ТЦ, ЕЦ, ЕРП, ЦТАВ, ХЦ, ЦНВУ, ЦВіК, ЦРБ, ЦДПРВ, ВТК, ВППР, МС, ВЯБ, САБ, СВНіПБ, СГТ, які будуть **здіянні у виконанні ремонтних робіт** надати до служби фізичного захисту перелік персоналу, що залучається до ремонтних робіт для організації видачі вкладишів для цілодобового проходу під час виконання ремонтних робіт.

Окрім того, ВП ХАЕС, на підтвердження аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора, до ревізії надано три вкладиші до перепусток для внесення на територію ВП ХАЕС товарно-матеріальних цінностей (далі – ТМЦ):

- вкладиш №90/2275 (до перепустки №6342) – дозволяється внести 20 найменування ТМЦ 24.04.2018;



- вкладиш №2277 (до перепустки №6342) – дозволяється внести 24 найменування ТМЦ 24.04.2018;

- вкладиш №2308 (до перепустки №4143) – дозволяється внести 33 найменування ТМЦ з 27.04.2018 по 28.04.2018 року.

Одночасно слід зазначити, що вказані вкладиші виписані на працівників ВП ХАЕС, а саме, на начальника дільниці електроцеху Панасюка В.В. та провідного інженера електроцеху Панасюка І.В.

В той же час, ревізією встановлено, що з метою проведення аварійно-відновлювального ремонту статора зав. №17694, між ВП ХАЕС та Товариством з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp.z o.o.» (Польща) укладено договір від 04.06.2018 №ZC/917/2018/1-124-04-18-08296.

Вказаний договір укладено за результатами переговорної процедури.

Перевіркою дотримання порядку вибору процедури закупівлі встановлено, що ТК ВП ХАЕС для закупівлі робіт з *«Аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694»* обрано переговорну процедуру. Зокрема очікувана вартість предмета закупівлі становить 27 500 000,00 гривень.

Предмет закупівлі визначено у відповідності до вимог розділу III Порядку визначення предмета закупівлі затвердженого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 17.03.2016 №454 (далі – Наказ №454).

При порівнянні інформації, яка наведена в протоколі, щодо вибору процедури закупівлі, з даними річного плану закупівель встановлена розбіжність у розмірі очікуваної вартості закупівлі, зазначена розбіжність викликана тим, що у очікуваній вартості предмета закупівлі у оголошенні про проведення відкритих торгів не врахована сума ПДВ.

Порушень Порядку №454 не встановлено.

ТК для закупівлі робіт з аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 обрано переговорну процедуру на підставі пункту 2 частини другої статті 35 Закону №922-VIII.

Так у розділі «Обґрунтування застосування переговорної процедури» повідомлення про намір укласти договір оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу в електронній системі «Прозорро» за номером UA-2018-05-15-001458-а зазначено: *«При проведенні переговорів учасником переговорної процедури надано «Технико - коммерческое предложение. Ремонт обмотки статора турбогенератора типа ТВВ-1000-2МУЗ с заменой стержня №22G ОП «Хмельницкая АЭС» ГП «НАЭК Энергоатом, блок №1» в якому описані етапи та умови надання послуги, що є предметом закупівлі.*

Також учасником надані довідки, згідно із вимогами ст.16 ЗУ «Про публічні закупівлі» та інформацію про відсутність причин для прийняття замовником рішення про відмову учаснику брати участь в процедурі закупівлі відповідно до частини першої та другої ст.17 ЗУ «Про публічні закупівлі».

В означених документах присутня вся необхідна інформація, що підтверджує відповідність учасника кваліфікаційним вимогам ВП ХАЕС до



виконавця, також строки надання послуги, умови оплати та інша інформація, що стосується закупівлі.

Статор турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694, виробництва ТОВ «Силові Машини», м. Санкт-Петербург, Росія, в 2010 році був модернізований за технологією фірми ALSTOM.

Процес (проект) модернізації є ноу-хау фірми ALSTOM та захищений авторськими правами.

В даний час фірма ALSTOM зі всіма правами викуплена корпорацією General Electric.

Підрозділ корпорації General Electric - «GE Power Sp. z o. o.» у Варшаві, відділ в м. Вроцлав є наступником компанії «Alstom Power Sp. z o. o.» у Варшаві, відділ в м. Вроцлав, що була безпосереднім виконавцем модернізації статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 в 2010 році.

«GE Power Sp. z o. o.» у Варшаві, відділ в м. Вроцлав є єдиним потенційним постачальником даних послуг та має позитивний досвід з виконання робіт пов'язаних із заміною обмоток електричних машин, а також готова надати послуги з аварійного відновлювального ремонту в прийнятні для ВП ХАЕС терміни.

Предметом закупівлі є надання послуг з аварійного відновлювального ремонту турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 для усунення виявлених пошкоджень обмотки статора ТГ.

Відремонтований турбогенератор типу ТВВ-1000-2УЗ після аварійного відновлювального ремонту з усуненням дефектів обмотки статора по технології ALSTOM призначений для роботи на енергоблоці №1 ВП ХАЕС.

Термінове надання послуг з проведення аварійного відновлювального ремонту турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 та відновлення роботи енергоблоку №1 ВП ХАЕС можливе лише із застосуванням переговорної процедури закупівлі та укладення договору на надання послуг з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи надання таких послуг.

Документи, що підтверджують наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі:

1) Проект модернізації статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 за технологією фірми ALSTOM №А50003.

2) Акти виконаних робіт з модернізації статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 за технологією фірми ALSTOM.

Документи надані учасником процедури закупівлі:

1) Технично-комерческое предложение. Ремонт обмотки статора турбогенератора типа ТВВ-1000-2МУЗ с заменой стержня №22G ОП «Хмельницкая АЭС» ГП «НАЭК Энергоатом», блок №1;

2) довідка про наявність технічного оснащення і матеріально-технічної бази;

3) довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації;

4) довідка про досвід виконання аналогічних послуг;

5) довідка про відсутність причин для прийняття замовником рішення про відмову учаснику брати участь в процедурі закупівлі відповідно до частини першої та другої ст.17 ЗУ «Про публічні закупівлі»;

6) довідка про відсутність заборгованості з податків;

7) довіреність 102/1/2018 про повноваження директора Бюро Сервісу Генераторів Гжегожа Тшевічека;

8) довіреність 99/1/2018 про повноваження Комерційного директора Бюро Сервісу Генераторів Кшиштофа Скрайновського».

Перевіркою дотримання вимог законодавства про публічні закупівлі в частині прозорості здійснення публічних закупівель встановлено, що за результатами проведених переговорів ТК прийняте рішення, щодо обрання переможця переговорної процедури. Так згідно з Обґрунтуванням застосування переговорної процедури закупівлі переможцем обрано Товариство з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp. z. o. o.» у Варшаві в м. Вроцлав (далі – ТОВ «GE Power») (код – NR TP/132/14).

В дотримання вимог абзацу 1 частини третьої статті 35 Закону №922-VIII Замовником 15.05.2018 року на веб-порталі Уповноваженого органу в електронній системі «PROZORRO» оприлюднено повідомлення про намір укласти договір за переговорною процедурою щодо закупівлі робіт з «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694» за № UA-2018-05-15-001458-а. Зазначене повідомлення оприлюднене на веб-порталі уповноваженого органу з дотриманням строків визначених частиною третьою статті 35 та абзацом шостим частини першої статті 10 Закону 922-VIII.

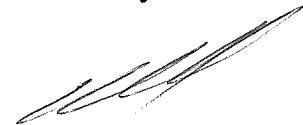

При цьому, як встановлено ревізією проведення аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора відбувалося в період з 03.04.2018 по 22.05.2018 року (період вимкнення першого енергоблоку ВП ХАЕС від мережі). Тобто, фактично за 7 календарних днів до завершення аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора посадовими особами ВП ХАЕС оприлюднено повідомлення про намір укласти договір за переговорною процедурою щодо закупівлі робіт з «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694».

За результатами проведених переговорів з переможцем укладено договір від 04.06.2018 №ZC/917/2018 11-124-04-18-08296.

Враховуючи вищевикладене, зазначений договір від 04.06.2018 №ZC/917/2018 11-124-04-18-08296 укладений з ТОВ «GE Power» після фактичного виконання робіт з аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694.

Відповідно до положень абзацу 2 частини першої статті 35 Закону №922-VIII замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 цього Закону.

Так переможцем переговорної процедури ТОВ «GE Power» з метою підтвердження кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 Закону №922-



VIII надані наступні довідки:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації від 08.05.2018 №Б/Н;

- довідка про наявність досвіду в наданню аналогічних послуг для генераторів від 08.05.2018 №Б/Н;

- довідка про наявність технічного оснащення і матеріально-технічної бази від 08.05.2018 №Б/Н.

Вказані довідки, а також інші документи щодо зазначеної закупівлі безпосередньо надані ТК ВП ХАЕС та відповідають встановленим законодавством вимогам.

Аналізом документів наданих Учасником – переможцем переговорів порушень вимог статті 16 Закону №922-VIII не встановлено.

Перевіркою дотримання законодавства при укладанні договору про закупівлю та відповідності умов договору про закупівлю змісту пропозиції переможця процедури закупівлі (статті 35, 36 та 38 Закону №922-VIII) встановлено що ВП ХАЕС з переможцем переговорів – ТОВ «GE Power» укладено договір від 04.06.2018 №ZC/917/2018 11-124-04-18-08296.

Предметом укладеного договору (п.1.1) є надання послуг на тему: «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694», згідно з поданим обсягом, який включає:

- поставку запчастин та матеріалів (п.1.1.1);

- надання послуги «Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694» (п.1.1.2).

Згідно договору, обсяг послуг не включає доставку нового стержня статора генератора. Новий стержень статора для виконання ремонту обмотки статора турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ поставляється «Замовником» (п.1.1.2).


Місце надання послуг за вказаним договором (п. 1.3) – промислова площадка ВП ХАЕС.

Ціна договору складає 851 444,08 Євро, без ПДВ.

Згідно вимог абзацу 8 частини третьої статті 35 Закону №922-VIII Замовник має право укласти договір про закупівлю за результатами застосування переговорної процедури закупівлі у строк не раніше ніж через 10 днів з дня оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір за результатами застосування переговорної процедури закупівлі.

Таким чином, порушень вимог абзацу 8 частини третьої статті 35 Закону №922-VIII при укладенні Договору на закупівлю робіт з аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 не встановлено.

Додаткова угода до договору від 06.07.2018 №1. Зміни внесені на підставі пункту 3 частини четвертої статті 36 Закону №922-VIII, а саме: покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі, згідно даної додаткової угоди було скориговано вартість договору, а саме: зменшено суму на постачання запасних частин та матеріалів відповідно до Додатку 1 до договору та відповідно



збільшено вартість надання послуг із аварійного відновлювального ремонту відповідно Додатку 2 до договору, із подальшою зміною редакції вказаних додатків, при цьому вартість договору не змінювалася.

Згідно змісту додаткової угоди №1 від 06.07.2018 року ціна за обсяги поставку запчастин та матеріалів згідно Додатку №1 до договору складає 49 041,81 Євро.

Ціна за надання послуг з аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694» складає 802 402,47 Євро.

У відповідності до п.4.1 Договору Виконавець - ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» повинен надати ВП ХАЕС послуги передбачені договором, якість яких повинна відповідати умовам договору та вимогам стандарту ISO 9001.

При цьому, договірними умовами передбачено право Виконавця - ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» на доручення виконання частини роботи субпідряднику на період, поки Виконавець залишається за нею відповідальним.

При цьому, погодження зі сторони Замовника залучення Виконавцем субпідрядників договірними умовами не передбачено.

Повідомлення про внесення змін до договору оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу із дотриманням строків визначених абзацом 9 частини першої статті 10 Закону №922-VIII.

Згідно наданих ВП ХАЕС до ревізії документів встановлено, що з метою виконання умов договору від 04.06.2018 №ЗС/917/2018/1-124-04-18-08296, ВП ХАЕС 26.06.2018 проведено попередню оплату ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» в сумі 13 036 946,06 грн (еквівалент 425 722,04 Євро) за послуги з аварійно-відновлюваного ремонту статора ТГ ВВ-1000-2МУЗ (авізо №50267 від 26.06.2018). За даними обліку ВП ХАЕС станом на 30.06.2018 по розрахунках з ТОВ «GE Power Sp.z o.o.» рахується дебіторська заборгованість в сумі 13 037,0 тис. гривень. Згідно звіту про роботу ВП ХАЕС за I півріччя 2018 року *«вищевказана заборгованість погашена (згідно акту виконаних робіт №1 від 06.07.2018), після виконання GE Power Sp.z.o.o аварійно-відновлюваного ремонту статора ТГ»*.

ВП ХАЕС до ревізії надано копію акта здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018, яким документально засвідчено надання послуг з аварійно-відновлювального ремонту статора зав. №17694 турбогенератора. Згідно вказаного акта вартість наданих послуг склала 802 402,27 Євро.

Згідно короткого опису послуг наданих згідно акту здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 Виконавець - Товариством з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp.z o.o.» надав, а Замовник – ВП ХАЕС прийняв послуги: «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694».

При цьому, слід зазначити, що в первинному документі – акті здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 в повній мірі не визначено деталізацію змісту господарської операції. Так, згідно листів Міністерства фінансів України №31-08410-07/23-1994/1318 від 14.03.2012 №31-08410-07-27/35654 від 06.12.2013 деталізація змісту і обсягу господарської операції має



забезпечити **розкриття змісту господарської операції** та ідентифікацію активів, зобов'язань, доходів або витрат, з нею пов'язаних.

Зокрема, в акті здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 зазначено, що Виконавець - Товариством з обмеженою відповідальністю «GE Power Sp.z o.o.» надав, а Замовник – ВП ХАЕС прийняв послуги: «ДБН А.2.2-3:2014. Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694» та визначено вартість таких послуг, при цьому, конкретні види робіт з аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 та їх вартість у вказаному первинному документі не деталізується.

Також, ВП ХАЕС до ревізії надано копію Авізо №50267 від 26.06.2018 в сумі на оплату 11 878 576,02 грн (еквівалент 376 680,23 Євро) за виконання послуги з аварійно-відновлюваного ремонту статора ТГ ВВ-1000-2МУЗ згідно контракту №ZC/917/2018/1-124-04-18-08296 від 04.06.2018 року. Таким чином, загальна сума оплати за договором №ZC/917/2018/1-124-04-18-08296 від 04.06.2018 склала 24 915 522,08 грн, або 802 402,27 Євро, що відповідає вартості наданих послуг згідно акту №1 від 06.07.2018 року.

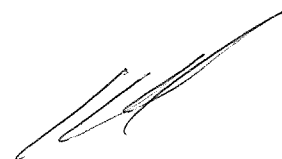
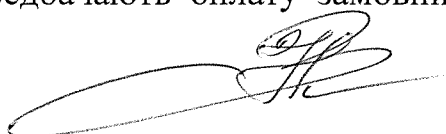
Згідно реєстру ВП ХАЕС від 21.09.2018 №126, оригінали платіжних доручень на перерахування коштів ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» та акт №1 здачі-приймання наданих послуг від 06.07.2018 знаходяться у ДП «НАЕК «Енергоатом», оскільки Компанія здійснює оплату.

Слід зазначити, що в період з 23.05.2018 (після завершення аварійно-відновлювального ремонту статора зав. №17694) по 06.07.2018 (дата складання акта здачі-приймання наданих послуг №1 від 06.07.2018 послуг з аварійно-відновлювального ремонту статора зав. №17694) ремонтні роботи на статорі зав. №17694 турбогенератора енергоблоку №1 ВП ХАЕС не проводились.

При цьому, договір від 04.06.2018 №ZC/917/2018/1-124-04-18-08296 фактично укладений після виконання аварійно-відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694, який проводився з 03.04.2018 по 22.05.2018 року.

Варто зазначити, що відповідно до частини першої статті 36 Закону №922-VIII договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Таким чином, зазначений договір щодо закупівлі робіт із аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694 за переговорною процедурою закупівлі був укладений в тому числі із метою приховання порушення вимог частини сьомої статті 2 Закону №922-VIII, відповідно до якої забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, а також положення частини третьої статті 36 Закону №922-VIII згідно якої забороняється укладання договорів, що передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення



процедур закупівель, крім випадків, передбачених цим Законом, а також з метою приховання іншого правочину.

В ході ревізії на ім'я генерального директора ВП ХАЕС Панащенко М.С. надано запит від 20.08.2018 №28 про надання інформації із автоматизованої системи контролю входу/виходу ВП ХАЕС щодо перебування на території ВП ХАЕС в період з 01.11.2017 по 30.06.2018 працівників ТОВ «GE Power Sp. z o. o.» із зазначенням дати, мети перебування, прізвища, ім'я та по-батькові відповідних працівників, та відомостей з журналів інструктажів дотримання працівниками умов праці, техніки безпеки. Однак, в наданні такої інформації посадовими особами ВП ХАЕС відмовлено.

З метою отримання інформації «системи управління контролю і управління доступом» ВП ХАЕС (далі – СКУД) щодо проходження працівників ТОВ «GE Power Sp. z o. o.» надіслано лист до Управління СБУ в Хмельницькій області від 22.08.2018 №13-22-05-02-17/3965.

Згідно наданих Головним слідчим управління Національної поліції України (супровідний лист від 11.09.2018 №17907/24/1/1-2018) звітів по проходах персоналу встановлено, що в період з **03.04.2018 по 22.05.2018 (період вимкнення енергоблоку №1 від мережі та фактичного проведення аварійно-відновлювального ремонту статора зав. №17694) на території ВП ХАЕС перебував лише 1 працівник ТОВ «GE Power Sp. z o.o.», а саме, шеф-інженер Wojtczyk Boguslaw, який перебував на об'єкті ВП ХАЕС 26.04.2018, 27.04.2018, 28.04.2018, 29.04.2018, 30.04.2018, 01.05.2018, 02.05.2018, 03.05.2018, 04.05.2018, 05.05.2018, 06.05.2018, 07.05.2018, 08.05.2018, 09.05.2018, 10.05.2018, 11.05.2018, 12.05.2018, 13.05.2018 року.**

Тобто, фактично працівником ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» (Wojtczyk Boguslaw) фактично надавались не послуги з аварійного відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ зав. №17694, а послуги з шеф-нагляду (інженерно-технічного супроводу) робіт при проведенні ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУЗ.

При цьому, в ході ревізії (25.09.2018 року о 17:05) надано контракт від 03.04.2018 №03/04/2018-А, який укладено між ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» та ТОВ «Сервісний центр-Львів» (код ЄДРПОУ 37879919).

Предметом вказаного контракту є зобов'язання ТОВ «Сервісний центр-Львів» на виконання робіт з аварійно-відновлювального ремонту статора №17694 турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ в умовах машзала ВП ХАЕС.

В свою чергу, ТОВ «Сервісний центр-Львів» (код ЄДРПОУ 37879919) заключив договір від 04.04.2018 №СТ-Р 2018 з ТОВ «ВГЦ «Піраміда» на виконання останнім робіт з аварійно-відновлювального ремонту статора №17694 турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ в умовах машзала ВП ХАЕС.

Таким чином, надані документи свідчать про виконання робіт з аварійно-відновлювального ремонту статора №17694 турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУЗ в умовах машзала ВП ХАЕС субпідрядником - ТОВ «ВГЦ «Піраміда».

Згідно наданого пояснення генеральним директором ВП ХАЕС Панащенко М.С.: «03.04.2018 у ВП ХАЕС турбогенератор ТГ-1 енергоблоку №1 був відімкнений від мережі дією ЗЗГ (земляного захисту генератора) та

зупинений. Виникла термінова необхідність проведення відновлювального ремонту статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУ3 зав.№17694. За результатами обстеження та виявлених дефектів обмотки статора турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУ3 зав.№17694 енергоблоку №1 ВП ХАЕС складено акт від 11.04.2018 №1.ЭЦ.0796.АК-18 (додаток №1).

Враховуючи те, що статор турбогенератора типу ТВВ-1000-2МУ3 зав.№17694 модернізований відповідно до проекту модернізації за технологією фірми ALSTOM № А50003, прийнято рішення щодо виконання заміни верхнього вивідного стержня пазу №22 саме за технологією ALSTOM («GE Power Sp. z o.o.»), у зв'язку з чим проведено переговори з підприємством «GE Power Sp. z o.o.» (додаток №2).

Договір між ВП ХАЕС і Компанією «GE Power Sp. z o.o.» від 04.06.2018 №1-124-04-18-08296 на аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУ3 зав.№17694 укладений у відповідності з рішенням протоколу засідання тендерного комітету ДП «НАЕК «Енергоатом» ВП ХАЕС від 15.05.2018 №393 (переговорна закупівля). Підставою для застосування переговорної процедури є підпункт 2 пункту 2 статті 35 розділу VI Закону України «Про публічні закупівлі» №922 від 25.12.2015 року «відсутність конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи».

Під час проведення переговорів розглянуто «Технико-коммерческое предложение. Ремонт обмотки статора турбогенератора типа ТВВ-1000-2МУ3 с заменой стержня №22G ОП «Хмельницкая АЭС» ГП «НАЭК «Энергоатом». В зазначеному документі присутня вся необхідна інформація, що підтверджує відповідність учасника кваліфікаційним вимогам ВП ХАЕС до виконавця, також строки надання послуги, умови оплати та інша інформація, що стосується закупівлі. З усіх питань щодо закупівлі послуги «ДБН А2.2-3:2014. Аварійний відновлювальний ремонт статора турбогенератора ТВВ-1000-2МУ3 зав. №17694» щодо ціни, строку надання послуг, умов розрахунків, тощо з учасником ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» у Варшаві, відділ в м. Вроцлав, досягнуто домовленості, а саме:

- щодо ціни договору в розмірі 851 444,08 євро (110 836,08 євро – вартість матеріалів, 740 608,00 євро – вартість послуг) без ПДВ,
- строку надання послуг: протягом II кварталу 2018 року,
- умов розрахунків: оплата здійснюється в євро. Авансовий платіж в сумі 50% від загальної ціни договору здійснюється протягом 7 календарних днів після підписання договору. Заключний платіж в розмірі 50% від загальної ціни договору здійснюється протягом 30 календарних днів після підписання акту наданих послуг.

Відповідно, ці умови включені в договір від 04.06.2018 №1-124-04-18-08296.

Детальна інформація відносно закупівлі, строків надання послуг, умов оплати представлена в наступних документах: Обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі (додаток №3), Прокіл від 11.05.2018 проведення переговорів з ТОВ «GE Power Sp. z o.o.» (додаток №4); Протокол



засідання тендерного комітету ДП «НАЕК «Енергоатом» від 15.05.2018 №393 (додаток №5).

Обсяг робіт та необхідний перелік ЗіП і ТМЦ з заміни верхнього вивідного стержня пазу №22 за технологією ALSTOM визначений згідно креслень ALSTOM на статор обмотаний. Розрахунок ціни наведений в «Технико-коммерческом предложении. Ремонт обмотки статора турбогенератора типа ТВВ-1000-2МУЗ с заменой стержня №22G ОП «Хмельницкая АЭС» ГП «НАЭК «Энергоатом» (додаток №6, комерційна пропозиція на стор.6).»

ВП «Южно-Українська АЕС»

Ревізію даного питання проведено вибіркоким способом в розрізі наступних об'єктів капіталовкладень, договорів та контрагентів.

«Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку №3 ВП ЮУАЕС»

Під час проведення ревізії фінансово-господарської діяльності ВП ЮУАЕС у частині дослідження питань з планування, проведення заходів та фактичного виконання капітальних інвестицій за видом послуг: «Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку №3 ВП ЮУАЕС» на ім'я генерального директора наданий запит про надання документів щодо обґрунтування необхідності придбання послуг, наказів або технічного завдання, якими визначено потребу у придбанні послуги, повний пакет тендерної документації, договір з додатками, первинні документи, взаєморозрахунки та листування за темою проведення заходів для придбання послуги. За результатами наданих на запит документів, встановлено таке.

Обґрунтування

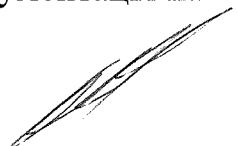

ВП «Южно-Українська АЕС» розроблено техніко-економічний розрахунок (ТЕР) на тему: «Оцінка технічного стану та перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС», який затверджений від 16.08.2016 р. за підписом в.о. генерального директора Богатчуком В.А. та погоджено за підписами головного інженера Феофентовим М.О., заст. головного інженера Бандурко В.В. та іншими.

В ТЕР визначено, що в 2020 році закінчується проектний строк служби енергоблоку № 3. Згідно з НП 306.2.099-2004 експлуатація у понад проектний строк може бути дозволена після обґрунтування можливості визначення та призначення нового терміну експлуатації елементів реактора, тому планується виконати оцінку технічного стану, обґрунтування елементів реактора та інші роботи.

ТЕР зазначено, що за результатами дослідження ринку з метою оцінки вартості закупівлі та попередній пошук постачальників отримано лист від ІЯД Ржеж (Чеська Республіка), згідно з яким зазначено, що вартість послуг 34 950,321 тис. грн є неактуальною, а з урахуванням коефіцієнту інфляції 1,77 за 2014-2015 роки остаточна вартість має становити 62 106,720 тис. гривень.

Закупівля послуг

ВП «Южно-Українська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» розміщена на сайті <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-08-17-001165-c> Тендерна документація на



закупівлю послуг категорії 1.2 13 Дослідження та розробки в галузі енергетики по ДК 015 – 97 (ДК 021:2015 – 42150000 – 5 Ядерні реактори та їх частини «Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС» (далі ДКТ).

ДКТ містить інформацію за наступним змістом:

Обсяг надання послуг визначено у Технічних вимогах «Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку №3 ВП ЮУАЕС», що є додатком до ДКТ.

Строк надання послуг з 15.12.2017 по 15.09.2019 р.р.

Кваліфікаційні критерії, відповідно до вимог статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25 грудня 2015 року № 922-VIII (далі – Закон) та вимоги, встановлені статтею 17 Закону в розділі 5 «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону», визначають про надання довідки:

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Для підтвердження інформації щодо наявності працівників відповідної кваліфікації необхідно надати довідку з зазначеною кількістю, кваліфікацією та посадою працівників, необхідних для надання послуг.

Під час розгляду пропозиції учасника – переможця ТОВ «ІПП ЦЕНТР» встановлено, що до підготовленого пакету пропозиції надана в сканованому вигляді довідка «про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» від 20.09.2017 за підписом директора Матеящука Б.М., в якій зазначено, що загальна чисельність персону складає 30 співробітників, а кількість та посади працівників, необхідних для надання послуг складає **18 (вісімнадцять) осіб**, це 5 осіб керівного складу, провідний інженер–програміст – 1 особа, провідний інженер–механік - 1 особа, провідний інженер–матеріалознавець -1 особа, інженер–механік – 6 осіб, інженер–програміст – 2 особи, інженер– теплоенергетик – 2 особи.

Під час розгляду договору, який укладений між ВП ЮУАЕС ТОВ «ІПП ЦЕНТР» за результатами проведеної процедури закупівлі, встановлено, що «Кошторис на надання послуг» (Додаток до Договору) містить розрахунок вартості договірної ціни 59 387, 308 тис. грн, та складається з Фонду заробітної плати 17 102 тис. грн..

«Розшифровка статті фонду заробітної плати» у сумі 17 102 тис. грн. містить інформацію про кількість та посаду працівників, що складає **54 (п'ятдесят чотири) особи**, це 5 осіб керівного складу, провідний інженер – програміст – 1 особа, провідний інженер – механік – 8 осіб, провідний інженер – матеріалознавець – 6 осіб, інженер – механік (I.II категорій) – 20 осіб, інженер – програміст – 9 осіб, інженер – теплоенергетик – 5 осіб.

Тобто, ревізією наданих документів у складі пропозиції ТОВ «ІПП ЦЕНТР» встановлено, що Товариство не підтвердило кваліфікаційні критерії, визначені ст. 16 Закону «Про публічні закупівлі» і відповідно вимогами ДКТ, а саме не підтверджено наявну кількість кваліфікованого персоналу, необхідного для виконання послуг в ТОВ «ІПП ЦЕНТР», а надано інформацію

тільки по наявності 18 із 54 осіб. Але, відповідно п.1 ч.1 ст.30 «Відхилення тендерних пропозицій» Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону.

Взагалі ст.3 «Принципи здійснення закупівель» Закону визначено, що закупівля здійснюється за принципами: добросовісної конкуренції, максимальної економії та ефективності, об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій та інше.

Так, за результатами розгляду пропозиції учасника - переможця про фактичну наявність працівників в ТОВ «ІПП ЦЕНТР», необхідних для надання послуг та розшифровки статті фонду заробітної плати, що входить до загальної вартості договору, встановлено розбіжності, а саме:

Найменування посад	Кількість виконавців	Витрати праці люд/міс*	з/п за 1 люд/міс тис. грн.	Всього тис. грн.	Кількість виконавців	Витрати праці люд/міс*	з/п за 1 люд/міс	Всього тис.грн.
	Розшифровка статті фонду з/плати				Фактична наявність працівників, необхідних для надання послуг			
Провідний інженер - механік	8	14	20	2 880	1	18	20	360
Провідний інженер – матеріалознавець	6	10	20	2 160	1	18	20	360
Інженер – механік I,II категорій	2	36	15	5 400	6	10	15	162
Інженер - програміст	9	16	16	2 640	2	36	16	586,8
Інженер теплоенергетик	5	90	15	1 350	2	36	15	540
Всього		864		14 430		216		3 466,8

*За умови виконання послуг протягом 18 місяців

Тобто, при фактичній наявності трудовитрат в обсязі 216 люд./міс., що підтверджено довідкою «про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» до Кошторису на надання послуг, що є додатком до Договору, включено трудовитрати в обсязі 648 люд./міс., чим завищено фонд оплати праці на суму 22 737,67 тис. грн (10963,2 (14430-3466,8)*22% ЕСВ*70 % накладні витрати).

Таким чином, на порушення ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі» не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ІПП ЦЕНТР», як такого, що не підтвердив кваліфікацію працівників, необхідних для надання послуг.

Кваліфікаційні критерії, відповідно до вимог статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25 грудня 2015 року № 922-VIII (далі – Закон) та вимоги, встановлені статтею 17 Закону в розділі 5 «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» передбачено:

для підтвердження інформації щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, та інформації щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають досвід та необхідні знання:

- кількість, кваліфікація та посада працівників, необхідних для надання послуг.

- необхідні сертифікати (або інші документи), що підтверджують кваліфікацію працівника, та право виконавця проводити розрахунки на програмному забезпеченні з вказаними номером та датою видачі (необхідно надати відповідні копії).

Під час розгляду пропозиції учасника – переможця ТОВ «ІПП ЦЕНТР» встановлено, що до підготовленого пакету пропозиції надана в сканованому вигляді довідка «Про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» від 20.09.2017 р. Також, в пропозиції конкурсних торгів учасника переможця ТОВ «ІПП ЦЕНТР» в додаток до довідки «про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» не надано жодного документу (сертифікату або іншого документу), який би підтверджував кваліфікацію працівників з оцінки технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку та зазначено, що *методики та розрахункові коди не вимагають ліцензій чи сертифікатів, що підтверджують можливість надання персоналом послуг, пов'язаних із зазначеними в технічних вимогах.*

Слід зазначити, що під час розгляду пропозиції учасника конкурсних торгів UJV Rez, a. s., яким була прийнята участь у закупівлі послуг категорії 1.2 13 Дослідження та розробки в галузі енергетики по ДК 015 – 97 (ДК 021:2015 – 42150000 – 5 Ядерні реактори та їх частини «Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС», встановлено, що до пакету пропозиції надані копії Сертифікатів про підтвердження професійної компетентності осіб для виконання конструкцій, розрахунків в області окремого технічного обладнання атомних електростанцій з реакторами.

Тобто, ВП ЮУАЕС вибрано учасника переможця ТОВ «ІПП ЦЕНТР», як такого, який не підтвердив кваліфікацію працівників в частині надання необхідних сертифікатів (або інші документи), що підтверджують кваліфікацію працівника.

Але, відповідно п.1 ч.1 ст.30 «Відхилення тендерних пропозицій» Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону.

Таким чином, на порушення ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі» не відхилено пропозицію учасника ТОВ «ІПП ЦЕНТР», як такого, що не підтвердив кваліфікацію працівників, необхідних для надання послуг в частині надання необхідних сертифікатів.

Ст. 38 «Відповідальність за порушення вимог цього закону» Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, за порушення вимог, установлених Законом в частині прийнятих рішень, вибору і застосування процедур закупівлі, відповідальність несуть члени тендерного комітету.

Порушення щодо не відхилення пропозиції ТОВ «ІПП ЦЕНТР», згідно з протоколом розгляду від 20.10.2017 № ПТ.0.3812.0495Ц, допущено *головою тендерного комітету – Богатчуком В.А., заступником голови тендерного комітету – Захарченко А.В., секретарем тендерного комітету – Потаповим*

С.П. та членами тендерного комітету – Савастру А.В., Івановським О.В., Біндюковим А.Д., Фальчиковим О.Б., Мітюшевим Д.Є., Смірновим О.О., Артюховою Л.І., Трушковим Д.О., якими підписано протокол розгляду тендерних пропозицій від 20.10.2017 № ПТ.О.3812.0495Ц без зауважень та заперечень, які не відхилили тендерну пропозицію ТОВ «ІПП ЦЕНТР», яка не відповідала кваліфікаційним критеріям, визначеним у тендерній документації Замовника, та не відмінили торги у зв'язку з допущенням до оцінки менше двох тендерних пропозицій

В ході ревізії вручено запит щодо надання пояснень з зазначеного порушення від 15.08.2018 № 52, на який надана відповідь листом від 16.08.2018 № 25/13736 за підписом Генерального директора ВП ЮУАЕС Лісніченка В.А. (лист від 16.08.2018 № 25/13736 с додатками на 4 аркушах додається до довідки).

Забезпечення тендерної пропозиції В розділі 2 «Забезпечення тендерної пропозиції» Інструкції з підготовки тендерної пропозиції ДКТ Замовником зазначено, що Учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням тендерної пропозиції, надає Замовнику забезпечення тендерної пропозиції у формі банківської гарантії у вигляді оригіналу банківської гарантії або гарантії **страхової компанії**, а саме: *страхової гарантії з накладеним електронно-цифровим підписом відповідальної особи страхової компанії, з можливістю перевірки даного ЕЦП на офіційному веб-сайті Центрального засвідчувального органу Мінюсту (<http://czo.gov.ua/verify>) разом із завіреною копією договору страхування, на підставі якого була видана страхова гарантія, та доказами її оплати, у розмірі 1 500 000,0 грн.*

За результатами розгляду пропозиції конкурсних торгів учасника встановлено, що ТОВ «ІПП ЦЕНТР» надано страхову гарантію від 13.09.2017 у сканованому вигляді (забезпечення тендерної пропозиції), згідно з якою: Стаховик – ПАТ «Європейський страховий альянс»; Страхувальник - ТОВ «ІПП ЦЕНТР» Вигодонабувач - ВП «Южно-Українська АЕС». Ліміт відповідальності страховика встановлюється в розмірі забезпечення тендерної пропозиції та становить: 1 500, 000 тис. грн, страховий тариф: 1,5 %, страховий платіж: 22,500 тис. гривень.

Згідно з статтею 24 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в тендерній документації вимоги щодо надання забезпечення тендерної пропозиції. Розмір забезпечення тендерної пропозиції у грошовому виразі не може перевищувати 0,5 % очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 3 % у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених тендерною документацією.

Дані про розгляд тендерних пропозицій по процедурі відкритих торгів засвідчено в Протоколі № ПТ.О 0555Ц від 23.11.2017 р.

Аукціон відбувся: 22.11.2017 р., розгляд тендерної пропозиції 22.11.2017 р.

Перелік тендерних пропозицій:

- UJV Rez.a.s. – 51 500,164 тис. грн (без ПДВ)



- ТОВ «ІПП - Центр» - 49 489,424 тис. грн (без ПДВ)
Результат розгляду тендерної пропозиції (відхилення пропозиції/допущення до аукціону): допущення до аукціону.

Підстава відхилення тендерної пропозиції згідно зі статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі»: підстави відсутні.

Рекомендовано:

- Визнати переможцем торгів ТОВ «ІПП - Центр»;
- Визнати торги, такими, що відбулися;
- Визнати пропозицію такою, що відповідає встановленим вимогам тендерної документації;
- Ціна пропозиції – 59 387,308 тис. гривень.

Протокол складений та підписаний: Манузіним О.О., Кондратенком В.С., Мацак Н.В., Трушковим Д.О., Щербаном А.Л.

Рішення прийнято на засіданні тендерного комітету (протокол № 168 від 23.11.2017 р.) та підписано головою тендерного комітету Богатчуком в.А. та членами тендерного комітету.

Договір від 27.11.2017 № 1 -2017/3/48-123-01-07-03946

Між ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі Лісніченка В.А. та ТОВ «ІПП ЦЕНТР» (Виконавець), в особі Матеящука Б.М. укладено договір від 27.11.2017 № 1 -2017/3/48-123-01-07-03946, за яким Виконавець зобов'язаний надати послуги на тему: «Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС».

Договірна ціна встановлюється на підставі акцептованої Замовником цінової пропозиції Виконавця.

Відповідно до пункту 3 «Ціна договору» згідно з кошторисом (додаток 3 до договору) договірна ціна становить 59 387,308 тис. грн (з ПДВ). Ціна послуг, зазначена в договорі є динамічною.

Відповідно до пункту 3.3 «Ціна договору» остаточна ціна Договору визначається протягом усього строку надання послуг відповідно до умов Договору з урахуванням фактично наданого обсягу послуг **суми фактичної вартості послуг сторонніх організацій**, з наданням Виконавцем підтверджуючих документів (накладні, рахунки фактури та інше), але не може перевищувати первинної ціни, заявленої в договорі.

В абзаці 2 пункті 3.3 Договору зазначено, що фактична вартість послуг сторонніх організацій підтверджується копіями **кошторисно-договірних документів**, актів наданих послуг, платіжних документів, але не може перевищувати суму, що заявлена у Додатку 3 Договору. Виконавець надає копії договорів зі сторонніми організаціями (співвиконавцями) після підписання цього Договору. Копії актів виконаних співвиконавцями послуг надаються після підписання Замовником Виконавцю відповідних етапів надання послуг за цим Договором протягом 20 – ти днів з дати їх підписання.

Відповідно до пункту 3.4 Договору ціна Договору може бути зменшена за взаємною згодою Сторін шляхом письмового узгодження у таких випадках:

- **Прийняття Замовником у процесі надання послуг рішень про уточнення обсягів, умов надання послуг та виявлення безперечних помилок**



у договірній документації, що не були враховані або виявлені на стадії складання договірної документації;

- *Внесення змін і доповнень у нормативно – технічну документацію, вказану у технічному завданні;*
- *Виникнення обставин не переробної сили – надзвичайних обставин та подій, які не могли бути передбачені під час укладання Договору;*
- *Зміни законодавства з питань оподаткування, якщо це впливає на вартість Договору.*

Зміни вносяться шляхом підписання додаткової угоди Сторонами.

Відповідно до пункту 4 «Порядок здійснення оплати» Договору розрахунки з виконавцем за надані послуги здійснюється Замовником шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок виконавця протягом 120 банківських днів після підписання акту здачі – приймання наданих послуг та надання податкової накладної за етапами на підставі пред'явленого Виконавцем рахунка на оплату.

Відповідно до пункту 5 «Порядок надання і приймання послуг» Договору обсяг та термін надання послуг за цим Договором визначаються Технічним завданням (додаток №1 Договору) і здійснюються поетапно відповідно до Календарного плану.

Відповідно до пункту 6 «Права та обов'язки сторін» Договору Виконавець має право залучати до надання послуг в цілому і на окремих етапах інші організації (стороні організації), з числа тих, яких він зазначив в пропозиції конкурсних торгів за узгодженням із Замовником в рахунок вартості послуг за даним Договором.

Договір вступає в силу з моменту його підписання та діє до 30.06.2020. Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» Виконавець надає Замовнику забезпечення виконання Договору у вигляді страхової гарантії. Розмір забезпечення виконання Договору про закупівлю становить 5 % його кошторисної вартості, з терміном дії до повного виконання зобов'язань за цим Договором. Забезпечення учасником - переможцем вноситься не пізніше дати укладання договору.

додаток 1 Договору «Технічне завдання на надання послуг» затверджений головним інженером ВП «ЮУАЕС» Феофентовим М.О. та погоджений директором Матяшчуком Б.М. 7 грудня 2017 року. Підставою для надання послуг – закінчення проектного (30 років) терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС. Загальні вимоги до продовження експлуатації енергоблоків АЕС у понад проектний термін за результатами виконання періодичної переоцінки безпеки НП 306.2.099-2004.

Терміни надання послуг – початок надання послуги визначається датою укладання договору, закінчення надання послуги (з урахуванням усунення зауважень державної експертизи ЯРБ) не пізніше 31.05.2019 року.

Додаток 2 Договору «Календарний план», визначає види послуг, терміни та їх вартість. Відповідно до Календарного плану послуги надаються у період з 15.12.2017 по 10.06.2019.



Попередня ОТС елементів реактора енергоблоку, розробка робочих програм з ОТС та ПТЕ елементів реактора енергоблоку № 3 ВП «ЮУАЕС» в термін з 15.12.2017 по 31.08.2018 - вартістю 8 204 тис. грн.;

Оцінка тепло гідравлічних параметрів реактора енергоблоку № 3 ВП «ЮУАЕС» в термін з 15.12.2017 по 31.08.2018 - вартістю 6 300 тис. грн.;

Нейтронно – фізичні розрахунки для ВКП та ОЕ реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС в термін з 15.01.2018 по 31.08.2018 - вартістю 6 000 тис. грн.;

Розрахункове обґрунтування безпечної експлуатації елементів реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС в термін з 01.02.2018 по 31.03.2019 - вартістю 31 200 тис. грн.;

Оцінка технічного стану та обґрунтування нового перепризначеного терміну експлуатації елементів реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС в термін з 01.09.2018 по 10.06.2019 - вартістю 7 681 тис. гривень.

Додаток 3 до Договору «Кошторис на надання послуг» містить розрахунок вартості договірної ціни 59 387, 308 тис. грн., та складається з:

- Фонд з/п - 17 102 тис. грн.
- Єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування - 3 762 тис. грн.;
- Накладні витрати – 11 971 тис. грн.;
- Собівартість – 32 835 тис. грн.;
- Прибуток – 3 283 тис. грн.;
- Послуги сторонніх організацій – 13 370 тис. грн.;
- Ціна послуги - 49 489 тис. грн.;
- Податок на додану вартість – 9 897 тис. грн.;

Розрахунки та порядок надання послуг:

Відповідно до пункту 5 «Порядок надання і приймання послуг» Договору, обсяг та терміни надання послуг за цим договором визначаються Технічним завданням і здійснюються поетапно відповідно до Календарного плану. Обов'язковою умовою приймання наданих послуг є надання Виконавцем Замовнику затверджені та погоджені звітні документи. Документи вважаються оформленими в установленому порядку а календарний план виконаний за наявності підписів Замовника.

ТОВ «Енергобезпека груп» листом від 15.05.2018 № 210 направлено звітні матеріали по виконанню тепло гідравлічного аналізу вихідних дій аварійних режимів. За результатами розгляду ВП «Южноукраїнської АЕС» «Звіт на виконання тепло гідравлічного аналізу вихідних дій аварійних режимів» затверджений головним інженером ВП «ЮУАЕС» Феофентовим Н.А. від 31.05.2018.

Тобто, як і визначено умовами договору, послуги вважаються прийнятими та оформлені за підписом Замовника.

Під час проведення ревізії надана довідка за підписом Сичової Ю.О., в якій зазначається, що у ревізійному періоді за договором, укладеним між ВП ЮУАЕС та ТОВ «ППП - Центр» взаєморозрахунки не здійснювалися.

Виконання умов договору



ТОВ «ІПП ЦЕНТР» листом від 19.03.2018 № 52-03 «Щодо погодження субпідрядної організації» повідомлено заступника головного інженера ВП «ЮУАЕС» Кравченка про таке.

За результатами тендеру було укладено договір на надання послуг з оцінки технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3, який включає **розрахунок тепло гідравлічних параметрів та прогнозування флюенсу нейтронів**. Між ТОВ ТОВ «ІПП ЦЕНТР» та «Вестінгауз Електрик Юкрейн АБ» була домовленість у частині виконання **розрахунку тепло гідравлічних параметрів та прогнозування флюенсу нейтронів**. Але після ряд переговорів Компанією «Вестінгауз Електрик Юкрейн АБ» виявлено, що не може надати вказані послуги.

У зв'язку з цим ТОВ «ІПП ЦЕНТР» було прийнято рішення про укладання договорів із організаціями:

Інститут ядерних досліджень НАН України (виконання розрахунків щодо прогнозування флюенсу нейтронів);

ТОВ «Енергобезпека груп» (виконання розрахунків тепло гідравлічних параметрів)

Відповідно п.3.3 договору просимо Вас погодити дані підприємства в якості субпідрядних організацій.

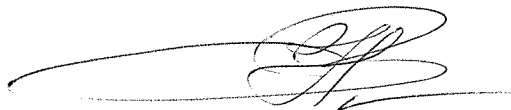
Абз. 2 пункту 3.3 Договору визначено, що фактична вартість послуг сторонніх організацій підтверджується копіями **кошторисно-договірних документів**, актів наданих послуг, платіжних документів тощо. Виконавець надає копії договорів зі сторонніми організаціями (співвиконавцями) після підписання цього Договору. Копії актів виконаних співвиконавцями послуг надаються після підписання Замовником Виконавцю відповідних етапів надання послуг за цим Договором протягом 20-ти днів з дати їх підписання.

ВП «ЮУАЕС» листом від 19.03.2018 № 72/4361 «Про погодження зміни» за підписом ЗГП з продовження терміну експлуатації, технології та інжинірингу Кравченка І.В. повідомлено ТОВ «ІПП ЦЕНТР» що погоджено заміну субпідрядних організацій *Інститут ядерних досліджень НАН України та ТОВ «Енергобезпека груп»*.

Під час проведення ревізії на запит щодо надання договорів, укладених ТОВ «ІПП ЦЕНТР» з субпідрядними організаціями надані два договори, зокрема з:

1. Інститутом ядерних досліджень НАН України від 06.02.2018 № 8/18. Загальна вартість договору становить 1 289,855 тис. гривень. За умовами договору Виконавець має виконати послугу **«Визначення та прогнозування функціоналів нейтронного потоку на внутрішньо корпусні пристрої та опорні елементи реактора енергоблоку»**. За календарним планом (додаток 2 Договору) роботи повинні виконуватися з квітня 2018 по серпень 2018 рік.

Довідково: в розрахунку витрат на заробітну плату до кошторисної вартості зазначеного договору заробітна плата одного працівника за місяць в середньому становить від 6,248 тис. грн до 10,433 тис. гривень. В розрахунку витрат на заробітну плату основного договору заробітна плата одного працівника становить 17,1 тис. гривень.



2. ТОВ «Енергобезпека груп» від 25.01.2018 № ІЕБ – 1710-01/01/03-17. Загальна вартість послуг за темою: **«Теплогідравлічні та імовірнісні розрахунки для оцінки технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку»** становить 2 698,375 тис. гривень. За календарним планом (додаток 2 до договору) термін виконання послуг з моменту укладання договору +2,5 місяця.

Довідково: в розрахунку витрат на заробітну плату до кошторисної вартості зазначеного договору заробітна плата одного працівника за місяць у середньому становить від 11 тис. грн. до 20 тис. гривень. В розрахунку витрат на заробітну плату основного договору заробітна плата одного працівника становить 17,1 тис. гривень.

Ревізією питання виконання вказаних договорів встановлено таке.

В договорі підряду, який укладений з ТОВ «ІПП ЦЕНТР» вартість послуг сторонніх організацій становить 16 044 тис. грн (13 370 тис. грн, ПДВ - 2 674,0 тис. грн).

Після погодження змін ВП ЮУАЕС, вартість цих самих послуг, виконання яких передбачалося «Вестінгауз Електрик Юкрейн АБ», становлять за двома договорами (укладеними з Інститутом ядерних досліджень НАН України та ТОВ «Енергобезпека груп») загальною вартістю – 3 988,23 тис. грн (з ПДВ).

Тобто, різниця між вартістю послуг сторонніх організацій, визначеною в договорі та вартістю за укладеними договорами з субпідрядними організаціями становить **12 055,77 тис. грн** (16 044 – 3 988,23 тис. грн).

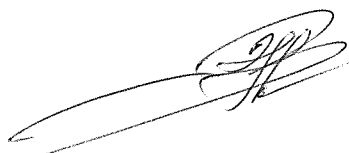
Таким чином, Замовником погоджено зміну субпідрядних організацій, тоді як на порушення умов Договору не зменшено ціну Договору, як це передбачено пунктом 3.4 Договору (*ціна Договору може бути зменшена за взаємною згодою Сторін шляхом письмового узгодження в наступних випадках: Прийняття Замовником у процесі надання послуг рішень про уточнення обсягів, умов надання послуг...*).

Крім того, статтею 36 «Основні вимоги до договору про закупівлю» Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, що *Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків узгодженої зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг.*

Отже, через недотримання вимог статті 36 Закону України «Про публічні закупівлі» та п. 3.4 Договору, ВП ЮУАЕС не внесено зміни до Договору у частині зменшення ціни Договору, через що виникла різниця між вартістю послуг сторонніх організацій та вартістю послуг сторонніх організацій за укладеним договором з ТОВ «ІПП ЦЕНТР» на суму 12,055 млн гривень.

Відновлення ремонту автотрансформатора типу АТДЦТН – 250000/330/150-У1, зав № 148272

Відповідно до звіту про результати проведення переговорної процедури закупівлі № 3076 від 29.12.2015 відокремленим підрозділом «Южно-Українська АЕС» державного підприємства Національна атомна енергогенеруюча компанія



«Енергоатом» проведено переговорну процедуру закупівлі на виконання робіт з відновлювального ремонту автотрансформатора типу АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав. №148272.

Дата оприлюднення і номер інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель: 385/1/1(24.11.2015) від 24.11.2015 №235569.

Дата оприлюднення і номер обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель.

385/1/1(24.11.2015) від 24.11.2015 №235569.

Дата оприлюднення та номер повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель: 391(02.12.2015) від 02.12.2015 №237697.

Дата оприлюднення і номер інформації про результати проведення переговорної процедури закупівлі, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель. 408(25.12.2015) від 25.12.2015 №255989.

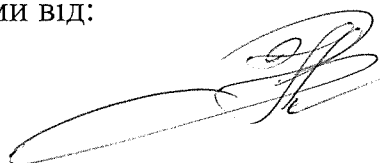
Дата відправлення запрошення до участі в проведенні процедури закупівлі. 17.09.2015.

Під час проведення ревізії фінансово-господарської діяльності ВП «ЮУАЕС» у частині дослідження питань планування, проведення заходів та фактичного освоєння капітальних інвестицій за видом робіт: «Відновлення ремонту автотрансформатора типу АТДЦТН – 250000/330/150-У1, зав № 148272» на ім'я генерального директора Лісніченка В.А. надані запити щодо надання документів, зокрема обґрунтування потреби на виконання робіт з відновлення автотрансформатора, накази про упродовження зазначеної роботи, технічне завдання, яким визначено обсяги та види послуг, повний пакет тендерної документації, укладений договір з усіма додатками, первинні документи, історію взаєморозрахунків, листування з приводу проведення заходів для придбання виду робіт. Так, за результатами розгляду документів, наданих на запити, встановлено таке.

22.01.2015 складено Акт АК.0.0009Ц.0361 внутрішнього огляду автотрансформатора 1АТ типу АТДЦТН 250000/330/150-У1 зав № 148272 після аварійного відключення АТ 15.01.2015.

Згідно з Актом, комісія виконала огляд АТ після аварійного відключення, визначила дефекти пошкодження та винесла рішення про подальше використання АТ: Автотрансформатор підлягає відновленому ремонту в умовах заводу-виробника ПАТ «ЗТР». Акт підписаний: начальником СВНиПБ ЮУАЕС начальником ЄЦ ЮУАЕС Галиним К.В., заступником начальника Ляшенком А.А., начальником КБ Непорожним А.В., інженером сервісного центру ЗТР Свириденком О.Н

У Протоколі виробничої наради з питання закупівлі робіт по відновлювальному ремонту автотрансформатору 1 АТ від 06.10.2015 під головуванням т.в.о. президента ДП НАЕК «Енергоатом» Пишний В.М. та підписами від:



- ДП НАЕК «Енергоатом» - Пишний В.М., Богданов С.М., Тичинська Г.А., Маєвська О.Л., Луцевський К.Л.;

- ВП ЮУАЕС – Маршевський М.І., Савастру А.В., Смірнов О.О., Аман С.Л.,

- ПАТ «ЗТР» - Каряка Г.М., Левченко В.Л., якими засвідчено, що у процесі обговорення прийнято рішення щодо забезпечення підготовки калькуляції ПАТ «Запоріжтрансформатор»; враховуючи особливості технологічного процесу проведення заводського ремонту.

У Протоколі переговорів від 06.10.2015 з закупівлі робіт з відновлювального ремонту автотрансформатора 1 АТ типу АТДЦТН – 250000/330/150-У1 зав № 148272., який затверджений Генеральним директором ЮУАЕС Лісніченко В.А. та за підписами: від ВП ЮУАЕС Маршевським М.І., Савастру А.В., Аман С.Л., від ПАТ «Запоріжтрансформатор»: Ціер А.Г., Каряка Г.М., Левченка В.Л., засвідчено, що комісія вирішила:

- Визначити ПАТ «Запоріжтрансформатор» як єдиного виконавця робіт з відновлення;

- Визначити терміни виконання робіт з відновленого ремонту автотрансформатору – 90 діб з моменту доставки автотрансформатора на ремонтний майданчик;

- Погодити вартість роботи з відновлювального ремонту – 59 999,916 тис. грн згідно з наданою комерційною пропозицією ПАТ «Запоріжтрансформатор»;

- Передбачити в договорі умови оплати – 50 % аванс у сумі 29 999,958 тис. грн;

- За результатами проведених переговорів укласти договір на виконання ремонту за процедурою переговорної процедури згідно пунктом 3 статті 39 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

На запит № 3 від 04.07.2018 щодо очікуваної вартості закупівлі на суму 59 999,916 тис. грн надано пояснення начальника ЕЦ Галіна К.В. про формування очікуваної вартості закупівлі, зокрема *«що вартість була визначена згідно комерційної пропозиції від заводу-виробника ПАТ «Запоріжтрансформатор» та в підтвердження надано лист ПАТ «Запоріжтрансформатор» № 1/20-04-2197 від 15.06.2015, яким повідомлено про можливість виконати відновлювальні роботи з урахуванням комплектації від вибуху і пожеги SERGI та адаптації системи моніторингу та зазначена вартість загальних робіт становить 59 999,916 тис. гривень.»*

В обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі, за підписами генерального директора Лісніченка В.А., головного інженера Феофентов М.О., заступником головного інженера з електрообладнання та СКУ Маршевським М.І. начальником ЕЦ Галіном К.В., від 24.11.2015 комітетом конкурсних торгів Замовника прийнято рішення про застосування переговорної процедури та зазначено таке:

«15 січня 2015 року сталося аварійне відключення автотрансформатору 1АТ 330/150 кВ типа АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав.№148272., у зв'язку с

пошкодженням високовольтного вводу, яке привело до пожежі та пошкодженню автотрансформатора.

Відсутність автотрансформатора 1АТ:

- суттєво знизила надійність роботи мережі власних потреб АЕС від пуско-резервного трансформатора 0ВТ01, якій підключений до ВРП-150кВ;
- не дозволяє вивести в ремонт обладнання ПЛ-150 кВ та СШ ВРП-150;
- послабила штатні зв'язки ПЛ-150 кВ Вознесенськ – Трихати, Первомайськ – Кавуни, Первомайськ – Побузька, про що повідомлялось у листі ВП «Південна електроенергетична система» №07/04-217 від 20.01.2015р.

Час ремонту автотрансформатора в умовах заводу-виробника менше часу якій необхідно для виготовлення нового автотрансформатора.

Згідно акту внутрішнього огляду від 22.01.2015 №АК.0.0009Ц.0361 було встановлено наступне:

- Ізоляційний циліндр установки введення фази В зруйнований і знаходився на дні бака, на пресуючих кільцях фаз В і С. Фрагменти циліндра витягнуті з бака і оглянуті - слідів термічної дії електричної дуги і розрядів не виявлено.

- Зовнішній циліндр бар'єрної ізоляції обмоток фази В має вм'ятину діаметром 300 мм, розташовану близько до міжфазного проміжку з фазою С.

- У зоні виходу лінійного відведення 330 кВ фази В, в місцях пайки до провідників обмотки, є руйнування механічного характеру без слідів термічної дії електричної дуги.

- Ізоляційні циліндри бар'єрної ізоляції обмоток фаз А і С, не мають слідів ушкоджень механічного або термічного характеру від дії електричної дуги і розрядів, а також слідів від пожежі.

- Ізоляційний циліндр установки введення фази С в зоні його кріплення до обичайки має сліди термічної дії від зовнішньої пожежі.

- Ізоляційний циліндр установки введення фази А в зоні вирізу для сполучення з обмоткою має поперечний розрив завдовжки 400 мм.

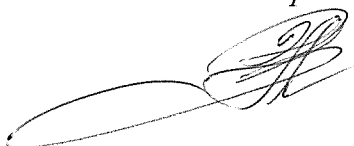
- На зовнішній поверхні циліндра бака контактора облаштування РПН фази С є сліди продуктів горіння в зоні його кріплення до фланця голівки РПН.

- Ізоляційні циліндри установок введення фаз Ат, Вт, Ст в зоні їх кріплення до обичайок на баку автотрансформатора мають сліди термічної дії від зовнішньої пожежі.

- На внутрішніх поверхнях кришки і стінок бака автотрансформатора є продукти горіння лако-фарбового покриття (ЛФП) від термічної дії зовнішньої пожежі.

- На поверхні деталей ізоляції активної частини, включаючи канали ярмової, зрівняльній ізоляції, поверхнях обмоток, відведень, шунтів, облаштувань РПН є продукти горіння ЛФП, ізоляції остову введення фази В і трансформаторної олії.

Виявлені пошкодження можуть бути усунені тільки при виконанні ремонту в умовах заводу-виробника з повним розбиранням активної частини автотрансформатора. Для виконання якісного ремонту виконавець повинен мати усю необхідну технічну та конструкторську документацію, згідно якої був виготовлено автотрансформатор.



Згідно з акту розслідування технологічного порушення № 01/15 від 22.01.2015р. та технічного рішення «О замене оборудования в узле установки автотрансформатора 1АТ.» №ТР.0.0009.3465 від 02.03.2015 необхідно виконати відновлювальний ремонт автотрансформатора типа АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав.№148272 у заводських умовах заводу-виробника.

Аналіз переліку силових трансформаторів які знаходяться в експлуатації в складі енергоблоків українських АЕС показав, що експлуатуються виключно силові трансформатори які виготовлені ПАТ «Запоріжтрансформатор».

Автотрансформатор типа АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав.№148272 був виготовлено у 1992 році Запорізьким трансформаторним заводом (ЗТЗ).

Після розпаду СРСР Запорізький трансформаторний завод (ЗТЗ) під час приватизації був перетворений у акціонерне товариство «Запоріжтрансформатор».

Таким чином ПАТ «Запоріжтрансформатор» є правонаступником Запорізького трансформаторного заводу (ЗТЗ) та має усю необхідну технічну та конструкторську документацію (креслення, технологію виготовлення, перелік використаних матеріалів), обладнання, висококваліфікованих спеціалістів.

Для якісного виконання ремонту в умовах заводу з повним розбиранням автотрансформатора необхідно мати технічну та конструкторську документацію згідно якої було виготовлене автотрансформатор.

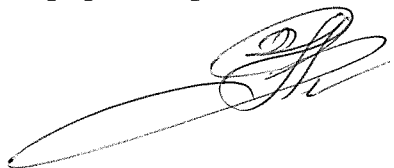
Єдиним підприємством яке має повну технічну та конструкторську документацію, згідно якої було виготовлене автотрансформатор типа АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав.№148272, являється ПАТ «Запоріжтрансформатор».

Таким чином відсутня конкуренція з технічних причин, тому що ПАТ «Запоріжтрансформатор» є єдиним підприємством на території України яке має необхідну технологічну базу, комплект технічної документації, кваліфікований персонал для виконання ремонту у заводських умовах.

Враховуючи вище викладене та з метою дотримання необхідної якості виконання відновлюваного ремонту автотрансформатора типа АТДЦТН-250000/330/150-У1, зав.№148272 необхідно застосувати переговорну процедуру закупівлі та укладення договору про закупівлю лише з одним постачальником, а саме ПАТ «Запоріжтрансформатор», за відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Документами, що підтверджують наявність умов застосування переговорної процедури закупівлі, є:

- 1. Акт розслідування технологічного порушення № 01/15 від 22.01.2015р.
- 2. Технічне рішення «О замене оборудования в узле установки автотрансформатора 1АТ.» №ТР.0.0009.3465 від 02.03.2015р.



- 3. копія паспорта на автотрансформатор.
- 4. копія акту внутрішнього огляду від 22.01.2015 №АК.0.0009Ц.0361.
- 5. Технічний висновок, щодо відсутності конкуренції з технічних причин виконання відновлювального ремонту автотрансформатора 1АТ типу АТДЦТН-250 000/300/150-У1, зав. №148273».

В ході ревізії ВП ЮУ АЕС надано звернення від 29.10.2015 № 13/17023 до головного інженера Публічного акціонерного товариства «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «ЕНЕРГОПРОЕКТ» (далі – ПАТ «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «ЕНЕРГОПРОЕКТ») Чернавського В.Н. щодо видачі експертного висновку про виконання ексклюзивної роботи Відновлювальний ремонт автотрансформатора 1АТ типу АТДЦТН-250000/330/150, заводський № 148272 в умовах заводу Приватного акціонерного товариства «Запоріжтрансформатор» (далі – ПАТ «Запоріжтрансформатор»).

Листом від 02.11.2015 № 191500.207.001.КР-Ф, підписаним головним інженером ПАТ «Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «ЕНЕРГОПРОЕКТ» Чернавським В.Н., надано відповідь, що ПАТ «Запоріжтрансформатор» має в своєму розпорядженні: магнітопровідне, обмотувальне, ізоляційне виробництва; унікальний цех термовакуумної обробки; власну випробувальну базу, яка надає можливість проводити комплекс випробувань всієї продукції, що випускається, в тому числі виконання капітальних ремонтів. Випробувальна лабораторія ПАТ «Запоріжтрансформатор» атестована на відповідність стандарту ДСТУ ISO/IEC-17025.

Враховуючи вищезазначене, а також беручи до уваги, що трансформатор 1АТ типу АТДЦТН-250000/330/150, заводський № 148272 був виготовлений ПАТ «Запоріжтрансформатор», а при ремонті (відновлення після пожежі) необхідно виготовити оригінальні деталі по кресленням та в умовах заводу-виробника, ПАТ «Запоріжтрансформатор» є єдиним підприємством яке має можливість виконати роботу по відновлювальному ремонту автотрансформатору відповідно до оригінальної заводської технічної документації.

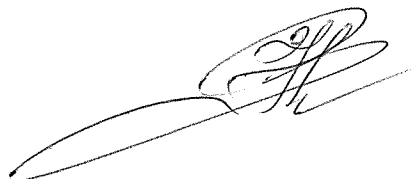
Слід зазначити, що відповідно до статті 39 Закону України «Про здійснення державних закупівель»:

переговорна процедура закупівлі - це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками;

обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

умови застосування процедури закупівлі

посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі;



переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі, зокрема, відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Під час проведення ревізії на запит наданий технічний паспорт Автотрансформатору АТДЦТН-250000/330/150-У1, де зазначено завод - виробник обладнання ТОВ «Запоріжтрансформатор».

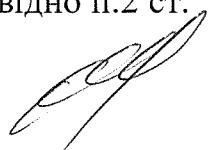
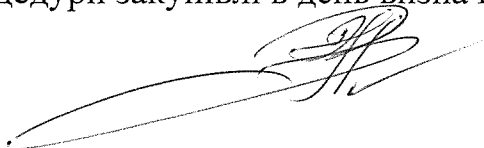
Отже, доведеною обставиною в обґрунтуванні є виробник автотрансформатору типу АТДЦТН-250000/330/150-У1, що підтверджується паспортом на вказаний автотрансформатор, як це передбачено вимогами статті 39 Закону № 1197, а саме посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Змінами до річного плану закупівель ДП НАЕК «Енергоатом» ВП ЮУАЕС на 2015 рік, за підписами: Лісниченко В.А., Савастру А.В., Ілатовський А.О., Мітюшев Д.Є., Кондратенко В.С., Франко Ю.А., що затверджені рішенням комітету з конкурсних торгів від 31.08.2015 № 577, за напрямом діяльності «Ремонт. Послуги», що здійснюються за процедурами конкурсних торгів, передбачено за предметом закупівлі: Відновлювальний ремонт автотрансформатора типу АТДЦТН-250000/330/150-У1)» з очікуваною вартістю предмета закупівлі - 59 999,916 тис. гривень.

У протоколі № 597 від 24.11.2015 «Засідання комітету з конкурсних торгів ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» щодо організації проведення закупівлі товарів, робіт і послуг» ВП «Южноукраїнська АЕС» під головуванням Голови комітету з конкурсних торгів Богатчука В.А. в присутності членів конкурсного комітету Захарченко А.В., Савастру А.В., Івановський О.В., Біндюков А.Д., Бодікова Є.Г. та інших, засвідчено про прийняття рішення щодо обрання процедури закупівлі – переговорну процедуру на закупівлю робіт з відновлювального ремонту автотрансформатора з ПАТ «Запоріжтрансформатор» з причин відсутності конкуренції на відповідному ринку.

У протоколі № 599 від 27.11.2015 «Засідання комітету з конкурсних торгів ДП ВП ЮУАЕС НАЕК «Енергоатом» щодо організації проведення закупівлі товарів, робіт і послуг» ВП «Южноукраїнська АЕС» під головуванням Голови комітету з конкурсних торгів Богатчука В.А. в присутності членів конкурсного комітету Захарченко А.В., Савастру А.В., Івановський О.В., Біндюков А.Д., Бодікова Є.Г. та інших, засвідчено, що розглянули акцепт пропозиції після проведення переговорної процедури на закупівлю робіт з відновленого ремонту АТ ПАТ «Запоріжтрансформатор», вартість ремонту становить 59 999,916 тис. грн (з ПДВ) та вирішили укласти договір про закупівлю робіт з відновлювального ремонту АТ.

Так, п. 3 ст. 39 «Умови застосування переговорної процедури закупівлі» Закону України «Про здійснення державних закупівель» зазначено, що Замовник акцептує пропозицію за результатами застосування переговорної процедури закупівлі в день визначення переможця. Крім того, відповідно п.2 ст.



31 «Акцепт пропозиції конкурсних торгів та укладення договору про закупівлю» ЗУ передбачено, що пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, замовник укладає договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. П. 5. ст. 40 «Договір про закупівлю» ЗУ визначено, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі.

Між ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі Лісніченка В.А., та ПАТ «Запоріжтрансформатор» (Виконавець), в особі Генерального директора Клейнера І.С., укладено договір від 14.12.2015 № ПУ-37341/1-123-04-15-02120 на виконання робіт з відновленого ремонту автотрансформатора типу АТДЦТН– 250000/330/150-У1, зав № 148272.

До об'ємів та етапів робіт відносяться:

- Транспортування АТ;
- Демонтаж трансформатору струму, демонтаж кришки бака, демонтаж відводів, та інше;
- Ремонт і фарбування бака АТ;
- Заміна запірної арматури; заміна високовольтних ввідів;
- Монтаж та адаптація системи захисту SERGY;
- Повна заміна трансформаторної оливи.

За умовами пункту 3.1 «Ціна договору» Договору: договірна ціна становить 59 999,916 тис. грн; I платіж – аванс 50 % на суму 29 999,958 тис. грн; II платіж – на суму 28 799,958 тис. грн (після підписання акту приймально-здавальних випробувань автотрансформатора); III платіж – на суму 1 200,000 тис. грн (протягом 20 днів після доставки АТ на станцію «Южноукраїнська») та підписання Сторонами акту – приймання передачі автотрансформатора після виконання відновлювального ремонту та Акту № 2 здачі приймання виконаних робіт.

За умовами пункту 5 «Порядок надання, здачі та приймання робіт» Договору Підрядник зобов'язується виконати роботу протягом 90 (дев'яносто) календарних днів, а саме: I етап - протягом 20 днів з моменту доставки обладнання та демонтованих вузлів на ремонтний майданчик Підрядника, за умови перерахування авансового платежу; II етап - протягом 60 днів після виконання I етапу; III етап - протягом 10 днів після виконання II етапу.

Післяремонтний гарантійний строк експлуатації Обладнання становить 18 (вісімнадцять) місяців з дати підписання уповноваженими представниками Сторін акту приймання - передачі Обладнання після проведення ремонту.

Договір набуває чинності з дати його підписання і діє до 30.06.2016.

Між Замовником та Підрядником укладено Додаткову угоду № 1 від 20.01.2016 до Договору, за якою пункт 8.10 Договору викладено в новій редакції: «Сторони не мають права здійснювати відступлення вимоги та переведення боргу за цим Договором до третьої сторони без письмового погодження такого правочину з ДП «НАЕК «Енергоатом. Положення даного

пункту не розповсюджується на право підрядника передавати в забезпечення банкам майнові права на отримання виручки за даним Договором».

Між Замовником та Підрядником укладено Додаткову угоду № 2 від 25.05.2016 до Договору у зв'язку з внесенням змін до законодавства у частині запровадження ЕСВ 22 %, змінена вартість договору 59 697,924 тис. гривень.

Між Замовником та Підрядником укладено Додаткову угоду № 3 від 31.10.2016 до Договору, за якою визначено, що вартість III етапу становить 1 201,876 тис. грн., загальна вартість договору становить 59 687,786 тис. грн.

За інформацією, викладеною в попередньому Акті ревізії ФГД від 22.06.2016 № 05-21/67 за укладеним договором між ВП ЮУАЕС та ПАТ «Запоріжтрансформатор» для виконання робіт з відновленого ремонту здійснено авансування в лютому 2016 року на суму 29 999,958 тис. гривень.

Відповідно довідки історії взаєморозрахунків за період з 01.03.2016 р. по 30.06.2018 р. між ВП «ЮУАЕС» та ПАТ «Запоріжтрансформатор», надана за підписом Сичевої Ю.А., обороти становлять:

- сальдо на початок періоду по дебету – 29 999,958 тис. грн;
- на підставі актів виконаних робіт від 18.08.2016, 08.12.2016 по кредиту відображено 59 687,786 тис. грн;
- на підставі платіжних доручень за період з 23.08.2016 по 26.01.2017 по дебету відображено - 29 687,828 тис. грн;
- сальдо на кінець періоду 30.06.2018 по договору – 0 тис. гривень.

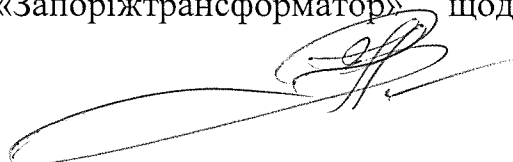
Тобто, із вищевикладеного свідчить про те, що ПАТ «ЗТР» отримано аванс в лютому 2016 р. на суму 29 999,958 тис. грн. а в грудні 2016 року відповідно до первинних документів поставлено продукцію на суму 59 687 тис. грн та отримано остаточний розрахунок в січні 2017 року на суму 29 687,828 тис. гривень.

До ревізії надано Акт № 1 від 18.08.2016 здачі - приймання виконаних робіт по договору підписаний з боку Замовника Лісніченком В.А. та Виконавцем Клейнер І.С., за яким Замовник прийняв а Виконавець здав виконані роботи згідно з умовами пунктів Договору в повному обсязі та задовольняють умовам договору. Вартість робіт становить 58 485,909 тис. грн, яка відображена на рах. № 6313 за серпень 2016 року.

До ревізії надано Акт № 2 від 08.12.2016 здачі - приймання виконаних робіт по договору, підписаним з боку Замовника Лісніченком В.А. та Виконавцем Клейнер І.С., за яким Замовник прийняв а Виконавець здав виконані роботи згідно з умовами пунктів Договору в повному обсязі та задовольняють умовам договору. Вартість робіт становить 1 201,876 тис. гривень. Вартість 1 201,876 тис. грн відображена на рах. № 6313 за грудень 2016 року.

Зважаючи на викладене, розрахунки між ВП «ЮУАЕС» та ПАТ «Запоріжтрансформатор» з відновленого ремонту автотрансформатора типу АТДЦТН– 250000/330/150-У1 (зав № 148272) проведено відповідно до умов договору.

Держаудитслужба листом 19.09.2018 № 05-14/736 звернулася до ПАТ «Запоріжтрансформатор» щодо надання інформації чи надавало



ПАТ «Запоріжтрансформатор» право іншим суб'єктам господарювання здійснювати у 2015–2016 роках відновлений ремонт автотрансформатора типу АТДЦТН-50000/330/150-У1 виробництва ПАТ «Запоріжтрансформатор». На дату завершення ревізії відповідь не надходила.

**Комплекс інженерно – технічних засобів системи фізичного захисту.
Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи. І етап.**

Договір № 19/17 від 18.09.2017

Між ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом», в особі Лісніченка В.А., та Корпорацією «ТСМ ГРУП», в особі президента Корпорації Охріменка О.В., укладений договір № 19/17 від 18.09.2017 р. для виконання: «комплекс інженерно – технічні засоби системи фізичного захисту. Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно – монтажні роботи. І етап» з позначкою «**Комерційна таємниця**».

Протоколом № 23/3602/317 від 29.09.2017 р. засідання експертної комісії з питань державної таємниці ВП «ЮУАЕС» засвідчено, що:

після розгляду питання про проведення експертної оцінки предмету закупівлі прийнято рішення про відношення його до державної таємниці.

предмет закупівлі за темою є товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю відповідно Закону України «Про державну таємницю».

Відповідно Закону України «Про публічні закупівлі» види робіт *товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю відповідно до Закону України "Про державну таємницю"* не підпадають під застосування цього Закону.

П.2.1 *Договору* зазначає, що Договірна ціна становить **37 348,392 тис. грн.**, є динамічною, визначається відповідно до положень ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «**Правила визначення вартості будівництва**». Крім того, індивідуальні розцінки, калькуляції на виконувани роботи приймаються Замовником.

Іншими пунктами договору обумовлено вартість робіт за договором, терміни виконання робіт, розрахунки і платежі, задача приймання виконаних робіт та інші пункти, які регламентує Господарський Кодекс України про укладання договорів підряду.

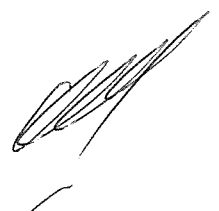
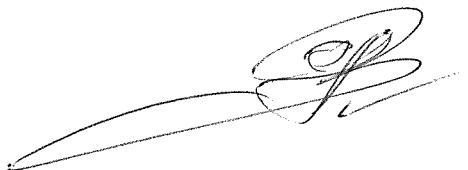
В *Додатку № 2* до Договору «Графік виконання робіт» визначено терміни та вартість виконання робіт:

Грудень 2017 р. – 19 750,042 тис. грн.;

Грудень 2018 р. – 17 598,350 тис. грн..

В *Додатку № 3* до Договору «Договірна ціна», що визначена згідно з ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 та складена у поточних цінах станом на 29 вересня 2017 року, передбачена загальна вартість будівництва об'єкту **37 348,392 тис. грн.** де загальна кошторисна трудомісткість становить 55 126 тис. люд. год, що складається з:

Будівельних робіт - 30 799,403 тис. грн.:



Прямах витрат – 28 952,846 тис. грн. (з/п 1 173,443 тис. грн., матеріальні ресурси 23 872,152 тис. грн., експлуатація машин 3 053,864 тис. грн., ЗВВ 853,386 тис. грн.);

Прибутку – 427,785 тис. грн.

Кошти на покриття ризику – 762,519 тис. грн.;

Кошти на покриття інфляційних процесів – 656,253 тис. грн.

Інших супутніх витрат – 329,109 тис. грн.:

кошти на перевезення працівників будівельних організацій – 230,432 тис. грн.;

адміністративні витрати – 98,677 тис. грн.

Разом вартість будівельних робіт та інших витрат складає 31 128,514 тис. грн. (30 799,403 тис. грн. + 329,109 тис. грн.) + 6 225,702 тис. грн. (20% ПДВ) - 5,825 тис. грн. = 37 348,392 тис. грн.

Додатковою угодою № 1 від 14.12.2017 р. до Договору № 19/17 від 18.09.2017 р., яка підписана з боку Замовника Лісніченка В.А. та Генпідрядника Охріменка О.В., загальна вартість договору залишилась незмінною **37 348,392 тис. грн.**, але визначено зміни до договору в частині термінів виконання робіт та їх вартості, а саме:

Терміни виконання робіт та їх вартість:

Грудень 2017 р. – 11 200,000 тис. грн.;

Грудень 2018 р. – 26 148,392 тис. грн..

Решта умов договору залишились незмінними.

Додатковою угодою № 2 від 10.04.2018 р. до Договору № 19/17 від 18.09.2017 р., яка підписана з боку Замовника Лісніченка В.А. та Генпідрядника Охріменка О.В., загальна вартість договору залишилась незмінною 37 348,392 тис. грн, але визначено зміни до договору частині термінів виконання робіт та їх вартості та складена нова договірна ціна до договору на залишок вартості робіт **25 960, 796 тис. грн**, де загальна кошторисна трудомісткість становить 34 549 тис. люд. год., а саме:

Терміни виконання робіт та їх вартість:

Грудень 2017 – 11 387,595 тис. грн.;

Грудень 2018 – 25 960,796 тис. грн..

Нова договірна ціна до Договору на залишок вартості робіт складається з:

Будівельних робіт - 21 522,165 тис. грн. (нові показники/попередні показники)

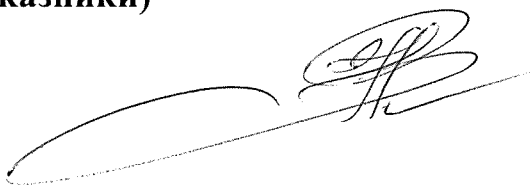
Прямах витрат – 20 450,770 тис. грн. / 28 952,460 тис. грн. (з/п 1 031,276 тис. грн., матеріальні ресурси 16 630,125 тис. грн., експлуатація машин 2 068,806 тис. грн., ЗВВ 720,562 тис. грн.);

Прибутку – 268,104 тис. грн./ 427,785 тис. грн.

Кошти на покриття ризику – 736,227 тис. грн./ 762,519 тис. грн.;

Кошти на покриття інфляційних процесів – 67,062 тис. грн./ 656,253 тис. гривень.

Інших супутніх витрат 111,890 тис. грн. (нові показники/попередні показники)



кошти на перевезення працівників будівельних організацій – 48,308 тис. грн./ 230,432 тис. грн.;

адміністративні витрати – 61,843 тис. грн./ 98,677 тис. грн.

кошти на покриття ризику – 1,73 тис. грн.

Разом, вартість будівельних робіт та інших витрат складає 21 634,056 тис. грн. + 4 326,811 тис. грн. (20% ПДВ) = 25 960,796 тис. грн.

Так, в результаті порівняння попередніх показників договірної ціни, які були визначені при укладанні Договору та нових показників, які визначені при укладанні додаткової угоди до договору на залишок обсягів робіт виявлено, що за період від моменту укладеного договору до моменту укладання додаткової угоди № 2 (18.09.2017 р. - 10.04.2018 р.) Генпідрядником виконано робіт та освоєно ліміт фінансування у розмірі 11 387,595 тис. грн з ПДВ (37 348,392 - 25 960,796), як і визначено графіком виконання робіт та їх вартості.

Факт виконання робіт та освоєння ліміту фінансування підтверджено Актами приймання виконаних робіт (КБ-2в) листопад – грудень 2017 р., Довідкою про вартість виконаних робіт та витрати (КБ-3) грудень 2017 р., що підписані з боку Замовника – ЗГІ з модернізації та реконструкції Біндюкова А.Д., та Генпідрядника президента Корпорації Охріменка О.В., на загальну вартість 11 387, 595 тис. грн з ПДВ.

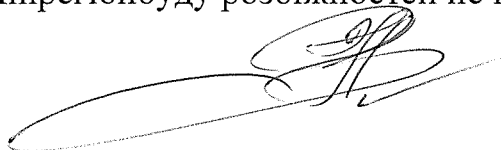
Під час проведення зустрічної звірки Корпорацією «ТСМ ГРУП» надана інформація, в якій значиться складові загальної вартості 11 387 тис. грн. з ПДВ, це:

- 9 117,846 тис. грн. *прямі витрати*;
- 158,034 тис. грн. *прибуток*;
- 36,453 тис. грн. *адміністративні*;
- 182,123 тис. грн. *перевезення працівників*.

Крім того, встановлено, що різниця коштів на покриття інфляційних процесів у сумі 589,191 тис. грн. (656,253 тис. грн. - 67,062 тис. грн.), була врахована при розрахунку вартості залишків робіт., а саме вартості прямих витрат 20 450,770 тис. грн. (з/п 1 031,276 тис. грн.) с застосуванням тарифної сітки для будівельних робіт при розряді 3,8 – 7 800 грн.

З приводу вартості прямих витрат п. 2.6 Договору зазначає, що вартість прямих витрат при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт визначається на підставі нормативних витрат трудових і матеріально – технічних ресурсів, виходячи з фізичних об'ємів виконаних робіт і уточнених цін ресурсів. Під час розгляду первинних документів в частині відображення вартості прямих витрат та нормо витрат розбіжностей не встановлено.

З приводу суми прибутку та адміністративних витрат п.2.8 Договору зазначає, що розмір адміністративних витрат, прибутку визначається по усереднених нормативах ДСТУ – Н Б Д.1.1-3:2013 «Правила визначення загальнопромислових і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», рекомендованим Мінрегіонбудом України. Під час розгляду первинних документів в частині відображення суми прибутку та адміністративних витрат та показників, регламентованих Настановою Мінрегіонбуду розбіжностей не встановлено.



З приводу врахування *коштів на покриття інфляційних процесів* умовами Договору не визначено порядок їх застосування, але в цілому п. 2.1 договору зазначає, що договірна ціна визначається відповідно до положень ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва». Так, в ДСТУ вказано, що кошти на *покриття інфляційних процесів* включаються для відшкодування збільшення вартості трудових та матеріально-технічних ресурсів, спричинене інфляцією, яка може відбутися протягом будівництва.

Укладеною Додатковою угодою № 2 від 10.04.2018 р. договору № 19/17 від 18.09.2017 визначено, що на підставі п.п. 2.9 та 15.2 договору № 19/17 від 18.09.2017 р. у зв'язку з уточненням розрахунку рівня середньомісячної заробітної плати, який враховується під час визначення вартості будівництва (наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» № 328 від 26.03.2018), що не викликає зміну вартості договору, в межах договірної ціни, сторони домовились внести зміни до п.2.1 «Вартість робіт за договором» Договору. Тобто, ліміт коштів на покриття інфляційних процесів у сумі 589,191 тис. грн був врахований при розрахунку вартості залишків робіт.

Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (Мінрегіонбуд) виданий лист від 22.02.2018 № 7/15-1904 «Щодо кошторисної заробітної плати при визначенні вартості будівництва» в якому повідомлено, що орієнтовний розмір кошторисної заробітної плати, який доцільно враховувати у 2018 році при визначенні вартості об'єктів будівництва складає від 5500 до 7800 тис. гривень.

З приводу коштів на *Перевезення працівників будівельної організації автомобільним транспортом* в п. 6.2.7.4 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» зазначено, що кошти враховуються у випадках, коли місце розташування будівельної організації (пункт збору) знаходиться на відстані більше 3 км від місця роботи, а місцевий або приміський транспорт відсутній або не забезпечує перевезення працівників на будівництво у зазначений час.

Але, слід зазначити, що у м. Южноукраїнськ, де знаходиться об'єкт будівництва, забезпечено місцевим та приміським транспортом перевезення громадян до атомної електростанції. Відповідно генерального плану (Схеми розміщення) сам об'єкт будівництва КПП знаходиться на території атомної електростанції.

Отже, на порушення вимог пункту 6.2.7.4 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» Генпідрядником зайво включено до первинних документів витрати на *Перевезення працівників будівельної організації*, а Замовником сплачено суму 0,218 млн грн з ПДВ., чим нанесено матеріальну шкоду (збитки) на вказану суму.

Відповідальною особою за вказане порушення є генеральний директор ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» Лісніченко В.А., який підписав зазначений договір.

Під час проведення ревізії на запит № 30 від 08.08.2018 р. щодо підтвердження коштів на перевезення працівників наданий лист від 09.08.2018 № 51/13247 за підписом В.о. ЗГД з економіки та фінансів Кондратенка В.С., в

якому стверджується, що фактичні витрати підрядника по перевезенню працівників на об'єкти будівництва підтверджені наданими Підрядником розрахунками витрат по перевезенню та надано копії розрахунків фактичних витрат.

До розрахунку витрат по перевезенню робочих на об'єкти ВП «ЮУАЕС»

Включені показники назви транспорту, дата перевезення, термін роботи транспорту 10 годин, вартість 1 м/година 170,27 грн., відстань 29,6 км, вартість 1 км відстані, загальна сума 1 983,31.

Крім того, рішення про компенсацію витрат Підрядникам на перевезення працівників будівельної організації від міста проживання до об'єкту і в зворотному напрямку прийнято Протоколом спільного засідання ВП «ЮУАЕС» і підрядних організацій від 14.07.2017 р., який затверджений підписом ЗГІ МР ВП «ЮУАЕС» Біндюкова А.Д.

Розрахунки за Договором № 19/17 від 18.09.2017 р

За даними **Актів** приймання виконаних робіт (КБ-2в) листопад 2017 р. – травень 2018 р., Довідки про вартість виконаних робіт та витрати (КБ-3) травень 2018 р., що підписано з боку замовника – ЗГІ з модернізації та реконструкції Біндюкова А.Д., та генпідрядника президента Корпорації Охріменка О.В., всього виконано робіт на загальну вартість 16 308,792 тис. грн.

За даними **довідки** № 10-2 від 30.06.2018 р. про взаємні розрахунки ВП «ЮУАЕС» та Корпорація «ТСМ ГРУП», наданою ВП «ЮУАЕС», встановлено наступне:

В 2017 р. отримано ТМЦ, виконано робіт та інше на суму 11 387,595 тис. грн., сальдо на кінець періоду становить 11 387,595 тис. грн.

В 2018 році сальдо на початок періоду становить 11 387,595 тис. грн., виконано робіт на суму 4 921,196 тис. грн., профінансовано 11 387,595 тис. грн., сальдо на кінець періоду становить 4 921,196 тис. грн.

Під час проведення зустрічної звірки у Корпорації «ТСМ ГРУП» з метою документального та фактичного підтвердження розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку ДП «НАЕК «Енергоатом» за період з 01.03.2016 по 30.06.2018р. встановлено наступне.

За даними **оборотно-сальдової відомості** по рахунку № 361 (Контрагент ВП «ЮУ АЕС» ДП «НАЕК Енергоатом» за період березень 2016 р. по червень 2018 р., наданою Корпорацією «ТСМ ГРУП».

Обороти за період з 28.11.2017 по 22.12.2017 р. р. по дебету становить 11 387,595 тис. грн.,

Обороти за період з 22.01.2018 по 06.04.2018 р. р. по кредиту становить 16 308.971 тис. грн.;

Сальдо на кінець періоду 30.06.2018 р. по дебету становить 4 921,196 тис. грн.

Під час проведення зустрічної звірки в частині взаєморозрахунків між ВП «ЮУАЕС» ДП НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» та Корпорації «ТСМ ГРУП» за укладеним договором № 19/17 від 18.09.2017 для виконання робіт «Комплекс інженерно – технічних засобів системи фізичного захисту. Технічне

переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи. I етап» розбіжностей не встановлено.

Залучення субпідрядної організації для виконання робіт

В ході проведення ревізії фінансово-господарської діяльності ВП «ЮУАЕС» ДП НАЕК «Енергоатом» на запит щодо погодження субпідрядної організації за договором № 19/17 від 18.09.2017 р. для виконання робіт: «Комплекс інженерно – технічних засобів системи фізичного захисту. Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи. I етап.» для підтвердження наданий лист Корпорації «ТСМ ГРУП» від 14.11.2017 № 413, в якому значиться про звернення Президента корпорації Охріменка О.В. до Генерального директора ВП «ЮУАЕС» Лісніченка В.А. та пропонується залучити до виконання робіт ПрАТ «Юженергобуд». *Дана організація має відповідні ліцензії та певний досвід виконання зазначених робіт, а також кваліфікований персонал, який має допуски до особливих робіт на АЕС, атестований згідно правил і норм пожежної та радіаційної безпеки, охорони праці. Просимо Вас затвердити ПрАТ «Юженергобуд», як підрядну організацію за вказаним договором.*

В ході проведення ревізії на запит надана копія ліцензії Державної архітектурної будівельної інспекції України, виданої ПАТ «Юженергобуд» від 29.03.2017 р. № 13 –Л. Додатком до ліцензії зазначено перелік видів робіт провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів IV та V категорії складності.

На лист від 14.11.2017 р. № 413 «щодо погодження підрядної організації» надана відповідь листом від 29.11.2017 р. № 01/17619 «про направлення інформації» за підписом в.о. генерального директора ВП «ЮУАЕС» Богатчука В.А. та повідомлено, *що не заперечує щодо залучення в якості підрядної організації ПрАТ «Юженергобуд» для виконання робіт за темою: «Комплекс інженерно – технічних засобів системи фізичного захисту. Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи. I етап». Ми не заперечуємо затвердити ПрАТ «Юженергобуд» як підрядну організацію за умови дотримання персоналом комерційної таємниці згідно положення ПЛ Д.0.09.395-08.*

Під час проведення зустрічної звірки в частині взаєморозрахунків між ВП «ЮУАЕС» ДП НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» та Корпорації «ТСМ ГРУП» за укладеним договором № 19/17 від 18.09.2017 на запит надані копії договору субпідряду з додатками та взаєморозрахунки за ним, та за результатами розгляду встановлено наступне.

Корпорація «ТСМ ГРУП» (Генпідрядник), в особі Охріменка О.В. та ПАТ «Юженергобуд» (Підрядник), в особі Литвиненка Д.А. укладений договір 19/17 – ЮЕБ від 13.11.2017 р. для виконання робіт: «Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи. I етап».

Даний договір виконується в межах виконання договору № 19/17 від 18.09.2017, укладеного між ВП «ЮУАЕС» та Корпорацією «ТСМ ГРУП». Вартість договору становить 37 348,392 тис. грн. та аналогічна вартості договору № 19/17 від 18.09.2017 - 37 348,392 тис. грн. За умовами договору



розрахунки за укладеним договором проводяться на підставі первинних документів (КБ-2в, КБ-3) та оплачуються ті роботи, які оплачені ВП «ЮУАЕС» за основним договором.

За даними оборотно-сальдової відомості по рахунку № 63 (Контрагент ПрАТ «Юженергобуд» за період березень 2016 р. по червень 2018 р.), наданою Корпорацією «ТСМ ГРУП», встановлено наступне.

Обороти за період з 13.11.2017 по 10.04.2018 р. р. по дебету становить 11 387,595 тис. грн.,

Обороти за період з 27.11.2017 по 31.05.2018 р. р. по кредиту становить 16 308,792 тис. грн.;

Сальдо на кінець періоду 30.06.2018 р. по кредиту становить 4 921,196 тис. грн.

Тобто, ВП «ЮУАЕС» укладено договір з Корпорацією «ТСМ ГРУП» на загальну суму 37 348,392 тис. грн для виконання робіт: «Комплекс інженерно – технічних засобів системи фізичного захисту. Технічне переоснащення КПП – 3. Будівельно-монтажні роботи I етап» та його види робіт підпадають під визначення Закону України «Про публічні закупівлі» *товари, роботи і послуги, закупівля яких становить державну таємницю відповідно до Закону України "Про державну таємницю».*

В ході реалізації договору ВП «ЮУАЕС» (I) погоджено Корпорації «ТСМ ГРУП» (II) субпідрядну організацію ПрАТ «Юженергобуд» (III), та в результаті чого між II та III сторонами укладено договір на суму 37 348,392 тис. грн, що ідентична сумі основного договору, тим самим II сторона віддавши перевагу III стороні виконувати повний обсяг робіт за основним договором.

Слід зазначити, Вищий господарський суд України визнав факт змови суб'єктів господарювання під час проведення торгів ДП «НАЕК «Енергоатом» ВП «Южноукраїнська АЕС». Постановою Вищого господарського суду від 16 березня 2016 року прийнято остаточне визнання законності та чинності рішення Миколаївського обласного територіального відділення АМКУ щодо притягнення суб'єктів господарювання до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій. Підстава для визнання законності було прийняте рішення відділенням АМКУ, яким визнано, *що ПАТ «Юженергобуд» та ТОВ «Енергопромбуд» під час участі в державних закупівлях на суму більш 15 млн грн, що проводились ДП НАЕК «Енергоатом» ВП «Южноукраїнська АЕС» в 2014 році є антиконкурентними узгодженими діями, які призвели до спотворення результатів торгів. Таким чином, порушили законодавство та посягали на інтереси Держави. Відповідно до п.4, ч.2. ст.6 Закону України «Про захист економічної конкуренції притягнення до відповідальності за зговір є підставою для обов'язкової заборони на участі у торгах строком на три роки»*

Таким чином, виходячи з вищевикладеного, в.о. генерального директора ВП «ЮУАЕС» Богатчуком В.А. погоджено субпідрядну організацію ПрАТ «Юженергобуд», тим самим віддавши їй перевагу фактично виконувати роботи та отримати за них кошти у сумі 37 348,392 тис грн, коли Вищим господарським судом України

встановлений факт змови суб'єктів господарювання та визнано ПрАТ «Юженергобуд», як такої, що посягала на інтереси Держави через антиконкурентні узгоджені дії.

Центральний пульт фізичного захисту. Загально-будівельні роботи III етапу будівництва пускових комплексів СФЗ ЮУАЕС: будівництво ЦПУ та комунікацій в обсязі автоматизованого інформаційно - управляючого комплексу інженерно-технічних засобів

Договір № 07/16 від 20.07.2016

Між ВП «Южноукраїнська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом», в особі Лісніченка В.А. (Замовник) та Корпорація «ТСМ ГРУП», в особі президента Корпорації Охріменка О.В. (Генпідрядник) укладений договір № 07/16 від 20.07.2016 для виконання робіт: будівництво ЦПУ та комунікацій в обсязі автоматизованого інформаційно - управляючого комплексу інженерно-технічних засобів.

Договірна ціна робіт становить **39 541,659 тис. грн.** та є динамічною.

Загальна вартість договору складена з вартості постачання обладнання – 19 168,889 тис. грн., вартості будівельно-монтажних робіт – 20 372, 770 тис. грн.. Джерело фінансування – власні кошти ДП НАЕК «Енергоатом» із розрахунку: 3 179,533 тис. грн. фінансування у 2016 році, 36 362,126 тис. грн. фінансування у 2017 році.

Іншими пунктами Договору обумовлено вартість робіт за Договором, терміни виконання робіт, розрахунки і платежі, здача приймання виконаних робіт та інші пункти, які регламентує Господарський Кодекс України про укладання договорів підряду.

В *Додатку № 2* до Договору «Графік виконання робіт» визначено терміни, вартість виконання робіт та поставленого обладнання:

- *Постачання обладнання* – від початку підписання договору через 150 днів - 19 168,889 тис. грн.;

- *Будівельно-монтажні роботи* – від початку підписання договору через 210 днів - 20 372,770 тис. грн.

В *Додатку № 3* до Договору «Договірна ціна», що визначена згідно з ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 та складена у поточних цінах станом на 15 липня 2016 року, передбачена загальна вартість будівництва об'єкту 20 372,770 тис. грн. де загальна кошторисна трудомісткість становить 47 560 тис. люд. год., що складається з:

Будівельних робіт - 14 644,151 тис. грн.

Прямах витрат – 12 253,941 тис. грн. (з/п 786,970 тис. грн., матеріальні ресурси 10 370,394 тис. грн., експлуатація машин 615,708 тис. грн., ЗВВ 480,876 тис. грн.);

Прибутку – 369,122 тис. грн.

Кошти на покриття ризику – 1 041,585 тис. грн.;

Кошти на покриття інфляційних процесів – 979,502 тис. грн.

Інших супутніх витрат - 2 333,155 тис. грн.:

Відрядження – 2 071,899 тис. грн.;

Адміністративні витрати – 85,145 тис. грн.

Кошти на покриття ризику – 176,111 тис. грн.

Разом вартість будівельних робіт та інших витрат складає 20 372,770 тис. грн. (14 644,151 тис. грн. + 2 333,155 тис. грн.)*20%

Додатковою угодою № 2 від 01.06.2017 р. до Договору № 07/16 від 20.07.2016 р. за підписами обох сторін, внесені зміни до умов Договору, а саме:

Договірна ціна робіт, доручених до виконання Генеральному підряднику зменшується на суму **1 553,784 тис. грн.** і складає **37 987,874 тис. грн.** Крім того, внесені зміни в частині термінів виконання робіт та їх вартість.

Терміни виконання робіт та їх вартість:

Виконані станом на 01.01.2017 р. – 21 370,836 тис. грн., із них :

Постачання обладнання – 14 015,599 тис. грн.,

Будівельно-монтажні роботи – 7 355,237 тис. грн..

Підлягають виконанню у 2017 р. – 16 617,037 тис. грн.

Постачання обладнання – 5 608,696 тис. грн.;

Будівельно-монтажні роботи – 9 738,809 тис. грн.;

Пусконалагоджувальні роботи – 1 269,531 тис. грн.

Тобто, укладання Додаткової угоди № 2, якою обумовлено про зменшення вартості договору на суму **1 553,784 тис. грн.**, внесені зміни в вартості будівельно-монтажних робіт в частині виключення суми інших супутніх витрат (відрядження) - 2010,00 тис. грн., та збільшення вартості обладнання - 455 тис. гривень.

В **Додатку 2** Додаткової угоди №2 від 01.06.2017 р. договору графіком виконання робіт за договором визначено: терміни, вартість виконаних робіт та поставленого обладнання:

- *Постачання обладнання:*

від початку підписання договору по грудень 2016 р. - 14 015,599 тис. грн.;

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 5 608,696 тис. грн.;

- *Будівельно-монтажні роботи:*

від початку підписання договору по грудень 2016 р. - 7 355,237 тис. грн.;

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 9 738,809 тис. грн.

- *Пусконалагоджувальні роботи:*

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 1 269,531 тис. грн.

Тобто, при укладанні Додаткової угоди № 2 від 01.06.2017 р. з'явилися додаткові види та обсяги робіт «Пусконалагоджувальні роботи» у сумі 1 269,531 тис. грн. Підставою для змін умов договору обумовлено з посиланням на п. 2.2 Договору, який трактується: *договірна ціна може змінюватися у випадках, коли Замовник змінює в процесі будівництва проектні рішення, що викликає зміну складу обладнання, обсягів робіт та вартість показників.*

Для обґрунтування в потребі додаткових видів та обсягів робіт під час зустрічної звірки надано протокол № ПТ.0.4601 технічного засідання «Про організацію робіт по модернізації системи фізичного захисту» від 31.01.2017 р., який затверджений Генеральним директором Лісніченком В.А., де визначено

рішення про відповідальність Корпорації «ТСМ ГРУП» по видачі ВП «ЮУАЕС» обсягів пусконалагоджувальних робіт.

Нова договірна ціна до Додаткової угоди №2 договору на залишок вартості робіт 9 738,809 тис. грн. складається з:

Будівельних робіт -8 083,563 тис. грн.: (нові показники/попередні показники)

Прямах витрат – 7 282,654 тис. грн./ 12 253,941 тис. грн.(з/п 535,503 тис. грн., матеріальні ресурси 6 410,316 тис. грн., експлуатація машин 70,135 тис. грн., ЗВВ 266,700 тис. грн.);

Прибутку – 139,209 тис. грн./369,122 тис. грн.;

Кошти на покриття ризику – 661,696 тис. грн./1 041,585 тис. грн.+176,111 тис. грн.;

Кошти на покриття інфляційних процесів –000 тис. грн./979,502 тис. грн.

Інших супутніх витрат - 32,111 тис. грн:

адміністративні витрати – 32,111 тис. грн./ 85,145 тис. грн.

Всього нова договірна ціна становить 9 738,809 тис. грн.(8 083,563 тис. грн. +32,111 тис. грн.)*20 %

Додатковою угодою № 3 від 03.11.2017 р. до Договору № 07/16 від 20.07.2016 р. за підписами обох сторін, зменшена вартість договору на суму 91,618 тис. грн. та внесені зміни до умов договору, а саме:

Терміни виконання робіт та їх вартість:

- *Постачання обладнання:*

від початку підписання договору по грудень 2016 р. - 14 015,599 тис. грн.;

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 5 517,078 тис. грн.;

- *Будівельно-монтажні роботи:*

від початку підписання договору по грудень 2016 р. - 7 355,237 тис. грн.;

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 9 738,809 тис. грн.

- *Пусконалагоджувальні роботи:*

від початку підписання договору по грудень 2017 р. - 1 269,531 тис. грн.

Зменшення вартості договору виникло в частині зміни вартості обладнання на суму 91,608 тис. грн.(5 608 тис. грн. - 5 517 тис. грн.).

Додатковою угодою № 4 від 14.12.2017 р. до договору № 07/16 від 20.07.2016 р. за підписами обох сторін, внесені зміни до умов договору, а саме:

Терміни виконання робіт та їх вартість: визначено останні терміни виконання будівельно – монтажних та пусконалагоджувальних робіт у березні 2018 року -2 695,838 тис. гривень.

Так, в результаті порівняння попередніх показників договірної ціни, які були визначені при укладанні Договору та нових показників, які визначені при укладанні додаткової угоди до договору на залишок обсягів робіт виявлено, що за період від моменту укладеного договору до моменту укладання додаткової угоди № 2 (27.06. - 01.06.2017 р.) всього в період жовтень – грудень 2016 року Генпідрядником виконано робіт та освоєно ліміт фінансування у розмірі 7 355, 237 тис. грн. з ПДВ, з якої будівельні роботи 7 300,202 тис. грн. з ПДВ, інші витрати (адміністративні витрати) 55,035 тис. грн. з ПДВ., як і визначено графіком виконання робіт та їх вартості.

Факт виконання робіт та освоєння ліміту фінансування підтверджено Актами приймання виконаних робіт (КБ-2в) жовтень – грудень 2016 р., Довідкою про вартість виконаних робіт та витрати (КБ-3) грудень 2016 р., що підписано з боку Замовника – ЗГІ з модернізації та реконструкції Біндюкова А.Д., та Генпідрядника президента Корпорації Охріменка О.В., на загальну вартість 7 355, 237 тис. грн.

Під час проведення зустрічної звірки Корпорацією «ТСМ ГРУП» надана інформація, в якій значиться складові загальної вартості 7 573, 223 тис. грн. з ПДВ (в т.ч. поставка замовника 217,987 грн з ПДВ), це:

- 6 066,333 тис. грн. *прямі витрати*;
- 198,822 тис. грн. *прибуток*;
- 45,862 тис. грн. *адміністративні*;

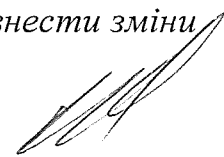
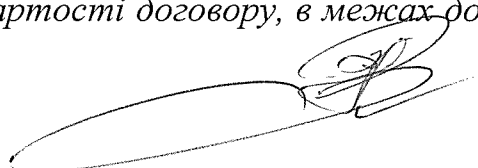
Крім того, встановлено, що різниця коштів *на покриття інфляційних процесів* у сумі 979,502 тис. грн., була врахована при розрахунку на залишок обсягів робіт, а саме вартості прямих витрат 7 282,654 тис. грн. (з/п 535,503 тис. грн.) с застосуванням тарифної сітки для будівельних робіт при розряді 3,8 – 5 500 грн. Різниця коштів *на покриття ризику, пов'язаних з виконанням робіт* у сумі 556 тис. грн. була врахована при розрахунку додаткових обсягів робіт.

З приводу *вартості прямих витрат* П.2.6 Договору зазначає, що вартість прямих витрат при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт визначається на підставі нормативних витрат трудових і матеріально – технічних ресурсів, виходячи з фізичних об'ємів виконаних робіт і уточнених цін ресурсів. Під час розгляду первинних документів в частині відображення вартості прямих витрат та нормо витрат розбіжностей не встановлено.

З приводу *суми прибутку та адміністративних витрат* П.2.8 Договору зазначає, що розмір адміністративних витрат, прибутку визначається по усереднених нормативах ДСТУ – Н Б Д.1.1-3:2013 «Правила визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва», рекомендованим Мінрегіонбудом України. Під час розгляду первинних документів в частині відображення суми прибутку та адміністративних витрат та показників, регламентованих Настановою Мінрегіонбуду розбіжностей не встановлено.

З приводу *врахування коштів на покриття інфляційних процесів* умовами Договору не визначено порядок їх застосування, але в цілому п. 2.1 договору зазначає, що договірна ціна визначається відповідно до положень ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва». Так, ДСТУ вказано, що кошти *на покриття інфляційних процесів* включаються для відшкодування збільшення вартості трудових та матеріально-технічних ресурсів, **спричинене інфляцією**, яка може відбутися протягом будівництва.

Укладеною додатковою угодою № 2 від 01.06.2017 р. Договору № 07/16 від 20.07.2016 р. визначено, що *на підставі п.п.2.2 та 15.2 договору № 07/16 від 20.07.2016 р. у зв'язку з уточненням розрахунку рівня середньомісячної заробітної плати, який враховується під час визначення вартості будівництва (наказ ДП «НАЕК «Енергоатом» № 385 від 03.05.2017), що не викликає зміну вартості договору, в межах договірної ціни, сторони домовились внести зміни*



до п.2.1 «Вартість робіт за договором» Договору. Тобто, ліміт коштів на покриття інфляційних процесів у сумі 979,502 тис. грн. був врахований при розрахунку вартості залишків робіт.

Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (Мінрегіонбуд) виданий лист від 03.04.2017 № 7/15-3463 «Щодо кошторисної заробітної плати при визначенні вартості будівництва» в якому повідомлено, що орієнтовний розмір кошторисної заробітної плати, який доцільно враховувати у 2017 році при визначенні вартості об'єктів будівництва складає від 3 590 до 5500 тис. гривень.

З приводу врахування коштів на покриття ризику, пов'язаних з виконанням робіт умовами Договору не визначено порядок їх застосування. Але, відповідно до положень п. 6.2.10 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» зазначені кошти враховуються у розмірі, визначених на підставі розрахунків підрядника, при цьому: за твердої договірної ціни не більш ніж 1,5 %, за динамічної договірної ціни як правило не враховується.

П.2.2 Договору № 07/16 від 20.07.2016 р. зазначено, що договірна ціна договору є динамічною.

На порушення вимог п. 6.2.10 ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» укладено договір, до загальної вартості якого віднесено кошти на покриття ризику, пов'язаних з виконанням робіт у сумі 1 461,253 тис. гривень.

Розрахунки за Договором № 07/16 від 20.07.2016 р.:

За даними Актів приймання виконаних робіт (КБ-2в) жовтень 2016 р. – червень 2018 р., Довідки про вартість виконаних робіт та витрати (КБ-3) червень 2018 р., що підписано з боку замовника – ЗГІ з модернізації та реконструкції Біндюкова А.Д., та генпідрядника президента Корпорації Охріменка О.В., всього виконано робіт на загальну вартість 17 809,225 тис. грн.

За даними акту приймання передачі обладнання та видаткових накладних за період з 26.09.2016 р. по 27.06.2018 р., що підписано з боку замовника – ЗГІ з модернізації та реконструкції Біндюкова А.Д., та генпідрядника президента Корпорації Охріменка О.В., всього поставлено обладнання на суму 20 423,612 тис. грн., з ПДВ, крім того згідно акту № 0.4601.1995 ц від 27.12.2016р. було повернуто обладнання на суму 342,638 тис. грн. з ПДВ.

За даними довідки № 10-2 від 30.06.2018 р. про взаємні розрахунки ВП «ЮУАЕС» та Корпорація «ТСМ ГРУП», наданою ВП «ЮУАЕС», встановлено наступне:

В 2016 р. отримано ТМЦ, виконано робіт та інше на суму 7 355,237 тис. грн., сальдо на кінець періоду становить 7 355,237 тис. грн.

В 2017 р. сальдо на початок періоду становить 7 355,237 тис. грн., виконано робіт на суму 8 312,503 тис. грн., профінансовано 13 512,041 тис. грн., сальдо на кінець періоду становить 2 155,698 тис. грн.

В 2018 р. сальдо на початок періоду становить 2 155,698 тис. грн., виконано робіт на суму 2 141,484 тис. грн., профінансовано 2 155,698 тис. грн., сальдо на кінець періоду становить 2 141,484 тис. грн.

За даними оборотно-сальдової відомості по рахунку № 361 (Контрагент ВП «ЮУАЕС» ДП «НАЕК Енергоатом»), надану під час проведення зустрічної звірки, за період березень 2016 року по червень 2018 року:

Обороти за період з 26.09.2016 по 27.06.2018 р. р. по дебету становить 38 575,246 тис. гривень

Обороти за період з 01.11.2016 по 05.05.2018 р. р. по кредиту становить 35 522,187 тис. гривень.

Сальдо на кінець періоду 30.06.2018 по дебету становить 3 053,059 тис. гривень.

Залучені субпідрядні організації для виконання робіт

Під час проведення зустрічної звірки в частині взаєморозрахунків між ВП «ЮУАЕС» ДП НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» та Корпорації «ТСМ ГРУП» за укладеним договором № 07/16 від 19.09.2016 на запит надані копії договорів субпідряду з додатками, та за результатами розгляду встановлено наступне.

Корпорація «ТСМ ГРУП» (Генпідрядник), в особі Охріменка О.В. та ПАТ «Юженергобуд» (Підрядник), в особі Литвиненка Д.А. укладений договір № 07/16 від 20.07.2016 р. для виконання робіт: будівництво ЦПУ та комунікацій в обсязі автоматизованого інформаційно-управляючого комплексу інженерно-технічних засобів.


Даний договір виконується в межах виконання договору № 07/16 від 20.07.2016 р., укладеного між ВП «ЮУАЕС» та Корпорацією «ТСМ ГРУП». Вартість договору становить **34 605,371 тис. грн.** Договірна ціна є динамічною. Розрахунки за укладеним договором проводяться на підставі первинних документів (КБ-2в, КБ-3) та оплачуються ті роботи, які оплачені ВП «ЮУАЕС» за основним договором. Додатковою угодою № 2 від 01.09.2017 р. внесені зміни та вартість договору становить **35 913,963 тис. грн.**

Корпорація «ТСМ ГРУП» (Покупець), в особі Охріменка О.В. та ТОВ «Атоменергопроект» (Постачальник), в особі Семерея В.Д. укладений договір № 07/16 – АЕП від 01.06.2017 р. для поставки обладнання. Вартість обладнання становить **1 695,253 тис. гривень.**

Корпорація «ТСМ ГРУП» (Покупець), в особі Охріменка О.В. та ТОВ «Компанія «АЙПІ ТЕК» (Постачальник), в особі Паляниці В.Л. укладений Договір № 07/16 - АПТ від 01.06.2017 року для поставки обладнання. Вартість обладнання становить **243,432 тис. гривень.**

Всього Корпорацією «ТСМ ГРУП» укладено 3 договори з субпідрядною організацією та постачальниками обладнання на загальну суму 37 843,553 тис. гривень.

**Підрядна організація Приватне акціонерне товариство
«Юженергобуд» (код ЄДРПОУ 04630809)**



ПрАТ «Юженергобуд» на замовлення ВП «Южно-Українська АЕС» в ревізійному періоді виконано будівельно-ремонтних робіт на загальну суму 997 380,98 тис грн, одержано оплати на загальну суму 909 431,53 тис гривень.

З метою перевірки достовірності витрат зазначеного підрядника, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт, під час ревізії здійснено вихід за реєстраційною адресою ПрАТ «Юженергобуд» для проведення зустрічної звірки. На письмовий запит ревізійної групи щодо надання необхідних для проведення звірки документів, керівником ПрАТ «Юженергобуд» відмовлено. У зв'язку із чим, зустрічну звірку не проведено, про що складено відповідний Акт про недопущення посадових осіб управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області до проведення зустрічної звірки в ПрАТ «Юженергобуд» від 24.07.2018 № б/н.

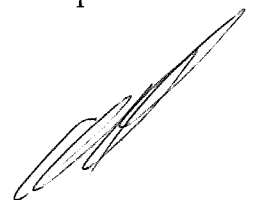
За таких обставин, обґрунтованість та законність розрахунків і операцій, проведених ВП ЮУ АЕС з ПрАТ «Юженергобуд» в ревізійному періоді, перевірена на підставі наявних на об'єкті контролю документів (договорів, актів приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в з доданими до них підсумковими відомостями ресурсів та розрахунками, довідок про вартість виконаних будівельних робіт Ф КБ-3, проектів робіт тощо).

Ревізію проведено вибіркоким способом по контракту від 18.12.2003 № 1-2004 (реєстраційний № в НАЕК № 1213/32 НАЕК від 02.02.2004, далі – Контракт № 1-2004) по об'єкту «Добудова Ташлицької гідроакумуючої електростанції» (далі за текстом – Ташлицька ГАЕС, ТГАЕС).

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 21.11.2007 № 1036-р «Про затвердження проекту завершення будівництва Ташлицької ГАЕС» затверджений поданий Міністерством палива та енергетики проект завершення будівництва Ташлицької ГАЕС, розроблений ВАТ «Укргідропроєкт» (м.Харків) та рекомендований до затвердження Центральною службою Укрінвестекспертизи Мінрегіонбуду. Цим же розпорядженням затверджено титул будови Ташлицької ГАЕС, строком будівництва 1980 – 2010 роки, генеральним підрядником визначено ВАТ «Юженергобуд» (нині – ПрАТ «Юженергобуд»), генеральним проектувальником будівництва визначено ПАТ «Укргідропроєкт».

Впродовж періоду дії Контракту № 1-2004 до нього внесені численні зміни, в тому числі в частині строків виконання робіт та ціни договору.

Так, на час проведення ревізії, згідно з проектною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування), виконаною генеральним проектувальником ПАТ «Укргідропроєкт», за результатами обов'язкової державної експертизи (Експертний звіт № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ), затверджений директором ДП «Укрдержбудекспертиза» 29.09.2017) загальна кошторисна вартість будівництва в поточних цінах на 01.09.2017 складає 14 254 3847,837 тис грн, в тому числі: будівельні роботи – 4 840 656,783 тис грн, устаткування, меблі та інвентар – 6 047 825,443 тис грн, інші витрати – 3 365 902,611 тис грн. Клас наслідків (відповідальності) – СС3.



Слід зазначити, що ДП «Укрдержбудекспертиза» двічі повертало проект «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування) на доопрацювання генеральному проектувальнику ПАТ «Укргідропроєкт» та замовнику будівництва- ВП ЮУ АЕС із зауваженнями. Так, кошторисна частина проекту була подана на експертизу в поточних цінах на 01.07.2016 та отримала негативний висновок разом із іншими складовими проектною документацією. Повторно проект був поданий на експертизу в поточних цінах на 01.05.2017 та також не пройшов експертизу у зв'язку із рядом зауважень та пропозицій експертної організації. Після доопрацювання зауважень і пропозицій проект отримав позитивний висновок експертної організації, в тому числі в кошторисній частині, обрахованій в поточних цінах на 01.09.2017.

Згідно з Додатком до Експертного звіту № 00-1188-17/ПБ (00-2009-16/ПБ) щодо розгляду проектною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування), передбачено виділення 6 черг будівництва:

- I черга - гідроагрегати №№ 1, 2 (введені в експлуатацію);
- II черга – гідроагрегат № 3;
- III черга – споруди верхньої водойми;
- IV черга – гідроагрегат № 4;
- У черга – гідроагрегат № 5;
- УІ черга – гідроагрегат № 6.

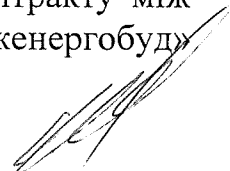
Проектом передбачено завершення будівництва Ташлицької ГАЕС та поетапне введення в дію потужностей гідроагрегатів №№ 3 – 6 з підвищенням надійності та безпеки гідротехнічних споруд, основного гідросилового, електричного та гідромеханічного обладнання.

На час подання проекту на коригування та експертизу, збудовані будівлі і споруди, які передбачені у I черзі будівництва, а саме: будівля ГАЕС, майданчик відкритої установки трансформаторів, СВК, водопідіймач, верхня водойма Ташлицької ГАЕС в об'ємі підвідного каналу, тимчасова гребля, тунельні водоводи, ВАРУ-330 кВ, відвідний канал із стоянами, Олександрівське та Прибузьке водосховища, Олександрівський гідровузол. Також, влаштовані зовнішні і внутрішні під'їзні дороги, передбачені проектом.

Отже, на момент подання проекту на експертизу, передбачені I чергою будівництва об'єкти збудовані у повному обсязі, та їх фізичні обсяги та вартість не підлягають коригуванню.

Впродовж ревізійного періоду за контрактом № 1-2004 ВП ЮУ АЕС прийнято від ПрАТ «Юженергобуд» робіт на загальну суму 314 245,159 тис грн, які оплачено на суму 216 694,676 тис грн. Станом на 30.06.2018 за даним контрактом заборгованість ВП ЮУ АЕС перед генеральним підрядником становить 97 550,482 тис гривень за роботи та обладнання, прийняті в червні 2018 року.

Суцільною перевіркою стану виконання контракту № 1-2004 по об'єкту «Добудова Ташлицької ГАЕС» встановлено, що до вказаного контракту між Замовником ВП «ЮУ АЕС» та генпідрядником ПрАТ «Юженергобуд»



укладено додаткові угоди № 35 від 12.08.2016 та № 37 від 27.12.2016, якими передбачено виконання додаткових робіт, а саме «Ліквідація підтікань. Будівля ТГАЕС».

Ревізією встановлено, що зазначені додаткові роботи не передбачені проектною документацією (в тому числі кошторисною частиною) за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС», що пройшов обов'язкову державну експертизу.

Так, на письмовий запит ревізійної групи від 04.08.2018 № 80 щодо надання зведеного кошторисного розрахунку, відповідно якого отриманий позитивний експертний висновок, та списку об'єктних кошторисів, до яких включені роботи з «Ліквідації підтікань. Будівля ТГАЕС», начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. надані письмові пояснення, з яких слідує: *«Додаткові роботи по ліквідації підтікань виникли в процесі будівництва Ташлицької ГАЕС, тому не були передбачені проектом будівництва та не увійшли в зведений кошторисний розрахунок. Рішення по ліквідації підтікань було прийнято по результатам технічної наради, протокол від 06.07.2016 № 49/П-66/1».*

До ревізії надано копію Протоколу технічної наради з питань будівництва Ташлицької ГАЕС від 06.07.2016 № 49/П-66/1, затвердженого начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М., підписаного присутніми на нараді:

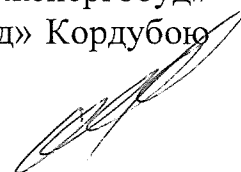
Від УКБ ВП ЮУ АЕС: головним інженером Луфференко С.В., начальником виробничого відділу Явтушенко Ю.Ю., провідним інженером виробничого відділу Сорокіним М.В.;

Від ПрАТ «Юженергобуд»: заступником головного інженера Пастушенко В.А.;

Від ПрАТ «Укргідропроєкт»: головним інженером проекту Примаком О.О.

Згідно із Протоколом, технічною нарадою розглянуті питання стану прискального бетону по верхньому б'єфу будівлі Ташлицької ГАЕС в осях 20-35 по ряду Д на відмітках +11.100, +16.500, +24.750. Відмічено, що *«на поверхні прискального бетону виявлено численні місця фільтрації ґрунтових вод через тріщини та будівельні шви різного ступеню розкриття, а також сольові відкладення. В приміщеннях будівлі, які примикають до прискального бетону, на вказаних відмітках на підлозі стоїть вода. Роботи по ліквідації протікань не передбачені проектом будівництва Ташлицької ГАЕС».* Вирішено: *«- комісійно провести обстеження стану прискального бетону; - визначити об'єми робіт; - провести відновлювальні роботи згідно існуючої технології ліквідації протікань та зміцнення залізобетонних конструкцій».*

До ревізії надані *Акти на додаткові роботи* та складені на їх підставі *Локальні кошториси на будівельні роботи (відновлювальні роботи, ліквідація підтікань)* від 15.03.2016 № 49/А-19, від 18.04.2016 № 49/А-37 та від 01.06.2016 № 49/А-52, що складені та підписані з боку Замовника: начальником ВКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М., головним інженером ВКБ ВП ЮУ АЕС Луфференко С.В., інженером I категорії ВКБ ВП ЮУ АЕС Сорокіним М.В.; з боку Генпідрядника: заступником головного інженера ПАТ «Юженергобуд» Пастушенко В.А. та начальником дільниці ТзОВ «Ресурстехнобуд» Кордубою



А.О. Представник генерального проектувальника у складанні даних актів участі не брав та їх не підписував.

На підставі вище перелічених Актів на додаткові роботи начальником дільниці ТзОВ «Ресурстехнобуд» Кордубою А.О. складені наступні Локальні кошториси на будівельні роботи з «Ліквідації протікань (відновлювальні роботи).Будівля ТГАЕС»: № 2-1-1/702-30-Т15674 на роботи вартістю 1 857 196,0 грн (без ПДВ, в поточних цінах станом на 15.03.2016), № 2-1-1/702-30-Т15677 на роботи вартістю 1 508 684,0 грн (без ПДВ, в поточних цінах станом на 15.03.2016), № 702-30-Т15681 на роботи кошторисною вартістю 1 067 621,0 грн (без ПДВ, в поточних цінах станом на 24.04.2016). Загальна кошторисна вартість додаткових робіт з ліквідації протікань за переліченими локальними кошторисами становить 4 433 501,0 гривень (без врахування ПДВ).

В подальшому, при укладанні додаткової угоди № 35 від 12.08.2016 до контракту від 18.12.2003 № 1-2004, до Договірної ціни та Об'єктного кошторису № 2-1 на будівництво «Будівля ГАЕС» включені додаткові роботи з «Ліквідації протікань (відновні роботи)» на підставі локальних кошторисів № 2-1-1/702-30-Т15674, № 2-1-1/702-30-Т15677, № 702-30-Т15681 загальною кошторисною вартістю 5 729 290,51 грн (без врахування ПДВ, в поточних цінах станом на 15.08.2016).

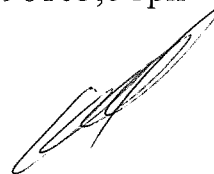
За ревізійний період ВП «ЮУ АЕС» прийнято від ПрАТ «Юженергобуд» та оплачено робіт з «Ліквідації підтікань. Будівля ТГАЕС» за додатковою угодою № 35 від 12.08.2016 до договору від 18.12.2003 № 1-2004 на загальну суму **10 683 734,35 гривень з ПДВ** (акти Ф КБ-2в за жовтень 2016 року №№ 274, 275, 280), тоді як такі роботи не передбачені проектною документацією (в тому числі кошторисною частиною) та не погоджені з Генеральним проектувальником.

Аналогічним чином, додатковою угодою № 37 від 27.12.2016 до договору від 18.12.2003 № 1-2004, до Договірної ціни внесені зміни в частині збільшення на вартість додаткових робіт з «Ліквідації протікань (відновлювальні роботи).Будівля ТГАЕС».

Так, згідно з наданими до ревізії ксерокопіями (не завіреними) Актів на додаткові роботи від 23.08.2016 № 49/А-89, від 23.08.2016 № 49/А-90 та від 23.08.2016 № 49/А-88, складеними та підписаними з боку Замовника: начальником ВКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М., головним інженером ВКБ ВП ЮУ АЕС Луфференко С.В., інженером I категорії ВКБ ВП ЮУ АЕС Сорокіним М.В; з боку генерального проектувальника представником ПАТ «Укргідропроєкт» заступником начальника ГТВ ПАТ «Гідропроєкт» Примак О.О.; з боку Генпідрядника: заступником головного інженера ПАТ «Юженергобуд» Пастушенко В.А. та начальником дільниці ТзОВ «Ресурстехнобуд» Кордубою А.О. , останнім складені локальні кошториси на додаткові роботи з «Ліквідації протікань»:

- № 2-2-3/702-30-Т15685 на роботи кошторисною вартістю 916047,0 грн (без ПДВ, у поточних цінах станом на 25.08.2016);

- № 2-2-5/702-30-Т15686 на роботи кошторисною вартістю 1 098105,0 грн (без ПДВ в поточних цінах станом на 25.08.2016)



- № 2-2-1/702-30-T15684 на роботи кошторисною вартістю 1 075 857,0 грн (без ПДВ в поточних цінах станом на 25.08.2016).

В подальшому, при укладанні додаткової угоди № 37 від 27.12.2016 до контракту від 18.12.2003 № 1-2004, до Договірної ціни та Об'єктного кошторису № 2-1 на будівництво «Будівля ГАЕС» включені додаткові роботи з «Ліквідації протікань (відновні роботи). Будівля ТГАЕС» на підставі локальних кошторисів № 2-2-3/702-30-T15685, № 2-2-5/702-30-T15686, № 2-2-1/702-30-T15684 загальною кошторисною вартістю 3 649 361,70 грн (без врахування ПДВ, в поточних цінах станом на 15.08.2016).

За додатковою угодою № 37 від 27.12.2016 до договору від 18.12.2003 № 1-2004, ВП ЮУ АЕС прийнято та оплачено на користь ПрАТ «Юженергобуд» не передбачених проектною документацією (в тому числі кошторисною частиною) робіт на загальну суму **4 521,183 тис грн** (акти КБ-2в за липень 2017 року №№ 360, 361, 362).

Нормами ч. 3 ст. 28 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 № 2019-УІІ визначено, що проектування та будівництво генеруючих потужностей здійснюється відповідно до затвердженої проектно-кошторисної документації.

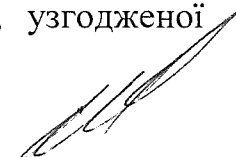

Згідно з нормами ст. 875 Цивільного кодексу України за договором будівельного підряду підрядник зобов'язується збудувати і здати у встановлений строк об'єкт або виконати інші будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, а замовник зобов'язується передати затверджену проектно-кошторисну документацію.

Відповідно до ч.1 ст. 877 Цивільного кодексу України підрядник зобов'язаний здійснювати будівництво та пов'язані з ним будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, що визначає обсяг і зміст робіт та інші вимоги, які ставляться до робіт та кошторису, що визначає ціну робіт. Підрядник зобов'язаний виконати усі роботи, визначені у проектній документації та в кошторисі (проектно-кошторисній документації), якщо інше не встановлено договором будівельного підряду.

Згідно з умовами Контракту генерального підряду по завершенню будівництва Ташлицької ГАЕС від 18.12.2003 № 1-2004 генеральний підрядник зобов'язується виконати на свій ризик власними та/або залученими силами в межах договірної ціни, визначеної на підставі затвердженої у встановленому порядку проектно-кошторисної документації, графіків виконання робіт, а також всі передбачені даним договором зобов'язання по завершенню будівництва Ташлицької ГАЕС у відповідності до проекту та титулу будівництва (п. 1.1).

Згідно з п. 2 Контракту № 1-2004 проектно-кошторисна документація – це розроблена, затверджена у встановленому порядку і передана Замовником Генеральному підряднику сукупність необхідних документальних матеріалів для будівництва.

Згідно з положеннями п.п. 3.1.1 Контракту № 1-2004 генеральний підрядник зобов'язується виконувати роботи у повній відповідності до: проектно-кошторисної документації, виданої Замовником у виробництво робіт; нормативно-технічної та виробничо-технологічної документації; узгодженої



сторонами договірної ціни; затвердженими сторонами графіками виконання робіт.

Відповідно до п. 7.1 Контракту № 1-2004 Замовник зобов'язаний забезпечити передачу Генеральному підряднику у повному обсязі якісну проектно-кошторисну документацію в термін не менш ніж за 4 місяці до початку виконання робіт, а саме: проектно-кошторисну документацію у складі кошторису, креслень з відміткою «у виробництво робіт», проектно-кошторисну документацію пускових комплексів.

В разі внесення змін до раніше переданої проектно-кошторисної документації, Замовник зобов'язаний не пізніше 45 днів до початку виконання робіт додатково передати Генеральному підряднику змінену документацію. (п. 7.3).

Додаткові роботи, виконані Генеральним підрядником без узгодження із Замовником, а також роботи, при виконанні яких допущені відхилення від проекту, не оплачуються і усуваються Генеральним підрядником у відповідності з проектно-кошторисною документацією і за його рахунок (п.7.5).

Відповідно до п. 4.4 Контракту № 1-2004 договірна ціна може змінюватись у відповідності до додаткових угод до даного контракту у наступних випадках: при зміні регіонального рівня цін на матеріально-технічні ресурси; при зміні середньомісячного рівня заробітної плати; при зміні рівня загальновиробничих витрат; при зміні адміністративно-господарських витрат; при зміні проектно-кошторисної документації; при зміні законодавчої та нормативної бази.

Відповідно до норм ст. 526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватись належним чином відповідно до умов договору. Нормами ч.ч. 1, 2 ст. 193 Господарського кодексу України передбачено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів та договору.

Порядком затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 (далі – Порядок № 560), визначено наступне.

Зміни до затверджених (схвалених) проектів будівництва вносяться на підставі завдання на проектування. Схвалення та перезатвердження проектів будівництва здійснюється у порядку, встановленому для їх затвердження (п. 3).

Обов'язковій експертизі підлягають проекти будівництва, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів із значними (ССЗ) наслідками, що споруджуються на територіях із складними інженерно-геологічними та техногенними умовами, що споруджуються із залученням коштів державних підприємств, якщо їх вартість перевищує 300,0 тис гривень – щодо кошторисної частини проекту будівництва. Поділ проекту будівництва на черги не звільняє від необхідності обов'язкового проведення експертизи проектної документації на окрему чергу, що підлягає затвердженню в установленому порядку (п. 10).



Експертизі також підлягають проектні рішення в частині, що не відповідає раніше затвердженому проекту будівництва, експертиза якого проведена відповідно до п. 10 Порядку (п. 11).

Строки проведення експертизи визначені п. 14 Порядку № 560 та становлять 90 календарних днів для об'єктів, щодо яких проводиться оцінка їх впливу на навколишнє природне середовище (у випадку будівництва ТГАЕС).

Повторна експертиза проекту будівництва проводиться після його доопрацювання у зв'язку з необхідністю зміни проектних рішень та/або у зв'язку із зміною державних будівельних норм, та/або вихідних даних щодо проектування (п. 16).

Згідно з п. 12 Порядку № 560 замовником експертизи проекту будівництва є замовник будівництва. Відповідно до п. 17 Порядку № 560 замовник експертизи несе відповідальність згідно із законодавством за достовірність документів, поданих для проведення експертизи.

Таким чином, на порушення норм частини третьої статті 28 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 № 2019-УІІ, статей 526, 875, 877 Цивільного кодексу України, частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України, пунктів 1.1, 2, 3.1.1, 4.4, 7.1, 7.3, 7.5 Контракту № 1-2004, пунктів 3, 10, 11, 12, 16 Порядку № 560 ВП «ЮУ АЕС» прийнято від підрядника ПрАТ «Юженергобуд» та оплачено робіт з «Ліквідації протікань. Будівля ТГАЕС (відновні роботи)», які не передбачені проектно-кошторисною документацією «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування).

До того ж, укладання додаткових угод № 35 від 12.08.2016 та 37 від 27.12.2016 здійснено ВП ЮУ АЕС без проведення передбаченої законодавством процедури закупівлі додаткових робіт з «Ліквідації протікань. Будівля ТГАЕС (відновні роботи)» під час виконання основного договору від 18.12.2003 № 1-2004, чим порушено до норми ч.1 ст. 2, ст.12 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-УІІІ (далі – Закон № 922).

Таким чином, ВП ЮУ АЕС здійснено закупівлю будівельних робіт на загальну суму 15 204,917 тис грн без застосування передбачених законодавством процедур.

Довідково: ВП ЮУ АЕС не мав правових підстав для застосування переговорної процедури та закупівлі додаткових обсягів робіт у генерального підрядника ПрАТ «Юженергобуд» у порядку, визначеному ст. 35 Закону № 922, оскільки рішенням Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.06.2015 ПрАТ «Юженергобуд» та ТОВ «Енергопропромбуд» притягнуто до адміністративної відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до спотворення результатів торгів, порушили законодавство та посягали на інтереси Держави під час участі в державних закупівлях на суму більш 15 млн. грн, що проводились ДП НАЕК «Енергоатом» ВП «Южноукраїнська АЕС» в 2014 році. Постановою Вищого господарського суду України від 16.03.2016 визнано



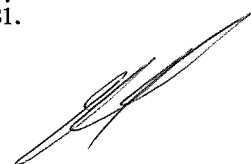
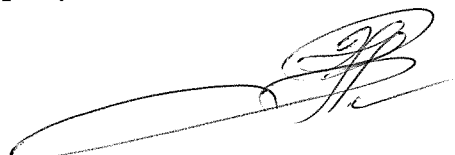
законність та чинність вказаного рішення Миколаївського обласного територіального відділення АКМУ, а також відповідно до ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено заборону порушникам законодавства на участь в торгах строком на три роки.

Відповідні порушення допущені генеральним директором ВП ЮУ АЕС Лісніченком В.А., яким підписані з боку замовника додаткові угоди №№ 35, 37 до контракту від 18.12.2003 № 1-2004, а також заступником генерального директора з капітального будівництва ВП ЮУ АЕС Фоміним Ю.К., яким підписані акти КБ-2в за жовтень 2016 року №№ 274, 275, 280 та за липень 2017 №№ 360, 361, 362 з внесеними до них обсягами робіт, які не передбачені проектною документацією (в тому числі кошторисною частиною).

На письмовий запит ревізійної групи від 06.09.2018 № 95 щодо надання відповідальними посадовими особами ВП ЮУ АЕС письмових пояснень щодо підстав укладання додаткових угод № 35 від 12.08.2016 та 37 від 27.12.2016 до основного Контракту від 18.12.2003 № 1-2004 з обсягами робіт, що не передбачені проектно-кошторисною документацією, та без проведення передбаченої законодавством процедури закупівлі, начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. пояснено, що підрядником ПрАТ «Юженергобуд» в ході виконання будівництва були виявлені не враховані проектною документацією додаткові роботи, що має наслідком збільшення кошторису будівництва. Крім того, необхідність виконання зазначених додаткових робіт обумовлена ризиком знищення або пошкодження об'єкту будівництва. Роботи потребували виконання в аварійному порядку через загрозу затоплення об'єкта. Проведення процедури закупівлі потребувало б проведення консервації об'єкта, тому, зважаючи на терміновість виконання додаткових робіт було укладено додаткові угоди до діючого договору підряду. Локальні кошториси на виконання додаткових робіт з ліквідації протікань складено на підставі актів на додаткові роботи. Зазначені роботи увійшли до кошторисних розрахунків у вигляді уже виконаних робіт. В поясненнях наведені посилання на ст. 877 Цивільного кодексу України та Лист Мінрегіонбуду від 17.02.2011 № 21-20/1382/0/6-11.

Операції з приймання від ПрАТ «Юженергобуд» не передбачених проектно-кошторисною документацією робіт з «Ліквідації підтікань Будівля ТГАЕС (відновні роботи)» відображено в бухгалтерському обліку ВП ЮУ АЕС за дебетом балансового рахунку 15 «Незавершені капітальні інвестиції» та кредитом рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними підрядниками» за жовтень 2016 року та липень 2017 року, оплата проведена по обліку за дебетом рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними підрядниками» в кореспонденції з кредитом рахунку 31 «Рахунки в банку».

Також, ревізією встановлено включення підрядником ПрАТ «Юженергобуд» до вартості робіт за Контрактом від 18.12.2003 № 1-2004 окремим рядком позиції «Інші будівельні роботи. Охорона об'єктів» на загальну суму **1 587,18 тис грн** (з ПДВ), а саме до актів приймання виконаних будівельних робіт №№ 317, 330 за грудень 2016 року, № 354 за липень 2017 року та № 15 за квітень 2018 року, які оплачені в повному обсязі.



При цьому, «Інші будівельні роботи», зокрема, «Охорона об'єктів», не передбачені проектно-кошторисною документацією за проектом «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №№ 3-6» (коригування).

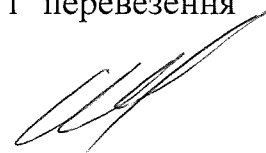
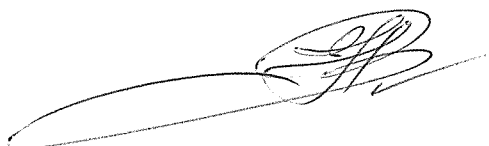
Крім того, Ташлицька ГАЕС та Олександрівська ГЕС, що є балансовими об'єктами ВП «ЮУ АЕС», включені до Переліку особливо важливих об'єктів електроенергетики, які підлягають охороні відомчою воєнізованою охороною у взаємодії із спеціалізованими підрозділами інших центральних органів виконавчої влади, затвердженого постановою КМУ від 28.07.2003 № 1170.

Згідно з отриманою на запит ревізійної групи від 03.09.2018 № 73 інформацією начальника відділу відомчої воєнізованої охорони ВП ЮУ АЕС Мачарашвілі А.Р., відповідно до ст. 27 Закону України «Про ринок електричної енергії» охорона особливо важливих об'єктів електроенергетики, перелік яких визначено постановою КМУ від 04.07.2018 № 575, забезпечується Загоном відомчої воєнізованої охорони (ЗВВО) на підставі Акту міжвідомчої комісії з організації охорони особливо важливих об'єктів ВП ЮУ АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом» від 17.12.2015 (з грифом «Для службового користування»), затвердженого заступником Міністра енергетики та вугільної промисловості України.

До охорони об'єктів Каскаду ГЕС-ГАЕС у кількості 11 штук залучений персонал ЗВВС у кількості 92 осіб. Об'єкти охороняються 13 постами, з яких 5 постів з контрольно-пропускними функціями, 8 постів – з охороною периметра.

На письмовий запит ревізійної групи від 05.09.2018 № 90 щодо підстав для включення підрядником ПрАТ «Юженергобуд» до актів приймання виконаних будівельних робіт витрат на охорону об'єктів та їх оплати начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. надані письмові пояснення, з яких слідує, що витрати на охорону об'єктів включені до актів та сплачені підряднику на підставі Протоколів спільного засідання ВП ЮУ АЕС та ПрАТ «Юженергобуд» від 11.01.2011 № 2-2011, від 25.02.2015 № 1-2015, від 09.01.2017, від 08.01.2018, копії яких додані до пояснень. Також у поясненні зазначено, що об'єкти, які охороняються підрядною організацією ПрАТ «Юженергобуд», є об'єктами незавершеного будівництва, тобто, не введені в експлуатацію. Такі об'єкти не включаються до переліку особливо важливих об'єктів електроенергетики до моменту завершення їх будівництва та вводу в експлуатацію.

Вивченням змісту Протоколів спільного засідання ВП ЮУ АЕС та ПрАТ «Юженергобуд» від 11.01.2011 № 2-2011, від 25.02.2015 № 1-2015, від 09.01.2017, від 08.01.2018 встановлено, що на підставі Контракту від 18.12.2003 № 1-2004 і наступних додаткових угод до нього, сторони розглянули питання компенсації витрат Генерального підрядника ПрАТ «Юженергобуд» по електроенергії на охорону розташованого на території майданчика механічного і електричного обладнання Замовника у зв'язку із відсутністю постійної схеми електроспоживання для власних потреб Олександрівської ГЕС; відшкодування витрат Генерального підрядника на охорону не зданого об'єкта «Система охорони Олександрівського гідровузла» та «Гідровузла на річці Бакшала». Сторони вирішили, що Замовник оплачує охорону об'єктів і перевезення



охоронців, як додаткові витрати, що не знайшли відображення на момент узгодження підвищуючих коефіцієнтів згідно п. 4.5 Контракту № 1-2004 на підставі узгоджених розрахунків.

При цьому, на письмовий запит ревізійної групи від 05.09.2018 № 90 щодо надання підтверджуючої витрати на охорону об'єктів документації, зазначені у Протоколах розрахунки не надані до ревізії.

Слід зазначити, що відповідно до п. 30 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 02.03.2015 № 222-УІІ, охоронна діяльність підлягає ліцензуванню, тоді як ПрАТ «Юженергобуд» не має відповідної ліцензії та, відповідно, юридичних підстав надавати охоронні послуги.

На запит ревізійної групи від 20.09.2018 № 102 щодо надання до ревізії ліцензії ПрАТ «Юженергобуд» на провадження охоронної діяльності, не надано запитану ліцензію. Натомість, начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. надані письмові пояснення, з яких слідує, що *об'єкти, які охороняються Генеральним підрядником ПрАТ «Юженергобуд» є об'єктами незавершеного будівництва, тобто, не введені в експлуатацію та не включені до переліку особливо важливих об'єктів електроенергетики до моменту завершення їх будівництва та вводу в експлуатацію. Умовами договору генпідряду від 18.12.2003 № 1-2004 визначено, що забезпечення схоронності матеріальних цінностей є обов'язком підрядника. Замовник – ВП ЮУ АЕС компенсує витрати Генпідрядника щодо охорони об'єктів незавершеного будівництва в складі інших витрат, а саме загальновиробничих витрат, що входять до складу будівельних робіт.*

Пунктом 4.3.8 Настанови щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 встановлено: «Уточнення показників ЗВВ в процесі будівництва здійснюється в порядку, встановленому договором підряду». Пунктом 4.5 Контракту від 18.12.2003 № 1-2004 встановлено: «Додаткові витрати, що відносяться до ЗВВ та АГВ, що виникли у зв'язку зі змінами нормативної бази України та не знайшли відображення на момент узгодження розрахунків підвищуючих коефіцієнтів і підписання договору, погоджуються Замовником» додатково окремими розрахунками та оформляються спільними протоколами, які надані раніше».

Таким чином, ВП ЮУ АЕС під час приймання робіт за Контрактом від 18.12.2003 № 1-2004 прийнято від підрядника ПрАТ «Юженергобуд» та оплачено послуг з охорони об'єктів на загальну суму 1 587,18 тис грн (з ПДВ), які не передбачені проектно-кошторисною документацією, а також при відсутності у вказаного підрядника передбаченої законодавством ліцензії на провадження охоронної діяльності.

Зазначене є порушенням норм частини третьої статті 28 Закону України «Про ринок електричної енергії» від 13.04.2017 № 2019-УІІ, статей 526, 875, 877 Цивільного кодексу України, частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України, пунктів 1.1, 2, 3.1.1, 4.4, 7.1, 7.3, 7.5 Контракту № 1-2004, пунктів 3, 10, 11, 12, 16 Порядку № 560, пункту 30



частини першої статті 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 02.03.2015 № 222-УІІ.

Порушення з безпідставної сплати на користь ПрАТ «Юженергобуд» коштів в сумі 1 587,18 тис грн допущено заступником генерального директора з капітального будівництва ВП ЮУ АЕС Фоміним Ю.К., яким підписані акти КБ-2в з внесеними до них витратами на охорону. Пояснень з даного питання заступником генерального директора з капітального будівництва ВП ЮУ АЕС Фоміним Ю.К. не надано, пояснення надані начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. на запит ревізійної групи від 05.09.2018 № 90, зміст пояснень викладений вище.

Операції з приймання від ПрАТ «Юженергобуд» не передбачених проектно-кошторисною документацією «Інших будівельних робіт. Охорона об'єктів» на загальну суму **1 587,18 тис грн** (з ПДВ) відображено в бухгалтерському обліку ВП ЮУ АЕС за дебетом балансового рахунку 15 «Незавершені капітальні інвестиції» та кредитом рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними підрядниками» за грудень 2016 року, липень 2017 року та квітень 2018 року, оплата проведена по обліку за дебетом рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними підрядниками» в кореспонденції з кредитом рахунку 31 «Рахунки в банку».

Ревізією виконання Контракту від 18.12.2003 №1-2004 встановлено, що згідно з актом приймання виконаних будівельних робіт за жовтень 2016 року № 283, підрядником ПрАТ «Юженергобуд» запроцентовано роботи «Руйнування скельних порід за допомогою гідроклинових пристроїв і відбійних молотків» в обсязі 1 854 м³.

Пунктом 4.20 Контракту №1-2004 передбачено, що вартість матеріалів вивільнених від розбирання будівель, споруд, інженерних мереж, доріг, площадок або їх окремих частин, а також зворотних матеріалів визначається і фіксується двохстороннім актом, підписаним відповідальними представниками Замовника і Генерального підрядника, на основі експертної оцінки з врахуванням витрат на приведення їх у придатний для повторного використання стан.

Зазначені умови Контракту кореспондують з вимогами п. 6.4.8 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», в якому зазначено, що при взаєморозрахунках за обсяги виконаних робіт вартість матеріальних ресурсів, отриманих від розбирання конструкцій, знесення будівель і споруд, придатних для подальшого використання та застосованих на тій самій будові, визначається на підставі їх номенклатури, кількості та обґрунтованих цін.

Якщо за домовленістю сторін підрядник виконує роботи з доведенням отриманих від розбирання матеріальних ресурсів до придатного для використання стану та транспортування їх до місця тимчасового складування, вартість цих робіт враховується у вартості будівельних робіт.

При вирішенні питання щодо можливості подальшого використання (за первинним або іншим призначенням) на тому самому об'єкті будівництва отриманих від розбирання матеріалів, виробів, конструкцій складається трибічний акт (замовник, проектувальник, підрядник), у якому методом



експертної оцінки визначається номенклатура зазначених матеріальних ресурсів, їх кількість, технічні або якісні характеристики та обґрунтовані ціни, які враховують зазначені в акті характеристики цих матеріальних ресурсів.

На запит ревізійної групи від 13.08.2018 №39, начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. надано пояснення, що для зберігання скального ґрунту ВП ЮУ АЕС відведена в постійне користування земельна ділянка (акт на право постійного користування земельною ділянкою, серії ЯЯ №199098). Тимчасове зберігання скального ґрунту на площадці відбувалось відповідно проекту виконання робіт №ЮЕс1-00-15-121-ППР.

На запит ревізійної групи від 06.09.2018 №93, до ревізії не надано двохсторонні акти, підписані відповідальними представниками Замовника і генерального підрядника та експертну оцінку вартості видобутої підрядником ПрАТ «Юженергобуд» скельної породи (гірської маси) в кількості 1 854 м³.

Начальник УКБ ВП ЮУ АЕС Вірич П.М. пояснив, що «роботи з розчистки відвідного каналу Олександрівської ГЕС виконувались згідно проекту виконання робіт №ЮЕС1-00-15-121-ППР. Скельна порода (сильно перезволожена та забруднена ґрунтами 2 групи) вивозилась на майданчик тимчасового складування для просушки з послідуочим перевезенням в відвал. Даним проектом не передбачене повторне використання скельної породи забрудненої ґрунтами 2-ї групи в кількості 1 854 м³»

Водночас, відповідно до витяга із Загальної пояснювальної записки 942-1-Т26 (том 1.1) до проекту «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №3-6 (м. Южноукраїнськ Миколаївської області)». Пунктом 5.1.13.1 (Берегоукріплення Олександрівського водосховища) зазначеного документа передбачено, що конструктивні рішення по влаштуванню берегоукріплення прийняті з урахуванням інженерно – геологічних умов і рельєфу берегової лінії. На ділянках із закладенням укосів 1:7 і крутіше виконано берегоукріплення укисного типа.. На пологих ділянках прийнято кріплення з суміші гірської маси $d_{50\%} = 0,50$ м, покладеної в виїмку, глибиною до 3,00 м. Після укладання гірничої маси **виконується зворотна засипка ґрунтом корисної виїмки.**

Під час ревізії, комісією, затвердженою наказом ВП ЮУ АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом» від 31.08.2018 №1290 «Про проведення інвентаризації та контрольного обстеження»:

голова комісії – Явтушенко Ю.Ю., начальник ВВ УКБ;

члени комісії: Сорокін М.В. провідний інженер ВВ УКБ
Пастушенко В.В.) інженер ВУМ

в присутності працівника управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області проведено контрольне обстеження (із застосуванням фотофіксації) цільового використання земельної ділянки, розташованої в межах території Прибузької сільської ради Доманівського район Миколаївської області (правий берег р. Південний Буг в районі Олександрівської ГЕС), яка використовувалась для тимчасового зберігання скального ґрунту.

Контрольним обстеженням встановлено, що станом на 05.09.2018 на території ділянки відсутній скальний ґрунт або інші природні матеріали.



Разом з цим, суцільною перевіркою актів приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в за Контрактом № 1-2004 встановлено, що «зворотні суми» в частині використаної підрядником ПрАТ «Юженергобуд» гірської породи (скальної породи) в кількості 1 854 м³ не відображені.

Зокрема, відповідно до підсумкових відомостей ресурсів до актів приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в за листопад 2016 року по об'єкту - «Добудова Ташлицької ГАЕС. Реконструкція автодороги на греблю річки Бакшала вздовж Олександрійського водосховища. Нарощування гребель», підрядником ПрАТ «Юженергобуд» включено гірську масу в загальній кількості 16 962,74 м³, по ціні 218,66 грн (без ПДВ) за 1м³, на загальну суму 3 709 073,0 гривень (без ПДВ), транспортна складова відсутня.

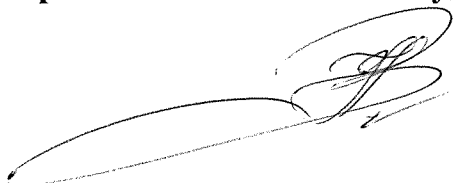
На запит ревізійної групи від 13.08.2018 №39, ВП ЮУ АЕС до ревізії не надано накладні на придбання гірської маси, товарно-транспортні накладні на перевезення гірської маси з відміткою представників пропускнуго пункту Замовника.

Натомість, начальником УКБ ВП ЮУ АЕС Віричем П.М. надано пояснення, що *«об'єми виконаних робіт по об'єктах, вартість виконаних робіт та матеріалів, використаних при виконанні будівельно-монтажних робіт, відображені в актах форми КБ-2в згідно підписаних договорів. Накладні на придбання гірської маси, товарно-транспортні накладні на перевезення не виконавцями робіт не надаються»*.

При цьому, згідно з нормами ст. 9 Закону України «Про транспортно-експедиторську діяльність» від 01.07.2004 № 1955-ІУ «перевезення вантажів супроводжується товарно-транспортними документами, складеними мовою міжнародного спілкування залежно від обраного виду транспорту або державною мовою, якщо вантажі перевозяться в Україні».

Відповідно до п.п. 1, 11.1, 11.3 Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні, затверджених наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363, **товарно-транспортна накладна** - єдиний для всіх учасників транспортного процесу юридичний документ, що призначений для списання товарно-матеріальних цінностей, обліку на шляху їх переміщення, оприбуткування, складського, оперативного та бухгалтерського обліку, який повинен містити обов'язкові реквізити: адреси пунктів навантаження та розвантаження, реквізити подорожніх листів, довіреності на отримання товару, відповідність товару сертифікатам якості (паспортам виробника) та іншими супровідним документами.

Таким чином, на порушення вимог пункту 6.4.8 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила вартості будівництва», норм частин першої та другої статті 193 Господарського кодексу України, статті 629 Цивільного кодексу України в частині невиконання умов договору, пунктів 3.1.1, 4.20 Контракту від 18.12.2003 №1-2004, ВП «ЮУ АЕС» не оприбутковано та не оцінено експертним шляхом отриману при виконанні робіт скельну породу (гірську масу) в обсязі 1 854 м³ та, відповідно, не відображено в актах приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в зворотні суми.



Порушення допущене заступником генерального директора з капітального будівництва ВП «ЮУ АЕС» Фоміним Ю.К., яким підписано акти за листопад 2016 року №№ 238-240, 242 на виконання Контракту № 1-2004.

Пояснення з даного питання надані начальником УКБ ВП «ЮУ АЕС» Віричем П.М., про що зазначено вище.

Таким чином, ревізією дотримання законодавства при розрахунках ВП «ЮУ АЕС» з підрядною організацією ПрАТ «Юженергобуд» встановлено проведених з порушенням чинного законодавства витрат фінансових ресурсів на загальну суму 16 792,097 тис гривень.

З метою перевірки законності здійснення ВП «ЮУ АЕС» витрат на капітальне будівництво, реконструкцію та ремонт, а також з метою документального підтвердження виду, обсягу і якості операцій та повноти розрахунків, що здійснювались з ВП «ЮУ АЕС», проведено зустрічні звірки, за результатами яких встановлено наступне.

**Товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс»
(код ЄДРПОУ32741433)**

На проведення будівельних робіт протягом періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 між ВП ЮУ АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі генерального директора Лісніченка В.А. та ТОВ «Альянс» (Підрядник, Товариство), в особі директора Шумика М.М. укладено 4 договори на виконання будівельних робіт на загальну суму 21 606 218,4 грн, в тому числі:

- договір на роботи з *реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013* від 19.05.2015 №18/2015 (далі – договір № 18/2015), вартість договору складає 19 747 471,2 грн з ПДВ;

- договір на виконання *загально-будівельних робіт з «Реконструкції споруди інв. № 1020069 Енергоблок №2»* від 17.05.2016 №14/2016 (далі – договір №14/2016), вартість договору складає 514 905,60 грн з ПДВ;

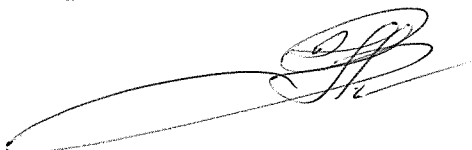
- договір на роботи з *забезпечення температурного режиму в зимових умовах при виконанні робіт з реконструкції будівлі вентиляторної градирні 2 СБ енергоблок №2 ВП ЮА АЕС* від 17.01.2017 №1/2017 (далі – договір №1/2017), вартість договору складає 210 069,60 грн з ПДВ;

- договір від 09.10.2017 №39/2017(далі – договір №39/2017) на виконання робіт за темою: *«Блок №1. Забезпечення вводу в експлуатацію заміненої частини конденсатору K1000-60/1500. Додаткові будівельно-монтажні роботи,* вартість договору складає 1 133 772,0 гривень з ПДВ.

Договірні ціни по 4-м договорам є динамічними, визначаються відповідно до положень ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 зі змінами та доповненнями.

Вартість прямих витрат при взаєморозрахунках за об'єми виконаних робіт визначається на підставі нормативних витрат трудових і матеріально-технічних ресурсів, виходячи з фізичних об'ємів виконаних робіт і уточнених цін ресурсів, передбачених договором.

Згідно до наданих до зустрічної звірки довідок про вартість виконаних підрядних робіт форми №КБ-3, актів приймання виконаних будівельних робіт



форми №КБ-2в за договорами, за якими проводиться зустрічна звірка, за період з 01.03.2016 по 01.03.2018 Товариством виконано будівельних робіт на об'єктах Замовника на загальну суму 6 341 630,2 гривень (з ПДВ).

Крім цього, протягом періоду, за який проводиться зустрічна звірка, ТОВ «Альянс» відпущено ВП ЮУ АЕС матеріалів (лист, круг, сталь арматурна, дріт, кутик, швелер) на загальну суму 1 366 541,32 гривень з ПДВ.

Відповідно до банківських документів ТОВ „Альянс”, за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 за договорами, по яким проводиться зустрічна звірка, надійшло коштів від на загальну суму 6 687 423,89 гривень.

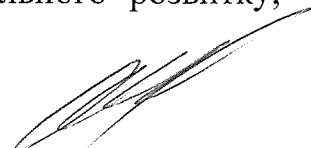
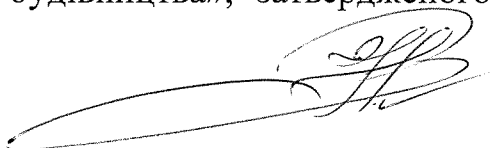
Згідно з даними бухгалтерського обліку Товариства: аналітика балансового рахунку 361«Розрахунки з покупцями та замовниками», станом на 01.07.2018 року по розрахункам з ВП ЮУ АЕС рахується дебіторська заборгованість в сумі 1 020 747,63 гривень.

Проведеним порівнянням обсягів та вартості окремих будівельних матеріалів, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в по реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (договір №18/2015) за грудень 2016 року з даними бухгалтерського обліку ТОВ «Альянс» (матеріальний звіт по рахунку 205 «Будівельні матеріали» за грудень 2016 року), за результатом якого встановлено включення до актів вартості матеріальних ресурсів, що не відповідає даним бухгалтерського обліку на загальну суму **12 310,9 гривень з ПДВ** (2016 рік – 12 310,9 грн), що є порушенням вимог п. 6.4.4.1 ДСТУ–Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва».

Зіставленням обсягів годин, включених до відомостей ресурсів з фактично відпрацьованими відповідно до наданих до зустрічної звірки змінних рапортів, встановлено розбіжності.

Так, до відомостей ресурсів до актів виконаних робіт за: грудень 2016 року №1, грудень-2 2016 року №1, грудень-3 2016 року №1 по об'єкту «Реконструкція вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (договір №18/2015) включено роботу кранів на автомобільному ході, вантажопідйомністю 10 тон в загальній кількості 1603,521446 машино-годин, тоді як за даними змінних рапортів Товариства, в жовтні-грудні 2016 року автокрани КРАЗ 65101, державний № ВЕ 6533АР та КРАЗ 65101, державний № ВЕ 6412ВІ фактично відпрацювали на об'єкті – ВП ЮУ АЕС Реконструкція вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2 – 982 машино-години.

Таким чином, в результаті не підтвердження включеної до відомостей ресурсів актів виконаних робіт (форми №КБ-2в) за грудень 2016 року роботи кранів на автомобільному ході, вантажопідйомністю 10 тон в кількості 621,521446 машино-годин, завищено вартість виконаних робіт по реконструкції вентиляторних градирень 1-3 СБ на енергоблоці №2, ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 на загальну суму **159 472,46 гривень з ПДВ** ((1603,521446 маш/год – 982 маш/год)*213,82 грн*1,2 (ПДВ)), чим порушено вимоги п. 6.2.2, 6.2.3 ДСТУ–Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку,



будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.

Зустрічною звіркою встановлено, що до загальної вартості експлуатації машин та механізмів в актах виконаних робіт за договорами №14/2016, №18/2015, №1/2017 включено роботу бортових автомобілів вантажопідйомністю до 3т, 5т та 8т, які враховані ресурсними елементними кошторисними нормами на ремонтні роботи (надалі РЕКНр), на загальну суму **51 403,55 гривень з ПДВ**, що є порушенням вимог п.4.4.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013.

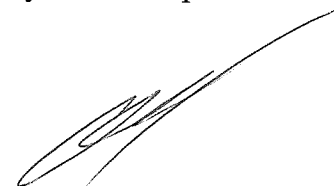
Так, нормами РЕКНр передбачено, що автомобілі бортові можуть враховуватись при визначенні вартості ремонту у випадках, якщо проектом організації ремонту (ПОР) у складі титульних тимчасових будівель і споруд передбачено будівництво тимчасових матеріально-технічних складів та майданчиків для збереження матеріалів, виробів і конструкцій, в зв'язку з чим є необхідність в внутрішньо-будівельному транспортуванні матеріальних ресурсів від приоб'єктного складу до об'єктів ремонту.

При виконанні будівельних робіт на об'єктах Замовника за договорами №14/2016, №18/2015, №1/2017 приоб'єктні склади не споруджувались, що підтверджується відсутністю ПОР та відсутністю в актах виконаних робіт витрат на спорудження та розбирання тимчасових будівель і споруд.

Слід зазначити, що в поточні ціни на будівельні матеріали, вироби і конструкції в відомостях ресурсів до актів виконаних робіт за договорами №14/2016, №18/2015, №1/2017 Товариством включено транспортну складову (перевезення на відстань 10 км).

Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ТОВ «Альянс» встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 223 187,05 грн з ПДВ (2016 рік – 223 187,05 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 223 187,05 гривень.

Начальник ПЕУ ВП ЮУ АЕС Кондратенко В.С. *стосовно розбіжностей в частині обсягів та вартості окремих будівельних матеріалів* пояснив, що під час зустрічної звірки була проведена вибіркова перевірка, в результаті якої виявлені факти завищення цін в актах (форми КБ-2в) у порівнянні з цінами, відображеними на рахунку 205 «Будівельні матеріали». Але вибіркова перевірка не відображає повної інформації про вартість матеріалів, що використовуються при будівництві. *Стосовно включення робіт бортових автомобілів вантажопідйомністю до 3т, 5т та 8т*, Кондратенко В.С. пояснив, що об'єкт складається з трьох окремих споруд. На будівельному майданчику перебувало мобільне побутове приміщення (будівельний вагончик) підрядника, яке використовувалось для зберігання деяких матеріалів, інструментів та інвентарю, тому внутрішньо-майданчикові перевезення матеріалів від побутового приміщення і між окремо розташованими градирнями мали місце. *Стосовно роботи кранів на автомобільному ходу, вантажопідйомністю 10 тон*, Кондратенко В.С. пояснив, що роботи згідно актів (форми КБ-2-в), які підписані в грудні 2016 року виконувались протягом серпня – грудня 2016 року.



На момент складання довідки ревізії дане порушення не усунуто.

**Дочірнє підприємство «Костянтинівське монтажне управління»
Публічного акціонерного товариства «Теплоенергомонтаж»
(код ЄДРПОУ36230557)**

Зустрічною звіркою встановлено, що впродовж періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 виконувались 13 договорів на загальну суму 11 210 019,56 грн з ПДВ, укладених між ДП «НАЕК «Енергоатом», в особі тимчасово виконуючого обов'язки генерального директора Кузнецова В.І., генерального директора Лісніченка В.А. ВП ЮУ АЕС (Замовник) та ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» (Підрядник, Підприємство), в особі директора Селезня М.П.

Договори між ВП ЮУ АЕС та ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» в залежності від порядку визначення договірної ціни та вартості виконаних робіт діляться на 2 групи:

1. Договори, ціна за якими визначена відповідно до положень ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» (далі - ДСТУ Б Д.1.1-1:2013).

2. Договори, ціна за якими визначена відповідно до СОУ-Н МЕН 40.1-37471933-105:2014 «Визначення вартості ремонту основного і допоміжного енергетичного устаткування, обладнання і передавальних пристроїв атомних електростанцій. Стандарт організації України».

Договірна ціна за всіма договорами є динамічною.

Згідно до наданих до зустрічної звірки довідок про вартість виконаних підрядних робіт форми №КБ-3, актів приймання виконаних будівельних робіт форми №КБ-2в, актів виконаних робіт за договорами, за якими проводиться зустрічна звірка, за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 Підприємством виконано будівельних робіт на об'єктах Замовника на загальну суму 10 859 344,81 гривень (з ПДВ)

Відповідно до банківських документів ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ», за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 за договорами, по яким проводиться зустрічна звірка, надійшло коштів від на загальну суму 10 406 315,57 гривень.

Крім цього, актами взаємозаліку (переносу заборгованості), дебіторська заборгованість в сумі 89 597,26 грн була перенесена в дебет рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» в рахунок погашення кредиторської заборгованості, яка виникла по розрахункам з ВП ЮУ АЕС.

Враховуючи дебіторську заборгованість по розрахунках з ВП ЮУ АЕС станом на 01.03.2016 сумі 492 347,16 грн, станом на 30.06.2018 по обліку ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» рахується дебіторська заборгованість за ВП ЮУ АЕС в сумі 855 779,14 гривень.

Зустрічною звіркою встановлено, що до загальної вартості експлуатації машин та механізмів в актах виконаних робіт за договорами №5С-ДП-2013, №2КР-ДП-2015, №11С-ДП-2016, №12С-ДП-2016, №1С-ДП-2017, №1С-ДП-2018 включено роботу бортових автомобілів вантажопідйомністю до 3т, 5т та 15т, які враховані ресурсними елементними кошторисними нормами на ремонтні роботи (надалі РЕКНр), на загальну суму **50 215,61 грн з ПДВ**, що є

порушенням вимог п.4.4.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва».

Так, нормами РЕКНр передбачено, що автомобілі бортові можуть враховуватись при визначенні вартості ремонту у випадках, якщо проектом організації ремонту (ПОР) у складі титульних тимчасових будівель і споруд передбачено будівництво тимчасових матеріально-технічних складів та майданчиків для збереження матеріалів, виробів і конструкцій, в зв'язку з чим є необхідність в внутрішньо-будівельному транспортуванні матеріальних ресурсів від приоб'єктного складу до об'єктів ремонту.

При виконанні будівельних робіт на об'єктах Замовника за договорами №5С-ДП-2013, №2КР-ДП-2015, №11С-ДП-2016, №12С-ДП-2016, №1С-ДП-2017, №1С-ДП-2018 приоб'єктні склади не споруджувались, що підтверджується відсутністю ПОР та відсутністю в актах виконаних робіт витрат на спорудження та розбирання тимчасових будівель і споруд.

Слід зазначити, що в поточні ціни на будівельні матеріали, вироби і конструкції в відомостях ресурсів до актів виконаних робіт за договорами №5С-ДП-2013, №2КР-ДП-2015, №11С-ДП-2016, №12С-ДП-2016, №1С-ДП-2017, №1С-ДП-2018 Підприємством включено транспортну складову (перевезення на відстань 4 км).

Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» встановлено завищення вартості виконаних робіт на суму 50 215,61 грн (березень-грудень 2016року – 34 083,71 грн, 2017 рік – 13 623,45 грн, січень-червень 2018 року – 2508,45 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 50 215,61 гривень.

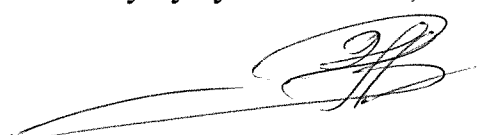
З пояснення начальника ПЕУ ВП ЮУ АЕС Кондратенка В.С., зазначені в актах виконаних будівельних робіт бортові машини і механізми вантажопідйомністю 3т, 5т і 15т використовувались в основному не для перевезення матеріалів, а для перевезення обладнання, яке було демонтовано та вивезено до місця складування на ВП ЮУ АЕС, для вивезення обладнання та устаткування з УПТК ВП ЮУ АЕС та бази ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ» до місця монтажу згідно технології виконаних робіт.

На момент складання довідки ревізії дане порушення не усунуто.

**Приватне підприємство виробничо-комерційна фірма «КАЛІМЕРА»
(код ЄДРПОУ20880227)**

Відповідно до наданих до зустрічної звірки договорів, укладених між ВП ЮУ АЕС (Замовник) та ПП ВКФ «Калімера» (Підрядник, Підприємство), протягом березня-грудня 2016 року та 2017 року було укладено 10 договорів з реконструкції та поточного ремонту обладнання на загальну суму 18 735 974,06 гривень з ПДВ. Договори, укладені Підприємством з ВП ЮУ АЕС протягом першого півріччя 2018 року до зустрічної звірки не надано.

Відповідно до актів виконаних робіт та наданих послуг за період з 01.03.2016 по 30.06.2018, ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» виконано будівельних робіт по реконструкції об'єктів Замовника та поточному ремонту обладнання на загальну суму 35 224 028,29 гривень.



Також, ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» протягом ревізійного періоду закуплено обладнання, змонтованого під час ремонтних робіт на загальну суму 732 080,8 гривень з ПДВ.

За даними бухгалтерського обліку ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» за період з 01.03.2016 по 30.06.2018 надійшло коштів від ВП ЮУ АЕС за виконані будівельно-монтажні роботи, надані послуги в сумі 26 141 185,75 гривень.

Враховуючи дебіторську заборгованість по розрахунках з ВП ЮУ АЕС станом на 01.03.2016 сумі 15 515,88 грн, станом на 30.06.2018 по обліку ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» рахується дебіторська заборгованість за ВП ЮУ АЕС в сумі 9 830 439,22 гривень.

Зустрічною звіркою встановлено, що в акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в включено матеріали Замовника за закупівельною вартістю з нарахованими заготівельно-складськими витратами на загальну суму **130 037,28 грн з ПДВ**, що є порушенням вимог п.п. 4.4.2.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.

З пояснення заступника директора ПП ВКФ «Калімера» Ротар О.С., матеріали, які належать Замовнику - ДП НАЕК «Енергоатом» отримуються ПП ВКФ «Калімера» на складі УПТК ДП НАЕК «Енергоатом» в повному обсязі на весь обсяг робіт згідно пункту ПРМ. Далі матеріали транспортуються на склад ПП ВКФ «Калімера» та зберігаються там до моменту монтажу і вивозяться на місце монтажу в обсязі, який потрібен для того, щоб змонтувати його на протязі одного робочого дня.

Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ПП ВКФ «КАЛІМЕРА» встановлено завищення вартості виконаних робіт на суму **130 037,28 грн**, що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на цю ж суму.

З пояснення начальника ПЕУ ВП ЮУ АЕС Кондратенка В.С., матеріали які належать ДП «НАЕК «Енергоатом» отримуються Підприємством на складі УПТК ДП «НАЕК «Енергоатом». При їх отриманні, підрядна організація несе матеріальні витрати, в тому числі і транспортні, пов'язані з їх отриманням. Згідно договорів на виконання підрядних робіт, було отримано велику кількість матеріалів Замовника, при цьому матеріали отримуються в повному обсязі на всі роботи, які мають бути виконані. Ці матеріали не можуть бути вивезені безпосередньо на місце монтажу з причини, що на діючому підприємстві не передбачені майданчики та склади для матеріалів. ПП ВКФ «Калімера» має в своїй власності приоб'єктний склад, який розташовано на території ВП ЮУ АЕС.

На момент складання довідки ревізії дане порушення не усунуто.

Приватне підприємство «МІРСБАКС»
(код ЄДРПОУ35657397).

Зустрічною звіркою встановлено, що впродовж періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 виконувались 23 договори, укладені між ВП ЮУ АЕС (Замовник) та ПП «МІРСБАКС» (Виконавець, Підприємство).

Договори між ВП ЮУ АЕС та ПП «МІРСБАКС» в залежності від порядку визначення договірної ціни та вартості виконаних робіт діляться на 2 групи:

1. договори, ціна за якими визначена відповідно до положень ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» (далі - ДСТУ Б Д.1.1-1:2013);

2. договори, ціна за якими визначена відповідно до СОУ-Н МЕВ 40.1-37471933-105:2014 «Визначення вартості ремонту основного і допоміжного енергетичного устаткування, обладнання і передавальних пристроїв атомних електростанцій. Стандарт організації України».

За період, що підлягає звірці, по обліку ПП «МІРСБАКС» проведено виконання робіт за договорами, укладеними з замовником ВП ЮУ АЕС на загальну суму 21 511 995,72 грн, з яких оплачено замовником 15 637 272,64 грн.

Станом на 30.06.2018 по обліку ПП «МІРСБАКС» рахується дебіторська заборгованість по розрахунках з ВП ЮУ АЕС в сумі 5 874 723,08 грн, що відповідає обліковим даним замовника.

Перевіркою достовірності включених до актів виконаних робіт витрат підрядника ПП «МІРСБАКС» встановлено наступне.

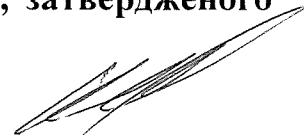
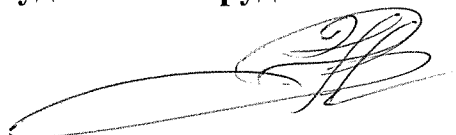
Згідно з актом приймання виконаних будівельних робіт (типова форма КБ-2в) за червень 2016 за договором від 01.04.2016 № 10/2016МІР/ЮУ«Блок 3. Реалізація компенсуючих заходів по кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи», до складу супутніх витрат підрядником ПП «МІРСБАКС» включені витрати на відрядження працівників будівельних організацій на об'єкт будівництва в сумі 150 920,62 гривень.

На підтвердження зазначених витрат підрядника до акту приймання виконаних будівельних робіт додано Розрахунок витрат на відрядження працівників ПП «МІРСБАКС» за червень 2016 року, згідно з яким 11 працівникам підрядника за 50 днів відрядження з 15.04.2016 по 03.06.2016 нараховано добові в загальній сумі 16 500,0 грн (із розрахунку по 30 грн за добу), а також витрати на проживання за 49 днів в загальній сумі 134 750,0 грн (із розрахунку 250,0 грн за добу).

Витрати на проживання працівників підтверджені актом приймання-передачі надання послуг по проживанню згідно договору від 11.04.2016 між ПП «МІРСБАКС» (замовник) та ПП Архипов О.В. (виконавець, код ЄДРПОУ 2580310250), а також рахунком-фактурою від 04.06.2016 № 04/06 на суму 134 750,00 гривень.

Стосовно витрат підрядника на сплату добових підтвердна документація (оборотно-сальдова відомість по рахунку 372 «Розрахунки з підзвітними особами», відомості нарахування та виплати добових, видаткові касові ордери, платіжні банківські документи тощо) до звірки не надана.

Таким чином, **на порушення вимог п. 5.4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-5:2013 «Настанова щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі і споруди і інші витрати у вартості будівництва», затвердженого**



наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405, до акту приймання виконаних будівельних робіт за червень 2016 року за договором від 01.04.2016 № 10/2016МІР/ЮУ, безпідставно включені витрати на відрядження (добові) в сумі 16 500,0 грн, здійснення яких підрядником ПП «МІРСБАКС» не підтверджено.

Зазначене призвело до завищення вартості виконаних за договором від 01.04.2016 № 10/2016МІР/ЮУ робіт на суму 17 325,0 грн (16 500,0 грн + 5% єдиного внеску), які сплачені підряднику у повному обсязі.

Зустрічною звіркою встановлено включення до актів форми №КБ-2в вартості матеріальних ресурсів, що не відповідає даним бухгалтерського обліку ПП «МІРСБАКС», внаслідок чого завищено вартість виконаних будівельних робіт на загальну суму 5 608,17 грн (з ПДВ), з яких підряднику оплачено 1 803,72 грн, чим порушено вимоги п.п. 6.3.3, 6.3.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.08.2013 № 405.

Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ПП «МІРСБАКС» встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 22 933,17 грн (березень-грудень 2016 року – 22 933,17 грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 19 128,72 гривень.

З пояснення начальника ПЕУ ВП ЮУ АЕС Кондратенка В.С., всі виявлені порушення усунуто під час зустрічної звірки.

Виявлені під час зустрічної звірки в ПП «МІРСБАКС» порушення не усунуто в ході ревізії.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Атоммонтажсервіс» (код ЄДРПОУ30563645).

На проведення будівельних робіт протягом періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 між ВП ЮУ АЕС ДП «НАЕК «Енергоатом» (Замовник), в особі генерального директора Лісніченка В.А. та ТОВ «Атоммонтажсервіс» (Підрядник), в особі директора Вознюка С.М. укладено 3 договори на виконання робіт, в тому числі:

- договір №18/03-16 від 18.03.2016 на виконання робіт за темою: «Енергоблок №3. Автономне налагодження моніторів поглиненої дози гамма-випромінювання GIM-204», вартість договору складає 1 322 582,43 грн (з ПДВ);

- договір №29/08-17 від 29.08.2017 на виконання робіт за темою: «Енергоблок №3. Визначення аварійного ПГ(GIM-204). ПНР», вартість договору складає 2 202 948,46 грн (з ПДВ);

- договір №13/02-17 від 13.02.2017 на виконання робіт за темою: «ЮУ АЕС. Енергоблок №3. Визначення аварійного ПГ(GIM-204). БМР», вартість договору складає 3 114 152,29 гривень (з ПДВ).

Крім того, між ТОВ «Атоммонтажсервіс» та ВП ЮУ АЕС укладено ряд

додаткових угод про зміну умов договорів, взаєморозрахунки по яким проводились в ревізійному періоді, а саме:

- додаткова угода №5/2-123-09-14-00709/5 від 01.12.2016 про зміну умов договору № 22/08-14 від 22.08.2014 на «Роботи з визначення аварійного ПП (GIM 204) енергоблоці №2 для ВП «Южно-Українська АЕС», згідно з п.1 якої - залишок коштів за договором на 2017 рік складає 1 697 570,70 гривень;

- додаткова угода №4 від 15.11.2017 про зміну умов договору №17/07-15 від 16.07.2015 на «Впровадження системи контролю протікань першого контуру СКПТ-338» на енергоблоці №2 м. Южноукраїнськ, згідно п.1 якої - залишок коштів за договором на 2018 рік складає 747 180,25 гривень.

За період з 01.03.2016 по 30.06.2018, відповідно до даних облікових реєстрів ТОВ «Атоммонтажсервіс» для ВП ЮУАЕС виконано будівельних робіт на загальну суму 8 447 932,72 грн, з них в 2016 році – 1 318 325,13 грн, в 2017 році - 4 456 720,78 грн, у 2018 році - 2 672 886,81 грн та поставлено обладнання на суму 999 864,72 грн, всього на суму 9 447 797,44 гривень.

Відповідно до даних оборотно-сальдової відомості по субрахунку 361 «Розрахунки з покупцями та замовниками» по бухгалтерському обліку Товариства розрахунки із ВП ЮУАЕС за вищезазначений період проведено на загальну суму 8 177 368,38 грн (2016 рік – 1 650 300,54 грн, 2017 - 4 857 356,06 грн, 2018 рік – 1 669 711,78 гривень).

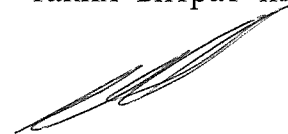
Станом на 30.06.2018 за даними бухгалтерського обліку Товариства рахується дебіторська заборгованість по розрахунках з ВП ЮУАЕС на суму 1 855 392,06 грн (з врахуванням дебіторської заборгованості станом на 01.03.2016 на суму 584 963,00 гривень).

Зустрічною звіркою встановлено, що за підсумковими відомостями ресурсів актів форми КБ-2в включено заготівельно-складські витрати до поточної вартості матеріальних ресурсів Замовника – ВП ЮУАЕС, що є порушенням вимог п.п. 4.4.2.4 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва» та що призвело до завищення вартості будівельних робіт.

Зокрема, згідно акта приймання виконаних будівельних робіт № 01/02 за лютий 2017 року на суму 52 231,05 грн, акта приймання виконаних будівельних робіт №01/04 за квітень 2018 року на суму 84 876,97 грн, акта приймання виконаних будівельних робіт №01/06 за червень 2017 на суму 5 366,87 грн, всього на загальну суму **170 969,87 гривень з ПДВ**.

Договорами не передбачено заготівельно-складські витрати, розрахунки обґрунтованих витрат на матеріальні ресурси Замовника (відпускна ціна, транспортні та заготівельно-складські витрати) до зустрічної звірки не надано.

Перевіркою інших супутніх витрат на відрядження, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт, проведеною шляхом співставлення даних табелів обліку робочого часу з даними довідок понесених витрат на відрядження працівників встановлено випарки, коли до довідки включено витрати на відрядження осіб, які, перебували у відпусках, чи були звільнені з роботи, тимчасово непрацездатні, укладено цивільно-правові договори, тощо. Всього за період, що підлягав зустрічній звірці, включено таких витрат на



загальну суму 197 647,19 грн з ПДВ, що призвело до завищення вартості виконаних робіт на зазначену суму. Зазначене свідчить про порушення вимог п. 5.4.4.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-5:2013 «Настанова щодо визначення розміру коштів на титульні тимчасові будівлі і споруди і інші витрати у вартості будівництва».

Таким чином, за результатами зустрічної звірки в ТОВ «Атоммонтажсервіс» встановлено завищення вартості виконаних робіт на загальну суму 368 617,06 грн (2017 рік – грн, січень-червень 2018 року - грн), що призвело до нанесення матеріальної шкоди (збитків) ВП ЮУ АЕС на суму 368 617,06 гривень.

Відповідальними посадовими особами ВП ЮУ АЕС, якими підписано акти приймання виконаних будівельних робіт (форми КБ-2в) по підряднику ТОВ «Атоммонтажсервіс» надані письмові пояснення, з яких слідує, що відшкодування витрат підрядника на відрядження здійснено на підставі наданих розрахунків.

На момент складання довідки ревізії дане порушення не усунуто.

Порушення щодо завищення вартості ремонтно-будівельних робіт, виконаних на замовлення ВП ЮУ АЕС підрядними організаціями: ТОВ «Альянс», ДП «КМУ» ПАТ «ТЕМ», ПП ВКФ «Калімера», ПП «МІРСБАКС», ТОВ «Атоммонтажсервіс» допущені начальником ПЕУ ВП ЮУ АЕС Кондратенком В.С., на якого покладено відповідальність за достовірність витрат, включених до актів приймання виконаних будівельних робіт Ф КБ-2в.

**Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЕКСКОР»
(код ЄДРПОУ 22929825).**

Між ДП «НАЕК Енергоатом», в особі генерального директора ВП «ЮУ АЕС» Лісніченка В.А. (далі – Замовник) та ТОВ «АЛЕКСКОР» (далі – Підрядник), в особі генерального директора Піха Н.В., протягом періоду з 01.03.2016 по 30.06.2018 укладено 6 договорів на *виконання робіт з гідроочистки теплообмінних труб конденсатора ТГ та конденсаторів ТЖН енергоблоку № 1, 2, 3* (далі – Обладнання), з яких виконання робіт та сплата коштів здійснювались по 4 договорам (далі – Договори), на загальну суму 5 440 656,97 грн, в тому числі:

- договір від 22.02.2016 № 01/02-16 на виконання *робіт з гідроочистки теплообмінних труб конденсатора ТГ та конденсаторів ТЖН – 2 шт. енергоблоку № 3*, вартість робіт по договору орієнтовно складає 1 133 177,18 грн (крім того ПДВ 20% - 226 635,44 грн, разом з ПДВ 20% - 1 359 812,62 грн), вартість фактично виконаних та сплачених робіт складає – 1 358 809,06 (грн з ПДВ);

- договір від 30.03.2016 № 01/03-16 на виконання *робіт з гідроочистки теплообмінних труб конденсатора ТГ та конденсаторів ТЖН – 2 шт. енергоблоку № 1*, вартість робіт по договору орієнтовно складає 1 218 181,80 грн (крім того ПДВ 20% - 243 636,36 грн, разом з ПДВ 20% – 1 461 818,16 грн), вартість фактично виконаних та сплачених робіт складає – 1 457 880,44 грн з ПДВ;

