



## МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

### НАКАЗ

від \_\_\_\_\_

Київ

№ \_\_\_\_\_

#### **Про зупинення діяльності приватного виконавця Микитин О.С.**

Відповідно до подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції від 05 червня 2023 року № 71912/С-9185/20.4.1, погодженого Головою Дисциплінарної комісії приватних виконавців Гайченком А.В., заступником Голови Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальським М.Р. та членами Дисциплінарної комісії приватних виконавців Ковальчук Л.І., Макаревич Я.А., Чорною В.В., Парфьоновим Г.В., приватний виконавець виконавчого округу Київської області Микитин О.С. під час виконання професійних обов'язків грубо порушила вимоги пунктів 2, 6 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо здійснення діяльності приватного виконавця з дотриманням принципів законності та диспозитивності; пунктів 3, 4 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» щодо здійснення виконавчого провадження з дотриманням засад законності та диспозитивності; пункту 1 частини другої статті 18 Закону України «Про виконавче провадження» щодо виконання рішення у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і цим Законом, абзацу другого статті 48, частини першої статті 72 Закону України «Про виконавче провадження» щодо заборони звернення стягнення на соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства, пункту 4 розділу V Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 02 квітня 2012 року № 512/5, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 02 квітня 2012 року за № 489/20802.

Під час проведення Департаментом державної виконавчої служби Міністерства юстиції перевірки встановлено, що 06 серпня 2020 року приватний виконавець виконавчого округу Київської області Говоров П.В. виніс постанову про відкриття виконавчого провадження № 62758175 з примусового виконання виконавчого листа Броварського міськрайонного суду Київської області від 19 листопада 2018 року № 361/7341/15-ц про стягнення солідарно з [REDACTED] на користь ПАТ КБ «Приватбанк» заборгованості.

06 серпня 2020 року приватний виконавець Говоров П.В. у цьому виконавчому провадженні виніс постанову про арешт коштів боржника.

Згідно з постановою приватного виконавця Говорова П.В. про зміну (доповнення) реєстраційних даних від 15 жовтня 2020 року боржниця змінила прізвище [REDACTED] на [REDACTED].



СЕД АСКОД - Міністерство юстиції України  
№ документа: 1440/7 від 15.06.2023  
Сертифікат: 3ED5083160DBC59B04000000E04446007171D100  
Дійсний з: 20.02.2023 12:20:56 по 20.02.2024 12:20:56  
Підписувач: Малюська Денис Леонтійович  
Мітка часу: 15.06.2023 14:22:28

Згідно із заявою [REDACTED] від 23 листопада 2020 року, сканована копія якої міститься в автоматизованій системі виконавчого провадження, має доньку, [REDACTED] року народження, яка є інвалідом з народження та перебуває на обліку в Управлінні соціального захисту населення Броварської міської ради. Відповідно до Закону України «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю» їй з 05 листопада 2007 року по 07 вересня 2023 року призначено допомогу особам з інвалідністю з дитинства на [REDACTED], що підтверджено довідкою, виданою Управлінням соціального захисту населення Броварської міської ради від 19 серпня 2020 року № 04-14/973.

У цій заяві [REDACTED] повідомила, що згідно з довідкою Управління соціального захисту населення Броварської міської ради від 19 серпня 2020 року № 04-14/974 їй нараховано державну соціальну допомогу в розмірі [REDACTED], яку вона отримує на рахунок [REDACTED], що підтверджується довідкою ПАТ КБ «Приватбанк» від 26 серпня 2020 року.

Згідно із зазначеною заявою до неї додані, зокрема, копії посвідчення про надання соціальної допомоги; довідки, виданої Управлінням соціального захисту населення Броварської міської ради від 19 серпня 2020 року [REDACTED]; довідки, виданої Управлінням соціального захисту населення Броварської міської ради від 19 серпня 2020 року № 04-14/974; довідки, виданої ПАТ КБ «Приватбанк» від 26 серпня 2020 року [REDACTED].

23 листопада 2020 року приватний виконавець Говоров П.В. у виконавчому провадженні № 62758175 виніс постанову про зняття арешту з коштів, якою знято арешт з коштів, що містяться на рахунку боржника [REDACTED], відкритому в ПАТ КБ «ПриватБанк».

06 жовтня 2022 року приватний виконавець Говоров П.В. у виконавчому провадженні № 62758175 виніс постанову про передачу виконавчого провадження приватному виконавцю виконавчого округу Київської області Микитин О.С.

13 жовтня 2022 року приватний виконавець виконавчого округу Київської області Микитин О.С. винесла постанову про прийняття виконавчого провадження № 62758175.

Зі змісту мотивувальної частини цієї постанови вбачається, що виконавче провадження прийняла приватний виконавець Микитин О.С. у зв'язку з укладенням з приватним виконавцем Говоровим П.В. договору від 24 грудня 2021 року № 2 про його заміщення.

07 березня 2023 року приватний виконавець Микитин О.С. у виконавчому провадженні № 62758175 надіслала платіжні вимоги про примусове списання коштів з рахунків боржника, зокрема з рахунку [REDACTED], відкритому в АТ КБ «ПриватБанк».

13 березня 2023 року на рахунок з обліку депозитних сум приватного виконавця надійшли кошти у сумі 5 777,62 грн.

3 листа ПАТ КБ «Приватбанк» від 11 квітня 2023 року № 20.1.0.0.0/7-230411/11303 та зазначеної до нього виписки за рахунком [REDACTED] (відповідь на запит приватного виконавця Микитин О.С. від 10 квітня 2023 року) вбачається, що кошти в сумі 5 777,62 грн були списані з рахунку [REDACTED], на який надходять соціальні виплати.

Згідно з копією доданого до скарги [REDACTED] від 23 березня 2023 року тимчасового посвідчення № 04-14/245, виданого Управлінням соціального захисту населення Броварської міської ради, [REDACTED] призначено державну соціальну допомогу як дитині з інвалідністю з дитинства. Законним представником (опікуном) дитини є [REDACTED].

Згідно з пунктами 2, 6 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» діяльність приватних виконавців має здійснюватися з дотриманням принципів законності та диспозитивності.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» виконавче провадження має здійснюватися з дотриманням засад законності та диспозитивності.

Пунктом 1 частини другої статті 18 Закону «Про виконавче провадження» визначено, що виконавець зобов'язаний здійснювати заходи примусового виконання рішень у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і цим Законом.

Одним із заходів примусового виконання рішень згідно зі статтею 10 Закону України «Про виконавче провадження» є звернення стягнення на кошти та інше майно боржника.

Частиною першою статті 48 Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що звернення стягнення на майно боржника полягає в його арешті, вилученні (списанні коштів з рахунків) та примусовій реалізації (пред'явленні електронних грошей до погашення в обмін на кошти, що перераховуються на відповідний рахунок органу державної виконавчої служби, рахунок приватного виконавця).

Абзацом другим цієї норми Закону України «Про виконавче провадження» заборонено звернення стягнення на кошти боржника, звернення стягнення на які заборонено законом.

Статтею 72 Закону України «Про виконавче провадження» передбачено, що на допомогу з державного соціального страхування, що виплачується в разі тимчасової непрацездатності та в інших випадках, допомогу по безробіттю та соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства, призначену відповідно до Закону України «Про державну соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю», стягнення може бути звернено виключно за рішеннями про стягнення аліментів, відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я, а також втратою годувальника.

З огляду на те, що в матеріалах виконавчого провадження № 62758175, які містяться в автоматизованій системі виконавчого провадження, були наявні відомості про те, що на рахунок [REDACTED] в ПАТ КБ «ПриватБанк» надходить соціальна допомога особам з інвалідністю з дитинства та, враховуючи, що рішення, яке підлягало виконанню, не належить до категорії рішень, визначених статтею 72 Закону України «Про виконавче провадження», слід зазначити, що приватний виконавець, списавши кошти з рахунку [REDACTED], відкритого [REDACTED] в АТ КБ «ПриватБанк», звернула стягнення на соціальну допомогу особам з інвалідністю з дитинства, чим порушила вимоги абзацу другого статті 48, частини першої статті 72 Закону України «Про виконавче провадження».

Згідно з частиною першою статті 27 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» фізичні або юридичні особи мають право вільного вибору приватного виконавця з числа тих, відомості про яких внесено до Єдиного реєстру приватних виконавців України, з урахуванням суми стягнення та місця виконання рішення, визначеного Законом України «Про виконавче провадження».

Порядок передачі виконавчих документів та виконавчих проваджень від одного приватного виконавця іншому або відповідному органу державної виконавчої служби визначений розділом V Інструкції з організації примусового виконання рішень,

затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 02 квітня 2012 року № 512/5, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 02 квітня 2012 року за № 489/20802.

Пунктом 4 вказаного розділу зазначеної Інструкції встановлено, що виконавче провадження, яке перебуває на виконанні у приватного виконавця, за заявою стягувача передається іншому приватному виконавцю, який здійснює діяльність у виконавчому окрузі за місцем виконання рішення, або до відповідного органу державної виконавчої служби у разі:

припинення діяльності приватного виконавця;

зупинення діяльності приватного виконавця на підставі пунктів 1–4, 6 частини першої статті 42 Закону № 1403-VIII;

самовідводу приватного виконавця.

Підстави для зупинення діяльності приватного виконавця встановлені статтею 42 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».

Згідно з частиною третьою цієї статті Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» зупинення діяльності приватного виконавця за наявності підстав та в порядку, визначеному цією статтею, здійснюється шляхом видання наказу Міністерством юстиції України.

Відповідно до положень законодавства, приватний виконавець має право прийняти до виконання виконавче провадження іншого приватного виконавця виключно у разі, якщо діяльність такого приватного виконавця зупинена або припинена відповідно до Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» або приватним виконавцем заявлено самовідвід у порядку, встановленому Законом України «Про виконавче провадження».

На момент винесення приватним виконавцем Микитин О.С. у виконавчому провадженні № 62758175 постанови про прийняття виконавчого провадження наказ про зупинення діяльності приватного виконавця Говорова П.В. з підстав, передбачених частиною першою статті 42 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Міністерством юстиції України не видавався, відповідні відомості до Єдиного реєстру приватних виконавців України не вносились.

З огляду на викладене постановою про прийняття виконавчого провадження винесена приватним виконавцем Микитин О.С. без наявності підстав, передбачених пунктом 4 розділу V Інструкції, що свідчить про порушення приватним виконавцем принципу диспозитивності діяльності приватного виконавця, закріпленого пунктом 6 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», а також засад диспозитивності виконавчого провадження, визначених пунктом 4 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження».

Враховуючи викладене, варто зауважити, що при здійсненні виконавчого провадження № 62758175 приватним виконавцем порушено вимоги пунктів 2, 6 частини першої статті 4 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» щодо здійснення діяльності приватного виконавця з дотриманням принципів законності та диспозитивності; пунктів 3, 4 частини першої статті 2 Закону України «Про виконавче провадження» щодо здійснення виконавчого провадження з дотриманням засад законності та диспозитивності; пункту 1 частини другої статті 18 Закону України «Про виконавче провадження» щодо виконання рішення у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і Законом, абзацу другого статті 48, частини першої статті 72 Закону України «Про виконавче провадження» щодо заборони звернення стягнення на соціальну допомогу особам

з інвалідністю з дитинства, пункту 4 розділу V Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 02 квітня 2012 року № 512/5, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 02 квітня 2012 року за № 489/20802.

Зазначене має ознаки грубого порушення приватним виконавцем вимог законодавства щодо примусового виконання рішень під час виконання нею професійних обов'язків.

Ураховуючи викладене, відповідно до підпункту 4 пункту 6<sup>1</sup> розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів»

### **НАКАЗУЮ:**

1. Зупинити діяльність приватного виконавця виконавчого округу Київської області Микитин Оксани Степанівни, посвідчення № 0680, видане 30 квітня 2021 року, строком на один місяць.

2. Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України (Кисельов М.Є.):

забезпечити внесення до Єдиного реєстру приватних виконавців України відомостей про зупинення діяльності приватного виконавця Микитин О.С. строком на один місяць;

довести цей наказ до відома приватного виконавця Микитин О.С.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Міністра юстиції України з питань виконавчої служби Гайченка А.В.

Підстава: подання Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України від 05 червня 2023 року № 71912/С-9185/20.4.1.

**Міністр**

**Денис МАЛЮСЬКА**