

додаткової відпустки працівникам, які мають дітей або повнолітню дитину – особу з інвалідністю з дитинства підгрупи А І групи.

Також, відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, за бажанням працівника частина щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарні дні.

Згідно із ч. 1 ст. 3 Бюджетного кодексу України визначено, що бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Відповідно до п. 43 Порядку № 228, розпорядники бюджетних коштів мають право провадити діяльність виключно в межах бюджетних асигнувань, затверджених кошторисом.

При цьому бюджетне асигнування – це повноваження розпорядника бюджетних коштів, надане відповідно до бюджетного призначення, на взяття бюджетного зобов'язання та здійснення платежів, яке має кількісні, часові та цільові обмеження.

Проте ревізією встановлено, що при затвердженні кошторисних призначень на 2019 та 2020 роки кошти на виплату грошової компенсації за невикористані щорічні відпустки минулих робочих років за К.К.В.К. 0501020 не планувались та повноваження щодо їх використання у поточних роках ТУ ДСА України в Одеській області не були надані.

Оже, на порушення статті 24 Закону України «Про відпустки», статті 83 Кодексу законів про працю України, частини 1 статті 3 Бюджетного кодексу України, пунктів 22, 37, 43 Порядку № 228, проводилася виплата грошової компенсації за невикористані щорічні відпустки суддям місцевих загальних судів Одеської області протягом 2019 та 2020 років за минулий робочий рік в поточному робочому році, що призвело до необґрунтованих витрат коштів державного бюджету за КПКВК 0501020 на загальну суму **1 232 631,35 грн** (2019 рік – 267 813,60 грн, 2020 рік – 964 817,75 грн) та, як наслідок, до зайвості нарахування та перерахування єдиного соціального внеску в загальній сумі **271 178,90 грн** (2019 рік – 58 918,99 грн, 2020 рік – 212 259,91 грн).

Відповідальні особи: начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області Літська В.П., керівники апарату відповідних судів, які видали накази на виплату грошової компенсації за невикористану щорічну відпустку.

Начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області Літська В.П. пояснила: «Нарахування та виплата грошової компенсації за невикористану щорічну відпустку працівникам місцевих загальних судів Одеської області за період, який підлягає ревізії згідно з рішенням Верховного Суду України від 18.06.2020 року, здійснено відповідно до статті 24 Закону України «Про відпустки».

Згідно з рішенням Верховного Суду України від 18.06.2020 року, здійснено відповідно до статті 24 Закону України «Про відпустки» виплату грошової компенсації за невикористану щорічну відпустку працівникам місцевих загальних судів Одеської області за період, який підлягає ревізії згідно з рішенням Верховного Суду України від 18.06.2020 року.

Бачарник Валерій ЗіП
адміністративно-господарський
забезпечення, документообіг та
контроль законодавчої діяльності
Підлежного офісу

урахованням роз'яснень Міністерства соціальної політики України, надані листом від 07.12.2016 р. №731/13/116-16. Тобто чітко зазначено, що за бажанням працівника частина щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією».

Регистр, копії наказів, розрахункові листи, питання та пояснення у додатку 35 до акта.

Відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, у разі звільнення працівника йому виплачується грошова компенсація за всі невикористані ним дні щорічної відпустки, а також додаткової відпустки працівникам, які мають дітей або повнолітню дитину – особу з інвалідністю з дитинства підгрупи А І групи.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 4, ст. 19 Закону України «Про відпустки» додаткова відпустка працівникам, які мають дітей або повнолітню дитину – особу з інвалідністю з дитинства підгрупи А І групи є соціальною відпусткою і не відноситься до щорічних відпусток.

Проте на порушення ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України у 2019 році керівнику апарату Кодимського районного суду Одеської області Слатерук Ю.М., відповідно до наказів в.о. голови суду Сердюка Б.С., та консультанту Тарутинського районного суду Одеської області Кичук Н.Г., відповідно до наказу керівника апарату суду Подас Т.А., проведено нарахування та виплата грошової компенсації за невикористані ними дні соціальних відпусток (додаткова соціальна відпустка на двох дітей в'яком до 15 років та соціальна відпустка одинокій матері), що призвело до необґрунтованих витрат коштів державного бюджету за 2019 рік (КПКВК 0501020) на загальну суму **44 978,80 грн** та, як наслідок, до зайвого нарахування та перерахування єдиного соціального внеску в загальній сумі **9 895,34 гривні**.

Регистр у додатку 36 до акта.

Також встановлено, що на порушення частини 1 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» в грудні 2020 року керівнику апарату Малиновського районного суду м. Одеси Савенко В.А. нараховано та виплачено компенсацію за невикористану частину додаткової оплачуваної відпустки тривалістю 20 календарних днів без вказу Малиновського районного суду м. Одеси, що призвело до необґрунтованих витрат коштів державного бюджету (КПКВК 0501020) в сумі **21 827,60 грн** та, як наслідок, до зайвого нарахування та перерахування єдиного соціального внеску в сумі **4 802,07 гривні**.

Відповідальні особи: начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області Ліпська В.П., в.о. голови Кодимського районного суду Одеської області Сердюк Б.С. та керівник апарату Тарутинського районного суду Одеської області Подас Т.А., які подали накази на виплату грошової компенсації за невикористані соціальні відпустки працівникам, якими в ході ревізії

поясненню відділу
адміністративно-ресурсного
забезпечення документообігу та
контролю за організаційною діяльністю
Південного офісу

Копії наказів, розрахункові листи у додатку 37 до акта.

Проведеною ревізією встановлено, що працівникам місцевих загальних судів Одеської області надавалися та оплачувалися відпустки за особливий характер праці відповідно до статті 8 Закону України «Про відпустки».

Нормами статті 8 Закону України «Про відпустки» передбачено, що щорічна додаткова відпустка за особливий характер праці надається:

1) окремим категоріям працівників, робота яких пов'язана з підвищеним нервово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, – тривалістю до 35 календарних днів за Списком виробництва, робіт, професій і посад, затверджуваним Кабінетом Міністрів України;

2) працівникам з ненормованим робочим днем – тривалістю до 7 календарних днів згідно із списками посад, робіт та професій, визначених колективним договором, угодою.

Конкретна тривалість щорічної додаткової відпустки за особливий характер праці встановлюється колективним чи трудовим договором залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

У ході ревізії встановлено, що в місцевих загальних судах Одеської області існують колективні договори, які діяли в період з 01.01.2019 по 31.12.2020, в яких би був передбачений такий вид відпустки та конкретна тривалість відпустки за особливий характер праці залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

Отже, на порушення статті 8 Закону України «Про відпустки» в 2019 – 2020 роках надавалися відпустки за особливий характер праці працівникам місцевих загальних судів Одеської області.

З приводу цього в період ревізії керівниками апаратів місцевих загальних судів Одеської області надано пояснення.

Інформації від місцевих загальних судів Одеської області з копіями наказів, планів та пояснення керівників апаратів місцевих загальних судів Одеської області у додатку 38 до акта.

Ревізією дотримання законодавства при нарахуванні та виплаті працівникам допомоги (на оздоровлення, для вирішення соціально побутових питань), проведеною вибірково за період з 01.01.2019 по 28.02.2019 та з 01.01.2020 по 29.02.2020, порушень не встановлено.

Ревізією дотримання законодавства при нарахуванні та виплаті премій працівникам встановлено, що преміювання працівників місцевих загальних судів Одеської області проводилося відповідно до Положень про преміювання працівників, затверджених відповідними наказами голів місцевих судів (з змінами), які розроблені відповідно до нормативних документів, які визначають розміри та умови оплати праці державних службовців, працівників служб,

ЗГІДНО:
 Начальник відділу
 адміністративно-господарчого
 забезпечення, документообігу та
 контролю інформаційної діяльності
 Підприємства «Ф»

працівників суду, які виконують функції з обслуговування та інших працівників судів, порушень при нарахуванні та виплаті премій не встановлено.

Положення про преміювання державних службовців Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, Порядок встановлення стимулюючих виплат, преміювання та надання матеріальної допомоги для вирішення соціально побутових питань керівникам апаратів місцевих судів Одеської області та їх заступникам, начальнику Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, його заступнику, затверджене наказом Територіального управління Державної судової адміністрації України з Одеської області від 14.02.2017 № 73-зн (із змінами, внесеними наказами ТУ ДСА України в Одеській області від 21.08.2017 № 82-зн, від 05.12.2017 № 127-зн, від 28.01.2020 № 3-зн).

Положення про преміювання працівників, які виконують функції з обслуговування Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, затверджене наказом Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області від 22.08.2017 № 83-зн.

Положення про преміювання працівників місцевих загальних судів Одеської області розроблені в розрізі кожного суду окремо та затверджені наказами відповідних судів.

Ревізією дотримання законодавства з депонованою заробітною платою встановлено, що заробітна плата протягом періоду, що підлягав ревізії, не депонувалася.

Ревізією дотримання законодавства при здійсненні операцій із зарахування коштів на карткові рахунки працівників встановлено, що працівникам ТУ ДСА України в Одеській області та місцевих загальних судів Одеської області виплата заробітної плати проводилася через зарахування коштів на карткові рахунки, відкриті у ПАТ «Державний ощадбанк України» відповідно до договору від 20.03.2018 № 604/254/118-18, додаткової угоди від 20.05.2018 № 1 та додаткової угоди від 24.12.2019 №2 та Южне ГРУ АТКБ «Новий банк» відповідно до договору від 01.01.2019 № 08c1405832, додаткової угоди № 2 від 15.08.2019, № 3 від 08.01.2020, укладених між банками та ТУ ДСА України в Одеській області.

Вибірковою ревізією за період з 01.01.2019 по 28.02.2019 з питання дотримання законодавства при нарахуванні індексації грошових доходів працівників встановлено, що нарахування індексації проводилося відповідно до Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 липня 2003 р. № 1078, порушень не встановлено.

Законом України «Про колективні договори і угоди» визначено правові засади розробки, укладення та виконання колективних договорів і угод з метою

ЗІДНО.
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення, документообігу та
 контролю виконавської діяльності
 Підписного офісу

сприяння регулюванню трудових відносин та соціально-економічних інтересів працівників і роботодавців.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про колективні договори і угоди» визначено, що колективний договір укладається на підприємствах в установах, організаціях незалежно від форм власності і господарювання, які використовують найману працю, мають право юридичної особи.

Проведеною ревізією з питання наявності в установі Колективного договору, відповідності його положень чинному законодавству, дотримання його положень встановлено, що протягом періоду, який підлягав ревізії, між роботодавцем (ТУ ДСА Україна в Одеській області та місцевими загальними судами Одеської області) і працівниками колективні договори не укладалися і протягом періоду, який підлягав ревізії, не діяли.

Затим та відповіді наведено у додатку 39 до акта ревізії

Крім того, встановлено, що в періоді, що підлягав ревізії, ТУ Державної судової адміністрації України в Одеській області проводилися видатки на виплату винагороди присяжним за час виконання ними обов'язків у суді, на виплату якої спрямовано коштів за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 в сумі 3 695,33 тис. грн з них: 2019 рік – 1 636,78 тис. грн, 2020 рік – 2 058,55 тис. гривень.

Зазначені видатки на виплату винагороди присяжним за час виконання ними обов'язків у суді проводилися Територіальним управлінням ДСА України в Одеській області відповідно до конторису та плану асигнувань з КЕКВ 2800 «Інші поточні видатки» відповідно до вимог підпункту 10 пункту 2.6 глави II Інструкції щодо застосування економічної класифікації видатків, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 12.03.2012 № 333, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 27 березня 2012 р. за № 456/20769.

Зокрема, відповідно до частини 1 статті 68 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» присяжним за час виконання ними обов'язків у суді виплачувалася винагорода, розрахована виходячи з посадового окладу судді місцевого суду з урахуванням фактично відпрацьованого часу відповідно до Порядку виплати винагороди та відшкодування витрат, виплати добових працівникові за час виконання ними обов'язків у суді, затвердженого наказом Державної судової адміністрації України від 05.10.2016 № 198.

Зазначені виплати здійснювалися за рахунок коштів бюджетної програми на здійснення правосуддя територіальними управліннями Державної судової адміністрації України за рахунок коштів Державного бюджету України.

У ході ревізії встановлено, що ТУ ДСА України в Одеській області не нараховувало і не перераховувало єдиний соціальний внесок на суми нарахованої та виплаченої винагороди присяжним за час виконання ними обов'язків у суді.

Роз'яснення Державної казначейської служби України, Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільськогосподарства України, Державної податкової служби України у додатку 40 до акта.

Згідно: Державної
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення, контролю та
 контролю виконавчої діяльності
 Підписного офісу

Проведеною ревізією встановлено факти нарахування та виплати середнього заробітку за час вимушеного прогулу за рішеннями суду з причини скасування судами незаконних наказів про звільнення працівників.

Зокрема, відповідно до наказу Суворовського районного суду міста Одеси від 23 грудня 2016 року № 166-о/с-ап про звільнення помічника судді Суворовського районного суду міста Одеси Чопик Марини Володимирівни з займаної посади у зв'язку з виявленою невідповідністю займаної посади або виконуваним роботі внаслідок недостатньої кваліфікації або стану здоров'я, які перешкоджають продовженню даної роботи.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року (справа № 815/888/17) за позовом Чопик М.В. до Суворовського районного суду міста Одеси визнано незаконним та скасовано вищезазначений наказ про звільнення, Чопик М.В. поновлено на посаді з 23.12.2016, стягнуто з Територіального управління на користь Чопик М.В. середній заробіток за час вимушеного прогулу (з 23.12.2016 по день винесення рішення) у розмірі 166 834,98 грн та моральну шкоду у розмірі 25 000,0 гривень.

На виконання виконавчого листа Одеського окружного адміністративного суду від 16.09.2019 (справа № 815/888/17) ГУ ДКСУ в Одеській області 23.09.2019 проведено безспірне списання коштів з рахунків Територіального управління на користь позивача кошти в сумі 166 834,08 грн (КПКВ 0501020 КЕКВ 2111) та 25 000,0 грн (КПКВ 0501020 КЕКВ 2800).

Наказом керівника апарату Суворовського районного суду міста Одеси від 05 квітня 2019 року № 48-ос/с-ап Чопик М.В. було поновлено на посаді помічника судді Суворовського районного суду міста Одеси. Наказом керівника апарату Суворовського районного суду міста Одеси від 04 квітня 2019 року № 49-ос/с-ап Чопик М.В. було звільнено з посади помічника судді Суворовського районного суду міста Одеси.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 11.12.2019 за позовом Чопик М.В. до Суворовського районного суду міста Одеси про визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та стягнення моральної шкоди відмовлено.

Постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 08.09.2020 (справа № 420/4541/19) апеляційну скаргу Чопик М.В. задоволено частково. Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року скасовано. Визнано незаконним та скасовано наказ керівника апарату Суворовського районного суду міста Одеси від 04 квітня 2019 року № 49-ос/с-ап про звільнення з посади помічника судді Суворовського районного суду міста Одеси, поновити на посаді Чопик М.В. та стягнути з Суворовського районного суду міста Одеси на користь Чопик М.В. середній заробіток за час вимушеного прогулу (з 04 квітня 2019 року по 08 березня 2020 року) у розмірі 142 946,36 гривні.

ЗГІДНО:
Начальник відділу
адміністративно-господарського
забезпечення та управління
контролю зовнішньої діяльності
Державного органу

Кошти нараховано та виплачено на користь позивача у повному обсязі у сумі 142 946,36 грн (КПКВ 0501020 КЕКВ 2011).

Крім того, згідно з Ухвалою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 29.05.2019 по справі № 815/888/17 апеляційну скаргу Територіального управління залишено без руху, та надано час для усунення недоліків, зокрема для сплати судового збору за подачу апеляційної скарги у сумі 2 880,00 грн. Також, згідно з Ухвалою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 29.05.2019 по справі № 815/888/17 апеляційну скаргу Суворовського районного суду міста Одеси залишено без руху, необхідно сплатити судовий збір за подачу апеляційної скарги на рішення суду у сумі 2 880,00 гривень.

Сума судового збору у розмірі 5 760,00 грн сплачена 14.06.2019 за рахунок коштів Територіального управління за КПКВ 0501020 КЕКВ 2800.

Отже, внаслідок протиправного звільнення Чоник М.В. Територіальним управлінням ГУ ДСА України в Одеській області проведено витрат бюджетних коштів у загальній сумі 340 540,44 грн, з них: на користь позивача в період, що підлягав ревізії, проведено витрат бюджетних коштів на виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу у загальній сумі 334 780,44 грн та сплачено судового збору у сумі 5 760,00 гривень.

Результатом дотримання законодавства щодо нарахування та сплати єдиного соціального внеску встановлено, що відповідно до ч. 2 ст. 7 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», ГУ ДСА в Одеській області єдиний соціальний внесок на суму стягнутого середнього заробітку за час вимушеного прогулу, а саме на суму нарахованого та виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу Чоник М.В. у розмірі 142 946,36 грн згідно з постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 08.09.2020 по справі № 420/4541/19, нараховано та перераховано у загальній сумі 39 330,80 гривні.

На суму стягнутого середнього заробітку за час вимушеного прогулу на виконання виконавчого листа Одеського окружного адміністративного суду від 16.09.2019 по справі № 815/888/17 ГУ ДКСУ в Одеській області, а саме на суму нарахованого та виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу Чоник М.В. у розмірі 166 834,08 грн, ГУ ДСА в Одеській області єдиний соціальний внесок не нараховувався та не сплачувався.

Проте на порушення ч. 2 ст. 7 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування», ГУ ДСА України в Одеській області не нараховано і не перераховано єдиного соціального внеску на суму стягнутого середнього заробітку за час вимушеного прогулу на виконання виконавчого листа Одеського окружного адміністративного суду від 16.09.2019 по справі № 815/888/17 ГУ ДКСУ в Одеській області, а саме на суму нарахованого та виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу (166 834,08 грн) Чоник М.В. до постанови Одеського окружного адміністративного суду від 03.04.2019 (справа №

ЗГІДНО:
Начальник відділу
адміністративно-господарського
забезпечення документообігу та
контролю виконавчої діяльності
Південного офісу

815/888/17), що призвело до недоотримання єдиного соціального внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в сумі 36 703,50 гривні.

Відповідальні особи: начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області Ліпська В.П., яка в ході ревізії пояснення не надала.

Вжитими заходами під час проведення ревізії забезпечено усунення порушень в повному обсязі шляхом перерахування коштів до державного бюджету в сумі 36 703,50 гривні.

Зав'язана копія платіжного доручення № 2094 від 01.06.2021 у додатку 41 до акта.

Стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу на користь фізичних осіб з казначейських рахунків Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області проводилось внаслідок скасування судами незаконних наказів про звільнення працівників.

Слід зауважити, що відповідні накази про звільнення Чошик М.В. були підписані керівником апарату Суворовського районного суду міста Одеси Іщенко О.В., який обіймає вказану посаду з 26.08.2010 року.

Відповідно до п. 4.3 Положення про територіальне управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, затвердженого Головою Державної судової адміністрації України від 25.09.2015 року, ТУ ДСА України в Одеській області здійснює функції розпорядника коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності ТУ ДСА України в Одеській області та місцевих загальних судів Одеської області.

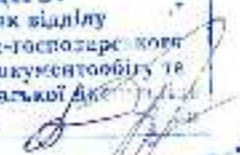
Отже, протиправні дії керівника апарату Суворовського районного суду міста Одеси Іщенко О.В. щодо винесення незаконного наказу про звільнення Чошик М.В. з посади помічника суду призвели до заподіяння державі в особі територіального управління матеріальної шкоди в загальній сумі 334 780,44 гривні.

Законом України «Про державну службу» передбачена матеріальна відповідальність державних службовців. Так, відповідно до положень ст. 80 Закону України «Про державну службу» визначено, що матеріальна та моральна шкоди, заподіяна фізичним та юридичним особам повноважними рішеннями, діями чи бездіяльністю державних службовців під час здійснення ними своїх повноважень, відшкодовується за рахунок держави.

Держава в особі суб'єкта призначення має право зворотної вимоги (регресу) у розмірі та порядку, визначених законом, до:

1) державного службовця, який заподіяв шкоду;

2) посадової особи (осіб), винної (винних) у незаконному звільненні, відстороненні або переведенні державного службовця чи іншого працівника на іншу посаду, щодо відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної державному органу у зв'язку з оплатою часу вимушеного прогулу або часу виконання нежтелсплачуваної роботи.

ЗГІДНО:
Наталька відділу
адміністративних-господарських
забезпечення, документообігу та
контролю виконавської діяльності
Підписано: 

Суб'єктом призначення керівника апарату місцевого суду відповідно до ч. 4 ст. 155 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» є начальник відповідного територіального управління Державної судової адміністрації України.

Стаття 82 Закону України «Про державну службу» передбачає порядок відшкодування шкоди. Для відшкодування шкоди керівник державної служби вносить державному службовцю письмову пропозицію, в якій зазначаються розмір, порядок і строки відшкодування шкоди, а також обставини, що стали підставою для відшкодування. Державний службовець повинен дати відповідь на пропозицію про добровільне відшкодування шкоди у письмовій формі.

Пропозиція може бути внесена протягом трьох місяців з дня, коли керівник державної служби дізнався чи мав дізнатися про обставини, що є підставою для пред'явлення вимоги, але не пізніше ніж через три роки з дня заповідання шкоди.

Державний службовець повинен дати відповідь на пропозицію про відшкодування шкоди в письмовій формі протягом двох тижнів з дня отримання пропозиції.

У разі ненадання державним службовцем відповіді на пропозицію про добровільне відшкодування шкоди, відмови від відшкодування шкоди чи невідшкодування шкоди до зазначеного у пропозиції строку керівник державної служби може звернутися з позовом про таке відшкодування до суду.

У відповідності до ст. 82 Закону України «Про державну службу», в.о. начальника Територіального управління ДСА України в Одеській області листом від 18.09.2019 № 3-2530/19 вих внесено пропозицію Іценку О.В. про відшкодування шкоди.

15.12.2019 року Іценко О.В. відшкодував частину грошових коштів з суми 40 000,00 грн (квитанція №СВ 02688273/1 від 15.12.2019).

Територіальним управлінням листами від 09.11.2020 року № 3-3211/20 вих, від 09.11.2020 № 3-3216/20 вих запропоновано Іценку О.В. перерахувати зашкорок невідшкодованої суми у загальному розмірі 294 780,44 гривні.

Станом на момент проведення ревізії заповідання Іценком О.В. шкода державі відшкодована не була, кошти від Іценко О.В. на рахунок територіального управління ДСА України в Одеській області не надійшли.

Крім того, 17.11.2020 на адресу Територіального управління надійшов лист від Іценка О.В., в якому останній відмовився від відшкодування шкоди у новому обсязі.

Приймаючи до уваги наведене, керуючись статтями 2, 4, 9, п. 2 ч. 1 ст. 19, 122, 160, 245 Кодексу адміністративного судочинства України, статтями 80, 81, 82 Закону України «Про державну службу», Територіальним управлінням подано позова до Одеського окружного суду за стягнення з Іценко О.В. (сироче № 420-13650-20 та справа № 420-15127/20) грошових коштів Територіального управління у сумі 151 834,08 грн та у

копія згідно з
сум: Присяжний суду
адміністративно-господарського
зайняття документів та
контролю виконавчої дисципліни
Територіального офісу
61

відповідно. На момент узагальнення результатів ревізії рішення суду не набрало законної сили.

Також рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11.05.2018 р. у справі № 800/532/16 визнано незаконною та скасовано постанову Верховною Радою України від 29 вересня 2016 р. № 1653-VIII про звільнення з посади судді Київського районного суду міста Одеси Реви С.В. (на підставі наказу Київського районного суду міста Одеси від 18.10.2016 № 18 ос) у зв'язку з порушенням присяги судді, що автоматично тягне за собою поновлення його на роботі та вирішення питання щодо відшкодування середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 23.01.2019 у задоволенні позовних вимог Реви С.В. щодо оплати за час вимушеного прогулу відмовлено.

Постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 04.11.2020 по справі № 420/6391/18 апеляційну скаргу Реви С.В. задоволено частково, та визначено стягнути з Територіального управління на користь Реви С.В. середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 02.11.2016 по 13.11.2018 в розмірі 535 706,32 грн з вирахуванням належних до сплати податків і зборів.

На виконання виконавчого листа Одеського окружного адміністративного суду по справі № 420/6391/18 ГУ ДКСУ в Одеській області 04.11.2020 проведено примусове списання коштів з рахунку Територіального управління на користь позивача в сумі 431 243,59 грн (КПКЗ 0501020 КЕКВ 2111).

Отже, внаслідок протиправного звільнення Реви С.В. ГУ ДСА України в Одеській області на користь позивача в період, що підлягав ревізії, проведено витрат бюджетних коштів на загальну суму 431 243,59 гривні.

На суму стягнутого середнього заробітку за час вимушеного прогулу на виконання виконавчого листа Одеського окружного адміністративного суду по справі № 420/6391/18 ГУ ДКСУ в Одеській області, а саме на суму нарахованого та виплаченого середнього заробітку за час вимушеного прогулу Реви С.В. у розмірі 431 243,59 грн, ГУ ДСА в Одеській області єдиний спеціальний внесок нараховано та передано у сумі 6 707,50 гривні.

Інших дозовів на відшкодування шкоди, заподіяної державі внаслідок прайняття протиправних рішень, крім зазначених вище, Територіальним управлінням не подавалось.

Інформація про відшкодування коштів раніше звільненим працівникам за рішеннями суду по місцевих загальних судах Одеської області та Територіальному управлінню ДСА України в Одеській області, копії постанов суду, платіжних доручень, банківських виписок, повідомлень про безспірне вилучення коштів у додатку 42 до акта.

Висновок: ревізією встановлено необґрунтованих витрат бюджетних коштів на виплату заробітної плати в загальній сумі 2 685 581,38 грн та, як наслідок, необґрунтоване нарахування та передання внеску в сумі 590 827,94 грн, недоотримання доходів загальнодержавного



державного бюджету в загальній сумі 140 781,24 грн (код доходів 24060300 «Інші надходження»), недоотримання єдиного соціального знеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в сумі 36 703,50 грн та недоотримання доходів працівниками в сумі 264 952,46 гривень.

2.5. Взяття та облік зобов'язань, у тому числі відповідність взятих бюджетних зобов'язань відповідним бюджетним асигнуванням, паспорта бюджетної програми. Стан розрахунково-платіжної та виконання господарських договорів. Правильність відображення дебіторської та кредиторської заборгованості. Стан претензійно-позовної роботи

Ревізія стану розрахункової дисципліни та статус виконання господарських угод проведена вибіркоким способом стосовно періодів, зазначених нижче.

Відповідно до посадових обов'язків здійснення обліку розрахунків з дебіторами-кредиторами, підготовку та участь у проведенні інвентаризації розрахунків, складання щомісячної, щоквартальної звітності (ф. № 7-д) виконували головний спеціаліст відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Офутіна М.В. та прохідний спеціаліст відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Лушкіна Г.М.

Загальний контроль за обліком розрахунків, складанням звітності у період з 01.01.2019 по 31.12.2020 згідно з посадовими інструкціями здійснювали начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Лінецька В.П. та заступник начальника відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Потанова Т.І. за весь ревізійний період.

Відповідальною особою за підготовку та укладання з підприємствами-підприємцями комунальних послуг договорів, здійснення контролю за виконанням заходів з економії енергоресурсів та енергозбереження, дотриманням лімітів на використання енергоресурсів у ревізійному періоді був начальник відділу з питань управління об'єктами державного майна Територіального управління Білий К.І.

Бюджетні зобов'язання протягом періоду, що ревізувався, взяті установою в межах бюджетних асигнувань, встановлених копиторисом.

Ревізією наявності дебіторської і кредиторської заборгованості проведено суцільним способом. Заборгованості з простроченим терміном, у тому числі заборгованості, терміни позовної давності якої минули, не встановлено.

Ревізією наявності дебіторської, кредиторської заборгованості за доходами та видатками встановлено, що згідно зі Звітом про заборгованість за бюджетними коштами (форма № 7-д) за КПКВК 0501020 заборгованість за загальним та спеціальним фондами станом на 01.01.2019, на 01.01.2020 та 31.12.2020 за даними бухгалтерського обліку Територіального управління заборгованості не рахуються.

Звіт та інформація про заборгованість за (форма № 7-с) у додатку 43 до акта.

Здійнято
Начальник відділу
адміністративно-господарського
забезпечення, документообігу та
контролю виконавчий Асистент
Підприємства

Вибірковою ревізією за період з 01.01.2019 по 31.07.2019 правильності зображення сальдо та оборотів у меморіальному ордері № 6 «Накопичувальна відомість за розрахунками з іншими кредиторами» та перенесення сальдо на наступний місяць порушень не встановлено.

Ревізією дотримання строків та порядку проведення інвентаризації розрахунків з дебіторами та кредиторами за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 встановлено, що інвентаризація розрахунків з дебіторами і кредиторами проведена станом на 15.10.2019 та станом на 01.11.2020. За результатами проведеної інвентаризації встановлено:

дебіторська заборгованість, що не підтверджена дебіторами, станом на 15.10.2019 становить за Фондом соціального страхування з тимчасової втрати працездатності у сумі 364 454,64 грн; станом на 01.11.2020 – 808 204,5 грн;

кредиторська заборгованість, що не підтверджена кредиторами, станом на 15.10.2019 становить у загальній сумі 127 943 409,57 грн (у т. ч.: за розрахунками з бюджетом (ДП Малиновського району) – 47 138,05 грн, розрахунки за депозитними сумами з фізичними та юридичними особами – 127 704 147,70 грн, заборгованість із виплати за листками непрацездатності суддям та працівникам місцевих загальних судів Одеської області – 192 123,82 грн); станом на 01.11.2020 – 133 475 741,86 грн (у т. ч.: за розрахунками з бюджетом (ДП Малиновського району) – 284 544,25 грн, розрахунки за депозитними сумами з фізичними та юридичними особами – 132 503 412,42 грн, заборгованість із виплати за листками непрацездатності суддям та працівникам місцевих загальних судів Одеської області – 687 785,19 гривні).

У поясненні від 28.04.2021 начальника відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Липської В.П. зазначено, що інвентаризація активів та зобов'язань Територіального управління здійснюється у строки, що визначені в наказах на проведення річної інвентаризації. Акт звірки з Фондом соціального страхування з тимчасової втрати працездатності складається виключно за результатами перевірки. Акт звірки з ДП Малиновського району не складався у зв'язку з тим, що зазначена кредиторська заборгованість була поточною та погашена в період проведення інвентаризації.

Пояснення Липської В.П., копії актів інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами у додатку 44 до акта.

Пояснення щодо проведення інвентаризації дебіторської та кредиторської заборгованостей та складання актів звірок у розрізі контрагентів під час ревізії не надає.

Отже, інвентаризації розрахунків з дебіторами-кредиторами у період ревізії не здійснювались, акти звірок взаєморозрахунків у розрізі контрагентів не складались, чим порушено вимоги п. 10 розділу I, п. 7 розділу III Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02 вересня 2014 року № 879.

ЗІДНО: В
Начальник відділу адміністративно-господарського забезпечення, документообігу та контролю інформаційної діяльності Пінненяного офісу

Міністерстві юстиції України 30 жовтня 2014 року за № 1365/26142.

Під час ревізії для підтвердження достовірності дебіторської та кредиторської заборгованості, точності даних бухгалтерського обліку та постачальників матеріальних цінностей, розрахунків за виконані роботи та надані послуги було направлено 28 запитів до підприємств, установ та організацій.

Результат направлених запитів та отриманих відповідей, запити та відповіді, у додатку 45 до акта.

За результатами відповідей, отриманих від Управління поліції охорони в Одеській області (лист від 06.04.2021 № 999-43/35/01-2021), ДП «Центр судових сервісів» (лист від 06.04.2021 № 0604-2021-1), ПП «Мейбах» (лист від 15.04.2021 № 15/04-1-2021), ПрАТ «Стрикова компанія «П.КОМ» (лист від 02.04.2021 № 136/21), КП «Чономорськводоканал» Чорноморської міської ради (лист від 01.04.2021 № 535/04-04), ТОВ «ВИЛАЙН ГРУП» (лист від 05.04.2021 № 14-1985), ДП «Інформаційні судові системи» (лист від 01.04.2021 № 1540/4-02-00-21), ТОВ «ІТ-ІНТЕГРАТОР» (лист від 02.04.2021 № 2115), ТОВ «Український шпір» (лист від 31.03.2021 № 2 з/300321), ТОВ «МУЛЬТИ СЕРВІС» (лист від 01.04.2021 № 08-11), розбіжностей даних бухгалтерського обліку вищезазначених підприємств, організацій з даними бухгалтерського обліку Установи не встановлено.

Разом з тим звіркю отриманих даних про стан заборгованості, отриманих від інших контрагентів встановлені розбіжності з даними бухгалтерського обліку Територіального управління.

Зокрема, станом на 01.01.2019 не відображено в бухгалтерському обліку Територіального управління дебіторську заборгованість за 4-ма організаціями у сумі 224 172,24 грн та кредиторська заборгованість перед 6 підприємствами у сумі 1 040 830,40 гривні.

Станом на 01.01.2020 не відображено в бухгалтерському обліку Територіального управління дебіторську заборгованість за 5-ма організаціями у сумі 448 859,65 грн та кредиторська заборгованість перед 7 підприємствами у сумі 313 758,75 гривні.

Станом на 01.01.2020 не відображено в бухгалтерському обліку Територіального управління дебіторську заборгованість за 7-ма організаціями у сумі 2 282 260,95 грн та кредиторська заборгованість перед 8 підприємствами у сумі 877 258,0 гривень.

Таблиця про узагальнення інформації щодо розрахунків Територіального управління з контрагентами за господарськими договорами у додатку 46 до акта.

Зокрема, за результатами відповіді, отриманої від ТОВ «Інфокс» філії «Інфоксводоканал» (лист від 02.04.2021 № 1173-04/3175), встановлено, що за даними бухгалтерського обліку ТОВ «Інфокс» філії «Інфоксводоканал» перед Територіальним управлінням станом на 01.01.2019 та

на 31.12.2020 року вартість дебіторської заборгованості, документально забезпечена, контролюється диспетчером Підприємства

дебіторська заборгованість у загальній сумі 37 800,77 грн та 37 800,77 грн відповідно, яка не відображена в бухгалтерському обліку та звітності Територіального управління, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», пунктів 2.13, 2.14 глави 2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 1995 року № 88 (далі – Положення № 88), п. 2 розділу I Порядку складання бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів, звітності фондами загальнообов'язкового державного соціального і пенсійного страхування, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24 січня 2012 року № 44, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 9 лютого 2012 р. за № 196/20509 (далі – Порядок № 44).

Аналогічно за результатами відповіді, отриманої від АТ «Одесагаз» (лист від 28.04.2021 № 123), встановлено, що за даними бухгалтерського обліку АТ «Одесагаз» за Територіальним управлінням станом на 01.01.2019, на 01.01.2020 та на 31.12.2020 рахувалась дебіторська заборгованість у сумі 28 280,45 грн, 15 586,60 грн та 38 188,08 грн відповідно, станом на 31.12.2020 – кредиторська заборгованість у сумі 22 601,28 грн, яка не відображена в бухгалтерському обліку та звітності Територіального управління, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та пунктів 2.13, 2.14 глави 2 Положення № 88, п. 2 розділу I Порядку № 44.

Також за результатами відповіді, отриманої від ТОВ «Одесагаз-постачання» (лист від 09.04.2021 № 976), встановлено, що за даними бухгалтерського обліку ТОВ «Одесагаз-постачання» перед Територіальним управлінням станом на 01.01.2019 обліковувалась дебіторська заборгованість у сумі 775 202,18 грн, станом на 01.01.2020 обліковувалась кредиторська заборгованість у загальній сумі 429 326,07 грн та станом на 31.12.2020 – дебіторська заборгованість у загальній сумі 239 674,04 грн, яка не відображена в бухгалтерському обліку та звітності Територіального управління, чим порушено вимоги ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», пунктів 2.13, 2.14 глави 2 Положення № 88 та п. 2 розділу I Порядку № 44.

Також за результатами відповіді, отриманої від КП «Теплопостачання міста Одеси» (лист від 31.03.2021 № 13.05.04-36), встановлено, що за даними бухгалтерського обліку КП «Теплопостачання міста Одеси» перед Територіальним управлінням станом на 01.01.2019 та на 01.01.2020 рахувалась дебіторська заборгованість у сумі 198 904,80 грн та 116 466,10 грн відповідно, а станом на 31.12.2020 – рахувалась кредиторська заборгованість у сумі 60 217,85 гривні.

За даними КП «Чорноморськтеплогенерго» Чорноморської міської ради (лист від 05.04.2021 № 01-05.1/274) за Управлінням станом на 01.01.2019 та на 01.01.2020 рахувалась дебіторська заборгованість у сумі 159,08 грн та 11 169,79 грн відповідно, а станом на 31.12.2020 – рахувалась кредиторська заборгованість у сумі 21 498,87 гривні.

ЗГІДНО:
 * Начальник відділу адміністративно-господарського забезпечення, документообігу та контролю виконавської діяльності
 Підписного офісу: _____

№ 916/21/21 за позовною заявою Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» (далі - ПАТ «Укртелеком») про стягнення заборгованості у сумі 579 669,52 гривні.

Територіальне управління частково визнає позовні вимоги ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» та у відзові на позовну заяву від 30.03.2021 за № 3-1475/21вих. зазначає, що предметом договорів від 24.10.2019 року № 200893 (далі – Договір 1), від 01.04.2020 року № 200893 (далі – Договір 2), від 16.09.2020 року № 200893/1 (далі – Договір 3) (разом Договори) визначено послуги телефонного зв'язку та передачі даних (код згідно ДК 921.2015 Послуги телефонного зв'язку та передачі даних), а також послуги, пов'язані технологічно з телекомунікаційними послугами.

30.05.2020 року ПАТ «Укртелеком» надіслало листа №249-ВИХ-00-51К200-2020, в якому повідомило про обмеження надання телефонного зв'язку (не скорочення і не припинення), а також повідомило про припинення послуг Інтернету з 13.07.2020 року. Обсяг обмеження послуг телефонного зв'язку в листі не визначено, проте надання всіх послуг було повністю припинено.

Звертаємо увагу, що з 06 липня 2020 року ПАТ «Укртелеком» саме припинило надання телекомунікаційних послуг, оскільки скорочення перевезу послуг здійснюється за умови відключення пачки телефонних номерів, в той час, коли інша частина продовжує функціонувати, проте, як вбачається з листів місцевих апеляційних судів Одеської області, з 06 липня 2020 року жодні телекомунікаційні послуги взагалі не надавались.

Той факт, що відбулось припинення, а не скорочення телекомунікаційних послуг підтвердив і ПАТ «Укртелеком» у своєму листі від 09.11.2020 № 409-ВИХ-00-51К200-2020, де зазначило, що з липня 2020 року, з причини наявної дебіторської заборгованості, надання телекомунікаційних послуг за Договором було тимчасово припинено.

Таким чином, з 06 липня 2020 року в ТУ ДСА України в Одеській області відсутні правові підстави для здійснення оплати за телекомунікаційні послуги у зв'язку з припиненням їх надання ПАТ «Укртелеком» у повному обсязі.

З 06 липня 2020 року по теперішній час будь-які телекомунікаційні послуги в ТУ ДСА України в Одеській області, які місцевим апеляційним судом Одеської області ПАТ «Укртелеком» не надавались, діяльні було реєстровано з 01.11.2020 року.

Станом на 01.06.2020 заборгованість ТУ ДСА України в Одеській області перед ПАТ «Укртелеком» становила 400 256,37 грн. з ПДВ відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» від 03.06.2020 № 51К200-0064-2020. Згідно отриманих рахунків від 30.05.2020 № 5100000000217651 та № 514000002068931 за червень 2020 року нараховано 86 458,54 грн. Отже, заборгованість станом на 30.06.2020 становила 486 714,91 грн.

ТУ ДСА України в Одеській області 08 жовтня 2020 року сплачено на користь ПАТ «Укртелеком» 300 000,00 грн. з урахуванням ПДВ, що підтверджується платіжним дорученням № 2503 від 07.10.2020, чому заборгованість станом на 21.01.2021 становить 186 714,91

ЗГІДНО:
в Часовій відліку
адміністративно-господарського
забезпечення, документообігу та
контролю виконавської діяльності
Підписано в офісі

Таким чином, ТУ ДСА України в Одеській області визнає борг перед ПАТ «Укртелеком» у розмірі 186 714,91 гривні».

Відзив від 30.03.2021 № 3-1475/21 вих наведено у додатку 47 до акта.

Вибірковою ревізією за період з 01.01.2019 по 31.12.2019 правильності укладання господарських договорів встановлено, що договори укладені з дотриманням вимог Цивільного кодексу України, а саме: визначено предмет договору, асортимент товару, визначена сума договору з урахуванням її зміни, зазначені права, обов'язки та відповідальність сторін. До всіх договорів, за потреби, додані специфікації, які є невід'ємною частиною договору, із зазначенням цін на товари та послуги, які закуповувались установою. Всі договори зареєстровані та узяті на облік в Державній казначейській службі.

Регістри укладених Територіальним управлінням договорів у додатку 48 до акта.

Договори в ревізійному періоді укладалися Територіальним управлінням виключно в межах бюджетних асигнувань, установлених кошторисами. Випадків оплати за договорами, укладеними без віднесених бюджетних асигнувань або з перевищенням повноважень, ревізією не встановлено.

Вибірковою ревізією за період з 01.05.2020 по 30.09.2020 щодо відповідності сплаченої вартості товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів, а також відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів розбіжностей не виявлено.

Вибірковою ревізією дотримання порядку проведення розрахунків за отриманими послугами за січень-липень 2019 року встановлено, що оплата за спожиті комунальні послуги проводилась на підставі укладених договорів з підприємствами-постачальниками комунальних послуг відповідно до виставлених рахунків відповідно до розрахунків та показників лічильників.

Вибірковою ревізією правильності застосування тарифів по оплаті за послуги електропостачання, водопостачання і водовідведення за січень-лютий 2019 року, застосування тарифів, зазначених у договорах та рахунках, з діючими у відповідні періоди тарифами порушень не встановлено.

Ревізією витратків за наданими послугами на підставі договорів, укладених з державним підприємством «Інформаційні судові системи» (далі – ДП «ІСС») встановлено, що Територіальним управлінням протягом 2019-2020 років з ДП «ІСС» було укладено 7 договорів про надання послуг:

договір № 111-19 від 06.03.2019 про закупівлю консультативних послуг з питань систем та з технічних питань (послуги з централізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та послуг технічної підтримки місцевих загальних судів міста Одеси та Одеської області); кількість модельних справ – 3672 шт на місяць, вартість послуг – 30,35 грн без ПДВ, загальна вартість по договору – 1 604 81,88 грн з ПДВ;

договір № 112-19 від 06.03.2019 про закупівлю послуг, пов'язаних з програмним забезпеченням (послуги з супроводження програмного

ЗВІДНО:
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення, дозвільно-облігової
 контролю винозваської дії
 Південного офісу

забезпечення для автоматизації документообігу суду в місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області); кількість модельних справ – 3671 шт. на місяць, вартість послуги – 20,35 грн без ПДВ, загальна вартість по договору – 1075 749,84 грн з ПДВ;

договір № 113-19 від 06.03.2019 про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді (послуги з забезпечення доставки Абонентам судових повісток в електронному вигляді у місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області), вартість послуги – 0,3 грн/шт.; загальна вартість договору – 78 652,20 грн;

договір № 133-20 від 25.02.2020 про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді (послуги з забезпечення доставки Абонентам судових повісток в електронному вигляді у місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області); загальна вартість договору – 100 000 грн;

договір № 270-20 від 16.11.2020 про закупівлю консультаційних послуг з питань систем та з технічних питань (послуги з децентралізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та послуг технічної підтримки місцевих загальних судів міста Одеси та Одеської області); кількість модельних справ – 3856 шт на місяць, вартість послуги – 35,60 грн без ПДВ, загальна вартість по договору – 1 976 739,84 грн з ПДВ;

договір № 135-20 від 27.02.2020 про закупівлю послуг з інформатизації (послуги з супроводження програмного забезпечення для автоматизації документообігу суду в місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області); кількість модельних справ – 3 856 шт. на місяць, вартість послуги – 21,70 грн без ПДВ, загальна вартість по договору – 1 204 922,83 грн з ПДВ;

договір № 259-20 від 09.10.2020 про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді (послуги з забезпечення доставки Абонентам судових повісток в електронному вигляді у місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області), вартість послуги доставки і повідомлення – 0,42 грн, загальна вартість договору – 99 999,90 гривні

Копії укладених договорів у додатку 49 до акта.

Аналізом зазначених договорів встановлено, що щоденна кількість модельних справ у договорах на надання послуг із децентралізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та технічної підтримки відповідає плановій кількості модельних справ у договорах на надання послуг із супроводження програмного забезпечення в один період надання зазначених послуг.

Під час перевірки дослідження питання об'єктивності укладення та оплати наданих послуг за укладеними договорами між Територіальним управлінням та ДП «ІСС» було направлено запит про надання підтверджувальних документів (в разі наявності) та інформації (в розрізі місцевих загальних судів Одеської області) щодо порядку розрахунку кількості модельних справ, включених в калькуляцію вартості послуг з децентралізованого адміністрування

ЗГІДНО:
 Голова адміністрації
 забезпечення документообігу та
 контролю виконавської діяльності
 Підприємства

мереж, інформаційних ресурсів та послуг технічної підтримки місцевих загальних судів, а також послуг з супроводження програмного забезпечення для автоматизації документообігу суду в місцевих загальних судах міста Одеси та Одеської області відповідно до укладених договорів з ДП «ІСС», та надання підтверджених документів щодо фактичної кількості та специфікації наданих послуг (в розрізі районних судів), включених в Акти приймання-передачі наданих послуг, складених та підписаних Замовником (Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області) та Виконавцем (державним підприємством «Інформаційні судові системи»).

У поясненні від 22.04.2021 за № 5 1840/21 вих повідомлено, що в разі необхідності отримати зазначену інформацію необхідно звернутися до ДП «ІСС» та Державної судової адміністрації України.

Пояснення від 22.04.2021 за № 5-1840/21-вих у додатку 50 до акта.

Крім того, у відповіді на запит надано статистичну звітність зі звіту Імз за 2019-2020 роки.

Пояснення від 22.04.2021 та статистична звітність за 2019-2020 роки у додатку 51 до акта.

Інших пояснень з даного питання не надано.

В поясненні заступника начальника відділу публічно-економічної діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Потанової Т.І. на запит щодо врахування Територіальним управлінням потреби на здійснення видатків на закупівлю послуг із централізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та технічної підтримки, а також послуг із супроводження програмного забезпечення три складові проєкту індивідуального кошторису на 2020 рік; здійснення перерозподілу (збільшення, зменшення) видатків протягом 2020 року та наявності обґрунтувань внесення змін до кошторису зазначено, що запит щодо складання бюджетної пропозиції на 2020 рік від ДСА України до Територіального управління не надходив.

Територіальним управлінням на 2020 рік прийнято обмежений кошторис на утримання судів та Територіального управління, протягом року ТУ неодноразово зверталось з проханням щодо збільшення кошторисних призначень на поточні видатки та видатки розвитку.

Затверджених на 2020 рік кошторисних призначень було достатньо лише на укладання договорів з ДП «ІСС»: від 25.02.2020 № 133-20 на суму 100 000,0 грн для оплати послуг забезпечення доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді; від 27.02.2020 № 135-20 на суму 1 264 922,88 грн на оплату послуг супроводження програмного забезпечення; від 09.10.2020 № 259-20 на суму 99 999,90 грн для оплати послуг забезпечення доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді. Після збільшення кошторисних призначень в листопаді 2020 року було укладено договір з ДП «ІСС» від 16.11.2020 № 270-20 на суму 1 976 739,84 грн для оплати послуг централізованого адміністрування мереж, інформаційних ресурсів та технічної підтримки.

ЗГІДНО:
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення документообігу із
 контролю виконавської діяльності
 Південного офісу

Пояснення Потапової Т.І. у додатку 52 до акта.

Оплата послуг проведена у повному обсязі, дебіторська (кредиторська) заборгованість з ДП «СС» станом на 01.01.2019, 01.01.2020, 31.12.2020 відсутня.

У 2019-2020 роках діяло 20 укладених договорів оренди приміщень для розміщення та обслуговування місцевих загальних судів Одеської області з 8 власниками будівель на загальну площу 25 263,0 кв. м, у тому числі з приватною структурою ТОВ «Мульті Сервіс» (4 договори оренди у м. Черноморську на площу 137 кв. метрів).

Зокрема, Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області за укладеними з власниками будівель були укладені договори оренди для: Роздільнянського районного суду, Білгород-Дністровського міськрайонного суду, Березівського районного суду, Татарбунарського районного суду, Болградського районного суду, Ілчівського міського суду, Кодимського районного суду, Красноокнянського районного суду, Овідіопольського районного суду, Подільського районного суду, Теплодарського міського суду та Южненського міського суду.

Результат укладених договорів оренди та приміщень для розміщення місцевого загальних судів, витрати на вартість комунальних послуг по середньосереднім приміщеннях наведено у додатку 53 до акта.

З метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області проведено дві зустрічні звірки:

в Департаменті комунальної власності Одеської міської ради (довідка зустрічної звірки від 14.04.2021 № 08-12/38-з);

в Управлінні обласної ради з майнових відносин (довідка зустрічної звірки від 14.04.2021 № 08-12/39-з).

Затвердженими зустрічними звірками в Департаменті комунальної власності Одеської міської ради та Управлінні обласної ради з майнових відносин встановлено та підтверджено, що між Територіальним управлінням та Департаментом комунальної власності Одеської міської ради та Управлінням обласної ради з майнових відносин укладені довгострокові договори оренди нежитлових будівель для розміщення в них загальних місцевих районних судів м. Одеси та місцевих загальних судів Одеської області.

Зокрема, за укладеними з Департаментом комунальної власності Одеської міської ради договорами орендовано 4 будівлі для розміщення:

Малиновського районного суду, що знаходиться в орендованій будівлі за адресою: вул. Василя Стуса, 1, м. Одеса (договір оренди від 02.03.2015); загальна орендована площа в чотириповерховій будівлі становить 486,4 кв. метра. Ринкова вартість Об'єкта оренди, згідно з звітом про незалежну оцінку майна, що був виконаний суб'єктом оцінювальної діяльності ТОВ

ЗГІДНО:
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення документообігу та
 контролю виконавської дисципліни
 Підписав: обліку

«Консалтингова компанія «Бюро оцінки Стефанович» станом на 24 листопада 2014 року, становила 34 283 020,00 грн;

Суворовського районного суду, що знаходиться в орендованій будівлі за адресою: вул. Чорноморського козацтва, 68, м. Одеса (договір оренди від 23.09.16 № 40/83, додаткова угода від 16.09.19 № 1); загальна орендована площа в чотириповерховій будівлі становить 4 943,3 кв. метра. Інформація про вартість Об'єкта оренди та документи, що підтверджують проведення незалежної оцінки ринкової вартості індивідуально визначеного майна комунальної власності – нежитлих будівель та споруд, в ході зустрічної звірки не надавалися.

Преморського районного суду, що розміщується в будівлі за адресою: вул. Батківська, 33, м. Одеса (договір оренди від 28.03.2007 без номера), загальна орендована площа в чотириповерховій будівлі – 5 519,7 кв. метра. Відповідно до укладеного Договору оренди від 28.03.2007 загальна вартість нежитлої будівлі становить – 9 524 281 гривні.

Київського районного суду, що розміщується в будівлі за адресою: вул. Варненська, 3-Б, м. Одеса (договір оренди від 29.04.2010 без номера), загальна вартість Об'єкта оренди становить 23 923 850,00 гривень.

За укладенням з Управлінням обласної ради з майнових відносин Договором майпа від 25.09.2008 орендовано нежитлові приміщення для розміщення Березівського районного суду загальною площею 596,0 кв. м, за адресою: м. Березівка, пр-т Миру, 17.

За результатами зазначених вище зустрічних звірок розбіжностей з обліком Територіального управління щодо орендованих будівель та нежитлових приміщень, а також щодо розрахунків з оплати орендної плати розбіжностей не встановлено.

Матеріали зустрічних звірок в Департаменті комунальної власності Одеської міської ради та в Управлінні обласної ради з майнових відносин в додатку 54 до акта.

На запит до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Одеській та Миколаївській областях (далі – Регіональне відділення) щодо укладення договорів оренди державного нерухомого майна, наявності «решт» державного нерухомого майна за Територіальним управлінням надано інформацію від 30.03.2021 № 10-06-01464 про те, що Регіональне відділення не є утримувачем Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

Запит Південного офісу Держаудитслужби від 17.03.2021 № 151508-14/1448-2021 та інформація від 30.03.2021 № 10-06-01464 у додатку 55 до акта.

Приміщення та будівлі, які обліковуються на балансі ТУ ДСА України в Одеській області у 2019-2020 роках в оренду не здавалися. Накопичення коштів за оренду будівель (споруд) у зазначеному періоді не було.

ЗГІДНО:
Начальник відділу
адміністративно-господарського
забезпечення, документообігу та
контролю виконавчої діяльності
Південного офісу

Ревізією розрахунків за договорами оренди приміщень для розміщення та діяльності судів за 2019-2020 роки встановлено, що згідно з укладеними договорами оренди, розмір орендної плати встановлено в сумі 1 грн на рік (а окремих – з ПДВ в сумі 1,2 грн на рік), за винятком 4-х договорів, укладених з ТОВ «Мульти Сервіс» на предмет надання в оренду нежитлових приміщень для Іллічівського міського суду м. Чорноморська.

Станом на 01.01.2019, 01.01.2020, 01.01.2021 заборгованість із розрахунків за оренду будівель (приміщень) відсутня, що підтверджується проведенними вищезначеними звірками розрахунків та інформацією ТОВ «Мульти Сервіс», наданою на запит в період ревізії. Розрахунки за оренду будівель (приміщень) здійснюються щомісячно на підставі акта прийняття виконаних орендних послуг.

Як зазначено вище, для розміщення Іллічівського міського суду Одеської області у м. Чорноморськ Територіальним управлінням з ТОВ «Мульти Сервіс» укладено 4 договори оренди приміщень загальною площею 137 кв. метра, а саме: приміщення № 2 (договір оренди від 05.12.2019 № 2) на 50 кв. м., приміщення № 29 (договір оренди від 27.12.2019 № 29, додаткова угода від 13.01.2020 № 1) на 15 кв. м, приміщення № 35 (договір оренди від 27.12.2019 № 35, додаткова угода від 13.01.2020 № 1) на 21 кв. м та приміщення № 37 (договір оренди від 05.12.2019 № 37) – 51 кв. метр.

Відповідно до п. 4.1 Договорів оренди Орендодавцем встановлена розрахункова орендна плата за 4 договорами оренди 271 932,00 грн у рік (в розмірі від 122,50 грн до 192,00 грн за 1 кв. метр. Калькуляції (розрахунки) вартості оренди за квадратний метр у 4-х приміщеннях відсутні.

На запит Підприємного офісу Держаудитслужби до ТОВ «Мульти Сервіс» щодо стану взаєморозрахунків з ТУ ДСА України в Одеській області (запит № 151508-4/625-2021 від 25.03.2021) отримано відповідь від 01.04.2021 № 08-П, за якою кредиторська або дебіторська заборгованість за цими розрахунками відсутня.

Запит Підприємного офісу та інформація ТОВ «Мульти Сервіс» у додатку № 56 до акта.

Ревізією стану збереження і використання орендованих приміщень встановлено, що орендована будівля (приміщення) для Татарбунарського районного суду за договором оренди від 07.04.2014 (обліковий номер 2098409.1104) та додатковою угодою від 26.01.2018, що розташована за адресою: вул. Центральна, 25, м. Татарбунари, Одеська область, 68100, не використовується.

Проведеним у період ревізії обстеженням встановлено, що зазначене вище орендована приміщення не використовується Татарбунарським районним судом. Вхідні двері будівлі не зачинені, вікна і двері приміщень відсутні, приміщення потребують капітального ремонту. Ця будівля (приміщення) не використовувалась і в попередніх роках. Однак відповідає до договору страхування від 08.09.2019 № 009-780-20 Д/М/ом та від 07.04.2014 (009-100) -

ЗНД
Кашалівський відділ
адміністративно-господарського
забезпечення, документообігу та
контролю акціонерської діяльності
Підприємного офісу

20 Д/М/ом, які укладені Територіальним управлінням державної судової адміністрації України в Одеській області з ПАТ «Страхова компанія «Теком» у 2019-2020 роках, Територіальним управлінням сплачено страхових платежів у сумі 2 750,0 гривні. Зазначений вище договір оренди приміщення не розірвано. Крім того, до указанного договору оренди відсутній акт приймання-передачі майна в оренду

Акти обстеження в додатку 57 до акта.

Варто зазначити, що Красноокнянським районним судом, Роздільнянським районним судом при наявності власних будівель орендувались приміщення під розміщення судів.

Зокрема, у смт Окни не використовуються дві будівлі, а у м. Роздільна одна будівля, на які оформлено правопоставлюючі документи на право власності та які обліковуються на балансі Територіального управління.

Під час реалізації проведення обстеження будівель Красноокнянського районного суду за адресами:

Одеська область, смт Окни, вул. Шевченка, 4, площею 223,0 кв. м. (будівля введена в експлуатацію 01.12.2003, залишкова вартість на 01.01.2021 – 16 946,36 грн, свідоцтво на право власності від 23.12.2012, випис № 35955813 від 23.10.2012)

Одеська область, смт. Окни, вул. Першотравнева, 13, площею 342,3 кв. м (будівля введена в експлуатацію 01.02.2004, залишкова вартість на 01.01.2021 1000 грн) встановлено, що зазначені будівлі не використовуються Красноокнянським районним судом для здійснення правосуддя, потребують капітального ремонту, знаходяться в аварійному стані та не придатні для використання. Документи на право власності на зазначену будівлю – відсутні.

Проведенням обстеженням будівлі Роздільнянського районного суду, яка знаходиться за адресою: Одеська область, м. Роздільна, вул. Шевченка, 85, площею 326,9 кв. м (свідоцтво на право власності б/н від 19.10.2007) встановлено, що зазначена будівля введена в експлуатацію 02.02.2004, залишкова вартість її на 01.01.2021 становить 9 509,76 грн, не використовується для здійснення правосуддя, потребує капітального ремонту, знаходиться в аварійному стані та непридатна для використання.

Заходи щодо приведення власних будівель судів у смт Окни та місті Роздільна до придатного для використання стану не проводились. Розрахунками потреби у фінансуванні з бюджету на 2019-2020 роки видатки на капітальні ремонти (реконструкцію, добудову тощо) не розраховувались, асигнування кошторисами не передбачались. Заходи щодо здавання в оренду, безоплатної передачі або відчуження відповідно до вимог чинного законодавства не вживались.

Згідно з поясненням начальника відділу з питань управління об'єктами державного майна ГУ ДСА України в Одеській області Білого К.І. приміщення за зазначеними адресами не використовувались переліченими в ДБН В.2.2-26:2019. Будівлі і споруди. Суди. Будівлі за зазначеними адресами використовуються в

ЗГІДНО:
наказом начальника
адміністративно-судового
забезпечення, документообігу та
контролю виконавської діяльності
Підписного офісу

аварійному стані через застарілу систему електромережі, інженерних комунікацій, зношеність конструкцій та інше. Реконструкція зазначених будівель потребує значних капіталовкладень держави, що є необґрунтованим через застарілу систему електромережі, інженерних комунікацій, зношеність об'єктів у зв'язку з тим, що вони введені в експлуатацію понад 60 років тому. Територіальним управлінням постійно здійснювались заходи щодо недопущення руйнування будівлі, проводились поточні та капітальні ремонти, проте через аварійний стан приміщення, станом на сьогодні воно не підлягає використанню.

Щодо інших будівель, то кошторисними призначеннями не було передбачено кошти для поліпшення їх технічного стану.

Територіальним управлінням щоквартально подається до ДСА України інформація щодо потенційних об'єктів оренди, де зазначено наведені будівлі, крім будівлі за адресою: смт. Окня, вул. Шевченка, 4, адже через аварійний стан воно не підлягає використанню.

Приміщення за адресою: м. Татарбунари, вул. Центральна, 25 орендовано для розкриття суду під час реконструкції будівлі за адресою: вул. Горького 2. Після виділення коштів для реконструкції будівлі та початку проведення ремонтних робіт, суд буде переміщено до наведеної будівлі.

Орендоване приміщення у м. Болграді, вул. 28 Червня, 3 є пам'яткою архітектури, у зв'язку з чим проведення в ньому ремонтних робіт передбачає винятки особливих додаткових заходів як на початку планування та погодження, так і під час виконання самих ремонтних робіт. Після виділення коштів, Територіальним управлінням буде розглянуто питання про приведення вказаної будівлі до ДБН В.2.2-26:2010 будинки і споруди. Суду.

Овідіопольський районний суд Одеської області та Очаківський районний суд Одеської області розміщуються в будівлях, в яких є орендарі, тому страхування будівель здійснюється власниками будівель.

Договір оренди Овідіопольського районного суду Одеської області знаходиться на пролонгації. Затримання відбулось у зв'язку зі створенням Овідіопольської територіальної громади.

Заявки № 4-1/1, пояснення Білого К.І., акти обмежень в додатку 58 до акта.

Також ревізією встановлено проведення за рахунок асигнувань з державного бюджету на капітальний ремонт будівлі для Приморського районного суду м. Одеси, що є порушенням ч. 2 ст. 18¹ Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (втрата чинності з 01.02.2020) та п. 4.4 договору оренди нежитлового приміщення від 01.03.2005 за № 5/36, укладеного між Представництвом по управлінню комунальною власністю Одеської міської ради та Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області, яким передбачено, що капітальний ремонт, реконструкція, технічне переобладнання, орендованого приміщення проводиться лише з дозволу Орендодавця з наданням

згідно з постановою територіальної адміністрації-господарського забезпечення документальну та контрольну експертну діяльність. Підписного офіс

документації, виготовленої за рахунок Орендаря до початку проведення робіт і затвердженої у встановленому порядку.

Зокрема, встановлено, що відповідно до договору від 03.09.2019 за № 309-19 на виконання капітального ремонту будівлі, укладеного Територіальним управлінням з підрядною організацією ФОП Хімкін С.С., був проведений капітальний ремонт покрівлі будівлі Приморського районного суду міста Одеси за адресою: м. Одеса, вул. Балківська, 33 (код ДК 021:2015 – 4545 0000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Капітальний ремонт і реставрація) на загальну суму 1 122 683,00 грн без дозволу Орендодавця.

Начальником відділу з питань управління об'єктами державного майна ТУ ДСА України в Одеській області Білим К.І. надано пояснення щодо отримання дозволу від Орендодавця на проведення капітального ремонту покрівлі будівлі Приморського районного суду міста Одеси, а саме в поясненні ним зазначено, що *договором не передбачено форму чи інші вимоги до дозволу, відповідно шляхом зустрічі було отримано усне необхідне погодження, тобто дозвіл на проведення капітального ремонту отримано в усній формі. Таким чином, після проведеної зустрічі було досягнуто згоди провести капітальний ремонт будівлі Приморського районного суду міста Одеси.*

Перелік питань, пояснення Білого К.І. у додатку 59 до акта.

Ревізією встановлено, що відповідно до ч. 6 ст. 8 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (був чинним до 01.02.2020) та ч. 6 ст. 29 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (чинний) між Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області та приватним акціонерним товариством «Страхова компанія «Теком» у 2019-2020 роках були укладені 10 договорів добровільного страхування орендованого майна, що перебуває в державній та комунальній власності для розміщення судів: Малиновського районного суду м. Одеси, Суворовського районного суду м. Одеси, Приморського районного суду м. Одеса, Київського районного суду м. Одеса, Роздільнянського районного суду, Березівського районного суду, Татарбунарського районного суду, Болградського районного суду, Южненського міського суду.

Результат договорів страхування орендованих будівель, копії договорів страхування у додатку 60 до акта

Згідно з частинами 14, 15 ст. 9 Закону України «Про страхування» передбачено, що розмір страхової суми визначається договором страхування або чинним законодавством під час укладання договору страхування чи зміни договору страхування. При страхуванні майна страхова сума встановлюється в межах вартості майна за цінами і тарифами, що діють на момент укладання договору, якщо інше не передбачено договором страхування або законом.

Частиною 1 ст. 18 Закону України «Про страхування» передбачено, що для укладання договору страхування страховальник подає страховику письмову заяву за формою, установленною страховиком. Під час укладання договору страхування страховик має право запитати у страховальника баланс

ЗАРЯДНИК
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення, документообігу та
 контролю виконавської діяльності
 Південного офісу

або довідку про фінансовий стан, підтверджену аудитором (аудиторською фірмою) та інші документи, необхідні для оцінки страховиком страхового ризику.

Пунктом 5.2 зазначених вище договорів страхування передбачено, що підставою для визначення розміру страхової суми є вартість застрахованого майна.

Територіальним управлінням не подавались страховувальнику документи, необхідні для оцінки страхового ризику. Документи про вартість майна (експертна оцінка майна) станом на час укладання договорів страхування відсутні.

У визначених вище договорах страхування орендованих будівель зазначена вартість застрахованого майна, яка не підтверджена документально.

Наприклад, відповідно до договорів добровільного страхування орендованою майна від 19.06.2019 № 009-398-19 Д/М/ом та від 10.04.2020 № 009-1003-20 Д/М/ом вартість застрахованого майна конструктивних елементів нежитлової будівлі та комплексу дворових господарчих будівель, що орендовані для потреб Суворовського районного суду м. Одеси на підставі заяви Страхувальника становить 14 847 900,00 грн, за яким страховий платіж за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 сплачено у сумі 29 700,00 гривень.

Відповідно до договору оренди від 26.12.2003 № 40/83 та додаткового продовження до договору оренди від 26.12.2007 експертна вартість нежитлових приміщень, орендованих для Суворовського районного суду, розташованих за адресою: м. Одеса, вул. Чорноморського козацтва, 68, становить 2 042 027,80 грн.

Також за договорами добровільного страхування орендованого майна від 24.09.2019 № 009-766-19 Д/М/ом та від 10.04.2020 № 009-1009-20 Д/М/ом вартість застрахованого майна конструктивних елементів нежитлових приміщень будівлі, орендовані для потреб Приморського районного суду м. Одеси, на підставі заяви Страхувальника становить 16 555 100,00 грн, за яким страховий платіж за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 сплачено у сумі 33 150,00 гривень.

Варто зазначити, що відповідно до договору оренди від 28.03.2007 № 5/36 загальна вартість нежитлової будівлі Приморського районного суду, розташованої за адресою: м. Одеса, вул. Балківська, 33, становить 9 524 281,00 гривень.

Начальником відділу з питань управління об'єктами державного майна ТУ ДСА Україна в Одеській області Білим К.Л. надано пояснення про те, що відповідно до п. 15 ст. 9 Закону України «Про страхування» при страхуванні майна страхова сума встановлюється в межах вартості майна за цінами і тарифами, що діють на момент укладання договору, якщо інше не передбачено договором страхування або закладом; при підписанні договорів страхування нежитлових приміщень для розміщення судів за домовленістю сторін та додатковою консультацією страхових компаній було визначено вартість (примітка)

ЗГІДНО:
 Начальник відділу
 адміністративно-господарського
 забезпечення, документообігу та
 контролю адміністративної діяльності
 Підприємства

страхову вартість приміщень з урахуванням інфляції, підвищення курсу долара, індексів вартості нерухомості в регіоні, вартість земельної ділянки тощо.

Перелік питань, пояснення Білого К.І. у додатку 61 до акта.

Слід зазначити, що оцінка орендованих приміщень, будівель та споруд уговнозв'язане на це органами для визначення вартості майна з метою укладання договорів страхування ТУ ДСА України в Одеській області не проводилася та до ревізії не надана, як це передбачено ч. 1 ст. 18 Закону України «Про страхування».

Інших порушень з питань збереження та страхування орендованого майна не встановлено.

Згідно з наданою в період проведення ревізії інформацією щодо наявності суборендарів, які використовували площу в загальній сумі 797,2 кв.м. та з якими Територіальним управлінням з дозволу орендодавців у попередні роки було укладено договори про відшкодування експлуатаційних витрат, з яких протягом 2019-2020 років діяло 7 договорів про відшкодування комунальних послуг з шістьма суборендарями.

Ревізією своєчасності та повноти розрахунків суборендаря за спожитими комунальними послугами Територіальному управління Державної судової адміністрації України в Одеській області встановлено, що в порушення ст. 179, ч. 1 ст. 193 Господарського кодексу України, ст. 526 Цивільного кодексу України, ст. 87 Бюджетного кодексу України, ч. 5 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», п. 1, п. 22, п. 29, п. 46 Порядку № 228, та умов договорів суборенди протягом періоду з 01.01.2019 по 31.12.2020 за рахунок фінансування з державного бюджету Територіальним управлінням проведена оплата за теплопостачання, газопостачання, водопостачання та електроенергію, спожиті суборендарями, які орендують приміщення в будівлях, наданих в оренду для розміщення Малиновського, Приморського, Суворовського та Київського районних судів м. Одеси та в ТУ ДСА України в Одеській області, без відшкодування суборендарями проведених витрат, що призвело до покриття за рахунок коштів державного бюджету витрат сторонніх юридичних осіб (КПКВК 0501020, загальний фонд) на загальну суму **106 193,30 грн**, з якої за КЕКВ 2271 – 43 022,82 грн (2019 рік – 17 087,56 грн, 2020 рік – 25 935,26 грн), КПКВ 2274 – 12 122,90 грн (2019 рік – 10 032,04 грн, 2020 рік – 2 090,86 грн), КЕКВ 2273 – 47 781,49 грн (2019 рік – 24 537,21 грн, 2020 рік – 23 244,28 грн), КЕКВ 2272 – 3 266,09 грн (2019 рік – 1 734,93 грн, 2020 рік – 1 531,16 грн), у тому числі сторонніми юридичними та фізичними особами за укладеними договорами – 15 662,66 грн, а також особами, з якими не укладено договори – 90 530,65 гривень.

Ресурси у додатку 62 до акта.

Наприклад, відповідно до п. 1.1 Договору суборенди № 07-52/10 від 24.01.2019, укладеного між Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області (далі – Користувач) та АО «Юридична консультація Малиновського району» (далі – Суборендар), Користувач на



підставі рішення Одеської міської ради від 22.01.2010 № 4989-V, передає Суборендареві частину нежитлових приміщень площею 67,2 кв. м, розмішених за адресою: м. Одеса, вул. Стуса, буд. 1а, які знаходяться на першому поверсі (кабінети 102-106) з метою розміщення юридичної консультації.

Відповідно до п. 7.1 Договору Суборендар зобов'язується своєчасно і в повному обсязі сплачувати плату за користування майном та комунальні послуги.

Проте відповідно до даних бухгалтерського обліку та інформації Територіального управління АО «Юридична консультація Малиновського району» упродовж 2019 та 2020 років ТУ ДСА України в Одеській області кошти за послуги теплопостачання не відшкодовувались.

Проведеним розрахунком, з урахуванням займаної площі приміщень та фактичного використання приміщень АО «Юридична консультація Малиновського району», слід відшкодувати за теплопостачання Територіальному управлінню за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 в загальній сумі 10 024,75 гривні.

Також не відшкодовано ТУ ДСА України в Одеській області за 2019-2020 роки вартість спожитих комунальних послуг відповідно до укладених договорів громадянськом Громік Д.П. (п. 1.1 Договору суборенди № 07-26/10 від 01.02.2010 у будівлі, орендованій для Суворовського районного суду м. Одеси) – 2 702,81 грн, Першою юридичною компанією Суворовського району (в цій же будівлі) – 2 955,09 гривні.

Крім того, встановлено випадки відсутності укладених договорів суборенди приміщень та відшкодування вартості послуг сторонніми юридичними та фізичними особами, що призвело до покриття за рахунок коштів державного бюджету витрат сторонніх юридичних осіб на зазначену суму в загальній сумі 90 530,65 гривні.

Зокрема, в період проведення ревізії створеною, відповідно до наказу начальника Територіального управління від 15.03.2021 № 21 зп, комісією проведено обстеження приміщень Приморського і Київського районних судів та встановлено, що Адвокатське об'єднання «Алін і Ко» займає на першому поверсі орендованої будівлі для Приморського районного суду кабінети №№ 115, 116, 117, 125 загальною площею 64,5 кв. м, а Громадський центр правосуддя Одеської області займає в Київському районному суді м. Одеса – 55,5 кв. метра.

Проведеним розрахунком, з урахуванням займаної площі приміщень та фактичного використання приміщень, встановлено невідшкодування вартості спожитих комунальних послуг сторонніми юридичними особами за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 на загальну суму 62 515,08 грн, з якої: Адвокатським об'єднанням «Алін і Ко» не відшкодовано Територіальному управлінню витрат на оплату комунальних послуг у загальній сумі 33 923,54 грн (за теплопостачання – 14 580,88 грн, за електропостачання – 17 249,24 грн, водопостачання – 2 093,02 грн) та Громадським центром правосуддя Одеської

ЗГІДНО:
Начальник відділу
адм. вістрально-господарського
забезпечення, документообігу та
контролю виконавської дисципліни
Підписного офісу

області – 28 591,54 грн (газопостачання – 14 129,30 грн, за електропостачання – 16 468,62 гривні).

Також ревізією встановлено, що між Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області не укладено договори про відшкодування комунальних послуг з державним підприємством «Інформаційні судові системи», яке у будівлі Територіального управління займає приміщення та згідно з договорами «Про закупівлю консультативних послуг з питань систем та з технічних питань» від 06.03.2019 № 111-19, «Про закупівлю послуг, пов'язаних з програмним забезпеченням» від 06.03.2019 № 112-19, «Про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді» від 06.03.2019 № 113-19, «Про закупівлю послуг з інформатизації (про надання послуг з супроводження програмного забезпечення» від 27.02.2020 № 135-20, «Про закупівлю консультативних послуг з питань систем та з технічних питань» від 16.11.2020 № 270-20, «Про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді» від 09.10.2020 № 259-20. Відповідно до п. 2.2.2 Договору від 06.03.2019 № 111-19 та від 16.11.2020 № 270-20 Замовник (ГУ ДСА України в Одеській області) зобов'язані забезпечити Виксеавця (ДП «ІСС») робочим місцем безпосередньо за місцем знаходження Замовника.

Під час ревізії, відповідно до наказу начальника Територіального управління від 15.03.2021 № 21-зп, інвентаризаційною комісією ГУ ДСАУ в Одеській області проведено обстеження приміщень, в яких працюють працівники державного підприємства «Інформаційні судові системи», та встановлено, що ДП «ІСС» займає на першому поверсі ГУ ДСА України в Одеській області кабінети №№ 5, 6 загальною площею 44,7 кв. метра.

ДП «ІСС» зартість спожитих комунальних послуг не відшкодувалась.

Проведеним розрахунком встановлено, що ДП «ІСС» не відшкодувало ГУ ДСА України в Одеській області кошти за отримані комунальні послуги (теплостачання, водопостачання, електроенергію та послуги з вивозу нечистот, за КЕКВК 0501020 на загальну суму 28 015,57 гривні.

Порушення пояснюється тим, що договори відшкодування комунальних витрат керівниками управління не укладені, тому суборендарям не виставлялись розрахунки на відшкодування комунальних послуг, та начальником відділу з питань управління об'єктами державного майна ГУ ДСА України в Одеській області Білим К.І. не ініційовано укладення договорів про відшкодування комунальних послуг суборендарями.

Як пояснив начальник відділу з питань управління об'єктами державного майна ГУ ДСАУ в Одеській області Білий К.І.: «...Адвокатське об'єднання «Адвокатська фірма «Алін і Ко» розміщувались в Приморському районному суді міста Одеси на підставі договору суборенди до 2017 року. Комунальними послугами в період 2019-2020 років не користувались.

Представниками Громадського центру правосуддя Одеської області в 2019 році одні раз на тиждень (протягом 30 хвилин - 1 години) здійснювались

ЗГІДНО:
Начальник відділу адміністративно-господарського забезпечення, документообігу та контролю інформаційної діяльності
Підписано офіс

консультація соціально-незахищених, малозабезпечених, багатодітних громадян на безоплатній основі в приміщенні Київського районного суду міста Одеси. З 2020 року такі консультації не надаються у зв'язку з карантинними обмеженнями. Комунальними послугами в період 2019-2020 років не користувались.

В приміщенні № 5. 6 Територіального управління знаходяться сервери та інші комп'ютерні обладнання, яке належить Територіальному управлінню та обслуговується ДП «Інформаційні судові системи» при виникненні потреби відповідно до укладених договорів. У зв'язку з наведеним, підстави для відшкодування комунальних послуг ТУ ДСА України в Одеській області відсутні.

Перелік питань та пояснення у додатку 63 до акта.

Документи, що підтверджують зазначені факти в поясненні Білого К.І. не надані.

Заврені копії договорів суборенди, технічних паспортів будівель, акти обстежень та інформація ТУ ДСА України в Одеській області наведено у додатку 64 до акта

Під час ревізії повернуто суборендарями Громіком Д.П., Першого юридичною компанією Суворовського району та Юридичною консультацією Малиновського району на казначейський рахунок ТУ ДСА України в Одеській області кошти в сумі 15 662,65 грн, які повністю переказано в дохід Державного бюджету України.

Заврені копії виписок Казначейства, платіжних доручень та квитанцій у додатку 65 до акта.

Ревізією дотримання законодавства щодо розрахунків за послуги з усних та письмових перекладів встановлено, згідно із ч. 1 ст. 68 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) у разі необхідності сторони кримінального провадження або слідчий суддя чи суд для перекладу показань, показань або документів залучає відповідного перекладача (судоперекладача).

Частиною 3 статті 12 Закону Україна «Про судоустрій та статус суддів» визначено, що суди використовують державну мову в процесі судочинства та гарантують право громадян на використання ними в судовому процесі рідної мови, або мови, якою вони володіють.

Відповідно до частини 2 статті 122 КПК України витрати, пов'язані із участю потерпілих у кримінальному провадженні, залученням та участю перекладачів для перекладу показань підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого, цивільного позивача та цивільного відповідача, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, здійснюються за рахунок коштів Державного бюджету України в порядку, передбаченому Кабінетом Міністрів України. Залучення стороною обвинувачення спеціалістів, експертів спеціалізованих державних установ, проведення експертизи (обстежень і досліджень) за дорученням слідчого судді або суду здійснюються

за рахунок коштів, що за цільовим призначенням виділяються таким установам із Державного бюджету України.

Територіальним управлінням протягом 2019-2020 років було укладено 482 договори про надання послуг з усного та письмового перекладу як з юридичними так і з фізичними особами: ФОП Голосова С.К. (бюро перекладів «Диалог»), ФОП Калюжна І.А. (Департамент перекладів), ФОП Арнацька Т.Є., ФОП Івченко І.О. (бюро перекладів «ЮСТ»), ТОВ «Лінгвістичний центр «КЛС», ТОВ «Колегія судових перекладачів», Одеська обласна організація «Українське товариство глухих», ТОВ «Профальянс». За надані послуги з перекладу за КПКВ 0501020 за КЕКВ 2240 за 2019-2020 роки проведено видавчі у шкідливій сумі 931 361,73 гривні.

Відповідно до наданої інформації про стан власнорозрахунків з надавачами послуг перекладу (юридичних та фізичних осіб) дебіторська (кредиторська) заборгованість на звітні дати (станом на 01.01.2019, 01.01.2020, 31.12.2020) за даним Територіального управління відсутня.

Відповідальними особами з даного питання у період, що підлягав ревізії, були: начальник Територіального управління Лукаш Т.В. (за період з 24.10.2019 по теперішній час), в.о. начальника Територіального управління Глушенко В.М. (за період з 01.01.2019 по 23.10.2019), начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Липська З.П. (весь період ревізії); відповідальними особами за підготовку документів були: головний спеціаліст відділу організаційного забезпечення діяльності судів та судової статистики Територіального управління Мішур Г.О. (за період з 01.01.2019 по 06.09.2020), головний спеціаліст відділу організаційного забезпечення діяльності судів та судової статистики Територіального управління Алавацька О.В. (за період з 14.09.2020 по теперішній час).

Постановою Кабінету Міністрів України від 01 липня 1996 року № 710 затверджено Інструкцію про порядок і розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів (далі – Інструкція № 710).

Пункт 6-1 Інструкції № 710 (із змінами та доповненнями, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 14 серпня 2019 № 711), визначає, що розмір винагороди перекладача, якщо виконана робота не є його службовим обов'язком, становить: за годину надання послуг з усного перекладу – 15 відсотків прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; надання послуг з письмового перекладу у кількості 1860 друкованих знаків разом із пробілами – 10 відсотків прожиткового мінімуму для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Відповідно до п. 9 Інструкції № 710 виплати компенсації (відшкодування) особі за відрив від звичайних занять і за проведену роботу провадяться за постановою (ухвалою) органу, який зробив зиклик. У постанові (ухвалі) зазначаються вихідні дані для визначення суми винагороди (конкретний розмір винагороди у межах норм, зазначених у пунктах 2, 3, 5, 6, 6-1 цієї Інструкції, та час, затрачений нею у зв'язку з явкою за викликом і на виконання даного їй завдання).

Ревізією з'ясовано, що мали місце факти укладання Територіальним управлінням договорів та здійснення оплати винагороди за надані послуги з перекладу при відсутності постанов (ухвал) суду із зазначенням конкретного розміру винагороди, що є порушенням частини 1, 2 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», п. 9 Інструкції № 710.

Загалом за 2019-2020 роки Територіальним управлінням було здійснено оплату за послуги з перекладу без постанов (ухвал) суду про виплату на загальну суму 51 440,0 гривень.

Регистр укладених договорів на оплату послуг перекладу при відсутності постанов (ухвал) суду із визначенням суми винагороди та часу надання послуг перекладу у додатку 66 до акта.

Відповідне порушення призвело до необгрунтовано проведених витратів з державного бюджету (загальний фонд) у загальній сумі **51 400,00 грн** (в т.ч. 2019 рік – 35 520,0 грн, 2020 рік – 15 920,0 грн).

Згідно з пунктом 3 Інструкції № 710 сума компенсації (відшкодування) за відрив від звичайних занять пропорційно до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому приймається процесуальне рішення або здійснюється процесуальна дія, і не може перевищувати її розміру, обчисленого за фактичні години відриву від звичайних занять.

Проте встановлені випадки, коли судові засідання, до яких залучають перекладачів, відбулися у 2018 році, вирок суду за результатами розгляду кримінальних проваджень винесено у 2018-2019 роках, проте ухвали суду відповідно до п. 9 Інструкції № 710 щодо виплати винагороди перекладачам із зазначенням розміру суми винагороди за участь у судовому засіданні винесено та до виконання у 2019 році.

Відповідно, для розрахунку суми винагороди застосовувався прожитковий мінімум (п. 6-1 Інструкції № 710), розмір якого встановлено на 1 січня 2019 року або 1 січня 2020 року.

Загалом зазначених витратів проведено у 2019 році за 2018 рік на суму 110 645,0 грн, у 2020 році за 2019 рік – на суму 126 387,05 гривні.

Слід зазначити, що виплата винагороди здійснюється на підставі укладених договорів про надання послуг з перекладу та актів здачі-приймання наданих послуг, підписаних надавачами послуг (фізичними та юридичними особами) та зазначником Територіального управління і керівником апарату місцевого загального суду Одеської області відповідно.

Проведення зазначених виплат відповідно до п. 22 Порядку № 228 передбачено розрахунками до кошторису та кошторисом на 2019-2020 роки, які не деталізовані належним чином.

Слід зазначити, що дебіторська-кредиторська заборгованість за розрахунками з надавачами послуг з перекладу станом на 01.01.2019 та станом на 01.01.2020 по бухгалтерському обліку Територіального управління у Звіті про збіргованість бюджетної установи (форма № 7д, № 7м) за 2018 рік та за 2019 рік відповідно не обліковувалась, що є порушенням п. 1.2 Порядку № 44 та ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

Отже, виплата винагороди на надані послуги з перекладу у 2019 році за 2018 рік у сумі 105 374,15 грн та у 2020 році за 2019 рік у сумі 119 246,60 грн проведена не у відповідності до вимог бюджетного законодавства на порушення ст. 3, частин 1, 12 ст. 23, ч. 1 ст. 48, ч. 5 ст. 56 Бюджетного кодексу України, ч. 4 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», пунктів 2, 5, 28, 29 Порядку № 228.

Крім того, додатково проведено видатків за оплату послуг з перекладу за попередні роки внаслідок укладання договорів у 2019 році за надані послуги у 2018 році та відповідно, у 2020 році за послуги, надані у 2019 році, та застосування для розрахунку суми винагороди прожиткового мінімуму станом на 1 січня 2019 року або 1 січня 2020 року, у загальній сумі 12 411,30 грн, з якої за 2019 рік – 5 270,85 грн та за 2020 рік – 7 140,45 гривень.

Відповідальними особами з даного питання у періоді, що підлягав ревізії, були: начальник Територіального управління Лукаш Т.В. (за період з 24.10.2019 по теперішній час), в.о. начальника Територіального управління Глушенко В.М. (за період з 01.01.2019 по 23.10.2019), начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Лінська В.П. (весь період ревізії).

Головним спеціалістом відділу організаційного забезпечення діяльності судів та судової статистики Територіального управління Алавацькою О.В. у наданому повненні зазначено, що згідно з нормами цивільного законодавства фактом надання послуг є підписаний акт приймання-передачі об'єкта сторонами договору. Укладання угод відбулося на підставі ухвал про залучення перекладачів, в яких вказана вартість за 1 годину/сторінку перекладу та додані до цих актів, в яких зазначався час надання послуг, що відповідає нормам цивільного законодавства та п. 9 Інструкції № 710. Запит та пояснення наведено нижче.

Крім того, мають місце факти оплати вартості проїзду та очікування відповідно до постанов (ухвал) суду про суми виплати винагороди перекладачам. Всього було оплачено 59 годин проїзду на загальну суму 39 600,0 грн та 5 годин очікування на суму 3 750,0 гривень. Оплата проведена відповідно до укладених договорів (№ 412-19 від 29.11.2018, № 152-20 від 04.05.2020,

№ 244-20 від 09.10.2020, № 356-20 від 15.12.2020, № 392-20 від 15.12.2020, № 389 від 15.12.2020), актів наданих послуг.

Слід зазначити, що відповідно до абз. 3 п. 1 Інструкції № 710 особам, якщо виконання їх процесуальних функцій пов'язане з перебуванням за межами населеного пункту постійного проживання, компенсуються (відшкодовуються) такі витрати: вартість проїзду до місця виклику і назад; витрати, пов'язані з найманням жилого приміщення; добові.

Такі витрати не можуть перевищувати встановлені законодавством норми відшкодування витрат на відрядження (абз. 7 п. 1 Інструкції № 710).

Також ч. 4 ст. 122 КПК України визначено, що експертам, спеціалістам, перекладачам оплачуються проїзд, а також добові: в разі переїзду до іншого населеного пункту. Гранічний розмір компенсації витрат, пов'язаних із залученням потерпілих, свідків, спеціалістів та експертів, встановлюється Кабінетом Міністрів України (ч. 5 ст. 122 КПК України).

Разом з тим витрати вартості проїзду відшкодовані без наявності первинних облікових документів, що підтверджують вартість понесених витрат на проїзд, а виходячи із розміру вартості 1 години перекладу відповідно до відповідної суми договорів.

Отже, на порушення частин 1, 2 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», абз 7 п. 1 Інструкції № 710, п. 7-4 пави 7 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 р. № 88, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 05 червня 1995 р. №168/704, абзаців 1, 2, 4 п. 6 розділу II Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59, зареєстрованої в Міністерстві юстиції 31 березня 1998 р. за № 218/2658, Територіальним управлінням необґрунтовано проведені видатки на оплату вартості проїзду перекладачам без належно оформлених підтвердних документів та часу очікування за загальною сумою **43 350,00 грн** (у т. ч. 2019 рік – 3 000,0 грн, 2020 рік – 40 350,0 грн), що призвело до необґрунтованого використання коштів державного бюджету на відповідну суму.

У поясненні, отриманому на запит від 19.05.2021 № Б 7, виконавцем Алавацькою О.В. з даного питання зазначено, що відповідно до ст. 129¹ Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання. Згідно з ч. 2 ст. 534 Кримінального процесуального кодексу України, судові рішення, яке набрало законної сили, або належить виконати негайно, підлягає безумовному виконанню. Частиною 5 ст. 532 Кримінального процесуального кодексу України ухвали слідчого судді та суду, які не можуть бути оскаржені, набирають законної сили з моменту їх оголошення.

Заявляю про пояснення, розміщені у додатку 67 до акта



Ревізією питання достовірності понесених витрат при здійсненні оплати зинагородки за надані послуги з усного та письмового перекладу з'ясовано, що в розрахунок калькуляції вартості послуг до укладених договорів включена вартість організаційних послуг бюро перекладів за здійснення перекладу.

Під час ревізії з питання оплати послуг з перекладу підстави та складові елементи вартості організаційних послуг не надані.

Зокрема, за період дослідження до актів здачі-прийняття робіт, договорів про надання послуг перекладу то, відповідно, до оплати було включено організаційні витрати у загальній сумі 309 310,72 грн (в т. ч. за 2019 рік – 182 483,92 грн, за 2020 рік – 126 826,8 грн) без їх документального підтвердження, що є порушенням ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», пунктів 2.1, 2.2, 2.4 глави 2 Положення № 88.

Відповідальними особами з даного питання у періоді, що підлягав ревізії, були: начальник Територіального управління Лукан Т.В. (за період з 24.10.2019 по теперішній час), в.о. начальника Територіального управління Глуценко В.М. (за період з 01.01.2019 по 23.10.2019), начальник відділу плагово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Лінецька В.П. (весь період ревізії), відповідальними особами за підготовку документів були: головний спеціаліст відділу організаційного забезпечення діяльності судів та судової статистики Територіального управління Мішнер Г.О. (за період з 01.01.2019 по 06.09.2020), головний спеціаліст відділу організаційного забезпечення діяльності судів та судової статистики Територіального управління Алаванька О.В. (за період з 14.09.2020 по теперішній час).

Алаванькою О.В. з даного питання надано пояснення, що процедура залучення перекладача визначена чинним КПК України. Зокрема, відповідно до ст. 68 КПК України у разі необхідності у кримінальному провадженні перекладу показень, показань або документів сторони кримінального провадження або слідчий суддя чи суд залучають відповідного перекладача (судоперекладача). Територіальне управління в даному випадку виконує лише функцію розпорядника державних коштів – здійснює оплату послуг фактично наданих послуг перекладача. Всі інші дії, в тому числі вибір, залучення виключна компетенція суду, а не Територіального управління.

Отже суд, в разі необхідності, виносить ухвалу про залучення перекладача із зазначенням даних про фізичну особу – підприємця/юридичну особу (бюро перекладу), яке самостійно відібрав. За результатами отриманих послуг перекладу, виносить ухвалу про оплату послуг перекладу, в якій зазначені дані про кількість годин/сторінок наданих послуг, вартість послуг за 1 годину/сторінку та загальну суму перекладу. Дані ухвали оскарженню не підлягають, про що вказано в резолютивних частинах ухвал. Разом з ухвалою суд гадає підписаний керівником апарату та скріплений гербовою печаткою суду акт виконаних робіт. Інформація щодо розміру витрат організаційних послуг бюро перекладів за здійснення перекладу за 1 годину міститься у

відповідних документах до кожного договору (калькуляції до договору, акта здачі-прийняття робіт).

На виконання вказаних ухвал судів Територіальним управлінням укладаються договори з оплати послуг перекладу між фізичними особами – підприємцями/юридичними особами (бюро перекладу) та Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області.

Запит та пояснення у додатку 68 до акта.

Під час ревізії було направлено 6 запитів на адресу надавачів послуг з перекладу стосовно надання пояснень та копій підтверджених документів щодо документального підтвердження розрахунків витрат, відображених в калькуляціях вартості організаційних послуг за здійснення перекладу за 1 годину усного та письмового перекладу, зазначених в додатку № 1 до договорів про надання послуг перекладу та в актах здачі-прийняття робіт за відповідний період.

ФОП Голосова С.К. в наданій інформації від 24.05.2021 б/н повідомляє, що вартість усного перекладу є середньостатистичною по Україні – українсько-російський – 320-380 грн/година, інші мови – 700-900 грн/година. При виконанні спеціальних (технічних, медичних, юридичних тощо) перекладів застосовується коефіцієнт залежно від специфіки тексту. При виїзді надавача та в інші райони області та інші міста одна година перїзду зараховується як одна година усного перекладу тощо.

На момент узагальнення результатів ревізії інших інформацій не отримано, розрахунки до калькуляцій не надано.

Ресурс направлених запитів до надавачів послуг, запити та відповіді у додатку 69 до акта.

Під час ревізії в ході дослідження питання достовірності включення до актів здачі-прийняття робіт тривалості часу проведення судових засідань та, відповідно, здійснення оплати за час надання послуг з перекладу надано запит на ім'я начальника Територіального управління щодо представлення місцевими загальними судами Одеської області Журналів судових засідань за період з 01.01.2019 по 31.12.2020.

На момент узагальнення результатів ревізії зазначені журнали судових засідань місцевими загальними судами не надані. Згідно з наданим поясненням головним спеціалістом Алавацькою С.В. запит для надання судами вказаних видів журналів направлений в місцеві загальні суди Одеської області для розгляду та надання запитуваної інформації.

Запит щодо надання місцевими загальними судами Одеської області Журналів судових засідань за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 у додатку 70 до акта.

Висновок: ревізією встановлено окремі порушення законодавства щодо оренди державного та комунального майна, щодо страхування орендованого майна, а також факти оплати вартості проїзду перекладачем без наявності

підтвердних документів та часу очікування на загальну суму 43 350,00 грн; оплати за послуги з перекладу без постанов (ухвал) суду про виплату на загальну суму 51 440,0 грн, покриття витрат сторонніх юридичних та фізичних осіб на оплату спожитих ними комунальних послуг у сумі 106 193,30 грн, з якої відшкодовано під час ревізії – 15 662,65 гривень.

2.6. Стан збереження майна, використання оборотних та необоротних активів

Ревізію стану збереження майна, використання оборотних та необоротних активів проведено вибірковою способом за січень-квітень 2019 року та березень-травень 2020 року.

Відповідальними особами за ведення бухгалтерського обліку матеріальних оборотних та необоротних активів була проведений спеціаліст відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Лушкіна Г.М. протягом всього періоду, що підлягав ревізії.

Бухгалтерський облік паливно-мастильних матеріалів вела заступник начальника відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Потанова Т.І. протягом всього періоду, що підлягав ревізії.

Контроль за відображенням на рахунках бухгалтерського обліку всіх господарських операцій протягом ревізійного періоду здійснювала начальник відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області Ліпська В.П.

Ревізією дотримання законодавства щодо забезпечення збереження майна та закріплення необоротних активів та запасів за місцями їх зберігання встановлено, що всі необоротні активи та запаси були закріплені за 40 матеріально відповідальними особами, з якими укладено договори про повну індивідуальну матеріальну відповідальність.

Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Одеській області за період 2019-2020 роки не стримувало матеріальні цінності в порядку централізованому порядку і міжнародної технічної допомоги. У 2020 році безоплатно з балансу ДСА України було отримано будівлю Блгород Дністровського міськрайонного суду (описано вище).

Вибірковою ревізією дотримання законодавства щодо повноти та своєчасності оприбуткування придбаних матеріальних цінностей за період з 01.01.2019 по 31.12.2019 порушень не встановлено.

Зокрема, за 2019 рік придбано та оприбутковано необоротних активів на суму 15 849 229,00 грн і за 2020 рік на суму 4 933 288 грн. Виробничих запасів надійшло за 2019 рік на суму 5 285 961 грн і за 2020 рік – 3 534 869 гривень.

Ревізією дотримання законодавства при списанні (відтуженні) необоротних активів та запасів встановлено, що згідно із записами в книзі «Журнал-головна» та меморіальними ордерами № 9 «Накопичувальна відомість»

про вибуття та переміщення необоротних активів» за період з 01.01.2019 по 31.12.2019 було списано з балансу Територіального управління необоротних активів на загальну суму 3 873 892,86 грн (у тому числі основних засобів – 2 606 041,74 грн), за період з 01.01.2020 по 31.12.2020 – на 1 626 881,19 грн (у тому числі основних засобів – на 1 238 024,28 гривень). Ревізією списання основних засобів за березень – червень 2019 року та травень – липень 2020 порушень не встановлено.

Слід зазначити, що при ліквідації (утилізації) списаної комп'ютерної техніки на суму 2 594 827,74 грн (первинна вартість, знос 100 %), яка проведена на підставі наказу Державної судової адміністрації України від 30.07.2019 «Про надання згоди на списання майна державної власності», наказу ТУ ДСА України в Одеській області від 14.05.2019 № 23-чп «Про проведення експертної оцінки і списання комп'ютерної оргтехніки місцевих загальних судів Одеської області» було отримано брухт кольорових металів. Відповідно до договору від 16.06.2020 № 396 О, укладеного Територіальним управлінням з ТОВ «Київ Спецутіль» (ЄДРПОУ 38660910), списану комп'ютерну техніку вивезено для утилізації транспортом ТОВ «Київ Спецутіль». Відповідно до цін на кольорові, чорні метали та полімери, встановлених у договорі за домовленістю сторін, кошти від реалізації брухту у сумі 2 817,00 грн, отриманою від списаної комп'ютерної техніки, 04.12.2020 зараховано на казначейський рахунок Територіального управління та в цей же день перераховано в дохід державного бюджету.

Інформація про придбання, списання необоротних активів та платіжне доручення про перерахування коштів в держбюджет від 07.12.2020 № 2988 наведена у додатку 71 до акта.

Ревізією дотримання законодавства при нарахуванні зносу необоротних активів та проведенні індексації, переоцінок та іншого перегляду необоротних активів порушень не встановлено.

Ревізією наявності власних, орендованих транспортних засобів, користування транспортними послугами сторонніх підприємств, установ та організацій встановлено, що станом на 01.01.2019 в бухгалтерському обліку Територіального управління обліковувалось 9 службових легкових автомобілів. Облік транспортних засобів вівся за субрахунком 1015 «Транспортні засоби».

Протягом 2019-2020 років придбання автомобілів, а також у порядку безоплатної передачі надходження (отримання) автомобілів не було.

Ревізією дотримання законодавства при списанні транспортних засобів у 2019-2020 роках встановлено, що протягом 2020 року списано 2 автомобілі відповідно до двох актів на списання основних засобів, затверджених 14.07.2020 начальником ТУ ДСА України в Одеській області Тарасом Лукашем, а саме

автомобіль ВАЗ 21083, рік випуску – 1993 (інв.101510001), реєстраційний номер 42087 ОК, введений у експлуатацію у вересні 2014 року, первісною вартістю 3 112,0 грн (знос 100 відсотків);

автомобіль ВАЗ 2107, рік випуску – 1997 (інв.101510004), реєстраційний номер ВН 74444 ВС, введений у експлуатацію у вересні 2004 року, первісною вартістю 16 025,0 грн (знос 100 відсотків).

На підставі договору від 16.06.2020 № 396-О, укладеного Територіальним управлінням з ТОВ «Київ Спецтілль» (СДРПОУ 38660910), списані автомобілі вивезено для утилізації транспортом ТОВ «Київ Спецтілль». Відповідно до цін на кольорові, зорні метали та полімери, встановлених у договорі за домовленістю сторін, вартість брухту, отриманого від списаних автомобілів 04.12.2020 у загальній сумі 4 195,0 грн (2 104,0 грн і 2 091,0 грн) зараховано на казначейський рахунок Територіального управління та перераховано в дохід державного бюджету. Списані автомобілі знято з військового обліку у Малиновському РВК м. Одеса, та документи передано у органи МРДВ м. Одеса для підлягання державній реєстрації.

Списання автомобілів проведено відповідно до Порядку списання об'єктів державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 листопада 2007 року № 1314, Національного положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 12: «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 12 жовтня 2010 року № 1202, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 01.11.2010 за № 1017/18312. Порушень законодавства при списанні автомобілів не встановлено.

Станом на 01.01.2021 на балансі Територіального управління перебувало (субрахунок 1015 «Транспортні засоби») 7 службових легкових автомобілів первісною вартістю 434 647,0 грн та на позабалансовому рахунку № 021-1 орендований легковий автомобіль єдиною вартістю 98 790,0 гривень.

Під час ревізії була проведена інвентаризація транспортних засобів (службових легкових автомобілів) станом на 02.11.2020 у Малиновському, Київському, Суворовському, Приморському районних судах м. Одеса та Білгород-Дністровському міськрайонному суді, Іванівському, Ком'юнітарному районних судах Одеської області, лічків або нестач не встановлено.

Проведенням станом на 05.05.2021 зняттям залишків бензину в баках 6 автомобілів та розбіжностей облікових даних про пробіг з даними шляхових листів лічків або нестач не встановлено.

Ревізією обліку транспортних засобів та їх використання за даними книги видачі подорожніх листів та подорожніх листів встановлено, що третім 2019-2020 років не експлуатувалось два автомобілі первісною загальною вартістю 223 473,0 грн, а саме:

у Іванівському районному суді Одеської області (автомобіль TOYOTA CAMRY, інв. № 101510009, реєстраційний номер 00279 ОЕ, введений у експлуатацію у вересні 2004 року), первісною вартістю 52 526,0 грн (не експлуатувався у зв'язку з недоцільністю ремонту та довгого зносу).

КОПІЯ

у Білгород-Дністровському районному суді Одеської області (автомобіль MAZDA 6, інв. 101510172, реєстраційний номер ВН 3777 СР, введена у експлуатацію у квітні 2010 року), первісною вартістю 170 947,0 грн, не експлуатувалася у зв'язку з відсутністю палива.

У 2019 році Територіальним управлінням для Приморського районного суду м. Одеси було орендовано легковий автомобіль CHERY TIGO (реєстраційний номер АА 0062 ІА) (договір між Територіальним управлінням та державним підприємством «Центр судових сервісів» (далі – ДП ЦСС). Витрати на оренду транспортного засобу за 2019 рік становили 74 844,00 грн (з ПДВ). В акті приймання-передачі автомобіля CHERY TIGO від 14.01.2019 до договору від 14.01.2019 № 1-19 не зазначено показник спідометра.

На 2020 рік також згідно з актом приймання передачі без числа і дати до договору від 14.04.2020 № 163-20 від ДП ЦСС було отримано в оренду автомобіль CHERY TIGO, реєстраційний номер АА 0062 ІА, показник спідометра – 188 230,0 км, автомобіль використовувався в діяльності Приморського районного суду м. Одеси. Витрати на оренду автомобіля за 2020 рік проведені у сумі 77 916 грн (з ПДВ).

Усього за оренду автомобіля за 2019-2020 роки Територіальним управлінням сплачено орендарю 152 760,00 гривень.

Відповідно до пляжкових листів у Приморському районному суді м. Одеси використовувалось два автомобілі CHERY TIGO (АА 0062 ІА) та DAEWO SENS (ВН 7476 ВА) (за винятком періоду з лютого по квітень 2019 року, жовтня листопада 2019 року, а саме період, коли не використовувалася DAEWO SENS (ВН 7476 ВА)).

Станом на 19.03.2021 договір оренди не пов'язано, автомобіль CHERY TIGO (АА 0062 ІА) повернуто власнику – ДП ЦСС. Акт приймання-передачі основних засобів від 01.04.2021.

Копії договорів оренди автотранспорту від 14.01.2019 № 1-19, від 14.04.2020 № 163-20 з актами приймання – передачі та акт звіття залишків залишків бензину в баках автомобілів у додатку 72 до акта.

Результатом обліку та руху бензину А-95 встановлено, що бухгалтерський облік бензину пішов на субрахунок 1514 «Нафто-мастильні матеріали» та за період з 01.01.2019 по 31.12.2019 Територіальним управлінням придбано бензину А 95 в кількості 13 770 літрів на суму 370 997,30 грн. Використано на роботу службового автотранспорту 8 597,54 літра на суму 237 646,85 грн. Залишок не використаного бензину станом на 01.01.2020 – 5 172,46 літра на суму 133 350,45 грн. За період з 01.01.2020 по 31.12.2020 придбано та одержано бензину А-95 в кількості 6 530 літрів на суму 133 995,60 грн та протягом року використано 6 308,92 літра на суму 166 086,83 грн. Залишок не використаного бензину станом на 01.01.2021 – 6 430,0 літра на суму 133 174,80 гривні.

Результатом дотримання законодавства при списанні бензину на роботу службового автотранспорту встановлено, що Темчасові норми витрат палива на

пробіг легкових автомобілів на 2019-2020 роки затверджено наказами начальника Територіального управління від 29.12.2018 № 109/1-зп та від 27.12.2019 № 91-зп та зазначені у додатку 1 до цих наказів відповідно.

У розрахунках норм використання палива на роботу службових автомобілів, зазначених у додатку 1 до наказів від 29.12.2018 № 109/1-зп та від 27.12.2019 № 91-зп, відсутня достатня інформація щодо марок автомобілів та порядку застосування коригуючих коефіцієнтів, передбачених наказом Міністерства транспорту України від 10.02.1998 № 43 «Норми витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті» (дальше – Наказ № 43). Також у додатку 1 до вищезазначених наказів відсутні тимчасові норми витрат палива за автомобіль MAZDA 6 (реєстраційний номер ВП 3777 СР, інвентарний номер 101510172), який перебував у Білгород-Дністровському районному суді Одеської області та протягом 2019-2020 років не використовувався.

Ревізією встановлено, що на порушення частин 2, 8 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», підпункту 3.1.1 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.1.2 підпункту 3.1.1 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.4 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.5 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.6 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.10 пункту 3.1 розділу 3, підпункту 3.1.13 пункту 3.1 розділу 3 наказу Міністерства транспорту України від 10.02.1998 № 43 «Норми витрат палива і мастильних матеріалів на автомобільному транспорті» у зазначених вище наказах Територіального управління відображені завищені норми витрат пального на 3 автомобілі марки Daewoo Sens, які експлуатуються в Приморському, Київському та Малинському районних судах м. Одеси, у зв'язку з неправильним розрахунком застосування коефіцієнтів, на які підвищуються базові лінійні норми. Внаслідок чого зайво списано бензину А-95 в кількості 140,46 літра на суму 3 310,18 грн, у тому числі за 2019 рік 67,96 літра на суму 868,21 грн і за 2020 рік 72,5 літра на суму 1 941,97 гривні. При інвентаризації під час ревізії лишків цієї кількості бензину не виявлено.

Під час ревізії було надано питання для надання пояснень заступнику начальника відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку та звітності Територіального управління Потаповій Т.І., яка пояснила, що при розрахунку тимчасових норм витрат палива було проведено округлення розрахункових коефіцієнтів, що і призвело до завищення норм витрат.

Запит про надання пояснень та копії у додатку 73 до акта.

Операції з списання паливно-мастильних матеріалів в бухгалтерському обліку Територіального управління відображено в меморіальному ордері № 13 «Накшпичувальна відомість витрачання виробничих запасів» та шляхових листах, оборотних відомостях за субрахунком 1514 «Пально-мастильні матеріали» за 2019 – 2020 роки.

У період ревізії кошти в сумі 3 310,18 грн відшкодовано в повному обсязі.

2020
12

Регістр заїво списачого бензину за 2019 і 2020 роки, інформація про придбання бензину та використання, копії наказів начальника від 29.12.2018 № 106/1-зп та від 27.12.2019 № 91-зп, копія квитанції про відшкодування у додатку 74 до акта.

Ревізію дотримання законодавства щодо придбання та використання вугілля та дров для опалення будівель та приміщень районних судів Одеської області (субрахунок 1514 «Пально-мастильні матеріали») встановлено, що протягом періоду, охопленого ревізією, для опалення будівель використовувались: пелети – у Кілійському районному суді, дрова та вугілля – у Арцизькому, Кодимському, Красноокнянському, Савранському, Саратському, Татарбунарському районних судах.

Переліченими судами протягом 2019 року було отримано 24 тони пелет вартістю 99 600,0 грн, 74,0 т вугілля марки АМ 13-25 та 31 куб. м дров вартістю 573 815,0 гривні. За 2020 рік отримано 12 тонн пелет (паливні гранули) вартістю 49 980,0 грн, 62,0 тони вугілля марки АМ та 41 куб. м дров вартістю 446 000,0 гривень.

Слід зазначити, що в інвентаризаційному списку, складеному в період річної інвентаризації активів, станом на 02.11.2020 (субрахунок 1514 «Пально-мастильні матеріали») зазначено активи: вугілля у кількості 36,0 тонн вартістю 230 400,0 грн та дрова у кількості 3,2 куб. м вартістю 3 840,0 гривні. При цьому марку (сорт) вугілля та дров не зазначено, що є порушенням підпункту 4.1 пункту 4 розділу 3 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 жовтня 2014 року за № 1365/26142 (додаток – Положення № 879).

Перелічені види палива перебували на зберіганні у ТОВ «Полипром сервіс» (м. Дружківка, Донецької обл.) відповідно до договору зберігання від 09.09.2020 № 0820/20. У договорі не визначено кількість вугілля та дров, прийнятих на зберігання, місце фактичного зберігання палива, не надано акта приймання-передачі палива та відсутні посилання на договір купівлі-продажу, за якими придбано паливо. У бухгалтерському обліку Територіального управління залишок палива що перебувало на відповідальному зберіганні, обліковано у оборотній відомості (субрахунок 1514). Станом на 01.01.2021 на відповідальному зберіганні знаходився залишок вугілля в кількості 16 тонн на суму 102 400,0 грн. Станом на 01.04.2021 на зберіганні у ТОВ «Полипром сервіс» залишки вугілля відсутні.

Згідно з письмовим повненням начальника відділу Територіального управління Білого К.І. вугілля марки АМ 13-25 зберігалось на складах постачальника ТОВ «ПОЛИПРОМСЕРВІС» в Одеській області за трьома адресами: вул. 8 березня, 10, смт Затиштя, Захарівській район; м. Подільськ, вул. Соборна, 226; вул. Троїцька 290ж, смт Зоря, Саратський район. Відомості про якісні показники дров не наведено

Південним офісом Держаудитслужби в період проведення ревізії на адресу ТОВ «Полипром сервіс» направлено запит від 17.03.2021 № 151508-14/1452-2021 про наявність договорів зберігання вугілля та надання документів стосовно виконання умов договору постачання, стан заборгованості за розрахунками тощо. Станом на 25.05.2021 відповідь від ТОВ «Полипром сервіс» не отримано.

Копія договору зберігання з ТОВ «Полипром сервіс» від 09.09.2020 № 0820/20, запит від 17.03.2021 № 151508-14/1452-2021, питання, пояснення Білогз К.І та копії інших документів у додатку 75 до акта.

Під час ревізії надано накази районних судів про затвердження норм списання вугілля та дров, а саме: Кілійського, Арцизького, Кодимського, Красноскнянського, Савранського, Саратовського і Татарбунарського районних судів.

Ревізією встановлено, що відсутні розрахунки гранично допустимих показників споживання теплової енергії для забезпечення нормального опалення в установах і організаціях бюджетної сфери на одиницю комплексної характеристики громадської споруди в одиницях гігаджоулях (ГДж) або гігакалоріях (Гккал), складених відповідно до вимог Міжгалузевих норм споживання електричної та теплової енергії для установ і організацій бюджетної сфери України, затверджених наказом Державного комітету України з енергозбереження від 25 жовтня 1999 року № 91, який зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17 березня 2000 року за № 175/4396, та Норм та вказівок по нормуванню витрат палива та теплової енергії на опалення житлових та громадських споруд, а також на господарсько побутові потреби в Україні КТМ 204 Україна 244-94 для Кілійського, Арцизького, Кодимського, Красноскнянського, Савранського, Саратовського, Татарбунарського районних судів.

Ревізією списання палива на опалення будівель та приміщень встановлено понаднормове списання палива на опалення будівлі Арцизького районного суду на загальну суму 14 830,00 грн, що є порушенням ч. 1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та пунктів підпунктів 3.1.1 – 3.1.3 пункту 3.1 розділу 3, розділу 6 Міжгалузевих норм витрат палива для опалювальних котлів, які експлуатуються в Україні, затверджених наказом Державного комітету України з енергозбереження від 07.05.2001 р. № 46, зареєстрованого Міністерством юстиції України 10 серпня 2001 року за № 688/5879 (далі – Наказ № 46).

Зокрема, згідно з пунктом 1 наказу керівника апарату Арцизького районного суду від 15.10.2019 № 11.ак-од «Про затвердження норм використання твердого палива у Арцизькому районному суді» на опалювальний період 2019-2020 року встановлено норму використання твердого палива 19 тон на рік. Згідно з даними бухгалтерського обліку та актів і звітів про використання палива у листопаді, грудні 2019 року та січні, березні, квітні 2020 року списано 19,0 тонн вугілля та 10 куб. м дров, вартість яких становить 14 830,0 гривні. Отже на порушення Наказу № 46, наказу керівника апарату