

Не застосовується вищезазначена норма Закону на державних службовців, яким види та тривалість відпусток визначено статтями 57 та 58 Закону України «Про державну службу».

Крім того, відповідно до п. 8 Положення про помічника судді, затвердженого рішенням Ради суддів України від 18.05.2018 року № 21 (зі змінами) помічнику судді надається щорічна додаткова відпустка за особливий характер праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері, яка оплачується відповідно до чинного законодавства.

Максимальна тривалість цієї щорічної додаткової відпустки становить 4 календарних дні. Зазначено, що зараховується до стажу роботи, якій дає право на щорічну додаткову відпустку за особливий характер праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері.

Разом з тим, між власником або уповноваженим ним органом і трудовим колективом або уповноваженим ним органом повинен укладатися колективний договір, яким регулюються виробничі, трудові та соціальні відносини трудового колективу з адміністрацією підприємства. Вимоги до змісту і порядок укладання колективних договорів визначаються законодавством про колективні договори, а саме — Законом України «Про колективні договори і угоди» від 1 липня 1993 р. № 3356-ХІІ (далі — Закон № 3356).

Закон № 3356 визначає правові засади розроблення, укладення та виконання колективних договорів. Згідно зі статтею 2 Закону № 3356 колективний договір укладається на підприємствах, в установах, організаціях (далі — підприємства) незалежно від форм власності та господарювання, які використовують найману працю і мають право юридичної особи. Крім того, колективний договір може укладатися у структурних підрозділах підприємства в межах компетенції цих підрозділів.

Частина восьма статті 9 Закону № 3356 передбачає, що на новоствореному підприємстві колективний договір укладається за ініціативою однієї зі сторін у тримісячний строк після реєстрації підприємства, якщо законодавством передбачено реєстрацію, або після рішення про заснування підприємства, якщо його реєстрація не передбачено.

Закон про колективні договори і угоди не передбачає норми щодо обов'язковості укладання колективного договору, норми законодавства про укладення колективного договору є нічим іншим, як формальним зобов'язанням, рекомендацією.

Також ст. 81 КЗпП визначено: якщо міжнародним договором або міжнародною угодою встановлені інші правила ніж ті, що містяться в законодавстві України про працю, то застосовується правила міжнародного договору або міжнародної угоди. А в міжнародній практиці

коллективні угоди укладаються на добровільних засадах (Конвенція МОП «Про застосування принципів права на організацію і на ведення колективних переговорів» від 01.07.49 р. № 98 (стаття 4) ратифікована Україною; розділ II, п. 2 Рекомендації МОП № 91 [про колективні договори від 06.06.51 р.]).

Одночасно відповідальність за відсутність колективного договору на підприємстві чинним законодавством України не передбачена.

Отже, укладення колективного договору є обов'язковим у разі використання на підприємстві найманої праці незалежно від кількості працівників та за наявності ініціативи хоча б однієї зі сторін. Якщо жодна зі сторін не висловила ініціативи, то ніхто не може примусити сторони укласти такий договір, адже обов'язковою умовою укладення будь-якого договору є вільне волевиявлення сторін (ст. 4 Конвенції № 98 МОП, частина третя ст. 203 Цивільного кодексу України).

Таким чином, укладення колективного договору відбувається повністю на добровільній основі. Підтверджується це і в листах Мініпраці від 28.09.2005 р. № 09-444, від 03.10.2005 р. № 7825/0-14-05/015-15, від 07.04.2006 р. № 2411/0/14-06/18, Мілсоціологіки від 31.07.2013 р. № 8422/0-14-13-18 // «Податки та бухгалтерський облік», 2013, № 96.

Таким чином, з пояснень, наданих ревізії Глушечком В.М. та листів від загальних місцевих судів зазначено, що колективні договори в територіальному управлінні та загальних місцевих судах не укладались, тобто була відсутня ініціатива від роботодавця (керівництва суду, упрямління) та трудового колективу судів (суддів, працівників апарату судів). Крім того, трудова угода (трудоий договір) в територіальному управлінні та загальних місцевих судах оформлюється у вигляді видання відповідного наказу. Одночасно, і надання щорічної додаткової відпустки (на яку певні категорії працівників мають право) за особливий характер праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері (тривалістю, визначеною чинним законодавством України – до 4 календарних днів) в територіальному управлінні та загальних місцевих судах (при відсутності колективного договору) також оформлюється у вигляді видання відповідного наказу.

Абзацом 95 пункту 2.5 розділу II Акту (ст. 75) визначено, що ТУ ДСА України в Одеській області не вживались заходи щодо придаття власних будівель судів у смт. Окни та м. Роздільна до придатного для використання стану та/або заходи щодо здавання в оренду, безоплатної передачі або відчуження даних приміщень.

В запереченні зазначеного питання повідомляємо, Територіальне управління в межах своїх повноважень вживає можливі заходи щодо оренди власних будівель, в яких не розміщуються суди, а саме: з метою виконання

вимог Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 03.10.2019 р. № 157 ІХ. Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України «Деякі питання оренди державного та комунального майна» від 3 червня 2020 року №483, щоквартально надається інформація щодо потенційних об'єктів оренди до ДСА України, де визначено наведені будівлі, крім будівлі за адресою: смт. Окни, вул. Шевченка, 4, адже через аварійний стан вона не підлягає використанню, що документально підтверджено Актом обстеження приміщення комісією за участю головного державного аудитора від 29.04.2021 та поясненням Білого К.І. від 24.05.2021р.

Крім того, заходи для приведення наведених будівель до придатного для використання стану не вживались через недоцільність витрат з державних коштів з державного бюджету, які не підлягають відновленню через свою зношеність та аварійний стан, що також підтверджено актами обстеження приміщення комісією за участю головного державного аудитора від 29.04.2021 р. та 17.05.2021 р., а також у зв'язку з тим, що існуючі будівлі не можливо привести до вимог ДБН В.2.2-26:2010 Будинки і споруди. Судя.

Абзацом 104 пункту 2.5 розділу II Акту (ст. 76) визначено, що проведення Капітального ремонту будівлі Приморського районного суду міста Одеси є порушенням ч. 2 ст. 18-1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10 квітня 1992 року № 2269-ХІІ (втратив чинність 01.02.2020) та п. 4.4 договору оренди нежитлового приміщення від 01.03.2005 р. № 5/36.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Відповідно до ч. 2 ст. 18-1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10 квітня 1992 року № 2269-ХІІ (втратив чинність 01.02.2020) капітальний ремонт майна, переданого в оренду, проводиться орендодавцем або іншим балансоутримувачем цього майна за його рахунок, якщо інше не встановлено договором. Відповідно до п. 4.2 Договору оренди нежитлового приміщення від 01.03.2005 №5/36 орендар зобов'язаний забезпечувати збереження орендованого приміщення, своєчасно проводити капітальний і поточний ремонт приміщення, запобігати його пошкодженню і псування. На виконання вимог договору оренди, після чергового протікання покрівлі Приморського районного суду міста Одеси, Територіальним управлінням було проведено капітальний ремонт покрівлі будівлі суду, попередньо отримавши усний дозвіл від орендодавця (форма та інші вимоги до дозволу не встановлені договором).

Абзацом 133 пункту 2.5 розділу II Акту (ст. 80) встановлено невідшкодування вартості спожитих комунальних послуг Адвокатським об'єднанням «Адвокатська фірма «Аліні і Ко» та Громадським центром

правосуддя Одеської області.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Адвокатське об'єднання «Адвокатська фірма «Аліп і Ко» та Громадський центр правосуддя Одеської області не розмішувались в судах та не користувались комунальними послугами, тому правові підстави для відшкодування комунальних послуг відсутні. На підтвердження цих фактів Держаудитслужбі надавались листи керівників апаратів судів. Актом обстеження будівлі Київського районного суду міста Одеси від 21.04.2021р. за участю головних державних аудиторів не встановлено присутність в приміщеннях представників Громадського центру правосуддя Одеської області. Актом обстеження будівлі Приморського районного суду міста Одеси від 21.04.2021р за участю головних державних аудиторів не встановлено присутність в приміщеннях представників Адвокатського об'єднання «Адвокатська фірма «Аліп і Ко». Таблички на приміщеннях не замінені на нові у зв'язку з відсутністю фінансування, проте після зауваження комісії їх було демонтовано.

Абзацом 135 пункту 2.5 розділу II Акту (ст. 81) встановлено відсутність договорів відшкодування комунальних послуг з Державним підприємством «Інформаційні судові системи» та невідшкодування вартості спожитих комунальних послуг даним підприємством.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

В приміщенні № 5, 6 Територіального управління знаходяться сервери та інше комп'ютерне обладнання, яке належить Територіальному управлінню та обслуговується відповідно до укладених договорів Державним підприємством «Інформаційні судові системи» при виникненні потреби. У зв'язку з наведеним, правові підстави для відшкодування комунальних послуг ТУ ДСА України в Одеській області відсутні.

Абзацом 10 пункту 2.16 розділу II Акту (ст. 125) передбачено, що в ТУ ДСА України в Одеській області не створено підрозділ (не призначено відповідальну особу) з внутрішнього контролю та аудиту.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Відповідно до п.2.6 Положення про організацію системи внутрішнього контролю в територіальному управлінні Державної судової адміністрації України в Одеській області, затвердженого в.с. начальника управління 22.01.2019 р., відповідальною особою за організацію системи внутрішнього контролю в ТУ ДСА України в Одеській області визначено заступника начальника управління – Глушенка Вячеслава Миколайовича.

ЗВІДКО:
- Начальник управління
адміністративно-господарського
управління Державної судової адміністрації в Одеській області

Розділ 2.4. Штатна дисципліна. Видатки на оплату праці працівників та нарахування на заробітну плату. В заперечення на інформацію відображену на стр.58-63 Акту повідомляємо, що рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 28.04.2021 року у по справі №420/13650/20 Адміністративний позов Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області (65005, м. Одеса, вул. Бабеля, 2; ЄДРПОУ 26302945) до Іщенка Олександра Валерійовича (м. Одеса, вул. Ак. Сахарова, 44, кв. 213; РНОКПП 2975916692) про стягнення заборгованості задовольнити.

Стягнути з Іщенка Олександра Валерійовича на користь Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області грошові кошти в розмірах 126834,08 грн та 25000 грн, а всього 151834,08 (сто п'ятдесят одну тисячу вісімсот тридцять чотири гривні 08 копійок)

Отже, територіальне управління ДСА України в Одеській області вжило всі передбачені законодавством заходи для повернення коштів.

Станом на час складання акту, рішення суду законної сили не набрало, тому у територіального управління відсутні правові підстави щодо повернення Державі зазначених коштів.

Також, рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 12.05.2021 року у по справі №420/15127/20 Адміністративний позов Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області до керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеса Іщенка Олександра Валерійовича про визнання протиправною бездіяльністю щодо невідшкодування шкоди та стягнення грошових коштів – задовольнити повністю

Визнати бездіяльність керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеса Іщенка Олександра Валерійовича щодо не відшкодування шкоди державі у сумі 142946,36грн. протиправною.

Стягнути з посадової особи – керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеса Іщенка Олександра Валерійовича грошові кошти у сумі 142946,36 грн. на користь Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області.

Отже, територіальне управління ДСА України в Одеській області вжило всі передбачені законодавством заходи для повернення коштів. В свою чергу - ненабрання рішенням суду законної сили унеможливило стягнення та повернення Державі зазначених коштів.

Територіальне управління не погоджується з висловленням, зазначеним в акті ревізії: Внаслідок протиправного звільнення Реві С.В. ту ДСА



України в Одеській області на користь позивача в період, що підлягав ревізії, проведено витрат бюджетних коштів на загальну суму 451243, 59 гривні.

Так, не ТУ ДСА України в Одеській області, а Постановою Верховної Ради України від 29.09.2016 №1603-VIII звільнено Реву Сергія Вікторовича з посади судді Київського районного суду м. Одеси у зв'язку з порушенням присяги судді.

Відповідно до наказу голови Київського районного суду м. Одеси від 18.10.2016 № 18 ос, з 2 листопада 2016 року Реву С.В. відраховано зі штату Київського районного суду м. Одеси.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 13.11.2018 №806/532/18, рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 травня 2018 року залишено без змін, а саме: позов Рєви С.В. задоволено частково. Визнано пролицираними дії Верховної Ради України з розгляду питання про звільнення Рєви С.В. з посади судді Київського районного суду м. Одеси за порушення присяги на позачерговому засіданні Верховної Ради України 29.09.2016р. **Визнано незаконною та скасовано постанову Верховної Ради України від 29.09.2016р. №1603-VIII про звільнення Рєви С.В. з посади судді Київського районного суду м. Одеси у зв'язку з порушенням присяги судді.**

Згідно ч.ч.1,2 ст.235 Кодексу законів про працю України (надалі – КЗпП України) у разі звільнення без законної підстави або незаконного переведення на іншу роботу, у тому числі у зв'язку з повідомленням про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» іншою особою, працівник повинен бути поновлений на попередній роботі органом, який розглядає трудовий спір.

При винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу або різниці в заробітку за час виконання нижчеоплачуваної роботи, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення на роботі розглядається більше одного року, це з вини працівника, орган, який розглядає трудовий спір, вивносить рішення про виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу. Механізму стягнення зазначених коштів з органу, який виніс рішення про звільнення Рєви С.В., а саме - **ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ** з посади судді Київського районного суду м. Одеси (Верховної Ради України) та який відраховував Рєву С.В. зі штату Київського районного суду м. Одеси (голова Київського районного суду м. Одеси) жодним нормативним документом України **не передбачено.**

ЗГІДНО:
Розподілок відділу
з юридичної практики
18.11.2018

Враховуючи наведене, а також те, що підставою для відмовних фінансових розрахунків відділом планово-фінансової діяльності бухгалтерського обліку та звітності ТУ ДСА України в Одеській області були – Постанова Верховної Ради України, рішення відповідних судів України, відповідних наказів Київського та Суворовського районних судів міста Одеси, - висновок ревізії щодо необігрунтованих витрат бюджетних коштів на виплату заробіної плати в загальній сумі 2685789,5 гривень та як наслідок, необігрунтоване нарахування та перерерахування єдиного соціального внеску в сумі 590035, 08 гривень, недоотримання доходів загальним фондом державного бюджету в загальній сумі 140781,24 гривні(код доходів 24060300 «Інші надходження»). Недоотримання єдиного соціального внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування в сумі 36703,50 гривень та недоотримання доходів працівниками в сумі 264952, 46 гривень, с безпідставним.

В абзацих 156, 157, 158 пункту 2,5 розділу 2 Акту встановлено факт укладання територіальним управлінням ДСА України в Одеській області договорів за відсутності ухвал суду із зазначенням розміру винагороди. Та здійснено оплату за надані послуги по цім угодам на суму 51 440,00 грн, яка вважається неправомірною.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Пунктом 9 Інструкції про порядок і розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 1 липня 1996 р. №710 встановлено, що виплати компенсації (відшкодування) особі за відрив від звичайних занять і за проведену роботу провадиться за постановою (ухвалою) органу, який зробив виклик. У постанові (ухвалі) зазначаються вихідні дані для визначення суми винагороди (конкретний розмір винагороди у межах норм, зазначених у пунктах 2, 3, 5, 6, 6-1 Інструкції та час, затрачений нею у зв'язку з викликом і на виконання даного їй завдання).

Згідно з нормами цивільного законодавства документом, який підтверджує факт надання послуг є підписаний акт приймання-передачі обом сторонами договору. Так, після фактичного надання послуг перекладу в судовому засіданні суди направляли до територіального управління належним чином оформлені акти з підписами секретаря судового засідання, перекладачів, які надавали послуги, затвердженими підписами керівників апаратів судів та скріплені печатками судів. В актах зазначається інформація щодо кількості годин перекладу, а також дата засідання та дата ухвали, на

підставі якої залучався перекладач. Разом з актами до територіального управління були направлені ухвали про залучення перекладачів. В ухвалях зазначались дані щодо залученого перекладача/біуро перекладів, мову перекладу та вартість за 1 годину/сторінку перекладу. Крім того, резолютивні частини ухвал судів містять зобов'язання до територіального управління укласти договір з зазначеними перекладачами/Бюро перекладів.

Отже, укладання угод, вказаних в додатку 66 до Акту, було здійснено на підставі ухвал про залучення перекладачів, в яких вказана вартість за 1 годину/сторінку перекладу та доданих до них актів, в яких зазначався час наданих послуг, що відповідає нормам цивільного законодавства та п.9 Інструкції та виключає неправомірність вказаних ви плат.

В абзацах 160-168 пункту 2,5 розділу 2 Акту встановлено факт укладання угод оплати послуг перекладу на підставі ухвал, що палийшли не в поточному році. Та здійснено оплати з помилковим розрахунком прожиткового мінімуму на суму 12 411,30 грн, яка вважається неправомірною.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Територіальне управління укладає договори про оплату послуг перекладу на підставі належним чином оформлених документів, що надходять з місцевих загальних судів Одеської області.

Угоди оформляються в порядку надходження пакету документів. Випадки оформлення за ухвалями минулих (2018 року в 2019 та 2019 в 2020 році) років відбулись у зв'язку з затримкою пакування документів судами.

В абзацах 172-176 пункту 2,5 розділу 2 Акту встановлено факт оплати вартості проїзду перекладача до місця виклику поза межі населеного пункту без наявності первинних облікових документів та здійснено оплати проїзду по угодам на суму 43 350,00 грн, яка вважається неправомірною.

В заперечення зазначеного питання повідомляємо.

Вартість оплати послуг перекладу в судових засіданнях, у тому числі і оплата проїзду, зазначалась у відповідних ухвалях суду. В резолютивних частинах ухвал містились зобов'язання до територіального управління укласти договори з перекладачами/Бюро перекладів та здійснити оплату, як розпорядника державних коштів. Дані ухвали оскарженню не підлягають, про що теж вказано в резолютивних частинах ухвал.

Відповідно до ст.1291 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання.—Згідно з ч.2 ст.534

Кримінального процесуального кодексу України, судові рішення, яке набрало законної сили підлягає безумовному виконанню. Частиною 5 ст. 532 Кримінального процесуального кодексу України ухвали слідчого судді та суду, які не можуть бути оскаржені, набувають законної сили з моменту їх оголошення.

Згідно з частиною 2 ст.126 Кримінального процесуального кодексу України перекладачі мають право оскаржити судові рішення щодо процесуальних витрат, якщо це стосується їхніх інтересів. З територіального управління відсутнє процесуальне право такого оскарження.

Отже, здійснюючи оплату проїзду перекладачів, територіальне управління, як розпорядник державних коштів, виконувало ухвали судів, що виключає негравомірність таких витрат.

Просимо:

1. Розглянути та врахувати подані територіальним управлінням ДСА України в Одеській області заперечення.
2. Повідомити територіальне управління ДСА України в Одеській області про врахування та розгляд заперечень.

Додатки:

1. Додаток №1 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 10.08.2009 №105/в, копія наказу від 25.06.2008 №74/в, копія наказу від 28.04.2009 №48/л, копія наказу від 13.04.2017 №47-в/тм/с, копія наказу від 22.09.2017 №134-в/тм/с, копія наказу від 20.11.2017 №162-в/тм/с) на 7 арк.
2. Додаток №2 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 26.06.2019 №99-В/с, копія наказу від 08.10.2019 №155-В/с, копія наказу від 30.11.2020 №107-В/с) на 4 арк.
3. Додаток №3 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 11.04.2019 №7-а, копія наказу від 12.07.2019 №15-в, копія наказу від 20.01.20 №1-в, копія наказу від 16.04.20 №8-и, копія наказу від 13.07.2017 №14-в, копія наказу від 13.07.20 №15-в, копія наказу від 12.10.20 №23-в) на 9 арк.
4. Додаток №4 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 26.07.2018 №94-В/с, копія наказу від 08.07.2019 №106-В/с) на 3 арк.
5. Додаток №5 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 05.11.2020 №102-В/с, копія наказу від 16.06.2020 №46-В/с, копія наказу від 29.12.2020 №129-В/с, копія наказу від 25.05.2020 №32-В/с, копія наказу від 26.03.2020 №20-В/с, копія наказу від 10.02.2020 №7-В/с, копія наказу від 04.07.2019 №104-В/с, копія наказу від

19.06.2018 №72-В/с, копія наказу від 07.05.2018 №45-В/с, копія наказу від 14.03.2018 №20-В/с, копія наказу від 15.11.2017 №127-В/с, копія наказу від 23.06.2017 №71-В/с, копія наказу від 16.09.2019 №145-В/с, копія наказу від 12.06.2018 №64-В/с, копія наказу від 05.12.2016 №135-В/с, копія наказу від 14.11.2016 №126-В/с, копія наказу від 18.07.2016 №80-В/с, копія наказу від 05.07.2016 №71-В/с) на 20 арк.

6. Додаток №6 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 19.03.2020 №37-в, копія наказу від 19.08.2019 №130-в, копія наказу від 12.03.2018 №19-а, копія наказу від 04.04.2018 №59-в) на 5 арк.

7. Додаток №7 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 01.09.2020 №84-В/с, копія наказу від 05.08.2019 №123-В/с, копія наказу від 05.08.2019 №124-В/с, копія наказу від 12.10.2020 №95-В/с, копія наказу від 07.07.2020 №55-В/с, копія наказу від 17.08.2020 №79-В/с, копія наказу від 17.08.2020 №80-В/с) на 8 арк.

8. Додаток №8 до заперечення ТУ ДСА України в Одеській області від 11.06.2021 з додатками (копія наказу від 12.10.2020 №59-В/с, копія наказу від 17.05.2019 №77-В/с, копія наказу від 20.09.2018 №128-В/с, копія наказу від 19.06.2018 №71-В/с, копія наказу від 07.03.2018 №16-В/с, копія наказу від 24.01.2018 №4-В/с, копія наказу від 18.09.2017 №108-В/с, копія наказу від 09.08.2017 №98-В/с, копія наказу від 18.04.2017 №41-В/с, копія наказу від 22.01.2019 №7-В/с, копія наказу від 29.06.2016 №60-В/с, копія наказу від 14.06.2016 №55-В/с, копія наказу від 23.11.2015 №111-В/с, копія наказу від 24.09.2015 №93-В/с, копія наказу від 08.07.2015 №63-В/с, копія наказу від 29.05.2015 №39-В/с, копія наказу від 10.10.2019 №156-В/с, копія наказу від 16.09.2019 №146-В/с) на 20 арк.

В. о. начальника управління

В. Глушенко

ЗАТВЕРДЖУЮ

Перший заступник начальника

Південного офісу Державної служби

Валентина КОРОЛЬ

20.1 року

ВИСНОВОК

на заперечення (зауваження) до акта ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності

Територіального управління Державної служби адміністрації України в Одеській області

за період з 01.01.2018 по 31.12.2020

(акт ревізії від 01.06.2021 № 08-11/24)

| № шп | Зміст порушення відповідно до тексту акта | Заперечення та зауваження за суттю виявленого порушення | Висновок |
|------|---|--|--|
| 1. | <p>На сторінці 33 акта ревізії вказано:</p> <p>Згідно з п. 2, підпункт 1 г. 7 Постанови № 98 витрати на найм житлового приміщення (п. 7) здійснені відповідно до зазначеної в акті ревізії суми (залишок вартості документів), установа, що державним службовцям, а також іншим особам, які працюють у підприємстві, організації, що повністю або частково утримується (фінансується) за рахунок коштів бюджету, за наявності підтверджувальних документів</p> | <p>Вартість вилучена за проханням судді відшкодована з дозволу керівника установи згідно поданих організацій кваттатій відомостей Інструкції № 59 та з урахуванням граничної суми на найм житлового приміщення за добу відповідно Постанови № 98</p> <p>Б кожному випадку до звіту про використання коштів, поданих на відраховання нарахунок установчих документів податків, а саме: виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, витяги з реєстру платників єдиного податку. В витягах з реєстру платників єдиного податку суми зазначені в</p> | <p>Заперечення не приймається, оскільки наведено у ньому твердження не співствують викладених в акті ревізії фактів.</p> <p>Згідно з п. 3 розділу II Інструкції про порядок відрахованя в межах України та кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 54, в Міністерстві юстиції 31 березня 1998 р. за № 2-8/2558, діля – Інструкція № 59) підприємство за наявності підтверджувальних документів (в оригінал) відшкодовує в межах граничних сум витрат на найм житлового приміщення, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02 лютого 2011 р. № 98 «Про суми та склад</p> |

Державна служба адміністрації України

державних осіб, що відряджені зми та бо часково за умовою вищоючим адміністративного органу місцевого життєвого будови та обслуговування населення (проживаючи в місцях проживання), разом (зрештовою), та інших згідно з вказаних окремим рати з а плати за оренду ді в 220.0 в квітні. ти об'єкт не належить Закарпатській області України.

Відомості про осіб, які є власниками нерухомого майна, що перебуває в користуванні державних осіб, що відряджені зми та бо часково за умовою вищоючим адміністративного органу місцевого життєвого будови та обслуговування населення (проживаючи в місцях проживання), разом (зрештовою), та інших згідно з вказаних окремим рати з а плати за оренду ді в 220.0 в квітні. ти об'єкт не належить Закарпатській області України.

Відомості про осіб, які є власниками нерухомого майна, що перебуває в користуванні державних осіб, що відряджені зми та бо часково за умовою вищоючим адміністративного органу місцевого життєвого будови та обслуговування населення (проживаючи в місцях проживання), разом (зрештовою), та інших згідно з вказаних окремим рати з а плати за оренду ді в 220.0 в квітні. ти об'єкт не належить Закарпатській області України.

1501019

випадках безпідставно сплативши коштів за проживання у відрядженнях не задільну суму **6 220,0 гривень**.

оренди, встановлені у главах 38 «Найм (оренда) житла» та 59 «Найм (оренда) житла» Північного кодексу України (далі – Кодекс). Під цьому виними глави 50 Кодексу стосуються договорів найму (оренди) приміщень, які мають чітко визначене цільове призначення – для проживання.
Відсилає до частин першої та другої статті §19 Кодексу за договором найму (оренди) житла одна сторона – зласник житла (наймодавець) передає або зобов'язується передати другій стороні (наймачеві) житло для проживання у ньому на певний строк за плату.

Предметом договору найму житла можуть бути помешкання, житлова квартира або його частина, житловий будинок або його частина. Помешкання має бути придатним для постійного проживання у ньому. Займає житло у багатоквартирному будинку має право користування майном, що є складовою будинку (столовими меблями та юридичні особи. Якщо ж наймачеві є юридична особа, вона може використовувати житло лише для проживання в певну фізичних осіб (стаття 8.5 Кодексу). За винятком, зазначеною у статті 8.1 Кодексу, договір найму житла укладається у письмовій формі.

Заперечення не приймається, оскільки зазначено у цьому твердження не спростовують викладених в акті ревізії

Судді Сартського районного суду Одеської області Буцацькій А.І. відшкодувано витрати на відрядженням з

На сторінці 53 акта ревізії вказано:
Згідно з абз. 2 п. 7. р. 1 Інструкції № 59

| | | |
|--|--|---|
| <p>дала на транспортному квитку (виступає транспортного засобу з місця постійної роботи вкраденого і працівника) має збитися з датою вибуття працівника у відраження згідно з наказом про вкрадення. Дана на транспортному квитку (прибуття транспортної засобу до місця постійної або в відраження працівника) має збігатися з датою вкрадення згідно з наказом про вкрадення.</p> <p>Отже на порушення абз. 2 п. 7 розділу І Інструкції № 59 судді Саратського районного суду Бучачській А.А., яка згідно з наказом від 17.01.2019 № 02-де була у відраження до м. Києва з 22 квітня 2019 року для здійснення розшуку, їй відшкодовано витрати на проїзд квитками на поїзд (автобус, поїзд) за 21.01.2021 в сумі 637,63 грн. До привезено до асортименту витрат коштів на проїзд у відраження спеціальний фонд державного бюджету) в сумі 637,63 гривні.</p> | <p>попризначення погм Інструкції №59 за дозволом керівника усталили відповіди наданого звіту про використання коштів, наданих на відраження від 24.01.2019 №1.</p> <p>До вказаного звіту надані оригінали підтверджувальних документів, а саме: наказ суду від 17 січня 2019 року №02-нк, повідомлення про вкрадення №1 від 21 січня 2019 р. билет на проїзд транспортом зашального комітетування, в тому числі квитки Сарата – Одеса від 21.01.2019 року на суму 120 грн та Одеса – Київ від 21.01.2019 року на суму 517,63 грн та дозвілення судді щодо вибуття у відраження у робочий день 21 місяця 2019 року.</p> <p>В нагаданому поясненні чітко зазначено, що вибуття до місця вкрадення відбулося після закінчення робочого часу (21 січня 2019 року) з 17 години.</p> | <p>фактів.</p> <p>Зокрема, згідно з абз. 2 п. 7. р. Інструкції № 59 дана на транспортному квитку (виступає транспортної засобу і місяця постійної роботи вкраденого працівника) має збігатися з датою вибуття працівника у відраження згідно з наказом про вкрадення. Дана на транспортному квитку (прибуття транспортної засобу до місця постійної роботи вкраденого працівника) має збігатися з датою вибуття працівника з відраження згідно з наказом про вкрадення та графіку надання службовця, який було доведено зарплаті. Однак на порушення абз. 2 п. 7 розділу І Інструкції № 59 судді Саратського районного суду Бучачської А.А., яка згідно з наказом від 17.01.2019 № 02-нк була у відраження до м. Києва з 22 по 23.01.2019, вчинено вкрадення на проїзд квитками на поїзд (автобус, поїзд) за 21.01.2021 в сумі 637,63 гривні</p> |
| <p>На сторінках 45-46 акта ревізії вказано:</p> <p>Результатом контролю за виконанням при виконанні та виплаті у відповідній винагороді суддям місцевих загальних судів Служби Судової влади, які не здійснюють діяльність, встановлено,</p> | <p>У п. 2.3 розділу XII Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус судів» від 02.06.2016 року № 1402-VIII було визначено, що до проходження кваліфікаційного одніювання судді Служби Судової влади винагороду визначено Законом України «Про</p> | <p>Заперечення не приймається, оскільки наведені у цьому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.</p> <p>Зокрема, в відповіді до пункту 2.3 розділу XII «Результат» та перехідні положення» Закону України від 02 червня 2016 року №</p> |

ше на порушення ч. 10 ст. 135 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» від 02 червня 2016 р. № 1402-VII встановлені випадки порушення та винести рішення про накладення штрафу на суддів міських та районних судів Одеської області в період з 01.01.2020 по 31.12.2020, з той період, коли вони не здійснювали правосуддя, що призвело до необхідності виконання виконання та виплати доплат до посадового окладу на загальну суму **776 369,57** грн та, як наслідок, як зайвого паркування та перерахування» списано соціального внеску в загальній сумі **170 801,31** гривні.

судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 року №2453-VI.

Згідно з ч. 1 ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI (далі також Закон № 2453-VI) було встановлено, що суддівське висхідне регулюється цим Законом. Законом України "Про Конституційний Суд України" та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.

У ч. 10 статті 135 цього Закону № 2453-VI було встановлено, що суддя, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування суди у повільній оздоровчій відпустці), не має права на отримання доплат до посадового окладу.

Разом з цим, 04.12.2018 р. Конституційний Суд України ухвалив рішення у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень ч.10 ст. 133 Закону № 2453-VI.

У пункті 2 резолютивної частини рішення Конституційного Суду України від 04.12.2018 року № 11-р/2018 визначено, що не відповідає Конституції України (є неконституційним) положення частини десятої статті 133 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" від 07.07.2010 № 2453-VI в редакції Закону України "Про забезпечення права на справедливий суд" від 12.02.2015 № 192-VII, за яким "суддя,

402-VII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що до проходження кваліфікаційного збирання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відносно до положень Закону України від 07 липня 2010 р. № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів». Про норму відносимо на підставі Закону України «Про судоустрій та статус суддів» від 07 жовтня 2019 р. № 192-VI, який набрав чинності 01.01.2020.

Згідно з частинкою другою статті 133 Закону України від 07 липня 2010 р. № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» суддівське винагороду складається з посадового окладу та доплат за виконання роботи. Перебування за адміністративній посаді в суді науковий співробітник, роботу, що передбачає доступ до державної таємниці.

Частинкою десятою статті 133 Закону України від 07 липня 2010 р. № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» установлено, що суддя, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування суди у повільній оздоровчій відпустці), не має права на отримання доплат до посадового окладу.

Згідно з пунктом 3 резолютивної частини рішення Конституційного Суду України № 11-р/2018 від 04.12.2018 постановлення частини третьої, десятої статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Правління
 17.01.2020
 17.01.2020

як-би не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у шестимісячній відпустці), не має права на зримий дохід до посадового окладу».

Варто зауважити, що пункт 24 результату ХІІ Преп'єндса за переміщені посадовці Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 22.06.2016 року було зазначено на підставі Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо виключення органів судової влади України» від 16.10.2019 р., який набрав чинності 07.11.2019 р.

Зважаючи на вказане вище, з моменту впровадження п. 23 розділу ХІІ Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в діювій редакції законні відсутня норма права, яка вимагала оплати праці суддів, які не пройшли кваліфікаційне оцінювання.

Ногоження ч.10 ст.135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 р. в частині згаданої вище норми суддів, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у шестимісячній відпустці), не має права на зримий дохід до посадового окладу, а отже, на дохіду. Аудиторів територіальним управлінням знову ж таки порушення вказаної норми при нарахуванні та виплаті доходу до посадового окладу суддів, які не пройшли кваліфікаційне оцінювання.

від 07 липня 2010 р. № 453-VI Су-редити: Загальною Українній «Про збирання і збирання на огляд судовий судді від 07 лютого 2015 року № 192-VIII), які вказано неохватуваними пунктами 1, 2 результату частини цього рішення, вказано чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього рішення.

У 2019 році судді до провадження кваліфікаційного оцінювання отримують суддіське звання, яке складається з посадового окладу і доходу.

Відповідно до частини 10 статті 135 Закону України від 02 червня 2016 р. № 453-VI «Про судоустрій і статус суддів», починаючи з 01 січня 2020 року судді, які не здійснили правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у шестимісячній відпустці), не має права на зримий дохід до посадового окладу.

Стже, у 2019 році судді до провадження кваліфікаційного оцінювання отримують звання, яке складається з посадового окладу і доходу, а починаючи з 01 січня 2020 року судді, які не здійснили правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у шестимісячній відпустці), не має права на зримий дохід до посадового окладу згідно з чинною редакцією статті 135 Закону України від 02

КОПІЯ

| | |
|---|--|
| <p>Однак, в мотивувальній частині рішення Конституційного Суду України від 04.11.2019 року № І-р/2018 зазначається, що позбавлення судді права на отримання доходу до повсякденного обслугодження може бути вчинене дошкідливо та неправедним, зокрема, у випадку призначення його до армії на дисциплінарної відповідальності, внаслідком якого є відсторонення судді від посади чи від здійснення правосуддя, то позбавлення судді цього права, коли він не здійснює правосуддя через обставини, що не залежать від нього особисті або не обумовлені його повелінням, як записано в змісті положення частини десятої статті 133 Закону № 2453-VI у редакції Закону України від 12.02.2015 № 192-VIII "Про забезпечення права на справедливий суд", є несправедливим, невиправданним та необґрунтованим.</p> | <p>с.Іро 2016 р. № 1402-VIII «Про судовий і статус суддів» Проте ревізую програмування маво шість при пархування та вилучаі суддівської запороди суддям місцевих зазначен судів Одеської області, які не здійснюють правосуддя, встановлене до на постановка ч 10 ст. 135 Закону України «Про судовий і статус суддів» від 02 березня 2016 р. № 1402-VIII 10 суддям місцева: загальних судів Одеської області призначено -прахування та вилучаі жолат до посадового окладу в період з 01.01.2020 по 31.12.2020, в той період, коли вони не здійснювали правосуддя, що призвело до необґрунтованого нарахування та виплати доходу до посадового окладу на загальну суму 776 369.57 грн та, як наслідок, до зайвого нарахування та перерахування суми соціального внеску в загальної сумі 77 807.31 гривні.</p> |
| <p>Відомлюю до Закону № 2453-VI повискаження шло пропедення кваліфікаційного опічювання покладено на Вету кваліфікаційну комісію суддів України, яка відповіло до своїх регламентних функцій визначала графік час та місце проведення кваліфікаційного опічювання.</p> <p>07 листопада 2019 р. повідомлення всіх діючих суддів Вету кваліфікаційної комісії суддів України були трививнені відповідно до Закону України від 16.10.2019 року № 191-IX, Отас. з 07.11.2019 року ВКСС</p> | |

Україні і ризику здійснювати усю повладу на неї звідняти, зокрема подіє проведення кваліфікаційного оцінювання суддів

Враховуючи змінені події судді, які не пройшли кваліфікаційне оцінювання та нововведення, яких здійснено, з 07.11.2019 року були поставлені об'єктивні моменти і проїти кваліфікаційне оцінювання та, як наслідок, права здійснювати правосуддя через обставини що не залежать від них особисто або не обумовлені їх невідомою, на чому наголошав Конституційний суд України у своєму рішенні від 04.12.2018 року № 11-р/2018

Слід також зазначити, що Конституційний Суд України у рішенні від 08.06.2016 № 4-рп/2015 зауважує, що закони, інші правові акти або їх окремі положення, визнані неконституційними, не можуть бути скасовані в автоматичній редакції, оскільки рішення Конституційного Суду України є обов'язковими до виконання на території України, остаточною і не можуть бути оскаржені". Повторне запровадження правового регулювання, яке Конституційний Суд України визнає неконституційним, дає підставу стверджувати про порушення конституційних гарантій, згідно з якими закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (частини друга

статті 5 Сestoпятих Закону України

Статтею 151² Конституції України встановлено, що рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, істотної сили і не можуть бути оскаржені

Відсилаю до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадовці особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи викладене, здійснення територіальним управлінням нарахування та виплати податку до посадового окладу 10 суддям місцевих загальних судів Одеської області з період з 01.01.2020 року по 31.12.2020 року, в той період, коли вони не здійснювали правосуддя у зв'язку з не проходженням кваліфікаційного опитування є протиправним.

4. На сторінках 48-49 акта ревізії вказано:

Проведено вибірковою ревізією до ривання законодавства при нарахуванні та виплаті заробітної плати працівникам місцевих загальних судів Одеської області за січень 2019 року та січень-лютий 2020 року встановлено, що на порушення вимог частини 1 статті 3 Бюджетного кодексу України.

Бухгалтерський облік в ТУ ДСА України в Одеській області здійснюється відповідно до Положення про організацію бухгалтерського обліку в територіальному управлінні Державної судової адміністрації України в Одеській області (додаток 1 до Положення), затвердженого наказом ТУ ДСА України в Одеській області від 08.11.2017 №106-м з урахуванням змін.

Згідно п.7 Положення підставою для здійснення підставою для здійснення не приймається, оскільки вказані у цьому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.

Частиною 3 Бюджетного кодексу України встановлено, що бюджетний листок для кожної області, що складають окремий частину України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року. Закінчується 31 грудня цього року.

пунктів 22, 37, 43 Порядку № 228. ГУ ДСА України в Одеській області в січні 2019 року та 2020 року проводяться вилучення на оплату грош з нарахуваннями за КЕКВ 0501020 з поточному бюджетному періоду (2019, 2020 роки) за територіальний бюджетний період (за листопад-грудень 2019 року та за грудень 2018 року), з них за КЕКВ 2111 в сумі **123 903,38 грн** (з них 2019 рік – 41 948,77 грн, 2020 рік – 71 954,61 грн) та за КЕКВ 2120 в сумі **2 258,74 грн** (з них 2019 рік – 9 668,73 грн, 2020 рік – 17 590,01 грн), як не перебуваючи кошторисом ГУ ДСА України в Одеській області за відповідними розрахунками до нього у 2019 та 2020 роках.

Зокрема, згідно зі ст. 3 Бюджетного кодексу України внаслідок що бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджету частому України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

бухгалтерського збілку господарських операцій в первинні документи. Грошові перекази в одеській області відбуваються з облікових регістрів у тому звітному періоді, в якому їх здійснено, якщо лише не передбачено угодами

Наказування або внесення змін до розрахунків при зарплатній заробітній плати працівникам апарату суду суддівської інстанції суддів та інших обов'язкових платежів здійснюється ГУ ДСА України в Одеській області відповідно до Положення за підставі падання первинних документів з судів, а саме: таблиці обліку робочого часу, завірених копій наказів судів та інших наданих документів.

Враховуючи територіальну віддаленість місцевих місцевих судів Одеської області від ГУ ДСА України в Одеській області та скорочення робочого періоду в грудні місяці відповідного року закриття ГУ ДКСУ в Одеській області бухгалтерських рахунків у зв'язку з закінченням бюджетного року, зазначені документи місцевих загальних судів Одеської області приймаються як відображення в облікових регістрах в тому звітному періоді, в якому їх були отримані та зареєстровано відповідно судових листів судів.

ж року.

Цьому бюджетне асигнування – це повільніше на розпорядника бюджетних коштів, паване відповідно до бюджетного програмування до узяття бюджетного зборів з інших та здійснення платежів, яке має класифікації, часові та паване обмеження (п. 4.7.1 ст. 2 Бюджетного кодексу України).

Відповідно до п. 43 Порядку складання, розгляду, затвердження та внесення вимог до виконання кошторисів бюджетних витрат, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2002 р. № 228 (далі – Порядок № 228), запроваджено бюджетних коштів мають право проводити діяльність викладачів і інших бюджетних асигнувань, затверджених кошторисами.

Пунктом 22 Порядку № 228 вказано, що локальний видатків бюджету та навання зобов'язань з бюджету, що включено в бюджету кошторису, повинні бути збалансовані відповідними розрахунками за кожним кодом економічної класифікації витратів бюджету або класифікації витрат у межах бюджету і деталізовані за видами та кількістю витрат (робіт, послуг) в зазначеній частоті за одиницю.

Згідно з п. 37 Порядку № 228 кошторис, який асигнувань загального фонду бюджету, паване надання кредитів і загальних фондів бюджету, паване здійснюється фонду зведення показників

КОПІЯ

спеціальне фінансу конторису, плани використати бюджетних коштів крім півня використання бюджетних коштів одержувачів, помісячні плани використання бюджетних коштів, а також жордування, які обрентувать повняний адекват бюджету та надання кредитів з бюджету, що здійснюються до виконку конгресу, підписуються керівником установи (неатризованої бухгалтерії) та зевішком і фінансового підручалу або бухгалтерської служби.

Детальна розрахунками фонду оплати праці за КЕКВ 2110 та КЕКВ 2120 не передбачать виплату заробітної плати за попередні роки (листо за 2018 рік з 2019 році за 2019 рік у 2020 році).

Практи на порушення вимог частини 1 статті 5 Бюджетного кодексу України, пунктів 22, 37, 43 Порядку № 228 Керівництвом управління Державної судорою адміністрації України в Одеській області (далі – Ю ДСА України з Одеської області) в січні 2019 року та 2020 року проводяться індекси на оплату праці з нарахуваннями за КЕКВ 050 і 220 в поточному бюджетному періоді (2019, 2020 роки) за попередній бюджетний період (за листопад-грудень 2019 року та за грудень 2018 року), з них: за КЕКВ 0111 в сумі 23 903,38 грн (з них 2019 рік – 47 908,77 грн, 2020 рік – 79 934,61 грн) та за КЕКВ 2120 в сумі 27 258,74 грн (з них 2019 рік – 568,75 грн, 2020 рік – 17 590,01 грн) які

КОPIЯ

СІЛІСЬКО

| | | |
|--|--|---|
| 5. | <p>На сторінках 51-52 акта ревізії вказано:</p> <p>Проведеною вибірковою ревізією дотримання законодавства при нарахуванні та виплаті компенсації за невикористану відпустку суддям встановлено, що Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України з Ожескін області при розрахунку компенсації за невикористану відпустку суддям не зastosовувався Порядок обчислення середньої заробітної плати, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 р. № 100 (далі - Порядок № 100).</p> <p>В порушення пункту 2 Порядку № 100, при розрахунку компенсації за невикористану відпустку суддям не zastosовувалися чинні зазначеного Порядку № 100, що призвело до хибного нарахування та виплати компенсації за невикористану відпустку суддям на загальну суму 476 252,31 грн. з них по роках: 2019 рік - 178 335,88 грн, 2020 рік - 297 916,43 грн та як наслідок до хибного нарахування та перерахування суми соціального внеску на загальну суму 104 775,51 грн, з них по роках: 2019 рік - 36 237,89 грн, 2020 рік -</p> | <p>не передбачено календарисом ГУ ДСА України з Одеської області та відповідними розрахунками до нього у 2019 та 2020 роках.</p> <p>Заверчення не приймається, оскільки пункт 2 п. 100 не вказує на несприятливі викладені в акті ревізії факти.</p> <p>Відносно до статті 136 Закону України «Про судовасти і статус суддів» суддям надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 робочих днів з виплатою крім судовської винагороди, допомоги за одержання в розмірі посадового окладу. Суддям, які мають стаж роботи більше 10 років, надається додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.</p> <p>Відносно зі статтю 83 Кодексу законів про працю України за бажанням працівника частина щорічної відпустки здійснюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість палати працівникові збільшується за додаткових відпусток не довніше бути менше ніж 24 календарних днів. Крім того, у разі звільнення або переведення працівника йому виплачується грошова компенсація за всі не використані дні та щорічної відпустки.</p> <p>Пунктом 1 Порядку обчислення середньої заробітної плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 р. № 100 (далі - Порядок № 100), встановлено, що зазначений порядок</p> |
| <p>Статтю 130 Конституції України вказано, що розмір винагороди суддів встановлюється законом про судовасти.</p> <p>Статтю 135 Закону України «Про судовасти і статус суддів» визначено, що суддівська винагорода регулюється цим Законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.</p> <p>Суддівська винагорода складається з посадового окладу та оплати за вислугу років, перебування на адміністративній посаді в суді, науковій ступні, роботу, інше передбачене доступ до державної таємниці.</p> <p>Статтю 136 Закону України «Про судовасти і статус суддів» суддям надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 робочих днів з виплатою крім судовської винагороди, допомоги за одержання в розмірі посадового окладу Суддям, які мають стаж роботи більше 10 років, надається додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.</p> <p>У зв'язку з тим, що відпустка суддів не є судовською винагорода то компенсація за невикористані дні відпустки розраховується відповідно до Закону України «Про судовасти і статус суддів» та не може розраховуватися в іншому. Порядок обчислення середньої заробітної плати, затвердженому постановою КМУ від 04</p> | <p>Статтю 130 Конституції України вказано, що розмір винагороди суддів встановлюється законом про судовасти.</p> <p>Статтю 135 Закону України «Про судовасти і статус суддів» визначено, що суддівська винагорода регулюється цим Законом та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.</p> <p>Суддівська винагорода складається з посадового окладу та оплати за вислугу років, перебування на адміністративній посаді в суді, науковій ступні, роботу, інше передбачене доступ до державної таємниці.</p> <p>Статтю 136 Закону України «Про судовасти і статус суддів» суддям надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 робочих днів з виплатою крім судовської винагороди, допомоги за одержання в розмірі посадового окладу Суддям, які мають стаж роботи більше 10 років, надається додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.</p> <p>У зв'язку з тим, що відпустка суддів не є судовською винагорода то компенсація за невикористані дні відпустки розраховується відповідно до Закону України «Про судовасти і статус суддів» та не може розраховуватися в іншому. Порядок обчислення середньої заробітної плати, затвердженому постановою КМУ від 04</p> | <p>не передбачено календарисом ГУ ДСА України з Одеської області та відповідними розрахунками до нього у 2019 та 2020 роках.</p> <p>Заверчення не приймається, оскільки пункт 2 п. 100 не вказує на несприятливі викладені в акті ревізії факти.</p> <p>Відносно до статті 136 Закону України «Про судовасти і статус суддів» суддям надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 робочих днів з виплатою крім судовської винагороди, допомоги за одержання в розмірі посадового окладу. Суддям, які мають стаж роботи більше 10 років, надається додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.</p> <p>Відносно зі статтю 83 Кодексу законів про працю України за бажанням працівника частина щорічної відпустки здійснюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість палати працівникові збільшується за додаткових відпусток не довніше бути менше ніж 24 календарних днів. Крім того, у разі звільнення або переведення працівника йому виплачується грошова компенсація за всі не використані дні та щорічної відпустки.</p> <p>Пунктом 1 Порядку обчислення середньої заробітної плати, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 р. № 100 (далі - Порядок № 100), встановлено, що зазначений порядок</p> |

КОПІЯ

KONTAS

65 541,61 гривні

лютого 1995 № 100, який не гравеледі обмеження соціальних гарантій суддів, переважачевих Конституцією і законами України, окрім зміст та обов'язковості суддів рівня матеріального забезпечення чл. 80 Конституції України. Кабінету Міністрів України від 08 лютого 1995 року № 100 «Про забезпечення Шорядку обчислення зарплати суддів».

застосовується у випадках півання працівників усіх видів відпусток, перекладення законодавством (яким відпустка з шорядку з відпусткою та подолання), або зняття їм комп'ютерної за невикористанні відпустки.

Згідково до пункту 2 Шорядку № 100 зменшення середньої зарплати плати для місяця часу відпусток або для виплати компенсації за невикористанні відпустки проводиться виходячи з виплат за місяці календарних місяців роботи, що передують місяцю виплати компенсації за використання відпустки.

Проведеннями під час ревізії дослідженнями компенсації за невикористанні відпустки суддям з урахуванням вимог п. 2 Шорядку № 100 щодо включення до розрахунків виплат за місяці календарних місяців роботи, що передують місяцю виплати компенсації за невикористанні відпустки, встановлено загальне нарахування та виплату компенсації за невикористанні відпустку суддям на шорядку суму 476 252,31 грн. з них з розривом: 2019 рік - 178 335,88 грн, 2020 рік - 297 916,43 грн. Таке нарахування здійснювалось та перераховування сплатило судового внеску на загальну суму 39 273,89 грн, 2020 рік - 65 541,61 гривні.

Нарахування грошової компенсації за невикористанні до шорядних відпусток суддям місяцями загальних судів Одеської

Занеження не приймається, оскільки наявний з нього знерження не створюють викладених в акті ревізії

На сторінках 52-53 акта ревізії

вказано: Ревізію здійснювала

встановлено щодо нарахування та виплати працівникам грошової компенсації за невикористані днів відпустки проведено перевірки на спосіб по місцевих державних судах Одеської області з'ясовувалося наступне.

Відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, у разі звільнення працівника йому вилучується грошова компенсація за всі невикористані ним дні щорічної відпустки, а також додаткової відпустки працівникам, які мають дітей або повністю літню – особу з інвалідністю з літністю підгрупи А і групи

Також, відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, за бажанням працівника частини щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарні дні.

Згідно з ч. 1 ст. 3 Бюджетного кодексу України встановлено, що бюджетний період для всіх бюджетів це складають збалансовану систему України, становить один календарний

об'єкт здійснюється відповідно до Закону України «Про судочку» і статтю судів. Кодексом законів про працю України, Законом України «Про відпустки».

Кодексом законів про працю України від 01.12.1971 № 333 УІІІ ст. 8 передбачено, що за бажанням працівника частини щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією. Разом з тим, тривалість наданої щорічної та додаткової відпусток не має бути меншою ніж 24 календарних днів. Тому, компенсація можлива лише в межах робочого року та після його закінчення за умов, якщо працівник використав 24 календарних днів щорічної та додаткових відпусток за цей робочий рік. Якщо ж у працівника є невикористані щорічні відпустки, тривалість 24 календарних днів кожна, в компенсації він орієнтовано не може.

Статтю 24 Законом України «Про відпустки» за бажанням працівника частини щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарних днів.

Згідно з ч. 1 ст. 3 Бюджетного кодексу України встановлено, що бюджетний період для всіх бюджетів це складають збалансовану систему України, становить один календарний

факти.

Відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, у разі звільнення працівника йому вилучується грошова компенсація за всі невикористані ним дні щорічної відпустки, а також додаткової відпустки працівникам, які мають дітей або повністю літню – особу з інвалідністю з літністю підгрупи А і групи.

Також, відповідно до ст. 24 Закону України «Про відпустки» та ст. 83 Кодексу законів про працю України, за бажанням працівника частини щорічної відпустки замінюється грошовою компенсацією. При цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарні дні.

Згідно з ч. 1 ст. 3 Бюджетного кодексу України встановлено, що бюджетний період для всіх бюджетів це складають збалансовану систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Відповідно до п. 43 Порядку № 118, розпорядником бюджетних коштів мають право приватити діяльність виключно в межах бюджетних ассигноввань, затверджених конторськом.

При цьому бюджетне ассигнування це розподілені розпорядника бюджетних коштів, налічне відповідно до бюджетного

КОСІВ

рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Відповідно до п. 43 Порядку № 228, розпорядники бюджетних коштів мають право провадити діяльність виключно в межах бюджетних асигнувань, затверджених кошторисом.

Цим чл. 20 цього Бюджетного Закону передбачено, що при розпорядженні бюджетних коштів, націлене відповідно до Бюджетного Закону, на вжиття бюджетних коштів, яке має кількісний, часовий та цільовий обмеження.

Проте ревізією встановлено, що при затвердженні кошторисних призначень за 2019 та 2020 роки кошти на виплату грошової компенсації за невикористані порічні відпускні минулих років за КПКЗЕ 0501020 не планувалась та повноваження щодо їх використання у поточних роках ТУ ДСА України в Одеській області не були передані.

Отже, на порушення статті 24 Закону України «Про відпустки» статті 83 Кодексу законів про працю України, частини статті 1 Бюджетного кодексу України, пунктів 22, 37, 43 Порядку № 228, провозилась виплата грошової компенсації за невикористані щорічні

Одеській області та місцевим загальним судам Одеської області за період призначення ревізії з 01.01.2019 по 31.12.2020, складеного працівниками Шинкевич офісу Державної служби заступників заступника підділу контролю в галузі оборони, в провадженні органів та органах влади О.Г. Георгішело та головним державним аудитором підділу контролю за місцевими бюджетами Т.А. Гроноло, використав 24 календарних днів відповідно до наказів голів Київського, Миколаївського, Приморського районних судів м. Одеси та Білгородського районного суду Одеської області, а іншу частину за цей же період, замінено грошовою компенсацією протягом 2019-2020 років. Тому порушення в цій частині відсутнє. Зазначене підтверджується засвідченими копіями доказів та наслідки зазначених судів (додані з'єднано).

З заперечення на інформацію, надану на ст. 53 Акту повідомляється, що відомості до ст. 83 КЗпП України (ст. 24 Закону України «Про відпускні» (стаття 1 Закону) у разі здійснення працівника його виплату за грошовою компенсацією за всі невикористані ним дні щорічної відпустки, а також цільової відпустки працівником які мають бути об'єктом ітнко дітнну - обробу з інформацією з даної частини підділу 1.1.руки.

За балансом працівника частини щорічної відпустки здійснюється грошовою

призначення на вжиття бюджетного коштів згідно з здійснення платежів, яке має здійснювати, часові та цільові обмеження.

Проте ревізією встановлено, що при затвердженні кошторисних призначень на 2019 та 2020 роки кошти на виплату грошової компенсації за невикористані порічні відпустки минулих років за КПКЗЕ 0501020 не планувалась та повноваження щодо їх використання у поточних роках ТУ ДСА України в Одеській області не були передані.

Отже, на порушення статті 24 Закону України «Про відпускні», статті 83 Кодексу законів про працю України, частини 1 статті 1 Бюджетного кодексу України, пунктів 22, 37, 43 Порядку № 228, провозилась виплата грошової компенсації за невикористані порічні відпускні судам місцевих судів Одеської області протягом 2019 та 2020 років за минулий робочий рік в повному обсязі, що призвело до неоподаткованих витрат коштів державного бюджету за КПКЗЕ 0501020 на загальну суму 1 232 831,35 грн (2019 рік – 267 813,60 грн, 2020 рік – 964 817,75 грн), та, як наслідок, до зайого нарахування та перерахування єдиного соціального внеску в загальній сумі 771 178,90 грн (2019 рік – 8 918,99 грн, 2020 рік – 212 259,91 гривні).

відпустки суддям місцевих загальних судів Одеської області протягом 2019 та 2020 років за минулий робочий рік в поточному робочому році, що віднавало до неогрунтованих витрат коштів державного бюджету за ЗПРДЖ 0501020 на загальну суму 1 232 677,33 грн (2019 рік – 267 813,60 грн, 2020 рік – 964 817,74 грн) та, як наслідок, до зайвого нараховування та перерахування сивого соціального внеску в загальній сумі 271 178,90 грн (2019 рік – 58 918,99 грн, 2020 рік – 212 259,91 грн).

компенсацією. Для цього тривалість пільгової відпустки щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарних дні.

Листом Міністерства соціальної політики України від 21.06.2019 року № 207/13/16-17 визначено, що в дивіденді до статті 43 Конституції України кожен, хто працює має право на відпочинок.

Максимальна тривалість робочого часу мінімальна тривалість відпочинку та оплачуваної щорічної відпустки, вихідні та святкові дні, а також інші умови здійснення цього права визначається законом.

Стаття 12 Кодексу МОП № 132 пропонує, відпустки надаються в 1974 році, ратифікованої Україною відомості до Закону України від 29.05.2001 р. № 2481-III, зокрема, що у одні про відомому від права на мінімальну лінійну оплату відпустку або про невикористання такої відпустки із задоволення компенсацією чи іншим чином відповісти до національних умов зазначається вейсними або зобов'язується.

Зокрема, працівник має право на щорічну грошову компенсацію частини щорічної відпустки. Про цьому тривалість пільгової щорічної щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарних дні (стаття 4 статті 24 цього Закону).

Отже, зловживаючою умовою для зримання щорічної компенсації за частину щорічної

відпустки є фактичне використання працівника в об'язковому порядку 2-х календарних днів щорічної відпустки.

Тому за бажанням працівника (за його письмовою заявою) у разі використання ним в робочому році за який нарається відпустка, 4 календарних днів щорічної відпустки, за решту днів невикористаної щорічної відпустки за цей же робочий рік має бути визначено тривала компенсація.

Стаття 11 Закону забороняється пеналіза щорічних відпусток повної тривалості протягом двох років підряд, а також передавання їх протягом робочого року особам віком до сімнадцяти років та працівникам, які мають право на щорічні додаткові відпустки за роботу із підвищеними і важкими умовами чи з особливим характером праці.

Цілевана щорічна відпустка з терміном, визначеним Законом та Кодексом зобов'язує працю Українці, є грубим порушенням законодавства про працю, за що зобов'язується вжити притягненні до відповідальності заборонено.

Стаття 10 Закону визначення порядку надання щорічних відпусток працівникам.

Визначено до виключення статті щорічної основної та додаткової відпустки нараховується працівникам з списку розрахунком, щоб вони були використані як працівники, що працюють робочого року.

Четвертий підпункт відпустки визначено пріоритетом які застосовуються

КОPIЯ

власником або утвореному ним органом
за погодженням з виборчим органом
першої професійної організації
(і професійним представником) чи іншим
уповноваженим за представництво
трудою колективом органом, і доводиться
до відома всіх працівників.

Прикладний графік враховується
інтереси виробництва, особисті інтереси
працівників та можливість для їх
відпочинку.

Кольований період надання шортингів
відсутній у межах усіх місячних графіків.
узгоджується між працівником - власником
або уповноваженим ним органом, який
зобов'язаний письмово повідомити
працівника про дату початку відсутності не
пізніше як за два тижні до відповідного
графіком терміну.

Тому, якщо працівник відмовляється
використати надалі Бому Конституційне
України, Законом, Цією на відпочинок
(щорічну відсутність), заявляючи про те, що
роботодавець несе відповідальність за
ненадання відпустки, він має право в межах
установлених Графіком, без згоди
власника в літній павоз про наявність йому
відпустки.

Згідно з статтю 139 Кодексу
законів про працю України працівник
зобов'язаний своєчасно і точно виконувати
розпорядження (казас) роботодавця. За їх
невиконання працівника може бути
призначено за дисциплінарно

КОПІЯ

владарствами.

Державні Міністерства соціальної політики України від 07.12.2016 р. № 731-13-16-б визначено, що відповідно до статті 4 Закону право на відпустку забезпечується зобов'язаною заміни відпустки грошовою компенсацією, крім випадків, передбачених статтю 74 цього Закону.

Згідно з частиною четвертою статті 24 Закону за бажанням працівника частини щорічної відпустки заміняється грошовою компенсацією. При цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарних днів.

Тобто за бажанням працівника після використання ним за робочий рік, за який надається відпустка, 24 календарних днів щорічної відпустки, за решту днів невикористаної щорічної відпустки за цей же робочий рік йому може бути виплачена грошова компенсація. Наприклад, якщо тривалість щорічної відпустки працівника складає 31 календарний день (24 к. д. — щорічна основна відпустка і 7 к. д. — щорічна додаткова відпустка за невикористаної робочий день), то за умови використання працівником за відповідний робочий рік 24 календарних днів, за 7 днів він може отримати компенсацію.

Ця інструкція відповідно завантажена в наказі про надання 24 календарних днів щорічної відпустки може бути також зроблено виплату грошової

KONTAS

| | | | |
|---|--|---|---|
| 7 | <p>На сторінці 55 акта зазначено:</p> <p>Правлінням міського заводу судів Одеської області надавалася та опублікувалася відпустки за особливий характер праці відповідно до статті 8 Закону України «Про відпустки».</p> <p>Нормами статті 8 Закону України «Про відпустки» передбачено, що окрім додаткова відпустка за особливий характер праці надається:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) окремим категоріям працівників, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, – тривалістю до 35 календарних днів за Службовим відпусткою; професії і посади, затверджені Кабінетом Міністрів України; 2) працівникам з ненормованим робочим днем – тривалістю до 7 календарних днів, крім професій і посад, затверджених Кабінетом Міністрів України; | <p>компенсації за роботу день від відпустки, одностороннє зменшення платних днів або відразу після їх закінчення</p> | <p>Заверчення не приймається оскільки введено у площу твердження не співпадають викладених в акті результатів фактів.</p> <p>Повідомлено ревзєю встановлено, що працівникам міських заводів судів Одеської області надавалися та сплачувалися відпустки за особливий характер праці відповідно до статті 8 Закону України «Про відпустки».</p> <p>Нормами статті 8 Закону України «Про відпустки» передбачено, що окрім додаткова відпустка за особливий характер праці надається за окремими категоріями працівників, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, – тривалістю до 35 календарних днів за Службовим відпусткою; професії і посади, затверджені Кабінетом Міністрів України;</p> |
| | <p>В матеріалах на інформації, наданої на с. 55 Акту пов'язаним, що листом Міністерства соціальної політики від 15.09.2016 року № 12566/11-16/13 визначено, що згідно з пунктом 1 статті 8 Закону України «Про відпустки» (надалі Закон) окремим категоріям працівників, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, надаються щорічні додаткові відпустки за особливий характер праці за Службовим відпусткою, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, затвердженим Кабінетом Міністрів України від 17.11.1997 № 1790 (зі змінами).</p> <p>Розділом XXII «Затверджені професії за всіма галузями господарства» індивідуального Списку працівників, які працюють на електронно-обчислювальних та обчислювальних машинах (у т. ч.</p> | <p>Правлінням міського заводу судів Одеської області надавалася та опублікувалася відпустки за особливий характер праці відповідно до статті 8 Закону України «Про відпустки».</p> <p>Нормами статті 8 Закону України «Про відпустки» передбачено, що окрім додаткова відпустка за особливий характер праці надається за окремими категоріями працівників, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, – тривалістю до 35 календарних днів за Службовим відпусткою; професії і посади, затверджені Кабінетом Міністрів України;</p> <p>2) працівникам з ненормованим робочим днем – тривалістю до 7 календарних днів, крім професій і посад, затверджених Кабінетом Міністрів України;</p> | <p>Правлінням міського заводу судів Одеської області надавалися та сплачувалися відпустки за особливий характер праці відповідно до статті 8 Закону України «Про відпустки».</p> <p>Нормами статті 8 Закону України «Про відпустки» передбачено, що окрім додаткова відпустка за особливий характер праці надається за окремими категоріями працівників, робота яких пов'язана з підвищенням перзово-емоційним та інтелектуальним навантаженням або виконується в особливих природних, географічних і геологічних умовах та умовах підвищеного ризику для здоров'я, – тривалістю до 35 календарних днів за Службовим відпусткою; професії і посади, затверджені Кабінетом Міністрів України;</p> <p>2) працівникам з ненормованим робочим днем – тривалістю до 7 календарних днів, крім професій і посад, затверджених Кабінетом Міністрів України;</p> |

колективним чи трудовим законом залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

У ході ревізії встановлено, що з місцевих загальнодержавних судів Одеської області відсутні колективні договори, які діяли в період з 01.01.2019 по 31.12.2020, в яких би був передбачений ідентичний відпусткам та конкретна тривалість відпустки за спеціальний характер праці залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

Оже, на доручення статті 8 Закону України «Про відпустки» в 2019 – 2020 роках півдалися відпустки за спеціальний характер праці працівникам місцевих загальних судів Одеської області.

З приводу цього в період ревізії керівниками апарату місцевих загальних судів Одеської області наголошено.

персональних комітетів), перебігаче початку щорічної додаткової відпустки за спеціальний характер праці тривалістю до 4 календарних днів (пункт 58).

Ця стаття Співку поширюється на всіх працівників, незалежно від зарплатної півдали (префект), які у своїй роботі використовують персональний комп'ютер.

Не заосовується вказана норма Закону на державних службовців, яким види та тривалість відпусток визначено статтями 57 та 58 Закону України «Про державну службу».

Крім того, відповідно до п. 18 Положення про помічника судді, затвердженого рішенням Ради суддів України від 18.05.2018 року № 21 (зі змінами) помічнику судді надається щорічна додаткова відпустка за спеціальний характер праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері, яка сплачується відповідно до чинного законодавства.

Максимальна тривалість цієї щорічної додаткової відпустки становить 4 календарних днів. Зазначено, що зараховується до стажу роботи, який дає право за щорічну додаткову відпустку за спеціальний характер праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері.

Разом з тим, між власником або уповноваженим ним органом і трудовим колективом або уповноваженим ним органом повинні укладатися колективний договір, яким регулюються виробничі,

Крім того, тривалість щорічної додаткової відпустки за спеціальний характер праці встановлюється колективним чи трудовим договором залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

Щодо часу ревізії встановлено, що в місцевих загальних судах Одеської області в період проведення договору, які діяли в період з 01.01.2019 по 31.12.2020, в яких би був передбачений ідентичний відпусткам та конкретна тривалість відпустки за спеціальний характер праці залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах, крім того, трудові договори з зазначеними працівниками до ревізії не наведено.

Оже, факти, вказані в зазначеному, не впроваджують встановлені порушення, як вказано в акті ревізії: «на втручання статті 8 Закону України «Про відпустки» в 2019 – 2020 роках надавались відпустки за спеціальний характер праці працівникам місцевих загальних судів Одеської області».

трудові та соціальні відносини працюючої колективу з адміністративно підприємства. Вимоги до змісту і порядку укладання колективних договорів визначаються законодавством про колективні договори, а саме Законом України «Про колективні договори і угоди» від 1 липня 1993 р. № 3356-XI (далі Закон № 3356).

Закон № 3356 визначає правові засади розроблення, укладання та виконання колективних договорів. Згідно зі статтю 2 Закону № 3356 колективний договір укладається на підприємствах, в установах, організаціях (далі — підприємства) незалежк від форм власності та включення, які використовують найману працю і мають право юридичної особи. Крім того, колективний договір може укладатися у структурних підрозділах підприємства в межах компетенції цих підрозділів.

Істинно восьма стаття 9 Закону № 3356 передбачає, що на повноваженому підприємстві колективний договір укладається за ініціативою однієї зі сторін у тримісячній строк після реєстрації підприємства, якщо закоподатком передбачено реєстрацію, або після рішення про заснування підприємства, якщо його реєстрація не передбачено.

Закон про колективні договори і угоди не передбачають норми щодо обов'язковості укладання колективного, норми законодавства про

КОПІЯ

Українська Рада
з міжнародних справ
Київ

укладення колективного - іншим, як формальним зобов'язанням, рекомендованістю.

Чаєюк, ст. 81 (3) визначено: якщо міжнародним умовом або міжнародною угодою встановлені інші правила ніж ті, що вказані в законі часті України про працю, то застосовуються правила міжнародного договору або міжнародної угоди. А в міжнародній практиці колективні угоди укладають на добровільних засадах (Конвенція МОП «Про застосування принципів права на організацію і на ведення колективних переговорів» від 01.07.49 р. № 98 (стаття 4), ратифікована Україною, розділ II, п. 2 Рекомендації МОП № 91 (про колективні договори від 06.06 51 р.).

Одностороння відповідальність за відсутність колективного підприємстві чинним законодавством України не передбачена.

Ось, укладення колективного договору обов'язком у рідні використання на підприємстві взаємної праці незалежно від кількості працівників та за наявності ініціативи хоча б однієї зі сторін. Якщо жодна зі сторін не виявила ініціативи, то ніхто з них не може примусити сторони укласти такий договір, адже обов'язковою умовою укладення будь-якого договору є вільне волевиявлення сторін (ст. 4 Коштові № 98 МОП, частина друга ст. 203 Цивільного кодексу України).

Тим самим, укладення колективного

договору відбувається повністю на добровільній основі. Підтверджується це і в листат Мінпраці від 28.09.2005 р. № 09/44, від 05.10.2005 р. № 7825/0/14 05/015 15, від 07.34.2006 р. № 2411/0/14-06/18, Мінсоцполітики від 31.11.2013 р. № 8422/0/14 13/18/8 «Податки за бухгалтерський облік», 2013, № 96

Також чином, з повелінь, наданих Реніат Гушеник В.М. та листів від загальних місцевих судів зазначено, що колективні договори в територіальному управлінні та загальних місцевих судів по укладанню, тобто була відсутня ініціатива від Рабгоспедзв'язу (керівництва суду, управління) та трудового колективу судів (суддів, працівників апарату судів). Крім того, трудовий угода (трудова угода) в територіальному управлінні та загальних місцевих судів оформлюється у вигляді видання відповідного наказу. Одноразово, і надалі поручної дозвільної відпустки (на яку не всі категорії працівників мають право за особливим характером праці, пов'язаної з роботою на персональному комп'ютері) (трижильність, визначеного чинним законодавством України – по 4 календарних днів) в територіальному управлінні та загальних місцевих судів (при відсутності колективного договору) також оформляється у вигляді видання відповідного наказу.

8. На сторінці 75 акта ревізії вказано:

Одеська область, смт. Ожів, вул. Періустранива, 5, площес 342,3 кв. м (будівля введена в експлуатацію 01.02.2004, кошторисна ціна на 01.01.2021 – 190) три) встановлено, що значущі будівлі не використовуються Кривокинянським районним судом для здійснення процесуальних потребують капітального ремонту, знаходяться в аварійному стані та не придатні для використання. Документи на право власності на зазначену будівлю – відсутні.

Проведенням обстеження будівлі Розділянського здійсненого суду, яка знаходиться за адресою: Одеська область, м. Розділля, вул. Шевченка, 85, площес 326,9 кв. м (свідчення на право власності бл від 19.10.2007) встановлено, що зазначена будівля знаходиться в експлуатацію 02.02.2004, залишкова вартість її на 01.01.2021 становить 9 509,75 грн не використовується для здійснення правосуддя, потребує капітального ремонту, знаходиться в аварійному стані та непридатна для використання.

Заходи щодо приведення в стані будівель судів у смт Ожів та міст Розділля до придатності для використання стіну не вживались. Розрахунок потреби у фінансуванні з

В зазначення зазначеного питання подано. Територіальне управління з мейдх ліній посилається внаслід можливих збитків щодо оренди інших будівель, з яких не зумищується суди, а саме: з метою виконання вимог Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 03.10.2019 р. № 157 ІХ. Порядком передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України «Деякі питання оренди державного та комунального майна» від 3 червня 2020 року № 483, інквартально подається інформація щодо потенційних об'єктів оренди до ДСА України, де визначені наведені будівлі, ірм будівлі та адреси: смт Ожів, вул. Шевченка 4, адрже через аварійний стан попи не підлягає використанню, що документально підтверджено Актим обстеження управління комісією за участю головного державного аудитора від 29.04.2021 та поясненнями Бюро К.І. від 24.05.2021 р.

Крім того, заходи для приведення наведених будівель до придатного для використання стану не ржшались через неможливість ви дати значних коштів з державного бюджету, які не підлягають відшкодуванню через свою зношеність та аварійний стан, до також підтвержене актами обстеження управління комісією за участю головного державного аудитора від 29.04.2021 р. та 17.05.2021 р., а також з

Завершення не приймається, оскільки вказані у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.

Зокрема, наведені в зазначених документах дані, формування посять форму додаткового пояснення, які документально не підтверджуються іншими документами, підтверджують висновки наведені в акті, щодо вжиття ІУ ДСА України з Одеської області заходів щодо збереження державного майна.

КОPIЯ

бюджету на 2019-2020 роки зняття на вжиті ремонтні (експлуатаційні, добузову тощо) не зараховуватися, а ліквідація коштів не передбачалась. Заходи щодо зняття з оренди, безоплатної передачі або відчуження відповідно до демократичного законодавства не виконувались.

На сторінках 76-77 акта

вказано:
 рішення встановлено провведення за рахунок асигнувань з державного бюджету на капітальний ремонт будівлі для Приморського району в с/у м. Одеса, що є порушенням ч. 2 ст. 181 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (втрата чинності з 01.02.2020) за п. 4.4 договору оренди невиконаного приміщення від 01.03.2005 за № 5/36, укладеного між Представництвом по управлінню комунальною власністю Одеської міської ради та територіальним управлінням Державної служби адміністрації України в Одеській області, яким передбачено, що капітальний ремонт реконструкції, технічне переобладнання обмеженого приміщення проводиться лише за дозволом Орендаря з наданням представничою комісією документів, виготовленої за рахунок Орендаря до початку проведення робіт і затвердженої у встановленому порядку.

зв'язку з тим, що існуючі будівлі не можливо притягти до нього ДБН В.2.2-26:2010 Будівництво і споруда. Судн.

Відповідно до ч. 2 ст. 18-1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10 квітня 1992 року № 2269-XI (втрата чинності з 01.02.2020) капітальний ремонт майна, переданого в оренду, проводиться орендодавцем або іншим балансоутримувачем цього майна за його рахунок, якщо інше не встановлено договором. Відповідно до ч. 4.2 Договору оренди згідного з пунктом 4.1 від 01.03.2005 № 5/36 орендар зобов'язаний забезпечити збереження орендованого приміщення, зокрема проводити капітальний поточний ремонт приміщення, забезпечити його пошкодження і деградація. На виконання вимог договору оренди, після чергового зростання потреби Приморським районом с/у міста Одеси, Територіальним управлінням було проведено капітальний ремонт приміщення будівлі с/у, погруддя огримавши усний дозвіл від орендаря (форма та інші вимоги до дозволу не встановлені договором)

Заперечення не приймається, оскільки
 наявні у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.

Згідно до ч. 2 ст. 18-1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10 квітня 1992 року № 2269-XI (втрата чинності з 01.02.2020) капітальний ремонт майна, переданого в оренду, проводиться орендодавцем або іншим балансоутримувачем цього майна за його рахунок, якщо інше не встановлено договором.

Частинами 1, 7 ст. 21 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 02 жовтня 2019 року № 57-IX передбачено в діях з 01.02.2020 при здійсненні коштів на рахунок майна, переданого в оренду, орендар державного або комунального майна має право за рахунок цього балансоутримувача майна за рахунок власних коштів здійснювати поточний та/або капітальний ремонт орендованого майна.

Балансоутримувач

КОПІЯ

ВІДНО:
 Подальші дії:

Зокрема встановлено, що відповідно до договору від 03.09.2019 № 209/19 на виконання капітального ремонту будинку, укладеного Територіальним управлінням з підрайонною організацією ФРОНІ Хіміки С.С., був проведений капітальний ремонт покриття будівлі Приморського районного суду міста Одеси за адресою: м. Одеса, вул. Балківська, 33 (БСЛ ДК 021:2015 – 4545 0000-6 Інші задержальні будівельні роботи (Капітальний ремонт і реставрація) на загальну суму 1 122 683,00 грн без дзвіводу Орендодавця.

Заявник заявляє орендаря і протитом 10 робочих днів може прийняти одне з таких рішень з врахуванням законодавства, статуту або положень балансоутримувача: про подальше уповноваження орендарем управління за сферою управління цього наслідку балансоутримувача; рішення про закінчення змін та здійснення ремонту на рахунок орендаря; рішення про відмову у наданні згоди на здійснення ремонту.

Результатом встановлено, що для розміщення Приморського районного суду міста Одеси на 10 років орендарю не слід вносити змін до умов зазначеного в загальному акті щодо укладення Договору оренди нежитлового приміщення від 01.03.2005 № 5/35 і далі – Договору № 5/36) укладено між Представництвом по управлінню комунального закладу «Одеська міська рада» Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Одеській області за адресою: вул. Балківська, 33, м. Одеса.

Згідно з підпунктом «б» пункту 4.7 Договору № 5/36 до обов'язків орендаря входить забезпечення збереження придатного приміщення, своєчасно проводити капітальний і поточний ремонт приміщення, забезпечити його пошкодження і пошкодження.

Згідно з пунктом 4.4 Договору № 5/36 зазначеного договору капітальний ремонт, реконструкція, технічне переобладнання зобов'язано орендаря приміщення проводити.

КОПІЯ

дні з дозволу Орендодавця з падалим текстиль-коміорисної документації, аналізуючи за графіком Орендаря до початку проведення робіт і затвердженої у встановленому порядку. Незважаючи на це, відповідно до договору від 03.09.2019 № 208-19 на виконання капітального ремонту будівлі урядового трикотажним управлінням державної судової адміністрації України в Одеській області з підрядною організацією СООП Хімкілам С.С., був проведений капітальний ремонт покрівлі будівлі Приморського районного суду міста Одеси за адресою м. Одеса, вул. Балківська, 33, на загальну суму 122 683,00 грн без дозволу Орендодавця. Проктепо-коліториса документація на виконання робіт не називається Орендодавцем для затвердження у встановленому порядку. Отже, в запереченні вказана інформація, яка не підтверджується документально.

Заперечення не прийняті, оскільки наведені у ньому твердження не спростовують висловлених в акті ревізії фактів.

Пунктом 5 статті 1 Закону України «Про авторсько-комуніальні послуги» передбачено, що комерційні подати не результат співпраць» діяльності, спрямованої на задоволення потреби фізичної чи юридичної особи в наданні приміщення, будівлю, споруди, загального комплексу або у адміністративних будівлях і споруд.

Логічно 133 пункту 2.5 розділу II Акту (ст. 80) встановлено невідшкодування вартості складених комунальних послуг Адвокатським об'єднанням «Адвокатська фірма «Алія і Ко» та Громадським центром правознавця Одеської області.

Адвокатське об'єднання «Адвокатська фірма «Алія і Ко» та Громадський центр правознавця Одеської області не розмінувалася в судах та не користувались комунальними послугами, тому правові підстави для відшкодування комунальних

На сторінках 80-81 акта ревізії вказано:

З періоду проведення ревізії створеною, відповідно до наказу начальника Територіального управління від 15.03.2021 № 21 зг, комісією проведено обстеження приміщень Приморського і Хібіського районних судів та встановлено, що Адвокатське об'єднання «Алія і Ко» займає на першому поверсі організаційної будівлі для Приморського районного суду

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>кабінети №№ 115, 116, 117, 125 загальною площею 64,5 кв. м, а Громадський центр правозахисної області займає в Київському районному суді м. Одеса – 55,5 кв. метра.</p> | <p>послуг відсутні. На підтвердження цих фактів Держаудитслужбі надані списки листів керування апарата судів. Актом обстеження будівлі Київського районного суду міста Одеси від 21.04.2021р. та участю тодішніх державних аудиторів не встановлено присутності в приміщеннях призначених Громадського центру правозахисної області. Актом обстеження будівлі Приморського районного суду міста Одеси від 21.04.2021р. за участю головних державних аудиторів не встановлено присутності в приміщеннях призначених Адвокатського об'єднання «Аліні і Ко». Табличка на приміщенні не замінено на нові у зв'язку з відсутністю фінасування, проте після зауваження комісії їх було демонтовано.</p> | <p>Торжок розрахунків за електричні комунальні послуги орендде та оренделшесть в сьон'яконому поглядку закріплююг, в ськремому дегіаветі – Договорі про відшкодування шн рат бляжкоу премоувача на у-рмаша ш оренделшого нерухомого майна та надання комунальних послуг оренделці (шні – Логоветі). Парліментарій договір про відшкодування витрат балансоутрешувача на утримання оренделваного нерухомого майна та задання комунальних послуг оренделгоу затверджено наказом Фунду державного майна від 23.08.2000 № 1774</p> | <p>Як визначено в п. 5.13 Титового договору оренделар зобов'язаний здійснювати витрати, пов'язані з утриманням оренделваного майна. Протягом 15 робочих днів після укладення договору орендели виникає зобов'язання з оренделодавцем дегіавет про відшкодування витрат балансоутрешувача на утримання оренделваного нерухомого майна та надання комунального майна оренделгоу.</p> |
| <p>Проведенням розрахунків, з урахуванням зобов'язаної площі приміщень та фактичного виконання поставленої приміщень, встановлено невідшкодування вартості спожитих комунальних послуг споживачами юридичними особами за період з 01.01.2019 по 31.12.2020 на загальну суму 62 515,08 грн. з яких: Адвокатським об'єднанням «Аліні і Ко» не відшкодувало – оренделрельському управлі-ню видатків на оплату комунальних послуг у загальній сумі 33 923,54 грн (за телекоштешація – 14 580,88 грн, за електропостачання – 17 249,21 грн, водопостачання – 2 093,04 грн) та Громадським центром правозахисної області – 28 591,54 грн (газопостачання – 14 129,30 грн, за електропостачання – 16 468,62 гривні).</p> | <p>Відповідно до ст. 15 Цивільного кодексу України кожна особа має право захищати свою цивільного права в разі його порушення, невизнання або оспорювання. Згідно зі ст. 16 Цивільного кодексу України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.</p> | <p>Відповідно до частин 1, 2 ст. 11</p> | |

Відділ:
Національного архіву
Інформаційно-аналітичного відділу

КОпія

будівлі Територіального управління з'явилася протривішня та чадзало послуги згідно з договором «Про закупівлю консалтингових послуг з'явилась систем та з технічних питань» від 06.03.2019 № 11-19 «Про закупівлю послуг пов'язаних з програмним забезпеченням» від 06.03.2019 № 112-19 «Про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді» від 05.13.2019 № 113-19 «Про закупівлю послуг з інформатизації з'явилась послуг з супроводження програмного забезпечення» від 27.02.2020 № 135-20 «Про закупівлю консалтингові послуг з'явилась систем та з технічних питань» від 16.11.2020 № 270-20 «Про надання послуг з доставки абонентам судових повісток в електронному вигляді» від 09.10.2020 № 259-20 Згідно до п. 2.2.2 Договору від 06.03.2019 № 111-19 та від 16.11.2020 № 270-20 Законом СТУ ДСА України в Одеській області зобов'язані забезпечити Внесання СТУ «ІСС») робочим місцем безпосередньо за місцем здійснення Замовника.

Під час реалізації відносно до програми наглядника Територіального управління від 15.05.2021 № 21-м, інституціоналізовано комісією СТУ ДСАУ в Одеській області проведено

інвентарю кодексу України (ст. 1112-1113 України), цивільні права та обов'язки виникли із цієї особи, що передбачені актом цивільного законодавства, а також із цієї особи, що не передбачені цим законом, а вже з метою його виконання цивільні права та обов'язки. Підставою виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правовідносини.

Відповідно до ст. 626 ЦК України договором є домовленість сторін, спрямована на встановлення з'явилась або припинення цивільних прав та обов'язків. Стаття 627 ЦК України передбачає, що відповідно до статті 5 ЦК України сторони з'явилась в укладанні договору, кворумі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням зміст ЦК України, інших актів цивільного законодавства, зважаючи на його зміст, звичай розумності та справедливості.

Прото СТУ ДСА України в Одеській області не виключило передбачених законодавством заходів щодо укладання договорів про відшкодування комунікаційних послуг в орендованих будівлях з Адвокатським об'єднанням «Але ІСС та Адвокатським центром правосуддя Одеської області та ДП «ІСС»

З'явилась призвело до того, що на порушення частини 1 статті 26, частини 4 статті 48, частини 1 статті 49, частини 3 статті 51 Бюджетного кодексу України, пункту 50.29 Порядку № 228 за 2009 року



ЗРІДНО:
Повідомлення від СТУ

| | | |
|---|---|--|
| <p>обмежуються лише фінансовими аспектами діяльності установ</p> | <p>Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 28.04.2021 року у по справі № 420/13050/20 Адміністраційний позов Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області (м. Одеса, вул. Бабеля, 2, ЄДРПОУ 26302945) до Ішенка Олександра Валерійовича (м. Одеса, вул. Ак. Сахарова, 14, кв. 213; РНОКПП: 2975914662) про стягнення заборгованості задоволяється.</p> <p>Сягнути з Ішенка Олександра Валерійовича за кошти Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області грошові кошти в розмірах 126834,08 грн та 25000 грн, а всього 151834,08 (ст. п'ятдесят одну тисячу вісімсот тридцять чотири гривні 08 копійок)</p> <p>Отже, територіальне управління ДСА України в Одеській області вжило всі передбачені законодавством заходи для повернення коштів.</p> <p>Станом на час складання акту, рішенням суду законної сили не набрало, тому з територіального управління вилучити правовідставни щодо повернення Державним зазначених коштів.</p> <p>Таким чином Одеського окружного адміністративного суду від 12.05.2021 року у к с т з м в №420/15127/20</p> | <p>Залерецення не приймається сезільки павелен у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.</p> <p>З акті ревізії зазначено, що звільнення з посади судді Київського районного суду міста Одеси Рєви С.В. (на підставі наказу Київського районного суду міста Одеси від 18.10.2016 № 18-08) у зв'язку з порушенням посади судді було здійснено відповідно до постанови Верховної Ради України від 29 вересня 2016 р. № 1603-VIII.</p> <p>У ДСА України в Одеській області здійснювалося аналіз на користь посадача Рєви С.В.).</p> <p>Отже, зазначене приймається як додаткове твердження.</p> |
| <p>12. На сторінках 60-63 акта ревізії вказано:</p> <p>Накази про звільнення Чоглих М.В. були підписані керівником апарату Сумського районного суду міста Одеси Іщенком С.В., який обіймає вказану посаду з 26.08.2019 року.</p> <p>Відповідно до п. 4.5 Положення про територіальне управління Державної судової адміністрації України в Одеській області, затвердженого Головою Державної судової адміністрації України від 24.09.2015 року, ТУ ДСА України в Одеській області здійснює функції розподілення коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності ТУ ДСА України в Одеській області та місцевих загальних судів Одеської області.</p> <p>Отже, пред'явлені лік керівника апарату Сумського районного суду міста Одеси Іщенку С.В. щодо внесення незаконного наказу про звільнення Чоглих М.В. з посади помічника суду призвели до звільнення держави в особі територіального управління загальної інстанції зазначеної суми 334 780,44 гривні.</p> <p>У відповідності до ст. 82 закону</p> | <p>Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 28.04.2021 року у по справі № 420/13050/20 Адміністраційний позов Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області (м. Одеса, вул. Бабеля, 2, ЄДРПОУ 26302945) до Ішенка Олександра Валерійовича (м. Одеса, вул. Ак. Сахарова, 14, кв. 213; РНОКПП: 2975914662) про стягнення заборгованості задоволяється.</p> <p>Сягнути з Ішенка Олександра Валерійовича за кошти Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області грошові кошти в розмірах 126834,08 грн та 25000 грн, а всього 151834,08 (ст. п'ятдесят одну тисячу вісімсот тридцять чотири гривні 08 копійок)</p> <p>Отже, територіальне управління ДСА України в Одеській області вжило всі передбачені законодавством заходи для повернення коштів.</p> <p>Станом на час складання акту, рішенням суду законної сили не набрало, тому з територіального управління вилучити правовідставни щодо повернення Державним зазначених коштів.</p> <p>Таким чином Одеського окружного адміністративного суду від 12.05.2021 року у к с т з м в №420/15127/20</p> | <p>Залерецення не приймається сезільки павелен у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.</p> <p>З акті ревізії зазначено, що звільнення з посади судді Київського районного суду міста Одеси Рєви С.В. (на підставі наказу Київського районного суду міста Одеси від 18.10.2016 № 18-08) у зв'язку з порушенням посади судді було здійснено відповідно до постанови Верховної Ради України від 29 вересня 2016 р. № 1603-VIII.</p> <p>У ДСА України в Одеській області здійснювалося аналіз на користь посадача Рєви С.В.).</p> <p>Отже, зазначене приймається як додаткове твердження.</p> |

ЗГІДНО:
Відповідач відшу