



ВИКОНАВЧИЙ КОМПЕТ
НОВОМОСКОВСЬКА МІСЬКА РАДА

вул. Гетьманська, 14, м. Новомосковськ, Дніпропетровська обл., 51200, тел/факс: (0569)38-00-27,
тел. (0569)38-00-22, e-mail: info@nmvyk.dp.ua, <https://www.novomoskovsk-rada.dp.gov.ua> Код ЄДРПОУ 04052206

Олегу МІРОШНІЧЕНКО

Шановний пане Олеже!

На Ваш запит на публічну інформацію № ПІ212/0/11-23 від 10.07.2023 надасмо скан-копію касаційної скарги Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 за позовом Решетняк Тетяни Юріївни до Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул з урахування вимог Закону України «Про захист персональних даних».

Додаток: на 11 арк. в 1 прим.

З повагою,

Секретар міської ради

Володимир АРУТЮНОВ

Фрелен П.

Регістр № 220/0/13-23 від 14.07.2023





НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ГОЛОВА

вул. Гетьманська, 14, м. Новомосковськ, Дніпропетровська обл., 51200, телефон: (0569)38-00-27,
тел. 056938-0022, e-mail: info@nmuuk.dp.ua

27 12 22
Кес

До Касаційного цивільного суду у складі
Верховного суду

03063, пров. Повітрофлотський, 28, м.
Київ,
телефон: (044) 591-10-00
E-mail: kes@supreme.court.gov.ua

Відповідач 1 (скаржник):

Новомосковський міський голова
Резнік Сергій Олександрович
Місце знаходження: 51200,
Дніпропетровська область, місто
Новомосковськ, вулиця Гетьманська
будинок 14
Електронна пошта:
info@nmuuk.dp.ua
Телефон: 0569380027, 0569380022

Позивач:

Решетняк Тетяна Юріївна

Адреса
РНОКПП
електронна пошта
телефон

Відповідач 2:

Територіальний центр соціального
обслуговування (надання соціальних
послуг) м. Новомосковська
ІК в СДРНОУ: 21938147
Місце знаходження: 51200,
Дніпропетровська область, місто

Бюро № 1627/0/2-22 від 21.12.2022

Бюро № 1627/0/2-22 від 21.12.2022



Новомосковськ, вул. Паланочна
будинок 29
Електронна пошта: tercentrbuh@samar.net.ua
Телефон: 0982142524

Справа №: 183/5039/21

**Рішення що
оскаржується:** постанова Дніпровського
апеляційного суду від 01 грудня 2022 року
по справі № 183/5039/21

**Касаційна скарга
на постанову Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по
справі № 183/5039/21**

У липні 2021 року Решетняк Тетяна Юрійвна (надалі за текстом Позивачі) звернулася до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області з позовом до Новомосковського міського голови Резніка С.О. (надалі за текстом Відповідачі), Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська (надалі за текстом Відповідач 2) у якому просила: визнати незаконним та скасувати розпорядження відповідача 1 від 22.06.2021 про звільнення з займаної посади за п. 1 ст. 41 КЗпП; поновити позивача на посаді директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м.Новомосковська; стягнути з відповідача 2 середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Рішенням Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 червня 2022 року в задоволенні позовних вимог Решетняк Т. Ю. до Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича Територіального центру соціального обслуговування м. Новомосковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на роботу та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул - відмовлено.

Не погодившись з рішенням Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 червня 2022 року Решетняк Тетяна Юрійвна подала до Дніпровського апеляційного суду апеляційну скаргу.

01 грудня 2022 року Дніпровським апеляційним судом (у складі колегії суддів: Макеюта Ж. І. (головуючий суддя), Свистунової О. В., Пишиди М. М.) було прийнято постанову відповідно до якої було вирішено:

- Апеляційну скаргу Решетняк Тетяни Юрійвни задовольнити частково;
- Рішення Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 червня 2022 року скасувати;

- Позов Решетняк Тетяни Юріївни до Новomosковського міського голови Резніка Сергія Олександровича, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Новomosковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на робіт та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул задовольнити частково;

- Визнати незаконним та скасувати розпорядження № 405-к від 22.06.2021 року «Про звільнення Решетняк Т. Ю. з посади Директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новomosковськ (код ЄДРПОУ 21938147)»;

- Поновити Решетняк Тетяну Юріївну, *інформація про особу* на роботі на посаді з посади Директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новomosковськ (код ЄДРПОУ 21938147)»;

- Стягнути з Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Новomosковськ (код ЄДРПОУ 21938147) на користь Решетняк Тетяни Юріївни, *інформація про особу* середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 23 липня 2021 року по 17 листопада 2022 року у розмірі 366 516 гривень 80 копійок (триста шістдесят шість тисяч п'ятсот шістнадцять гривень 80 копійок).

Новomosковський міський голова Резнік Сергій Олександрович не погоджується з Постановою Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 вважає її такою, що прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права виходячи із наступних підстав.

На підставі розпоряджень Новomosковського міського голови №706-к від 06 грудня 2018 року про призначення на посаду з випробувальним терміном та № 141-к від 11 березня 2019 року про призначення на посаду позивач Решетняк Тетяна Юріївна призначена на посаду директора Територіального центру (т. 1 а.с.24,25).

Розпорядженням Відповідача 1 від 22 червня 2021 року № 405-к Решетняк Тетяна Юріївна звільнена з займаної посади за пунктом 1 статті 41 Кодексу законів про працю України. У вказаному розпорядженні зазначено підставу винесення одноразового грубого порушення, а саме: за незаконне та безпідставне звільнення (наказ директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новomosковська Решетняк Т. Ю. від 26 травня 2021 року №28-К/тр про звільнення за прогул *Особа-2*) соціального робітника. *Особа-2* (а.с.133).

Як вбачається з Положення про Територіальний центр, затвердженого рішенням Новomosковської міської ради від 25 вересня 2020 року № 1358, останній є бюджетною установою, рішення щодо утворення, ліквідації або реорганізації якого приймає Новomosковська міська рада (т. 1 а.с.178-179). Як зазначено у п.10 Положення про територіальний центр, його очолює директор,

який призначається на посаду та звільняється з посади в установленому порядку міським головою.

Вказане положення узгоджується з п.10 ч.4 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», відповідно до якого сільський, селищний, міський голова призначає на посади та звільняє з посад керівників відділів, управлінь та інших виконавчих органів ради, підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності відповідних територіальних громад, крім випадків, передбачених частиною другою статті 21 Закону України "Про культуру".

Отже, Відповідач 1 наділений повноваженнями звільняти з посади директора Територіального центру.

Вирішуючи питання про те, чи були у Відповідача 1 фактичні та правові підстави дійти висновку про те, що позивач Решетняк Гетяна Юріївна незаконно звільнила працівника *Особа 2* Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області прийнявши законне та справедливе рішення від 17 червня 2022 року по справі № 183/5039/21 встановив наступне.

Розпорядженням відповідача 1 від 18 травня 2021 року №295-к затверджено положення про проведення атестації директора Територіального центру та затверджено склад атестаційної комісії з проведення атестації, до якого включено *Особа 2* (т.1 а.с.129-132).

31 травня 2021 року до відповідача 1 з заявою звернулася *Особа 2* у якій просила розібратися у ситуації щодо її незаконного звільнення та зазначила, що вважає що на неї чинився тиск у зв'язку з включенням її до атестаційної комісії з проведення атестації Решетняк Гетяни Юріївни (т.1 а.с.54).

У відповідності до наказу № 28-К/тр від 26.05.2021 року директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Новомосковської міської ради Решетняк Т.Ю., *Особа 2* звільнена з посади соціального робітника відділення соціальної допомоги вдома з 26.05.2021 року, за прогул, згідно п.4 ст. 40 КЗпП України (т.1 а.с.79).

На підставі заяви *Особа 2* від 31 травня 2021 року складено доповідну записку та запропоновано уповноважених відповідальних осіб на перевірку правильності розрахунку виплаченої заробітної плати при звільненні *Особа 2* (т.1 а.с.61).

03 червня 2021 року в. о. міського голови Адам'яна С. П. видано направлення на перевірку діяльності Територіального центру, проведення якої доручено начальнику відділу внутрішнього контролю та аудиту виконавчого комітету Новомосковської міської ради Кошовому М. М. та головному спеціалісту відділу внутрішнього контролю та аудиту Лазарову Я. І. (а.с.62).

09 червня 2021 року зазначені посадові особи склали доповідну записку у якій повідомлені зауваження та порушення до діяльності Територіального

центру та запропонували винести дисциплінарне стягнення директору Решетняк Тетяні Юріївні у вигляді звільнення (т.ч. а.с.57-58).

У доповідній записці зазначено, що директором Територіального центру Решетняк Тетяною Юріївною було видано наказ «Про виявлення прогулу та табелювання» *Особа 2* у якому 24 травня 2021 року було визначено днем прогулу *Особа 2* тривалістю 8 годин, хоча час з 08:00 год. по 12:00 год. не перевірявся. Також перевіркою встановлено, що

з 26 травня 2021 року перебувала на лікарняному, а тому її звільнення цього дня суперечить положенням ст.40 КЗпП України. Також було вказано ряд інших порушень, які не стосуються звільнення позивачем соціального працівника *Особа 2*.

До цієї доповідної записки долучено додатки на 118 арк., які в подальшому слугували підставою для винесення відповідачем I оскаржуваного розпорядження про звільнення позивача. Серед поданих міському голові документів виявні письмові звітки підозірних *Особа 10*, *Особа 11*, *Особа 12* про позитивну оцінку соціального працівника *Особа 2*; письмові пояснення *Особа 2* від 25.05.2021, які адресовані позивачу із зазначенням місця її перебування 24.05.2021; актом перевірки соціального робітника *Особа 2* від 25.05.2021; копію листка непрацездатності *Особа 2* з 26.05.2021 по 31.05.2021; таблицю обліку робочого часу та інші зібрані в результаті перевірки матеріали.

Також, комісією надано відповідачу I доповідну завідувача відділення соціальної допомоги вдома *Особа 13*, у якій зазначено, що 24 травня 2021 року соціальний працівник *Особа 2* повинна була знаходитися у підозірних *Особа 10* з 13:00 до 14:30 год., а потім у *Особа 11* та *Особа 12* з 14:40 до 17:00 год., але в цей час за даними адресами її не було. При цьому відомостей про те, на якій підставі, особи, які складали доповідні записки вважали, що *Особа 2* повинна була знаходитися в конкретному місці і в конкретний час ні доповідні записки, ні додатки до них, ні матеріали справи, не містять.

На спростування факту прогулу соціального працівника *Особа 2* міському голові надані зафіксовані відео звернення підозірних; зошит плану роботи *Особа 2* на травень 2021; копії індивідуальних планів на підозірних *Особа 14*, *Особа 12*, *Особа 10*, *Особа 15*, *Особа 16*.

Зазначеній відеозапис, який подано відповідачу I за результатами перевірки досліджено у судовому засіданні. З приводу допустимості цього доказу, Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області зазначив наступне:

Як встановлено у ст.213 ЦПК України, суд під час розгляду справи повинен безпосередньо дослідити докази у справі.

Зміст пояснень осіб на відеозаписі не можуть вважатися показаннями свідків, оскільки ці особи не попереджені про кримінальну відповідальність за

завідомо неправдиві доказання та не були допитані у судовому засіданні за участю сторін.

Разом з тим, наведений відеозапис у сукупності з іншими додатками до доповідної, свідчить про повноту і всебічність перевірки, яка була проведена відділом аудиту і контролю виконавчого комітету Новомосковської міської ради.

Рішенням Новомосковської міської ради від 24.12.2020 затверджено положення про виконавчі органи Новомосковської міської ради, серед яких Положення відділу внутрішнього контролю та аудиту виконавчого комітету Новомосковської міської ради (а.с.134-137).

У відповідності до п.3.1 зазначеного Положення до функцій відділу віднесено аудит діяльності виконавчих органів, комунальних підприємств, установ і закладів міської ради у формі перевірок, оцінки, аналізу на підставі розпоряджень міського голови.

За результатами проведеного аналізу діяльності виконавчих органів, комунальних підприємств, установ і закладів міської ради відділу уповноважено на надання рекомендацій і пропозицій щодо вдосконалення їх діяльності та усунювання виявлених порушень, недоліків та невідповідностей (п.3.4 Положення).

Відділ має право вносити пропозиції щодо притягнення до відповідальності керівників і працівників виконавчих органів, комунальних підприємств, установ і закладів міської ради та її виконавчого комітету (п.4.8 Положення).

Отже, відділ внутрішнього контролю та аудиту, який наілений відповідними повноваженнями, в результаті ретельної перевірки не знайшов порушень трудової дисципліни соціальним працівником *Осода І.* та дійшов висновку про незаконність звільнення останньої директором Територіального центру.

Жодних обставин, які б свідчили про неповноту, неправильність чи незаконність проведеної перевірки, судом першої інстанції не встановлено.

02 червня 2021 року Відповідачем І видано розпорядження, яким зобов'язано директора територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська Решетняк Тетяну Юріївну надати письмові пояснення міському голові на підставі заяв *Осода І.* та *Осода І.* від 31.05.2021 та документи, що підтверджують факт притягнення до дисциплінарної відповідальності останніх (а.с.124).

03 червня 2021 року Решетняк Тетяна Юріївна надала Відповідачу І письмові пояснення про те, що вищевказаних осіб притягнуто до відповідальності за прогул на підставі чинного законодавства. Окремо наголосила, що трудові спори розглядаються комісіями по трудовим спорам та судами, наведений перелік є вичерпним.

Як вбачається з матеріалів справи, наказом позивача від 26 травня 2021 старшому інспектору з кадрів дано вказівку внести зміни до таблицю обліку робочого часу за травень 2021 року соціальному робітнику *Осода І.*, а саме 24 травня 2021 року – прогул 8 год. Наказом від 26 травня 2021 року

директор тер центру Решетняк Тетяна Юріївна звільнила *Особа 2* з посади соціального робітника за прогул без поважної причини. Серед наведених підстав для зазначених наказів відсутній документ, у якому було б зафіксовано конкретний час і місце, у якому повинна була перебувати соціальний працівник

Особа 2 ..

Враховуючи викладене Відповідач 1 мав достатньо фактичних підстав вважати, що позивач Решетняк Тетяна Юріївна допустила порушення трудових прав. *Особа 2* .. та незаконно звільнила останню.

Допитана у судовому засіданні свідок *Особа 19* .., яка є працівником територіального центру соціального обслуговування, пояснила, що вона у журналі вхідної кореспонденції реєструвала доповідню інспектора з кадрів *Особа 20* .. про неможливість звільнення під час тимчасової непрацездатності. Проте позивач, як директор центру, порожуючи їй звільненням, змусила замазати цей запис у журналі. Позивач кілька разів говорила про те, що лікарняний повинен загубитися.

Свідок *Особа 20* .., яка є інспектором з кадрів територіального центру, у судовому засіданні пояснила, що була свідком сварки між Позивачем та

Особа 2 .., яка пояснила, що 24 травня була на роботі, 26 травня 2021 року позивач дала вказівку готувати наказ на звільнення. *Особа 2* .. за прогул. Після того, як син *Особа 2* .. припіс лікарняний, позивач заборонила його реєструвати. Вона зверталася до позивача з доповідною про незаконність звільнення під час тимчасової непрацездатності, але не була почута.

Для того щоб себе убезпечити вона записала розмову з позивачем на диктофон. Позивач стверджувала, що лікарняний лист *Особа 2* .. не має жодного значення, оскільки вона вже не є працівником центру. В подальшому

Особа 2 .. була поновлена на роботі на підставі рішення Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області по справі № 183/4204/21 від 01 жовтня 2021 року.

Тобто, після того, як Позивачу стало відомо про те, що на момент звільнення *Особа 2* .. перебувала на лікарняному, Позивач не вчинила жодних дій щодо відновлення порушених прав працівника.

Конституція України гарантує право кожного громадянина на працю, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується, гарантує рівні можливості у виборі роду трудової діяльності та захист від незаконного звільнення.

Відповідно до ч. 1 ст. 21 КЗпП України, трудовий договір є угода між працівником і власником підприємства, установи, організації або уповноваженим ним органом чи фізичною особою, за якою працівник зобов'язується виконувати роботу, визначену цією угодою, з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові, а власник підприємства, установи, організації або уповноважений ним орган чи фізична особа зобов'язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін.

Так, право громадян на працю забезпечується державою, а трудовий договір може бути розірваний лише з підстав і в порядку, передбачених трудовим законодавством (статті 2, 36, 40, 41 КЗпП України).

Пунктом 1 частини першої статті 41 КЗпП України передбачено, що трудовий договір з ініціативи власника або уповноваженого ним органу може бути розірваний також у випадку одноразового грубого порушення трудових обов'язків керівником підприємства, установи, організації всіх форм власності (філіалу, представництва, відділення та іншого відокремленого підрозділу), його заступниками, головним бухгалтером підприємства, установи, організації, його заступниками, а також службовими особами органів доходів і зборів, яким присвоєно спеціальні звання, і службовими особами центральних органів виконавчої влади, що реалізують державну політику у сферах державного фінансового контролю та контролю за цінами.

Вирішуючи питання про те, чи є порушення трудових обов'язків грубим, суд має виходити з характеру проступку, обставин, за яких його вчинено, яку завдано ним (могло бути завдано) шкоду, істотності наслідків порушення трудових обов'язків. При цьому суд повинен устатковити не тільки факт невиконання працівником обов'язку, який входить до кола його трудових обов'язків, а й можливість виконання ним зазначеного обов'язку за встановлених судом фактичних обставин справи, тобто встановити вину працівника та наявність причинного зв'язку між невиконанням працівником трудових обов'язків і негативними наслідками, які настали (могли настати) внаслідок такого порушення. Грубість порушення трудових обов'язків характеризується характером дій чи бездіяльності працівника, істотністю наслідків порушення та формою вини. Право оцінки порушення як грубого покладається на суд, який розглядає конкретний трудовий спір.

Важливим елементом застосування пункту 1 частини першої статті 41 КЗпП України є звільнення керівника за порушення, яке має ознаку одноразовості.

Під разовим порушенням необхідно розуміти таку протиправну поведінку, що є обмеженою в часі та вчиненою саме разово (одну дію або бездіяльність). Не є одноразовим грубим порушенням трудових обов'язків тривале, неналежне «керування» роботою установи, ослаблення контролю за роботою підлеглих тощо.

Під порушенням трудових обов'язків розуміється невиконання чи неналежне їх виконання. До трудових обов'язків віднесені обов'язки працівника, визначені трудовим договором (контрактом), посадовою інструкцією, іншими локальним нормативним актом та законодавством про працю.

З п.2.16 Посадової інструкції директора територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м.Новомосковська вбачається, що на директора покладено обов'язки призначати і звільняти з роботи в установленому порядку, передбаченому законодавством про працю, працівників територіального центру, застосовувати до них заходи заохочення та

накладати дисциплінарні стягнення в порядку, установленому чинним законодавством (192-194). Відтак, звільнення працівника територіального соціального центру з порушенням трудового законодавства, свідчить про вчинення дисциплінарного проступку позивачем.

В результаті повної і всебічної перевірки, Відповідач 1 дійшов обґрунтованого висновку про наявність у діях Позивача складу дисциплінарного проступку, який полягав у незаконному звільненні працівника. При цьому ступінь тяжкості вчиненого сягала такої міри, що давала підстави вважати його грубим порушенням, з огляду на порушення трудових прав соціального працівника *Осода 2* ..., та наслідки, які не потягло за собою як для незаконно звільненого працівника, так і для Відповідача 1, Відповідача 2, на яких ліг тягар вжиття заходів організаційного та майнового характеру щодо поновлення трудових прав *Осода 2* ..., що в свою чергу підтверджено рішенням Новomosковського міськрайонного суду по справі №183/4204/21 від 01 жовтня 2021 року.

Оскаржуване розпорядження про звільнення містить чітке формулювання суті та обставин допущеного позивачем проступку, підстави прийняття рішення про притягнення до відповідальності, час вчинення і час виявлення самого проступку.

Обставини, за яких Решетняк Тетяна Юрївна здійснила звільнення *Осода 2* ..., а саме те, що 18.05.2021 року *Осода 2* ... як голову первинної профспівкової організації Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Новomosковська було включено до атестаційної комісії з атестації директора Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міста Новomosковська Решетняк Тетяни Юрївни, а вже 26.05.2021 відбулося звільнення *Осода 2* ... за прогул в період непрацездатності останньої.

Стосовно доводів позивача про те, що лише суду надано право оцінювати законність звільнення *Осода 2* ... зауважуємо наступне.

Оцінка саме судом законності звільнення можлива лише за відповідним позовом, подання якого є правом, а не обов'язком звільненого працівника. А тому наявність чи відсутність такого позову та судового рішення не повинна бути єдиним засобом роботодавця забезпечити неухильне дотримання трудових прав підлеглих Решетняк Т. Ю..

Статтею ст.4 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено принципи, на яких здійснюється місцеве самоврядування в Україні, до яких віднесено, зокрема, принцип законності.

У відповідності до ст.74 зазначеного Закону, органи та посадові особи місцевого самоврядування несуть відповідальність за свою діяльність перед територіальною громадою, державою, юридичними і фізичними особами.

Статтею 76 цього Закону встановлено, що органи та посадові особи місцевого самоврядування несуть відповідальність у разі порушення ними Конституції або законів України.

Тобто контроль за дотриманням законодавства керівниками підприємств комунальних підприємств, є не тільки правом, а й обов'язком міського голови.

Крім того, вже після звільнення позивача, факт незаконності звільнення позивачем соціального працівника *Особа 2* було встановлено судовим рішенням у справі №183/4204/21. Тобто, правильність рішення Відповідача 1 про незаконність звільнення *Особа 2* було підтверджено рішенням суду, яке набрало законної сили.

Тобто звільнення Позивача було законним та здійснено в порядку та спосіб встановлений чинним законодавством України.

Але Дніпровським апеляційним суд не було взято до уваги вищезазначені доводи Відповідача 1, а також Дніпровським апеляційним судом жодним чином не спростовано доводи Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області викладені у його рішенні від 17 червня 2022 року.

Також хочемо зауважити, що Дніпровським апеляційним судом у оскаржуваній постанові від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 жодним чином необґрунтовано скасування законного та справедливого рішення Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 червня 2022 року. В свою чергу Дніпровським апеляційний суд при скасуванні рішення суду першої інстанції та задоволення позовних вимог Решетняк Тетяни Юрївни обмежився лише однією фразою – *«Однак, як вбачається із матеріалів справи відповідачем не доведено, що звільнення Решетняк Т.Ю. відбулося без порушення законодавства про працю»*.

Щодо порушення норм процесуального права, хочемо зауважити, що представником Новомосковського міського голови Резнік Сергія Олександровича Фроловим П. І. було подано до Дніпровського апеляційного суду клопотання про перенесення розгляду справи, що призначена на 01.12.2022 року у зв'язку із хворобою, але таке клопотання судом було проігноровано та відповідно виписано оскаржувану Постанову – 01.12.2022 року.

Відповідач 1 – Новомосковський міський голова Резнік С. О. оскаржувану Постанову Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 – не отримував.

З текстом оскаржуваної Постанови Відповідач 1 – Новомосковський міський голова Резнік С. О. ознайомився з Єдиного державного реєстру судових рішень – 19.12.2022 року.

Висновок Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах відсутній.

Пунктом 4 частини 1 статті 409 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що суд касаційної інстанції за результатами розгляду касаційної скарги має право скасувати постанову суду апеляційної інстанції

повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині.

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. ст. 388-394, 409 Цивільного процесуального кодексу України, –

ПРОШУ:

1. Відкрити провадження за цією касаційною скаргою

2. На час розгляду цієї касаційної скарги зупинити дію Постанови Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 за позовом Респетняк Тетяни Юріївни до Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул.

3. Скасувати Постанову Дніпровського апеляційного суду від 01 грудня 2022 року по справі № 183/5039/21 за позовом Респетняк Тетяни Юріївни до Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул.

4. Залишити в силі Рішення Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17 червня 2022 року по справі № 183/5039/21 за позовом Респетняк Тетяни Юріївни до Новомосковського міського голови Резніка Сергія Олександровича, Територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) м. Новомосковська про визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за вимушений прогул.

Додаток:

1. Копія рішення Новомосковської міської ради «Про підсумки виборів міського голови м. Новомосковська Дніпропетровської області» від 18 листопада 2020р. № 1 на підтвердження повноважень підписання цієї касаційної скарги на 1 арк;

2. Копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань № 373369781167 від 23.11.2020 на 1 арк.

3. Примірники цієї касаційної скарги з додатками для сторін по справі № 183/5039/21 на 26 арк.

Новомосковський міський голова

Сергій РЕЗНИК

