

України «Про державну службу», в.о. начальника Територіального управління ДСА України в Одеській області листом від 18.09.2019 № 3-2530/19 вих внесено пропозицію Іпенку О.В. про відшкодування шкоди.

15.12.2019 року Іщенко О.В. відшкодував частину грошових коштів в сумі 40 000,00 грн (квитанція №СВ 02688275/1 від 15.12.2019).

Територіальним управлінням листами від 09.11.2020 року № 3-3211/20 вих, від 09.11.2020 № 3-3216/20 вих запропоновано Іпенку О.В. перерахувати залишок невідшкодованої суми у загальному розмірі 294 780,44 гривні.

Станом на момент проведення ревізії заподіяна Іпенком О.В. шкода державі відшкодована не була, кошти від Іщенко О.В. на рахунки територіального управління ДСА України в Одеській області не надійшли.

Крім того, 17.11.2020 на адресу Територіального управління надійшов лист від Іщенко О.В., в якому останній відмовився від відшкодування шкоди у повному обсязі.

Приймаючи до уваги наведене, керуючись статтями 2, 4, 9, п. 2 ч. 1 ст. 19, 122, 160, 245 Кодексу адміністративного судочинства України, статтями 80, 81, 82 Закону України «Про державну службу»,

Адміністративний позов Територіального управління Державної судової адміністрації в Одеській області до керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеса Іщенко Олександра Валерійовича про визнання протиправним бездіяльності щодо невідшкодування шкоди та стягнення грошових коштів – задовольнити повністю.

Визнати бездіяльність керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеси Іщенко Олександра Валерійовича щодо невідшкодування шкоди державі у сумі 142946,36грн. протиправною.

Стягнути з посадової особи – керівника апарату Суворовського районного суду м. Одеси Іщенко Олександра Валерійовича грошові кошти у сумі 142946,36 грн. на користь Територіального управління Державної судової адміністрації України в Одеській області.

Отже, територіальне управління ДСА України в Одеській області вжило всі передбачені законодавством заходи для повернення коштів. В свою чергу - ненабрання рішенням суду законної сили унеможливило стягнення та повернення Державі зазначених коштів.

Територіальне управління не погоджується з висловленням, зазначеним в акті ревізії: Внаслідок протиправного звільнення Рєви С.В. ТУ ДСА України в Одеській області на користь позивача в період, що підлягав ревізії, проведено витрат бюджетних коштів на загальну суму

ЗГІДНО:

Начальник відділу  
адміністративно-господарського  
забезпечення, документообігу та  
контролю виконавської дисципліни  
Південного офісу Деаудитслужби

*Павловська*

Територіальним управлінням подано позови до Одеського окружного суду на стягнення з Іщенко О.В. (справа № 420/13650/20 та справа № 420/15127/20) грошових коштів на користь Територіального управління у сумі 151 834.08 грн та у сумі 142 946.36 грн відповідно. На момент узагальнення результатів ревізії рішення суду не набрали законної сили.

431243, 59 гривні.

Так, не ТУ ДСА України в Одеській області, а Постановою Верховної Ради України від 29.09.2016 №1603-VIII звільнено Реву Сергія Вікторовича з посади судді Київського районного суду м. Одеси у зв'язку з порушенням присяги судді.

Відповідно до наказу голови Київського районного суду м. Одеси від 18.10.2016 № 18-ос, з 2 листопада 2016 року Реву С.В. відраховано зі штату Київського районного суду м. Одеси.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 13.11.2018 №800/532/18, рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 травня 2018 року залишено без змін, а саме: позов Реву С.В. задоволено частково. Визнано протиправними дії Верховної Ради України з розгляду питання про звільнення Реву С.В. з посади судді Київського районного суду м. Одеси за порушення присяги на позачерговому засіданні Верховної Ради України 29.09.2016р. Визнано незаконною та скасовано постанову Верховної Ради України від 29.09.2016р. №1603-VIII про звільнення Реву С.В. з посади судді Київського районного суду м. Одеси у зв'язку з порушенням присяги судді.

Згідно ч.ч.1,2 ст.235 Кодексу законів про працю України (надалі – КЗпП України) у разі звільнення без законної підстави або незаконного переведення на іншу роботу, у

**ЗГІДНО:**  
Начальник відділу  
адміністративно-господарського  
забезпечення, документообігу та  
контролю виконавської дисципліни  
Південного офісу Дежаудитслужби

*Покровська*

		<p>тому числі у зв'язку з повідомленням про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» іншою особою, працівник повинен бути поновлений на попередній роботі органом, який розглядає трудовий спір.</p> <p>При винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу або різниці в заробітку за час виконання нижчеоплачуваної роботи, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення на роботі розглядається більше одного року, не з вини працівника, орган, який розглядає трудовий спір, виносить рішення про виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу. Механізму стягнення зазначених коштів з органу, який виносив рішення про звільнення Реви С.В., а саме - ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ з посади судді Київського районного суду м. Одеси (Верховної Ради України) та який відраховував Реву С.В. зі штату Київського районного суду м. Одеси (голова Київського районного суду м. Одеси) жодним нормативним документом України не передбачено.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ЗГІДНО:</b>          Начальник відділу          адміністративно-господарського          забезпечення, документообігу та          контролю виконавської дисципліни          Підписного офісу Дежаурслужбу</p> <p style="text-align: center;"><i>Гокривка</i></p>
13.	<p><b>На сторінці 84 акта ревізії вказано:</b>          Ревізією з'ясовано, що мали місце факти укладання Територіальним управлінням договорів та здійснення</p>	<p>Пунктом 9 Інструкції про порядок і розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до</p>	<p><b>Заперечення не приймається, оскільки наведені у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.</b>          Пунктом 9 Інструкції про порядок і</p>

оплата винагороди за надані послуги з перекладу при відсутності постанов (ухвал) суду із зазначенням конкретного розміру винагороди, що є порушенням частини 1, 2 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», п. 9 Інструкції № 710.

Загалом за 2019-2020 роки Територіальним управлінням було здійснено оплату за послуги з перекладу без постанов (ухвал) суду про виплату на загальну суму 51 440,0 гривень.

**ЗГІДНО:**  
 Начальник відділу  
 адміністративно-господарського  
 контролю, документообігу та  
 контролю виконавської дисципліни  
 Цивільного офісу Дежаудитсервісу

*Мокровська*

органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 1 липня 1996 р. № 710 встановлено, що виплати компенсації (відшкодування) особі за відрив від звичайних занять і за проведену роботу провадяться за постановою (ухвалою) органу, який зробив виклик. У постанові (ухвалі) зазначаються вихідні дані для визначення суми винагороди (конкретний розмір винагороди у межах норм, зазначених у пунктах 2, 3, 5, 6, 6-1 Інструкції, та час, затрачений нею у зв'язку з явкою за викликом і на виконання даного їй завдання).

Згідно з нормами цивільного законодавства документом, який підтверджує факт надання послуг є підписаний акт приймання-передачі обома сторонами договору. Так, після фактичного надання послуг перекладу в судовому засіданні суди направляли до територіального управління належним чином оформлені акти з підписами секретаря судового засідання, перекладачів, які надавали послуги, затвердженими підписами керівників апаратів судів та скріплені печатками судів. В актах зазначається інформація щодо кількості

розміри компенсації (відшкодування) витрат та виплати винагороди особам, що викликаються до органів досудового розслідування, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним спеціалізованим установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 01 липня 1996 р. № 710 (далі – Інструкція № 710), виплати компенсації (відшкодування) особі за відрив від звичайних занять і за проведену роботу провадяться за постановою (ухвалою) органу, який зробив виклик. У постанові (ухвалі) зазначаються вихідні дані для визначення суми винагороди (конкретний розмір винагороди у межах норм, зазначених у пунктах 2, 3, 5, 6, 6-1 цієї Інструкції, та час, затрачений нею у зв'язку з явкою за викликом і на виконання даного їй завдання).

Однак на порушення пункту 9 Інструкції № 710 ТУ ДСА України в Одеській області (далі – установа) проведено виплату винагороди за надані перекладачами послуги без наявності постанови (ухвали) органу, який зробив виклик та визначення суми винагороди за відсутності ухвал суду із зазначенням розміру винагороди, на суму 51 440,00 грн, що призвело до витрат фінансових ресурсів установою.

		<p>годин перекладу, а також дата засідання та дата ухвали, на підставі якої залучався перекладач. Разом з актами до територіального управління були направлені ухвали про залучення перекладачів. В ухвалях зазначались дані щодо залученого перекладача/бюро перекладів, мову перекладу та вартість за 1 годину/сторінку перекладу. Крім того, резолютивні частина ухвал судів містять зобов'язання до територіального управління укласти договір з зазначеними перекладачами/Бюро перекладів.</p> <p>Отже, укладання угод, вказаних в додатку 66 до Акту, було здійснено на підставі ухвал про залучення перекладачів, в яких вказана вартість за 1 годину/сторінку перекладу та доданих до них актів, в яких зазначався час наданих послуг, що відповідає нормам цивільного законодавства та п. 9 Інструкції та виключає неправомірність вказаних виплат.</p>	<p style="text-align: center;"><b>ЗГІДНО:</b>  Начальник відділу  адміністративно-господарського  забезпечення, документообігу та  контролю виконавської дисципліни  Південного офісу Дежаудитслужби</p> <p style="text-align: center;"><i>Косовська</i></p>
14.	<p><b>На сторінці 85 акта ревізії вказано:</b></p> <p>Виплата винагороди на надані послуги з перекладу у 2019 році за 2018 рік у сумі 105 374,15 грн та у 2020 році за 2019 рік у сумі 119 246,60 грн проведена не у відповідності до вимог бюджетного законодавства на порушення ст. 3, частин 1, 12 ст. 23, ч. 1 ст. 48, ч. 5 ст. 56 Бюджетного кодексу України, ч. 4 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову</p>	<p>Територіальне управління укладає договори про оплату послуг перекладу на підставі належним чином оформлених документів, що надходять з місцевих загальних судів Одеської області.</p> <p>Угоди оформляються в порядку надходження пакету документів. Випадки оформлення за ухвалами минулих (2018 року в 2019 та 2019 в 2020 році) років відбулись у зв'язку з затримкою направлення документів судами.</p>	<p><b>Заперечення не приймається, оскільки наведені у ньому твердження не спростовують викладених в акті ревізії фактів.</b></p> <p>Згідно з пунктом 3 Інструкції № 710 сума компенсації (відшкодування) за відрив від звичайних занять обчислюється пропорційно до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому приймається</p>

<p>звітність в Україні», пунктів 2, 5, 28, 29 Порядку № 228.</p> <p>Крім того, додатково проведено видатків за оплату послуг з перекладу за попередні роки знаслідок укладання договорів у 2019 році за надані послуги у 2018 році та, відповідно, у 2020 році за послуги, надані у 2019 році, та застосування для розрахунку суми винагороди прожиткового мінімуму станом на 1 січня 2019 року або 1 січня 2020 року, у загальній сумі 12 411,30 грн, з якої: за 2019 рік – 5 270,85 грн та за 2020 рік – 7 140,45 гривень.</p>	<p style="text-align: center;">ЗГІДНО: Начальник відділу адміністративно-господарського обслуговування, документообігу та контролю виконавської дисципліни Південного офісу Дежуритслужби</p> <p style="text-align: center;"><i>Луківська</i></p>	<p>процесуальне рішення або здійснюється процесуальна дія, і не може перевищувати її розміру, обчисленого за фактичні години відриву від звичайних занять.</p> <p>В акті ревізії відсутній висновок щодо неправомірності здійснення виплати винагороди, які призвели до втрат фінансових ресурсів установою.</p> <p>Крім того, до заперечень не додано підтвердження фактів затримки направлення документів судами.</p> <p>У зв'язку з несвоєчасним винесенням відповідних ухвал та укладання договорів про оплату послуг з перекладу за попередні роки (внаслідок укладання договорів у 2019 році за надані послуги у 2018 році та, відповідно, у 2020 році за послуги, надані у 2019 році), враховуючи розмір прожиткового мінімуму станом на 1 січня 2019, 2020 року, додатково використано бюджетних коштів у сумі 12 411,3 гривні.</p> <p>Зазначене свідчить про недотримання вимог ст. 3, частин 1, 12 ст. 23, ч. 1 ст. 48, ч. 5 ст. 56 Бюджетного кодексу України, ч. 4 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», пунктів 2, 5, 28, 29 Порядку № 228.</p>
<p>15. <b>На сторінках 85-86 акта ревізії зазначено:</b></p> <p>Крім того, мають місце факти оплати вартості проїзду та очікування відповідно до постанов (ухвал) суду про суми виплати винагороди перекладачам. Всього було оплачено 59 годин проїзду</p>	<p>Вартість оплати послуг перекладу в судових засіданнях, у тому числі і оплата проїзду, зазначалась у відповідних ухвалях суду. В резолютивних частинах ухвал містились зобов'язання до територіального управління укласти договори з перекладачами/Бюро перекладів та</p>	<p><b>Заперечення не приймаються.</b></p> <p>Зазначені у запереченнях дані зараховуються як додаткове пояснення.</p> <p>Відповідно до абзаців 3, 7 Інструкції № 710 особам, якщо виконання їх процесуальних функцій пов'язане з перебуванням за межами населеного</p>

на загальну суму 39 600,0 грн та 5 годин очікування на суму 3 750,0 гривень. Оплата проведена відповідно до укладених договорів (№ 412-19 від 29.11.2018, № 152-20 від 04.05.2020, № 244-20 від 09.10.2020, № 356-20 від 15.12.2020, № 392-20 від 15.12.2020, № 389 від 15.12.2020), актів наданих послуг.

Слід зазначити, що відповідно до абз. 3 п. 1 Інструкції № 710 особам, якщо виконання їх процесуальних функцій пов'язане з перебуванням за межами населеного пункту постійного проживання, компенсуються (відшкодовуються) такі витрати вартість проїзду до місця виклику і назад; витрати, пов'язані з найманням жилого приміщення; добові.

Такі витрати не можуть перевищувати встановлені законодавством норми відшкодування витрат на відрядження (абз. 7 п. 1 Інструкції № 710).

Також ч. 4 ст. 122 КПК України визначено, що експертам, спеціалістам, перекладачам оплачуються проїзд, а також добові в разі переїзду до іншого населеного пункту. Граничний розмір компенсації витрат, пов'язаних із залученням потерпілих, свідків, спеціалістів та експертів, встановлюється Кабінетом Міністрів

здійснити оплату, як розпорядника державних коштів. Дані ухвали оскарженню не підлягають, про що теж вказано в резолютивних частинах ухвал.

Відповідно до ст.1291 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання. Згідно з ч.2 ст.534 Кримінального процесуального кодексу України, судове рішення, яке набрало законної сили підлягає безумовному виконанню. Частиною 5 ст. 532 Кримінального процесуального кодексу України ухвали слідчого судді та суду, які не можуть бути оскаржені, набирають законної сили з моменту їх оголошення.

Згідно з частиною 2 ст.126 Кримінального процесуального кодексу України перекладачі мають право оскаржити судові рішення щодо процесуальних витрат, якщо це стосується їхніх інтересів. В територіального управління відсутнє процесуальне право такого оскарження.

Отже, здійснюючи оплату проїзду перекладача, територіальне управління, як розпорядник державних коштів, виконувало ухвали судів, що виключає неправомірність таких виплат.

пункту постійного проживання, компенсуються (відшкодовуються) такі витрати: вартість проїзду до місця виклику і назад; витрати, пов'язані з найманням жилого приміщення; добові; такі витрати не можуть перевищувати встановлені законодавством норми відшкодування витрат на відрядження.

Частиною 4 ст. 122 Кримінально-процесуального кодексу України визначено, що експертам, спеціалістам, перекладачам оплачуються проїзд, а також добові в разі переїзду до іншого населеного пункту. Граничний розмір компенсації витрат, пов'язаних із залученням потерпілих, свідків, спеціалістів та експертів, встановлюється Кабінетом Міністрів України (ч. 5 ст. 122 КПК України).

Згідно з п. 7 постанови Кабінету Міністрів України «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів» від 02 лютого 2011 р. № 98 іншим особам, які направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, що повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок коштів бюджетів, за наявності підтвердних документів відшкодовуються витрати на

**ЗГІДНО:**  
 Начальник відділу  
 адміністративно-господарського  
 забезпечення, документообігу та  
 контролю виконавської дисципліни  
 Штефанія Іванівна Дежаудитслужби

*Почерк*

України (ч. 5 ст. 122 КПК України).

Разом з тим витрати вартості проїзду відшкодовані без наявності первинних облікових документів, що підтверджують вартість понесених витрат на проїзд, а виходячи із розміру вартості 1 години переїзду відповідно до калькуляції суми договорів.

Отже, на порушення частин 1, 2 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», абз. 7 п. 1 Інструкції № 710, п. 2.4 глави 2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 р. № 88, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 05 червня 1995 р. № 168/704, абзачів 1, 2, 4 п. 6 розділу II Інструкції про службові відрядження в межах України та за кордон, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 13.03.1998 № 59, зареєстрованої в Міністерстві юстиції 31 березня 1998 р. за № 218/2653, Територіальним управлінням необґрунтовано проведені видатки на оплату вартості проїзду перекладачам без належно сформованих підтверджувальних документів та часу счікування на загальну суму **43 350,00 грн** (у т.ч. 2019 рік – 3 000,0 грн, 2020 рік – 40 350,0 грн), що призвело до

проїзд (у тому числі на перевезення багажу, бронювання транспортних квитків) до місця відрядження і назад, а також за місцем відрядження (у тому числі на орендованому транспорті).

Статтею 121 Кодексу законів про працю

України закріплено право на відшкодування добових за час перебування у відрядженні, вартості проїзду до місця призначення і назад та витрати по найму жилого приміщення в порядку і розмірах, встановлюваних законодавством.

Разом з тим витрати вартості проїзду перекладачам відшкодовані без наявності документів, що підтверджують дату, вартість та маршрут проїзду.

**ЗГІДНО:**  
Начальник відділу  
адміністративно-господарського  
забезпечення, документообігу та  
контролю виконавської дисципліни  
Південного офісу Дежаудитслужби

Покровська



необгрунтованого використання коштів державного бюджету на відповідну суму.		
---	--	--

Начальник відділу контролю  
за місцевими бюджетами  
Південного офісу Держаудитслужби



Надія ПУСТОВА

**ЗГІДНО:**  
Начальник відділу  
адміністративно-господарського  
обслуговування, документообігу та  
контролю виконавської дисципліни  
Південного офісу Держаудитслужби

Покровська 