



## МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

### НАКАЗ

Київ

№ \_\_\_\_\_

**Про анулювання свідоцтва про  
право на зайняття нотаріальною  
діяльністю, виданого на ім'я Биченка  
(Золотих) Олександра Олександровича**

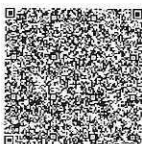
Відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату від 06 вересня 2022 року № 2 та на підставі підпунктів «б» та «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону України «Про нотаріат», а саме у зв'язку з винесенням обвинувального вироку суду, який набрав чинності, та набранням законної сили рішеннями судів про порушення нотаріусом вимог законодавства при вчиненні ним нотаріальних дій,

#### НАКАЗУЮ:

1. Анулювати свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю, видане Міністерством юстиції України 23 листопада 2007 року за № 6638 на ім'я **Биченка (Золотих) Олександра Олександровича**.
2. Департаменту нотаріату внести відповідні зміни до Журналу реєстрації виданих свідоцтв про право на зайняття нотаріальною діяльністю.
3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на першого заступника Міністра юстиції України **Горовця Є.**

**Міністр**

**Денис МАЛЮСЬКА**



СЕД АСКОД - Міністерство юстиції України  
№ документа 4091'5 від 28 09 2022  
Сертифікат 3ED5083160DBC59B04000000E04446001CF87200  
Дійсний з: 25.02.2022 12:55:22 по 25.02.2023 18:55:22  
Підписувач: Малюська Денис Леонтійович  
Мітка часу: 27 09 2022 20:45:15



**Міністерство юстиції України**  
**Вища кваліфікаційна комісія нотаріату**

провулок Рильський, 10, м. Київ, 01001

тел. (044) 2336521

**Р І Ш Е Н Н Я № 2**

**06 вересня 2022 року**

Вища кваліфікаційна комісія нотаріату при Міністерстві юстиції України (далі – Комісія) у складі: голови Комісії – Бернацької І.М., заступника голови Комісії – Саутенко Н.В., секретаря Комісії – Кирилюк О.Є., членів Комісії: Бондаренко В.С., Журби Е.Б., Балик Т.М., Ворошиної Л.В., Кіцули О.М., Крючкової Т.В., Кучеренко Т.О., Пилипенка Ю.П., Твердохліб Г.Г., Чорної О.С., Юр-Капіноса А.Є., розглянувши подання Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (далі – Міжрегіональне управління) про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого Міністерством юстиції України 23 листопада 2007 року № 6638 на ім'я Биченка (Золотих) Олександра Олександровича (далі – Подання),

**в с т а н о в и л а:**

Подання від 10.08.2022 № 12404/5.1-22 (вх. № 88916-32-22 від 10.08.2022) внесено Міжрегіональним управлінням до Комісії згідно зі статтею 10 Закону України «Про нотаріат» (далі – Закон) з підстав, передбачених підпунктами «б» та «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону.

Свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю за № 6638 на ім'я Биченка Олександра Олександровича видано Міністерством юстиції України 23.11.2007.

01.09.2021 Міжрегіональним управлінням зареєстровано приватну нотаріальну діяльність Золотих Олександра Олександровича по Київському міському нотаріальному округу та видано реєстраційне посвідчення про реєстрацію приватної нотаріальної діяльності № 1851.

Відповідно до свідоцтва про зміну імені [REDACTED] прізвище «Биченко» змінено на «Золотих», про що складено відповідний актовий запис № [REDACTED].

Комісією досліджено Подання, додані матеріали та встановлено, що у Поданні та матеріалах, які додаються, міститься інформація про наявність підстав, визначених підпунктами «з» та «б» пункту 2 частини першої статті 12 Закону, а саме, набрання законної сили рішеннями суду про порушення нотаріусом вимог законодавства при вчиненні нотаріальних дій, винесення щодо нотаріуса обвинувального вироку суду та висловлена пропозиція щодо анулювання нотаріусу свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю.

Подання відповідає вимогам, встановленим пункту 3 Порядку внесення Міністерством юстиції України, територіальними органами Міністерства юстиції або Нотаріальною палатою України подання про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю та його розгляд Вищою кваліфікаційною комісією нотаріату, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 28.07.2011 № 1904/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28.07.2011 за № 925/19663 (далі – Порядок № 1904/5), внесено з дотриманням строку, передбаченого пунктом 2 Порядку № 1904/5, та є прийнятним для розгляду Комісією.

На момент розгляду Комісією Подання відсутня інформація про наявність судових рішень (ухвали про забезпечення позову, рішення, постанови тощо), які набрали законної сили і які б унеможливили розгляд Подання та ухвалення Комісією рішень, передбачених Порядком № 1904/5.

12.08.2022 Золотих О.О. були направлені повідомлення, а саме, поштовим зв'язком та в електронній формі, в яких зазначалось, що 06.09.2022 Комісія буде розглядати Подання Міжрегіонального управління щодо анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого Міністерством юстиції України 23.11.2007 № 6638 на ім'я Биченка (Золотих) Олександра Олександровича.

Крім того, враховуючи той факт, що Золотих О.О. перебуває у місці позбавлення волі, відбуваючи покарання відповідно до статті 69 Кримінального кодексу України, Комісія відповідно до абзацу другого пункту 8 Порядку № 1904/5 не визнала його явку обов'язковою та визначила здійснити розгляд Подання без участі останнього.

З Подання вбачається, що у зв'язку з надходженням скарг щодо дій приватного нотаріуса Золотих О.О., на підставі наказу Міжрегіонального управління від 27.01.2022 № 47/7 було проведено позапланову комплексну перевірку організації нотаріальної діяльності приватного нотаріуса Золотих О.О. 28.01.2022 за період роботи з 01.09.2021 по день перевірки включно.

За результатами вищезазначеної перевірки комісією Міжрегіонального управління встановлено, що дотримання порядку вчинення нотаріальних дій та виконання правил ведення нотаріального діловодства здійснювались нотаріусом **«незадовільно»**.



підлягає стягненню з боржника, однак вказаний розмір плати не відповідав розміру плати, зазначеної у графі 6 Реєстру (наприклад, реєстрові №№ [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED]).

Також, перевіркою Міжрегіонального управління встановлено, що із зазначеного в заяві про вчинення виконавчого напису та в тексті самого виконавчого напису періоді, за який провадиться стягнення (за період з моменту укладення кредитного договору по дату нарахування заборгованості), неможливо було встановити дотримання нотаріусом норми абзацу другого підпункту 3.1 пункту 3 глави 16 розділу II Порядку № 296/5 (наприклад, реєстровий № [REDACTED] від [REDACTED]).

Нотаріусом не в повній мірі виконувались вимоги статті 46<sup>1</sup> Закону та вимоги частини четвертої статті 44 цього Закону, пункту 1 глави 5 розділу I Порядку № 296/5, зокрема замість інформації (відомостей) з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань до примірників чи копій нотаріальних документів, що залишаються в справах нотаріуса, долучається інформація із сайту Міністерства юстиції України про перевірку в цьому ж реєстрі (безкоштовний запит) (реєстрові №№ [REDACTED] від [REDACTED], з [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED], з [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED], з [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED]).

Міжрегіональним управлінням звернута увага нотаріуса Золотих О.О., що відповідно до вимог пункту 2 глави 9 розділу I Порядку № 296/5 серія та номер використаних на нотаріальну дію спеціальних бланків нотаріальних документів має бути зазначена на примірнику документа, що залишається у справах нотаріуса, після посвідчувального напису у правому нижньому куті аркуша (наприклад, реєстровий № [REDACTED] від [REDACTED]).

Нотаріусом на копіях (фотокопіях) документів, які залишаються у справах нотаріуса, не було проставлено відмітку «згідно з оригіналом» з проставленням дати та підпису нотаріуса, чим не дотримано вимоги пункту 9 глави 7 розділу I Порядку № 296/5 та пункту 6.8 Правил (реєстрові №№ [REDACTED] від [REDACTED] з [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED] з [REDACTED] по [REDACTED] від [REDACTED]).

Наказом Міжрегіонального управління від 09.02.2022 № 84/7 «Про усунення приватним нотаріусом Золотих О.О. порушень та помилок» приватного нотаріуса Золотих О.О. зобов'язано усунути з урахуванням висновків та рекомендацій порушення та помилки, виявлені комісією під час перевірки, у трижневий строк з дня отримання цього наказу, а також письмово повідомити про заходи, які вжиті для усунення цих порушень та помилок, та надати письмові пояснення, якщо виявлені порушення та помилки усунути неможливо, у тижневий строк після закінчення строку, встановленого для усунення порушень та помилок.



З Подання вбачається, що приватним нотаріусом Золотих О.О. в 2021 році вчинено 24509 виконавчих написів, в 2022 році, станом на момент проведення перевірки 27845 виконавчих написів.

Міжрегіональним управлінням зазначено, що на розгляді перебувало близько 30 скарг/звернень/запитів, які стосувались, вчинених приватним нотаріусом Золотих О.О. виконавчих написів.

07.07.2022 до Міжрегіонального управління надійшло доручення Міністерства юстиції України про розгляд скарги [REDACTED] в якій, зокрема, була наявна інформація щодо заочного рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 31.05.2022 у справі № 752/3393/22, провадження № 2/752/5576/22 (дата набрання законної сили: 04.07.2022).

З вищевказаного рішення вбачається, що «...постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017, залишеною без змін ухвалою Вищого адміністративного суду України від 01.11.2017 у справі № 826/20084/14, визнано незаконною та нечинною постанову Кабінету Міністрів України від 26.11.2014 № 662 «Про внесення змін до переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів» в частині, зокрема, п. 2 змін, що вносяться до Переліку документів, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів.

Отже, на момент вчинення приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих О.О. оспорюваного виконавчого напису нормативного законодавства про можливість вчинення виконавчих написів в безспірному порядку на підставі кредитних договорів, що не посвідчені нотаріально, була скасована.

Нотаріально посвідченого договору між банком та позивачем укладено не було. Докази на підтвердження зворотного в матеріалах справи відсутні.

Враховуючи викладені положення законодавства, вбачається, що нотаріус не мав повноважень на вчинення виконавчого напису на кредитному договорі в силу відсутності у нього таких повноважень.»

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 752/3393/22, з якого вбачається, що при вчиненні виконавчого напису № 704 від 13.01.2022 приватний нотаріус Золотих О.О. був зобов'язаний дотримуватись статей 87, 88 Закону.

Судом встановлено, що нотаріус не мав повноважень на вчинення виконавчого напису, тому виконавчий напис визнано таким, що вчинений з порушенням законодавства і не підлягає виконанню.

Комісією досліджено та підтверджено інформацію, подану суб'єктом Подання на підставі моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень, про факти наявності інших судових рішень, якими виконавчі написи, вчинені приватним нотаріусом Золотих О.О., визнавались такими, що не підлягають виконанню, на підставі, яких було відкриті виконавчі провадження та розпочата процедура стягнення грошових коштів.

Серед них:

1. Заочним рішенням Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26.04.2022 у справі № 185/1562/22, провадження № 2/185/1869/22 (дата набрання законної сили: 27.05.2022) встановлено, що не підлягає виконанню виконавчий напис вчинений 17.12.2021 приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих О.О. № 12926 про стягнення з ОСОБА\_1 на користь ТОВ «Кошельок» заборгованості в розмірі 13530,00 грн.»

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 185/1562/22, яким встановлено, що приватний нотаріус Золотих О.О. вчинив виконавчий напис, на підставі документів, які не відносяться до переліку документів, за яким стягнення заборгованості могло бути проведено у безспірному порядку та без перевірки безспірності розміру сум, що підлягають стягненню.

Отже, нотаріусом при вчиненні виконавчого напису були порушені вимоги статті 88 Закону та відповідно положень підзаконних нормативно-правових актів, що регулюють порядок вчинення виконавчого напису.

2. Заочним рішенням Малиновського районного суду м. Одеси від 04.05.2022 у справі № 522/21900/21-Е, провадження № 2/521/2180/22 (дата набрання законної сили: 06.06.2022) встановлено, що виконавчий напис № 8196 від 11.10.2021 року вчинений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу, Золотих Олександром Олександровичем, таким що не підлягає виконанню.

Крім того на підставі виконавчого напису відкрито виконавче провадження, в рамках якого постановою приватного виконавця звернуто стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи Позивача в порядку примусово виконання виконавчого напису № 8196 від 11.10.2021 року про стягнення з Позивача на користь ТОВ «Фінансова компанія «РІАЛЬТО» заборгованості в розмірі 23 888 грн.»

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 522/21900/21-Е, встановлено факт порушення нотаріусом Золотих О.О. при вчиненні нотаріальної дії – виконавчого напису на документі, який не відноситься до переліку документів, за яким стягнення заборгованості могло бути проведено у безспірному порядку шляхом вчинення нотаріусом виконавчого напису, без перевірки безспірності розміру сум, що підлягають стягненню, – статей 87, 88 Закону, а відповідно і положень підзаконних нормативно-правових актів, що регулюють порядок вчинення виконавчого напису.

3. Рішення Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 11.05.2022 у справі № 335/1614/22, провадження № 2/335/1573/2022 (дата набрання законної сили: 13.06.2022), встановлено, що «виконавчий напис, вчинений 12.11.2021 року приватним Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем, зареєстрований в реєстрі за № 9946 про стягнення з ОСОБА\_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Українські Фінансові операції» суми в розмірі 10400,70 грн. таким, що не підлягає виконанню.

Стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Українські Фінансові Операція», на користь Позивача судові витрати зі сплати судового збору в сумі 1404,20 грн, та витрати на правничу допомогу у розмірі 5000,00 грн.»

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 335/1614/22, яким встановлено, що приватний нотаріусом Золотих О.О. вчинив спірний виконавчий напис на підставі нечинного нормативно-правового акта, а також при його вчиненні не переконався у безспірності вимог стягувача, чим порушив норми Закону України «Про нотаріат».

За таких обставин, суд приходять до висновку, що оспорюваний **виконавчий напис нотаріусом було вчинено з порушенням діючого законодавства**, тому він підлягає визнанню таким, що не підлягає виконанню, отже позовні вимоги підлягають задоволенню.

4. Рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 30.05.2022 у справі № 357/1916/22, провадження № 2/357/1697/22 (дата набрання законної сили: 30.06.2022), що *«виконавчий напис виданий 13 січня 2022 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем, зареєстрований в реєстрі за № 1302, таким, що не підлягає виконанню»*.

*Стягнуто із Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансово-правова група Лекс» на користь Позивача судові витрати у справі у розмірі 1 488,60 грн»*.

*Станом на день вчинення виконавчого напису № 1302 від 13 січня 2022 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем редакція Переліку передбачала можливість вчинення виконавчого напису лише на підставі оригіналу нотаріально посвідченого договору та засвідченої стягувачем виписки з рахунку боржника із зазначенням суми заборгованості та строків її погашення з відміткою стягувача про непогашення заборгованості»*.

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 357/1916/22, яким встановлено, що приватним нотаріусом Золотих О.О. порушено порядок вчинення виконавчого напису і порядок повідомлення боржника про вимогу про усунення порушення.

5. Рішення Кіровського районного суду міста Дніпра від 15.06.2022 у справі № 203/1364/22, провадження № 2/0203/865/2022 (дата набрання законної сили: 16.07.2022), встановлено, що *«не підлягає виконанню, виконавчий напис від 21 січня 2022 року, зареєстрований у реєстрі за №22630, учинений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем»*.

*Стягнуто з товариства з обмеженою відповідальністю «БІЗНЕС ПОЗИКА» на користь Позивача компенсацію судових витрат у сумі 1 488,60 гривень*

*Відповідач не мав законних підстав для звернення до нотаріуса із заявою про вчинення виконавчого напису про стягнення з позивача заборгованості, а нотаріус - підстав для вчинення такого напису.»*

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 203/1364/22, яким встановлено, що постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017, ухваленою в адміністративній справі №826/20084/14, Постанову Кабінету Міністрів України від 26.11.2014 № 662 у частині доповнення Переліку



розділом «Стягнення заборгованості з підстав, що впливають з кредитних відносин» було визнано незаконною та нечинною.

Судом встановлено, що нотаріус при вчиненні виконавчого напису на зазначену обставину уваги не звернув, побудувавши виданий виконавчий напис на кредитному договорі, укладеному без нотаріального посвідчення.

6. Рішення Київського районного суду м. Одеси від 30.06.2022 у справі № 947/36830/21, провадження № 2/947/124/22 (дата набрання законної сили 05.08.2022), що виконавчий напис від 22.09.2021 № 526, вчинений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем про стягнення з Позивача на користь ТОВ "Гоуфінгоу" суми заборгованості у розмірі 9200 грн., таким, що не підлягає виконанню.

*Стягнуто з ТОВ "Гоуфінгоу" на користь Позивача судовий збір в сумі 1362,00 грн (ухвалою від 15.09.2022 у справі № 947/36830/21 виправлено помилку в рішенні Київського районного суду м. Одеси від 30.06.2022).*

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі № 947/36830/21, яким встановлено, що при вчиненні оспорюваного виконавчого напису нотаріус не переконався належним чином у безспірності розміру сум, що підлягають стягненню за виконавчим написом, вчинив виконавчий напис поза межами встановлених статті 88 Закону строків, чим порушив норми Закону України «Про нотаріат» та Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, за якими стягнення заборгованості провадиться у безспірному порядку на підставі виконавчих написів нотаріусів.

З досліджених Комісією Подання та доданими до нього матеріалами, звернень громадян/скарг та судових рішень підтверджується систематичне неодноразове порушення приватним нотаріусом Золотих О.О. статей 5, 7, 47, 87, 88 Закону, а також положень підзаконних нормативно-правових актів, що регулюють порядок вчинення виконавчого напису.

Комісія констатує, що підпунктом «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону не передбачено жодних інших додаткових умов для встановлення таких порушень судами, зокрема, окремого рішення або статусу нотаріуса, як відповідача, у процесі. Зміст наявних судових рішень, що набрали законної сили, містить встановлені судами факти порушення законодавства приватним нотаріусом при вчиненні нотаріальних дій, тому додаткових судових рішень в інших судових провадженнях для застосування підпункту «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону не вимагається.

**Вказані порушення законодавства встановлені судовими рішеннями, які набрали законної сили, повністю обґрунтовують наявність достатніх та безспірних підстав для анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого на ім'я Биченка (Золотих) О.О. відповідно до підпункту «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону.**

Крім того, з Подання вбачається, що вироком Шевченківського районного суду м. Києва від 03.06.2022 у справі № 761/9398/22, провадження № 1-кп/761/2455/2022, Золотих О.О. визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 28, частиною першою статті 111 Кримінального кодексу України та призначено покарання, із застосуванням статті 69 цього Кодексу, у виді позбавлення волі строком на 8 років, без конфіскації майна.

З вищевказаного вироку встановлено, що «... 24 лютого 2022 року Указом Президента України Зеленського В.О. №64/2022 введено в Україні воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

Законом про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» № 2119-IX продовжено строк дії воєнного часу в Україні з 05 години 30 хвилин 26 березня 2022 року строком на 30 діб.

Законом про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» №2212-IX продовжено строк дії воєнного часу в Україні з 05 години 30 хвилин 25 квітня 2022 року строком на 30 діб.

Незважаючи на вищевказані зобов'язання по неухильному додержанню Конституції та законів України, [REDACTED] діючи умисно, за попередньою змовою з особами (кримінальне провадження відносно яких виділені в окреме провадження), усвідомлюючи протиправність своїх дій та їх наслідки, з мотивів непогодження з політикою представників української державної влади, підтримуючи ідеї проросійської спрямованості, у т.ч. щодо подальшого розвитку України, виходячи з геополітичних інтересів Російської Федерації, які передбачають перебування України у сфері її впливу, будучи обізнаним про факт ведення вказаною державою агресивної війни проти України та проведення у зв'язку з цим з боку РФ підривної діяльності проти України, з метою завдати шкоди суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній безпеці України, став на шлях вчинення особливо тяжкого злочину проти основ національної безпеки - державної зради, що виразилося у наданні іноземній державі, представнику іноземної організації допомоги в проведенні підривної діяльності проти України, в умовах воєнного стану, за таких обставин.

Так, в проміжок часу з 24 лютого 2022 року /точної дати та часу досудовим розслідуванням не встановлено/, проте не пізніше 06 березня 2022 року [REDACTED] з метою виїзду з території України до Російської Федерації під час бойових дій між збройними силами України та збройними силами Російської Федерації, уникнення мобілізації та призиву на військову службу збройних сил України, діючи умисно, за попередньою змовою з особами, кримінальне провадження відносно яких виділені в окреме провадження, перебуваючи за місцем свого проживання за адресою: [REDACTED] використовуючи мобільний термінал з абонентським номером [REDACTED] за допомогою застосування для обміну повідомленнями та дзвінками «Telegram», звернувся за допомогою у вирішенні даного питання до громадянина Російської Федерації, співробітника Федеральної служби Безпеки Російської Федерації

Особа-1, який у зазначеному застосунку для обміну повідомленнями та дзвінками використовував нікнейм [REDACTED] з абонентським номером [REDACTED].

В свою чергу, Особа-1 за надання допомоги [REDACTED] у виїзді з території України до Російської Федерації, поставив останньому завдання щодо збору та передання інформації про розміщення блокпостів Збройних Сил України, місця розташування об'єктів критичної інфраструктури та важливих об'єктів життєдіяльності на території м. Києва, на що [REDACTED] надав згоду.

06 березня 2022 року [REDACTED] на виконання завдання Особа-1, діючи умисно на шкоду суверенітету, територіальній цілісності, недоторканості, обороноздатності та державній безпеці України, з метою підтвердження розміщення блокпостів та несення служби військовослужбовців та представників правоохоронних органів, здійснив обхід вулицею Велика Житомирська у м. Києві та встановив розміщення блокпостів на перехресті вулиці Велика Житомирська та Володимирська, а також біля Львівської площі. Потім, за допомогою сервісу «Google Maps» на мапі позначив місце розташування вказаних блокпостів.

У подальшому, продовжуючи свою злочинну діяльність, 06 березня 2022 року, точного часу досудовим розслідування не встановлено, [REDACTED] перебуваючи за місцем свого проживання за адресою: [REDACTED] використовуючи власний мобільний телефон Huawei DUA-L22 Honor7S IMEI [REDACTED] та [REDACTED] з сім картою абонентського номеру [REDACTED], на який встановлений застосунок для обміну повідомленнями та дзвінками «Telegram», діючи на шкоду обороноздатності та державній безпеці України здійснив відправлення на застосунок для обміну повідомленнями та дзвінками «Telegram» на абонентський номер [REDACTED] співробітника Федеральної служби Безпеки Російської Федерації Особа-1 інформацію про місце розташування блокпостів, які були розміщені на перехресті вулиць Велика Житомирська та Володимирська, а також біля Львівської площі у м. Києві.

[REDACTED] виконуючи завдання Особа-1 щодо надання інформації про місце розташування блокпостів, діяв умисно, за попередньою змовою з особами, кримінальне провадження відносно яких виділене в окреме провадження, на шкоду суверенітету, територіальній цілісності, недоторканості, обороноздатності та державній безпеці України, при цьому чітко розуміючи, що надана ним інформація може бути використана збройними силами Російської Федерації для нанесення ракетних або бомбових ударів, а також знищенні шляхом підриву.

Таким чином, [REDACTED] своїми умисними діями, вчинив державну зраду тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітету, територіальній цілісності, недоторканості, обороноздатності та державній безпеці України: наданні іноземній державі допомоги в проведенні підривної діяльності проти України за попередньою змовою групою осіб, тобто вчинив кримінальне правопорушення, передбачене частиною другою статті 28, частиною першою статті 111 Кримінального кодексу України/в редакції Закону від 07.10.2014 № 1689-VII/»

Комісією досліджено вказане судове рішення по справі, яким встановлено, що Золотих О.О. визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 28, частиною першою статті 111 Кримінального кодексу України та призначено покарання.

Також вбачається, що Золотих О.О. умисними діями вчинив державну зраду, тобто діяння, умисно вчинене громадянином України на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності, недоторканості, обороноздатності та державній безпеці України.

**Комісія констатує, що вказане порушення законодавства встановлене судовим рішенням, яке набрало законної сили, повністю обґрунтовує наявність достатніх та безспірних підстав для анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого на ім'я Биченка (Золотих) О.О. відповідно до підпункту «б» пункту 2 частини першої статті 12 Закону.**

У зв'язку з отриманням 26.07.2022 належним чином засвідченої копії вищевказаного вироку Шевченківського районного суду міста Києва, на виконання наказу Міжрегіонального управління від 09.02.2022 № 84/7 «Про усунення приватним нотаріусом Золотих О.О. порушень та помилок» витребування пояснення від приватного нотаріуса Золотих О.О. не вбачалось за можливе.

Наказом Міжрегіонального управління від 26.07.2022 № 517/6 «Про припинення нотаріальної діяльності приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Золотих О.О.» приватна нотаріальна діяльність Золотих О.О. припинена з 27.07.2022.

Вчинене Золотих О.О. кримінальне правопорушення свідчить про те, що приватний нотаріус Золотих (Биченко) О.О. як за своїми професійними якостями, так і за морально-етичними принципами не може в подальшому здійснювати нотаріальну діяльність.

Разом з тим Комісія зазначає, що підстави внесення Подання, передбачені підпунктами «б» та «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону, є **окремими, самостійними та достатніми** для прийняття Комісією рішення про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого на ім'я Биченка (Золотих) О.О.

У зв'язку з винесенням щодо Золотих О.О. обвинувального вироку суду, який набрав чинності, а також набранням законної сили рішеннями судів про порушення нотаріусом вимог законодавства при вчиненні ним нотаріальних дій, та



враховуючи викладене, Комісія

**в и р і ш и л а :**

анулювати свідоцтво про право на зайняття нотаріальною діяльністю, видане Міністерством юстиції України 23 листопада 2007 року № 6638 на ім'я **Биченка (Золотих) Олександра Олександровича**, на підставі підпунктів «б» та «з» пункту 2 частини першої статті 12 Закону України «Про нотаріат».

**Голова Комісії**

**І.М. Бернацька**

**Заступник голови Комісії**

**Н.В. Саутенко**

**Секретар Комісії**

**О.Є. Кирилюк**

**Члени Комісії**

**В.С. Бондаренко**

**Е.Б. Журба**

**Т.М. Балик**

**О.М. Кіцула**

**Т.В. Крючкова**

**Т.О. Кучеренко**

**Л.В. Ворошина**

**Г.Г. Твердохліб**

**Ю.П. Пилипенко**

**О.С. Чорна**

**А.Є. Юр-Капінос**