

**Витяг з Протоколу №83
засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців**

30.08.2023

м. Київ

Засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців (далі – Комісія) у складі, затвердженому наказом Міністерства юстиції України від 23.05.2023 № 1176/7.

Час початку засідання: 10 год. 00 хв.

Голова Комісії	Гайченко А.В.	_____
Заступник Голови Комісії	Ковальський М.Р.	_____
Секретар Комісії	Ковальчук Л.І.	<u>Підпис</u> _____
	Чорна В.В.	_____
	Макаревич Я.А.	_____
	Соломко О.В.	_____
	Авторгов А.М.	_____
	Верба О.Б.	_____
	Парфьонов Г.В.	_____

Присутні приватні виконавці: Коцинян М.О.

На засіданні присутні 9 членів Комісії.

Засідання Комісії є повноважним відповідно до пункту 13 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5.

Голова Комісії відкрив засідання та оголосив порядок денний засідання.

Засідання Комісії, відповідно до пункту 12 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5, проводилось у режимі відеоконференцзв'язку.

Члени Комісії, які брали участь у засіданні Комісії дистанційно: Гайченко А.В., Ковальський М.Р., Чорна В.В., Авторгов А.М., Верба О.Б., Парфьонов Г.В.

Порядок денний:

1. Про розгляд подання Асоціації приватних виконавців України від 21.06.2023 № 207/01-14 про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Доповідач: Авторгов А.М. – член Комісії.

По питанню першому порядку денного.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – Голову Комісії, який зазначив, що на розгляд до Комісії надійшло подання Ради приватних виконавців України від 21.06.2023 № 207/01-14 про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності за результатами проведеної, в порядку встановленому статтею 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», перевірки.

Зазначив, що згідно з поданням Ради приватних виконавців України відповідна перевірка проводилась на підставі скарг ТОВ «МЛП-Чайка» від 12.10.2022, ТОВ «МЛП-Україна» від 12.10.2022, ТОВ «Версатейл Україна» від 07.10.2022, ТОВ «МЛП-Бориспіль» від 12.10.2022 щодо прийняття до виконання підробних виконавчих документів.

Звернувся до членів Комісії щодо наявності самовідводів.

Самовідводи не заявлені.

Ковальчук Л.І. –секретаря Комісії, яка повідомила про надходження клопотання від приватного виконавця Єфіменка Д.О. щодо розгляду подання Ради приватних виконавців України від 21.06.2023 № 207/01-14 без його участі.

ВИСТУПИЛИ:

Гайченко А.В. – Голова Комісії, який поставив на голосування питання щодо задоволення клопотання приватного виконавця Єфіменка Д.О. про розгляд подання Ради приватних виконавців України від 21.06.2023 № 207/01-14 без його участі.

Голосували: «за» - 9, «проти» - 0. Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Задовольнити клопотання приватного виконавця Єфіменка Д.О. про розгляд подання Ради приватних виконавців України від 21.06.2023 № 207/01-14 без його участі.

СЛУХАЛИ:

Гайченко А.В. – Голова Комісії, який у зв'язку з відсутністю самовідводів та інших клопотань запропонував Авторгову А.М. доповісти стосовно обставин допускання приватним виконавцем Єфіменком Д.О. порушень вимог законодавства, викладених у поданні Ради приватних виконавців України, що розглядається.

Авторгов А.М. – член Комісії, який доповів, що до Ради приватних виконавців України надійшли скарги ТОВ «МЛП-ЧАЙКА» від 12.10.2022, ТОВ «МЛП-Україна» від 12.10.2022, ТОВ «Версатайл Україна» від 07.10.2022, ТОВ «МЛП-БОРИСПІЛЬ» від 12.10.2022 щодо прийняття до виконання «подробних виконавчих документів» приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Єфіменко Д.О.

У своїх скаргах заявники зазначають, що приватним виконавцем в межах виконавчих проваджень № 69939589 (ТОВ «Версатайл Україна»), 69939706 (ТОВ «МЛП-Бориспіль»), 69939685 (ТОВ «МЛП-Україна»), 69939735 (ТОВ «МЛП-Чайка») винесено постанови про накладення арештів на кошти боржників.

Скаржниками повідомлено про те, що виконавчі документи, за якими розпочато згадані провадження є підробленими, а судових справ за цими виконавчими документами в Єдиному державному реєстрі судових справ не існує. Радою приватних виконавців України 17.10.2022 та 20.10.2022 розпочато перевірку відповідності поведінки приватного виконавця Єфіменка Д.О. Кодексу професійної етики приватного виконавця за церахованими скаргами та направлено запити про надання відповідних пояснень.

Приватним виконавцем Єфіменко Д.О. 28.10.2022 та 31.10.2022 надані пояснення, згідно з якими ним дійсно було відкрито виконавчі провадження № 69939589 (ТОВ «Версатайл Україна»), 69939706 (ТОВ «МЛП-Бориспіль»), 69939685 (ТОВ «МЛП-Україна»), 69939735 (ТОВ «МЛП-Чайка») та винесено постанови про накладення арешту на кошти боржників. Пізніше, виявивши у своїй електронній пошті лист від представника ТОВ «Версатайл Україна» адвоката Тригуб А.Ю. та від РПВУ із скаргами від ТОВ «МЛП-Бориспіль», ТОВ «МЛП-Україна», ТОВ «МЛП-Чайка», приватним виконавцем було здійснено перевірку щодо наявності виконавчих документів на веб-ресурсі Єдиного державного реєстру судових рішень та встановлено, що за відповідними номерами справ судові рішення не вносились.

Зважаючи на це, з його слів, ним було негайно було скасовано всі постанови, що були винесені за згаданими виконавчими провадженнями та винесено повідомлення про повернення виконавчих документів стягувачам без прийняття до виконання згідно пункту 6 частини четвертої статті 4 Закону України «Про виконавче провадження».

Звернув увагу, що Дисциплінарним ушовноваженням Пелобою С.М. надано висновок від 03.03.2023 № 1/2023, згідно з яким в діях приватного виконавця Єфіменка Д.О. наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Під час визначення виду дисциплінарного стягнення враховуються обставини вчинення проступку, ступінь вини приватного виконавця, тяжкість вчиненого ним дисциплінарного проступку, наявність наслідків, розмір заподіяної шкоди, а також факти застосування до приватного виконавця дисциплінарних стягнень протягом останнього року.

Вважає, що вчинений приватним виконавцем дисциплінарний проступок є тяжким. Раніше Дисциплінарною комісією приватних виконавців вже розглядалось подання Міністерства юстиції України направлене за результатами розгляду окремої ухвали Господарського суду міста Києва від 09.11.2022 у справі № 910/9109/22 щодо усунення порушень і недоліків в сфері примусового виконання судових рішень, недопущення прийняття державними та приватними виконавцями до примусового виконання неіснуючих виконавчих документів та для вирішення питання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Єфіменка Дениса Олеговича.

В зазначеній окремій ухвалі йшлося про те, що Товариством з обмеженою відповідальністю «Нова-Постач» було подано до Господарського суду міста Києва три скарги на дії приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Єфіменка Дениса Олеговича: 1) в межах справи № 910/9109/22 (суддя Бойко Р.В.); 2) в межах справи № 910/7656/22 (суддя Стасюк С.В.); 3) в межах справи № 910/8111/22 (суддя Карташова Ю.В.). Всі ці скарги стосуються оскарження Товариством з обмеженою відповідальністю «Нова-Постач», як боржником, дій приватного виконавця Єфіменка Д.О. з виконання судових наказів про стягнення із скаржника на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Айс Корпорація», як стягувача, десятків мільйонів гривень, хоча із справ № 910/9109/22, № 910/7656/22, № 910/8111/22 вбачається, що Господарським судом міста Києва не видавались судові накази про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю «Нова-Постач» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Айс Корпорація» копій. Також суд зазначає, що судові накази про стягнення десятків мільйонів гривень не могли бути видані в силу частини першої статті 148 Господарського процесуального кодексу України, згідно якої судовий наказ може бути видано тільки за вимогами про стягнення грошової заборгованості за договором, укладеним у письмовій (в тому числі електронній) формі, якщо сума вимоги не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (до 248 100,00 грн.). Наведені обставини у їх сукупності дають суду підстави для висновку, що приватному виконавцю Єфіменку Д.О. було пред'явлено до виконання підроблені виконавчі документи.

Таким чином, враховуючи наявність окремої ухвали Господарського суду міста Києва від 09.11.2022 у справі № 910/9109/22 та подання Ради приватних виконавців України, загалом приватному виконавцю було подано як мінімум сім підроблених виконавчих документів, за якими ним були відкриті виконавчі провадження та накладено арешт на кошти на рахунках юридичних осіб-псевдоборжників у банківських установах.

Згідно зі статтями 3, 4 Кодексу професійної етики приватних виконавців, затвердженого затверджено рішенням З'їзду приватних виконавців України № 7 від 26.10.2021, у професійній діяльності приватний виконавець зобов'язаний

використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного виконання вимог виконавчого документа, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Приватний виконавець зобов'язаний виконувати правила професійної етики приватного виконавця, а також належно виконувати свої обов'язки як учасника виконавчого провадження, дотримуватись вимог та правил встановлених законодавством та нормативними актами затвердженими відповідними наказами Міністерства юстиції України.

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 4 Закону України «Про виконавче провадження» виконавчий документ повертається стягувачу органом державної виконавчої служби, приватним виконавцем без прийняття до виконання протягом трьох робочих днів з дня його пред'явлення, якщо рішення, на підставі якого видано виконавчий документ, не набрало законної сили (крім випадків, коли рішення у встановленому законом порядку допущено до негайного виконання).

Перш, ніж приймати рішення про відкриття виконавчих проваджень, приватний виконавець Єфіменко Д.О. повинен був, серед іншого, перевірити чи набрали судові рішення, на підставі яких начебто видані накази господарського суду, законної сили, зокрема, і шляхом перевірки факту постановлення та існування означених судових рішень за допомогою Єдиного державного реєстру судових рішень та веб-сайту Судова влада України.

Таким чином, за умов належного виконання своїх професійних обов'язків, приватний виконавець у згаданих виконавчих провадженнях мав би не відкривати виконавче провадження а повідомити правоохоронні органи про надходження підробних виконавчих документів. Між тим, про таке повідомлення приватний виконавець у своїх поясненнях не зазначає.

Така поведінка приватного виконавця Єфіменка Д.О. явно не сприяє підвищенню авторитету, поваги та довіри до професії приватного виконавця, а навпаки - шкодить репутації та авторитету професії, викликає негативний резонанс у суспільстві.

Стосовно наявності наслідків та розміру заподіяної шкоди. Не зважаючи на те, що копії з потерпілих осіб не були стягнуті, разом з тим, зазначеними діями приватного виконавця спричинено значну шкоду авторитету та діловій репутації професії приватного виконавця в цілому.

Зазначив, про застосування дисциплінарних стягнень до приватного виконавця Єфіменка Д.О.

Так, до Дисциплінарної комісії приватних виконавців направлено 10 подань про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності, з яких 4 подання рішеннями Дисциплінарної комісії приватних виконавців від 11.11.2020, від 02.06.2021, від 30.06.2021 та від 20.08.2021 задоволено та застосовано до приватного виконавця дисциплінарні стягнення у вигляді попередження. Рішеннями Дисциплінарної комісії приватних виконавців від 12.08.2020, та від 13.10.2021 задоволено подання та застосовано до приватного виконавця дисциплінарні стягнення у вигляді догани.

Також протягом останнього року відповідно до підпункту 4 пункту 6-1 розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про органи та

осіб, які здійснюють примусове виконання рішень і рішень інших органів» діяльність приватного виконавця Єфіменка Д.О. трічі зупинялась строком на один місяць за результатами виявлення ознак грубого порушення приватним виконавцем вимог законодавства щодо примусового виконання рішень під час виконання ним професійних обов'язків на підставі наказів Міністерства юстиції України від 22.12.2022 №3539/7, від 30.01.2023 за №344/7 та наказ Міністерство юстиції України від 17.03.2023 за № №667/7.

ВИСТУПИЛИ:

Ковальчук Л.І. – секретар Комісії, яка звернула увагу присутніх на пояснення приватного виконавця Єфіменка Д.О., які носять формальний характер, адже останній зазначає, що після порушення питання щодо пред'явлення до виконання підроблених документів він негайно вжив заходів щодо скасування постанов про відкриття виконавчих проваджень, зважаючи на наступне.

Так, приватним виконавцем винесено постанови про відкриття виконавчих проваджень відносно ТОВ «Версатайл Україна»; ТОВ «МШ-Бориспіль», ТОВ «МШ-Україна», ТОВ «МШ-Чайка» 26.09.2022. В подальшому у виконавчому провадженні № 69939589 відносно ТОВ «Версатайл Україна» постанову про відкриття скасовано приватним виконавцем Єфіменко Д.О. 12.10.2022 у ррші виконавчих проваджень, які є предметом розгляду вказаного подання постанови про скасування відкриття виконавчих проваджень приватним виконавцем Єфіменком Д.О. винесено лише 26.10.2022. Вищезазначене ставить під сумнів неможливість приватного виконання, який здійснює свою діяльність чотири роки перевірити наявність судових рішень в Єдиному державному реєстрі судових рішень у репті виконавчих проваджень, зважаючи що суми стягнення за виконавчим документами на мільйони та десятки мільйонів гривень.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – Голову Комісії, який зауважив, що Комісія приймає рішення з урахуванням всіх обставин, а також наявності наслідків, та звернувся до доповідача стосовно внесення пропозиції щодо прийняття рішення по зазначеному поданню.

Авторгова А.М. – члена Комісії, який зазначив, що під час визначення виду дисциплінарного стягнення мають враховуватися обставини вчинення проступку, ступінь вини приватного виконавця, тяжкість вчиненого ним дисциплінарного проступку, наявність наслідків, розмір заподіяної шкоди, а також факти застосування до приватного виконавця дисциплінарних стягнень протягом останнього року.

При здійсненні своєї діяльності ~~приватним виконавцем~~ допущені порушення Кодексу професійної етики приватного виконавця, а саме статей 3 та 4 Кодексу професійної етики приватних виконавців, затвердженого затверджено рішенням З'їзду приватних виконавців України № 7 від 26.10.2021.

Відповідно до змісту положень статті 38 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», підставою для притягнення приватного виконавця до дисциплінарної

відповідальності с вчинення ним дисциплінарного проступку, яким вважається, зокрема, порушення правил професійної етики приватного виконавця.

Отже, за викладених обставин наявні достатні фактичні підстави для притягнення приватного виконавця Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності за вчинення ним дисциплінарного проступку.

Висновок Дисциплінарного уновноваженого щодо наявності складу дисциплінарного проступку у діях приватного виконавця Єфіменка Д.О. долучений до матеріалів подання Ради приватних виконавців України.

Інформація щодо оскарження дій приватного виконавця Єфіменка Д.О. в судовому порядку до Комісії не надходила.

Нагадав про наявність дисциплінарних стягнень, зокрема протягом останнього року.

Враховуючи вищевикладене, з огляду на обставини вчинення та тяжкість проступку, запропонував поставити на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді припинення діяльності приватного виконавця.

Гайченка А.В. – Голову Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Ради приватних виконавців України про притягнення приватного виконавця Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді припинення діяльності приватного виконавця.

Голосували: «за» - 9, «проти» - 0. Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Задовольнити подання Ради приватних виконавців України про притягнення приватного виконавця Єфіменка Д.О. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді припинення діяльності приватного виконавця.

Голова Комісії

Андрій ГАЙЧЕНКО

Секретар Комісії

Людмила КОВАЛЬЧУК

згідно з оригіналом

Секретар

60.14.2025



Людмила Ковальчук