

✓

**Протокол автоматизованого розподілу матеріалу  
між членами Вищої ради юстиції**

Найменування установи: Вища рада правосуддя

Єдиний унікальний номер матеріалу: М-1945/1/7-17

Вхідний номер матеріалу: 14827

Суть матеріалу: Дисциплінарна скарга \_\_\_\_\_,  
на дії слідчого судді  
Шевченківського районного суду м. Києва під час розгляду нею  
справи ] \_\_\_\_\_, провадження \_\_\_\_\_ за  
клопотання старшого слідчого про надання дозволу на тимчасовий  
доступ та можливість вилучення документів, які знаходять у володінні  
в рамках кримінального провадження №  
(суддя Мелешак О.В.).

Мелешак О.В. Шевченківський районний суд міста Києва

Член Вищої ради юстиції: М. П. Худик

Інформацію внесено до системи автоматизованого розподілу.

Головний спеціаліст \_\_\_\_\_ Аністратенко Г. М.  
(підпис)

07.04.2017

/дата внесення до системи автоматизованого розподілу/

Вища рада правосуддя

Аністратенко 13:26:37



\*9993\*2415583\*1\*1\*

ЗАТВЕРДЖЕНО  
рішення Вищої ради правосуддя  
14 лютого 2017 року № 269/0/15-17

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)  
(дисциплінарна скарга)**

**1. Інформація про скаржника:**

1.1. Скаржник: \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи або найменування юридичної особи, для адвоката – зазначити № та дату видачі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката)

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи\*: \_\_\_\_\_

(поштовий індекс, область, населений пункт, вулиця, номер будинку, квартири)

1.3. Номери засобів зв'язку\*: \_\_\_\_\_ тел. моб. \_\_\_\_\_  
(домашній, робочий або мобільний номер телефону, електронна адреса)

1.4. Статус скаржника: \_\_\_\_\_ здійсною  
громадське розслідування фактів порушень законодавства з боку слідчих суддів  
Шевченківського районного суду м. Києва.  
(сторона, третя особа, представник сторони (адвокат), інші учасники судового процесу тощо)

**2. Інформація про суддю (суддів)\*: слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва**  
(прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів),

Мелешак Олена Вікторівна

щодо якого (яких) подається дисциплінарна скарга)

**3. Інформація у судовій справі: Справа № 1945/1/17-17, провадження.**  
(якщо неналежна поведінка судді (суддів) мала місце під час розгляду справи, за наявності

інформації зазначити номер справи, сторони у справі, предмет судового розгляду; за наявності судового рішення – його дату та номер)

**4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII)\*:**

- умисне або внаслідок недбалості:
- незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;
  - незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору;
  - порушення засад гласності і відкритості судового процесу;
  - порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості;
  - незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу;
  - порушення правил щодо відводу (самовідводу);
- безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;
- допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний №

1945/1/17-17  
04 лютого 2017

*Людмила Мелешак О.В. 04.02.2017*

питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу;

- умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод;
- розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні;
- неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок;
- неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом);
- втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями;
- неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції;
- зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством;
- використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку;
- допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; неспіттвердження суддею законності джерела походження майна;
- ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя;
- непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або неспіттвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання;
- визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом;
- неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом;
- подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей;
- неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом;
- декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

## 5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів)\*:

07 лютого 2017 року у справі № \_\_\_\_\_ слідчим суддею Шевченківського районного суду м. Києва Мелешак О.В. було розглянуто клопотання старшого слідчого з ОВС першого відділу розслідування кримінальних проваджень слідчого управління фінансових розслідувань ОВПП ДФС \_\_\_\_\_ про надання дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення документів в межах кримінального провадження, внесеного 01.03.2016 до Єдиного реєстру досудових розслідувань під \_\_\_\_\_ за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28, ч.2 ст.205, ч.3 ст.212, ч.2 ст.28, ч.5 ст.191 КК, ч.1 ст.366 України. Однією з умов задоволення подібного клопотання є його подання повноважною на це особою. Однак, на даний час з 01.01.2017 року набув чинності Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні», п.134 якого виключено із Податкового кодексу України Розділ XVIII-2. ПОДАТКОВА МІЛІЦІЯ, тобто на даний час немає правових підстав для діяльності податкової міліції. Отже, вищевказане клопотання було подане неповноважною на те особою, та слідчий суддя Мелешак О.В. була зобов'язана відмовити у задоволенні даного клопотання. Проте, всупереч діючого законодавства, клопотання старшого слідчого з ОВС першого відділу розслідування кримінальних проваджень слідчого управління фінансових розслідувань ОВПП ДФС \_\_\_\_\_ було задоволено, про що була винесена відповідна ухвала. Цим самим слідчим суддею Шевченківського районного суду м. Києва Мелешак О.В. було порушено ст. 19 Конституції України та ст.370 Кримінального процесуального Кодексу України.

**6. Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості\*:**

Ухвала Шевченківського районного суду м.Києва у справі зід 07.02.2017р.; Ухвала Дарницького районного суду м.Києва у справі від 10.01.2017р.; Ухвала Апеляційного суду Одеської області у справі від 02.03.2017р.  
*(зокрема, судові рішення судів вищої інстанції, які свідчать про порушення норм права суддею нижчої інстанції, інші документи, що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі факти)*

**З огляду на викладене прошу притягти суддю**

Шевченківського районного суду м. Києва Мелешак Олену Вікторівну

*(прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддіє))*

**до дисциплінарної відповідальності.**

**До дисциплінарної скарги додаю:**

1. Роздруківка Ухвали Шевченківського районного суду м.Києва у справі від 07.02.2017р.  
*(зокрема, документи, які посвідчують повноваження адвоката, копії судових рішень та інших документів, що підтверджують зазначені відомості)*
2. Роздруківка Ухвали Апеляційного суду Одеської області у справі 1 від 02.03.2017р.
3. Роздруківка Ухвали Дарницького районного суду м.Києва у справі зід 10.01.2017р.
4. Копія довіреності Представника

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«07» квітня 2017 року\*

*(підпис скаргника  
або його представника)\**

\* обов'язково для заповнення

Категорія справи № : Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України;  
Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 13.02.2017. Зареєстровано: 14.02.2017. Оприлюднено: 16.02.2017.



Справа №

Провадження №

## УХВАЛА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 лютого 2017 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м.Києва Мелешак О.В., за участю секретаря Базяк Л.В. старшого слідчого з ОВС 1 відділу розслідувань КП СУ ФР ОВПП ДФС розглянувши клопотання про надання дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення документів, які знаходяться у володінні ТОВ «...» ( ), -

### ВСТАНОВИВ :

Старший слідчий з ОВС 1 відділу розслідувань КП СУ ФР ОВПП ДФС звернулася до слідчого судді з клопотанням погодженим у встановленому законом порядку про надання дозволу на тимчасовий доступ та можливість вилучення документів які знаходяться у володінні (код ).

Своє клопотання слідчий обґрунтовує тим, що СУ ФР ОВПП ДФС здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за № за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.28, ч.2 ст.205, ч.3 ст.212 ч.2 ст.28, ч.5 ст.191 ч.1 ст.366 КК України.

Під час досудового розслідування вказаного кримінального провадження встановлено, що директор «...» ( ), колишня назва - «...» ( ) СОБА\_2 за попередньою змовою із нестановленими особами у період з 2011 - 2015 років, в результаті проведення ряду процедур державних закупівель з приводу будівництва споруди гідротехнічної у мікрорайоні Бортничі за результатами яких переможцями визнано «...» ( ), «...» ( ), «...» ( ) та шляхом фінансово - господарських взаємовідносин з названими суб'єктами господарської діяльності, що оформлялись лише документально, розкрадали державні кошти «...» особливо великим розміром та підтверджується дослідженням від 10.11.16 за № «...» ГУ ДФС у Київській області, складеним на підставі висновків, викладених в аудиторському звіті за «...» від 01.03.16 та висновку перевірки вартості виконаних обсягів робіт на об'єкті «Будівництво гідровузла, «...» від «...»

Також, встановлено, що службові особи ( ) в листопаді 2016 року шляхом внесення до офіційних документів, а саме - тендерної пропозиції на участь у відкритих торгах замовника ( ), завідомо неправдивих відомостей та видачі таких документів на розгляд тендерного комітету, незаконно отримали державне замовлення за предметом закупівлі ПСТУ ДП 11 1 2016 Будівництво гідровузла,

На даний час в органі досудового розслідування виникла необхідність у тимчасовому доступі до документів, які перебувають у володінні ( ), а саме: тендерної пропозиції, що подавалася на розгляд тендерному комітету з» ( ) у

листопаді 2016 року за предметом закупівлі мікропайон і та яка міститься , а також вилученні оригіналів вказаних документів, оскільки вони містять необхідні відомості підписи осіб, відповідальних за складання та подачу офіційних документів ( ) та будуть використані у почеркознавчій експертизі.

В судовому засіданні слідчий підтримала заявлене клопотання та просила його задовольнити з підстав наведених у ньому.

Представник особи, у володінні якої знаходяться такі документи, в судове засідання не викликався на підставі ч. 2 ст. 163 КПК України, оскільки суд дійшов висновку, що є вірогідність знищення оригіналів документів, перелічених вище, з метою уникнення передбаченої чинним законодавством відповідальності.

Так, відповідно до ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх. Тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

В клопотанні слідчий належним чином обґрунтовує те, що одержати в інший спосіб, без рішення суду, тимчасовий доступ до документів та їх подальше вилучення неможливо, оскільки дана інформація міститься лише у володінні ( ).

За таких обставин вважаю, що клопотання старшого слідчого з ОВС 1 відділу розслідувань КП СУ ФР ОВПП ДФС підлягає задоволенню, виходячи з наступного: сторона обвинувачення довела суду про наявність достатніх підстав вважати, що відповідні документи у володінні ( ), ці документи мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, що є підставою для надання судом розпорядження про виявлення таких документів з можливістю вилучення їх оригіналів.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 110,163-165,309 та 395 КПК України, слідчий суддя, -

**У Х В А Л И В:**

Клопотання старшого слідчого з ОВС 1 відділу розслідувань КП СУ ФР ОВПП ДФС  
- задовольнити.

Надати старшому слідчому з ОВС 1 відділу розслідувань КП СУ ФР ОВПП ДФС  
тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю вилучення їх оригіналів у  
( ) , а саме: тендерної пропозиції, що подавалася  
на розгляд тендерному комітету  
( ) у листопаді 2016 року за предметом закупівлі ДСТУ  
Будівництво гідровузла,

Строк дії ухвали встановити 1 (один) місяць з дня її проголошення, тобто до  
07.03.2017.

Роз'яснити ( ) , що у відповідності до ч.1 ст. 166  
КПК України, у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів  
слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано  
право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу  
про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою  
відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

Ухвала оскарженню не підлягає, між тим, відповідно до ст. 309 КПК України, може  
бути оскаржена протягом 5 днів з моменту її отримання в разі надання дозволу на  
тимчасовий доступ до речей і документів, яким дозволено вилучення речей і документів,  
які посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності, або  
інших, за відсутністю яких фізична особа -підприємець чи юридична особа позбавляються  
можливості здійснювати свою діяльність.

**Слідчий суддя**

**О.В. Мелешак**

Категорія справи № : Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України;  
Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 20.01.2017. Зареєстровано: 23.01.2017. Оприлюднено: 25.01.2017.



**ДАРНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.КИЄВА**

справа №

провадження №

**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

"10" січня 2017 р. Слідчий суддя Дарницького районного суду м. Києва Набудович І.О., розглянувши клопотання старшого слідчого СВ ФР ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві ] про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні № від 09.12.2016 року за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 212 КК України,

**В С Т А Н О В И В:**

Старший слідчий СВ ФР ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві ] за погодженням з процесуальним керівником, звернувся до слідчого судді з клопотанням про тимчасовий доступ до документів, які містять банківську таємницю клієнта І ] та перебувають у володінні

В клопотанні зазначено, що в провадженні СВ ФР ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві перебуває кримінальне провадження від 09.12.2016 року за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 212 КК України.

Дослідивши копії матеріалів доданих до клопотання, вважаю у задоволенні клопотання відмовити, оскільки воно подане неповноважною на те особою.

Так, з 01.01.2017 року набув чинності Закон України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні", п. 134 якого виключено із Податкового кодексу України Розділ XVIII-2. ПОДАТКОВА МІЛІЦІЯ , тобто на даний час немає правових підстав для діяльності податкової міліції.

Керуючись статтями 163, 164 КПК України, слідчий суддя -

**У Х В А Л И В:**



У задоволенні клопотання старшого слідчого СВ ФР ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС  
у м. Києві І про тимчасовий доступ до речей та документів у  
кримінальному провадженні № від 09.12.2016 року за ознаками  
злочину, передбаченого ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 212 КК України - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:

## ДОВІРЕНІСТЬ

№  
від

(надалі - «Довіритель»), в особі  
уповноважує:

цією довіреністю

реєстраційний номер облікової картки платника податків

представляти інтереси Довірителя в усіх підприємствах, установах та організаціях незалежно від форми власності та підпорядкування, в тому числі, але не виключно, органах нотаціату, в Міністерстві юстиції України, його підрозділах, відділах, т.ч. в Відділах державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, в органах та підрозділах Державної фіскальної служби України, їх територіальних органах, в тому числі, органах статистики, Пенсійному фонді України та його територіальних підрозділах, відділах, акредитованих суб'єктах державної реєстрації з питань подання необхідних документів, заяв, довідок, реєстраційних карток, запитів для забезпечення діяльності Довірителя, в тому числі з питань реєстрації змін до установчих документів Довірителя, з питань внесення змін до відомостей про Довірителя, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, підтвердження відомостей про Довірителя, в Державній архітектурно-будівельній інспекції України, її підрозділах, відділах та інших необхідних органах з питання переоформлення та отримання ліцензії, судах України та всіх інстанцій, в органах прокуратури, інших правоохоронних органах, та в будь-яких інших установах та організаціях,

для чого надається право підписувати та подавати від імені Довірителя заяви, реєстраційні картки (в тому числі, форми 3, 4 та 6), скарги, клопотання, заяви про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що міститься в ЄДРПОУ та інші документи, отримувати довідки, рішення, (ліцензії) інші документи, знайомитись з матеріалами справи (в тому числі, з матеріалами реєстраційної справи), робити копії, виписки, тощо; *вести справи в судових установах* з усіма правами, які надані чинним законодавством позивачу, відповідачу, обвинуваченому, підозрюваному, потерпілому, свідку, заявнику та ін., а також виконувати будь-які інші дії, які є необхідним для виконання даної довіреності.

Довіреність видана без права ~~передоручення~~ строком на один рік.

Голова