



Прокуратура України  
**ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА**

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011 факс: (044) 280-26-03

e-mail: office@gp.gov.ua, web: www.gp.gov.ua

Код ЄДРПОУ 00034051

*акт. від 2024 № 27/3-215ВІХ-24*

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Віктору Поліщуку**  
foi+request-122990-dce1a037@  
dostup.pravda.com.ua

Ваш запит щодо надання копії протоколу засідання Другої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур від 23.04.2020 № 6 розглянуто.

Відповідно до ч. 2 ст. 32 Конституції України не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Частиною 3 ст. 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядники інформації, які володіють інформацією про особу, зобов'язані використовувати її лише з метою та у спосіб, визначений законом.

Запитуваний Вами протокол містить інформацію, що стосується інтересів третіх осіб, які не давали дозвіл на її розголошення.

Статтею 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачено можливість обмеження доступу до інформації, зокрема, конфіденційної, у тому числі, для захисту репутації або прав інших людей.

Розголошення конфіденційної інформації з обмеженим доступом, яка є у запитуваних Вами документах, може спричинити істотну шкоду репутації та Конституційним правам третіх осіб.

З урахуванням викладеного надаємо копію протоколу засідання другої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур (далі – Комісія № 2) від 23.04.2020 № 6 з вилученням інформації з обмеженим доступом. Зазначений протокол засідання Комісії № 2 не містить додатків

У разі незгоди з отриманою відповіддю, відповідно до ст. 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» Ви маєте право оскаржити її до керівництва Офісу Генерального прокурора або до суду.

Додаток: на 10 арк.

**Начальник відділу розгляду  
запитів на публічну інформацію**

**Наталія ТЄЛІЧКО**

Офіс Генерального прокурора

02.02.2024 №27/3-215ВІХ-24



142

**ПРОТОКОЛ № 6**  
**засідання Другої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

23 квітня 2020 року

м. Київ

**Присутні члени комісії:** голова – Г. Мамедов, секретар – О. Коріняк, члени – Л. Вигівська, О. Лемєнов, Б. Малишев, Р. Романчук.

**Порядок денний**

1. Розгляд заяви Ленець Н.О. про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону.

2. Розгляд заяв про перенесення дати тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону.

3. Розгляд заяви Гончаренка А.О. про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички.

4. Про скасування рішення про неуспішне проходження атестації Приходьком В.В.

5. Про залишення без розгляду заяв про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону.

6. Про залишення без розгляду повторних заяв про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички.

7. Розгляд заяви Азовського І.О. про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички.

8. Розгляд заяви Парфьонова В.Ю.

9. Розгляд заяви Іллящука Д.Г.

10. Розгляд заяви Мойченко Л.П.

11. Скасування рішення стосовно Крикливого Р.М.

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви Ленець Н.О. про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, яка під час його проходження не набрала прохідного балу.

Кандидат скаржився на погане самопочуття після іспиту та під час іспиту, незадовільний стан здоров'я. У підтвердження цього до заяви надано копію листка про непрацездатність. Необхідно зазначити, що вказана заява від вказаної особи надійшла на електронну пошту кадрової комісії 09.04.2020, тобто більше

ніж через місяць після дня тестування та після прийняття щодо неї рішення кадровою комісією.

Відповідно до протоколу № 1 кадровою комісією зафіксовано факт, що Ленець Н.О. не пройшла іспит у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, набравши менше 70 балів. Відповідно до положення п.6 Розділу III Порядку проходження атестації прокурорів, затвердженого наказом Генерального прокурора від 03.10.2019 № 221 (далі – Порядок) прокурор, який за результатами складення іспиту набрав меншу кількість балів, ніж прохідний бал, не допускається до співбесіди, припиняє участь в атестації, а відповідна кадрова комісія ухвалює рішення про неуспішне проходження прокурором атестації.

У зв'язку з цим, кадровою комісією 02.04.2020 було прийнято рішення про неуспішне проходження атестації Ленець Н.О., що відображено у протоколі № 4. Підстави для повторного проходження вказаним прокурором етапу тестування, передбачені п.7 Розділу I Порядку, відсутні.

Враховуючи викладене, вказана заява не підлягає задоволенню.

**Вирішили:** заяву Ленець Н.О. залишити без задоволення.

**Голосували:** «за» – одногосно.

#### **Друге питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви **Бекірова Р.З., Болгара В.В., Дишлюк І.В., Наюка Є.О., Петричука О.А., Семенова К.С., Юрченка О.Є.** про перенесення дати тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, за наявності поважних причин (перебування на лікарняному, смертю близької особи)

На адресу кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур вже після прийняття рішень про неуспішне проходження атестації надійшли заяви від вказаних осіб про перенесення дати тестування через перебування на лікарняному або смертю близьких осіб та надання відповідей щодо розгляду їх заяв, поданих на адресу кадрових комісій до прийняття вказаних рішень.

Відповідно до протоколу № 4 від 02.04.2020 кадровою комісією стосовно цих прокурорів прийнято рішення про неуспішне проходження атестації, оскільки на тестування вони не з'явилися та відомості щодо подання ними заяви про перенесення тестування у комісії були відсутні.

Водночас, вказані особи до повторних своїх заяв додали копії заяв, які скеровувалися до кадрової комісії завчасно разом з підтверджуючими документами щодо поважності їх неявки (лікарняні листи, свідоцтво про смерть тощо).

У той же час кадровою комісією попередні заяви Бекірова Р.З., Болгара В.В., Дишлюк І.В., Наюка Є.О., Петричука О.А., Семенова К.С., Юрченка О.Є. не були розглянуті з незалежних від комісії технічних причин. Враховуючи викладені обставини, у кадрової комісії наявні усі підстави для прийняття рішення на підставі п. 11 Розділу I Порядку.

**Вирішили:** скасувати рішення про неуспішне проходження атестації, ухвалені стосовно Бекірова Р.З., Болгара В.В., Дишлюк І.В., Наюка Є.О., Петричука О.А., Семенова К.С., Юрченка О.Є. та за результатами розгляду їх заяв причини неявки визнати поважними, на підставі п. 11 Розділу I Порядку перенести дату тестування зазначених осіб на додатковий день.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Третє питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяв про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички Гончаренка А.О., яким надано додаткові документи щодо перебування ним у хворому стані під час складання тестування, а також технічні збої комп'ютерної техніки при проходженні іспиту.

У своїх повторних заявах Гончаренко А.О. зазначив, що він проходив два етапи тестування за одним комп'ютером, який мав технічні збої. Факт комп'ютерних збоїв підтверджується актом, який складався після проходження першого етапу тестування. З метою підтвердження факту технічного збою в роботі ним направлено запит до ТОВ «САЙМЕТРІКС - УКРАЇНА», відповідь на який ще очікується. Крім того, другий тест він складав

Перед тестуванням лікар надав

йому медичні препарати

Крім того, лікар запропонував йому стаціонарне лікування,

Слід зазначити, що кадровою комісією стосовно Гончаренка А.О. 09.04.2020 прийнято рішення про неуспішне проходження атестації за результатами розгляду його попередньої заяви щодо перебування ним на лікарняному під час складання тестування, в якій не були зазначені вказані факти (протокол № 5).

Під час обговорення Коріняк О.М. зазначила, що відповідно до відомостей про результати тестування на знання закону Гончаренко А.О. двічі отримував

логін (перший – 3883, другий – 3342), що підтверджує слова прокурора щодо неспрацювання комп'ютера з першої спроби пройти тестування.

З цього приводу **Вигівська Л.В.** зазначила, що вказаний факт підтверджує несправність роботи програмного комплексу, а не самого комп'ютера.

**Мамедов Г.А.** зазначив, що члени кадрової комісії не мають спеціальних знань у цьому питанні, а відтак не уповноважені надавати оцінку коректності технічної роботи комп'ютера або програми. Водночас прокурор проходив два етапи тестування за одним комп'ютером та факт невдалої спроби пройти перший етап тестування зафіксовано у відповідних документах.

Враховуючи це, з метою підтвердження фактів, викладених у заяві прокурора, варто направити запит до ТОВ «САЙМЕТРИКС - УКРАЇНА», яке супроводжувало проходження тестування на загальні здібності та навички. Питання щодо прийняття рішення стосовно його заяви вирішити після отримання відповіді на запит.

**Вирішили:** звернутися до ТОВ «САЙМЕТРИКС - УКРАЇНА» із запитом щодо технічної справності роботи програми під час тестування Гончаренка А.О. та продовжити розгляд його заяви після отримання відповіді.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Четверте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви **Приходька В.В.** про скасування рішення про неуспішне проходження атестації від 02.04.2020 та включення його у додатковий день для проходження тестування прокурорів регіональних прокуратур.

Відповідно до протоколу № 4 від 02.04.2020 кадровою комісією стосовно вказаного прокурора прийнято рішення про неуспішне проходження атестації, оскільки на тестування він не з'явився та відомості щодо подання ним заяви про перенесення тестування у комісії були відсутні.

Поряд з цим, до заяви від 21.04.2020 Приходько В.В. долучив лист, скерований 26.02.2020 на адресу першої кадрової комісії із проханням виключити його з графіку тестування у зв'язку з тим, що його призначили на адміністративну посаду заступника керівника Олександрійської місцевої прокуратури Кіровоградської області після набуття чинності положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» (далі – Закон), а відтак положення щодо проходження атестації на нього не поширюються. Відповідь на вказаний лист Приходько В.В. не отримав. Крім того, прокурор зазначає, що у день проходження тестування він перебував у відпустці за межами України та додав копії закордонного паспорта.

Відповідно до пункту 3-1 розділу V прокурор, включений до оприлюдненого в установленому порядку графіка складання іспиту (графіка складання іспитів), продовжує проходити атестацію до ухвалення кадровою комісією рішення про

успішне або неуспішне проходження ним атестації, незалежно від призначення (переведення) в інший орган прокуратури.

Водночас, оскільки вказаний прокурор подав завчасно заяву, відповідь на яку не отримав, та в подальшому звернувся до кадрової комісії із проханням включити його у додатковий день, приймаючи до увагу практику прийняття рішень кадровими комісіями в аналогічних ситуаціях, є підстави розглянути його заяву від 26.02.2020 на підставі положень п. 11 Розділу Порядку, скасувати стосовно нього рішення про неуспішне проходження атестації та допустити його до проходження тестування у додатковий день.

**Вирішили:** скасувати рішення про неуспішне проходження атестації ухвалене стосовно Приходька В.В. та за результатами розгляду його заяв на підставі п. 11 Розділу I Порядку перенести дату тестування на додатковий день.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **П'яте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяв про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, які надіслали такі особи: Антощак Д.І., Антощук М.П., Валецького Р.В., Заріцька О.А., Домашенко О.В., Потапенко Є.Є., Марченко О.В. Відповідно до протоколу № 5 кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях. Окрім іншого, деякі прокурори звертаються і з проханням надати роздруківки результатів тестування, що не передбачено Порядком.

Враховуючи викладене, підстав для потворного розгляду заяв вказаних прокурорів не вбачається.

**Вирішили:** залишити повторні заяви вказаних осіб без розгляду.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Шосте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду повторних заяв про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички, які надійшли від Бондаря О.П., Буряка А.М., Гаврилюк О.М., Гайдар О.М., Діброви С.С., Загоровського Т.І., Кириченка С.А., Максименко Н.Г., Максименко Ю.Ю., Мельник О.В., Нетикши Є.В., Ткача С.С., Ланової Л.О., Луніної Ю.М., Похілько Я.М., Польового С.В., Черчатого Є.О. які під час проходження тестування не набрали прохідного балу. Відповідно до протоколу № 5 Другою кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях.

Окрім іншого, деякі прокурори звертаються і з проханням надати роздруківки результатів тестування, що не передбачено Порядком.

Під час обговорення **Коріняк О.М.** заявила, що її позиція незмінна в частині необхідності надати можливість повторно пройти тестування на загальні здібності і навички прокурорам, через значну кількість скарг на технічну некоректність роботи програми, проходження двох етапів тестувань в один день та інших причин, які негативно позначилися на результатах другого етапу. Більше того, таке рішення сприяло б зменшенню кількості позовів до органів прокуратури та можливих їх негативних наслідків щодо компенсацій грошових коштів з державного бюджету у разі прийняття рішень про поновлення на посаді.

**Леменов О.** зауважив, що кадрова комісія при прийнятті таких рішень не може керуватися мотивом передбачити можливі втрати бюджету у майбутньому у разі ухвалення відповідних судових рішень.

Інші члени кадрової комісії зазначили, що підстав для потворного розгляду заяв вказаних прокурорів не вбачається.

**Вирішили:** залишити повторні заяви вказаних осіб без розгляду.

**Голосували:** «за» – п'ятеро, «проти» - один.

#### **Сьоме питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички, які надійшли від **Азовського І.О.**, який під час проходження тестування не набрав прохідного балу.

У своїй заяві від 10.04.2020 прокурор вказує на те, що звертався до кадрової комісії із заявою від 04.03.2020 щодо можливості повторно скласти вказаний тест, проте відповіді так і не отримав.

У заяві від 04.03.2020 прокурор зазначив, що після першого етапу тестування через хвилювання у нього погіршився стан здоров'я, що протипоказано йому кардіологом оскільки 05.03.2020 в нього було заплановане хірургічне втручання, що підтверджується випискою із медичної карти стаціонарного хворого № 00674.

Правом, передбаченим п. 11 розділу I Порядку не скористався через свій стан здоров'я та відсутність з собою відповідних документів.

Слід зазначити, що заява **Азовського І.О.** від 04.03.2020 не була розглянута кадровою комісією. Поряд з цим, 09.04.2020 кадровою комісією прийнято рішення про неуспішне проходження атестації вказаним прокурором (протокол № 5).

Опрацюванням доводів прокурора встановлено, що згідно з даними системи тестування та відомостей про його результати заявником тестування завершено, під час його проведення відповідні акти не склалися.

Більшість членів кадрової комісії висловились, що підстав для повторного розгляду заяви **Азовського І.О.** не вбачається.

13

**Коріняк О.** висловилаь щодо підтримки прохання прокурора, викладеного у заяві з позиції озвученої раніше.

**Вирішили:** залишити повторні заяви Азовського І.О. без розгляду.

**Голосували:** «за» – п'ятеро, «проти» - один.

#### **Восьме питання порядку денного:**

**Слухали:** Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, яку надіслав **Парфьонов В.Ю.**

У заяві Парфьонов В.Ю. вказує, що внаслідок технічних збоїв та некоректних запитань він не пройшов успішно вказане тестування.

Відповідно до змісту протоколу № 1 від 03.05.2020 кадровою комісією у попередньому складі стосовно Парфьонова В.Ю. прийнято рішення про неуспішне проходження атестації.

**Вигівська Л.В.** зазначила, що повторним опрацюванням результатів пройденого тестування Парфьоновим В.Ю. встановлено, що він надав неправильні відповіді на зазначені питання. Сумніви щодо коректності питань та запропонованих відповідей у неї відсутні. Підстав для повторного розгляду його заяви з тих самих питань не вбачається.

**Малишев Б.** доповнив, що вказаний прокурор набрав лише 1 бал, а тому можлива некоректність, на його думку, лише двох запитань не вплинуло б на загальні результати його успішного чи неуспішного проходження тестування.

**Мамедов Г., Коріняк О.** відзначили, що вони не приймали участі в обговоренні вказаної заяви, оскільки вони не розглядали попередню заяву Парфьонова В.Ю. та не приймали рішення стосовно вказаного прокурора про неуспішне проходження ним атестації. Водночас послухавши обґрунтовану позицію інших членів кадрової комісії щодо відсутності підстав для повторного розгляду заяви Парфьонова В.Ю., приймають її до уваги.

Враховуючи викладене, за результатами обговорення заяви Парфьонова В.Ю. підстави для повторного її розгляду відсутні.

**Вирішили:** залишити заяву Парфьонова В.Ю. без розгляду.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Дев'яте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви про повторне складання тестування загальні здібності і навички, яку надіслав **Іллящук Д.Г.**, який зазначає що при проходженні тестування 05.03.2020 року, комп'ютер працював некоректно, постійно відключався та виходив з програми тестування, про що було



В. Півторака. Акт до заяви не доданий, оскільки у прокурора не було можливості зробити його копію у приміщенні де проходило тестування.

Відповідно до протоколу № 5 кадровою комісією 09.04.2020 прийнято рішення щодо неуспішного проходження атестації вказаним прокурором.

Водночас кадровою комісією при розгляді заяви Іллящука Д.Г. не враховано наявність акту. Враховуючи викладене та практику кадрової комісії щодо надання можливості прокурорам повторно пройти тестування за наявності акту, могли б бути підстави для застосування п.7 Розділу I Порядку.

Коріняк О. зазначила, що попередні секретар комісії Півторак В. та голова комісії Касько В. не передавали їй жодних матеріалів. Підтвердити чи спростувати наразі наявність акту не виявляється можливим.

Під час обговорення надійшла пропозиція від **Романчука Р.**, який зазначив, що оскільки Іллящук Д.Г. не набрав лише один бал та вказує на технічні збої під час проходження тестування, звернутися до ТОВ «САЙМЕТРИКС - УКРАЇНА» з метою підтвердження чи спростування даного факту за логіном, який мав зазначений прокурор. До розгляду заяви цього прокурора повернутися після отримання відповіді від зазначеного підприємства.

Інші члени кадрової комісії підтримали таку пропозицію та наголосили про необхідність повідомлення Департамент кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора про продовження розгляду питання щодо Іллящука Д.Г.

**Вирішили:** звернутися до ТОВ «САЙМЕТРИКС - УКРАЇНА» із запитом щодо технічної справності роботи програми під час тестування Іллящука Д.Г. та продовжити розгляд його заяви після отримання відповіді.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Десяте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви **Мойченко Л.П.** про повторне складання тестування на загальні здібності і навички у зв'язку з ненабранням прохідного балу.

Кандидат скаржився на погане самопочуття після іспиту та під час іспиту, незадовільний стан здоров'я. У підтвердження цього до заяви надано копію листка про непрацездатність. Необхідно зазначити, що вказана заява від вказаної особи надійшла на електронну пошту кадрової комісії 22.04.2020, тобто більше ніж через місяць після дня тестування та після прийняття щодо неї рішення кадровою комісією.

Відповідно до протоколу № 2 кадровою комісією зафіксовано факт, що **Мойченко Л.П.** не пройшла іспит у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки, набравши менше 93 балів. Відповідно до положення п.6 Розділу III Порядку проходження атестації

прокурорів, затвердженого наказом Генерального прокурора від 03.10.2019 № 221 (далі – Порядок) прокурор, який за результатами складення іспиту набрав меншу кількість балів, ніж прохідний бал, не допускається до співбесіди, припиняє участь в атестації, а відповідна кадрова комісія ухвалює рішення про неуспішне проходження прокурором атестації.

У зв'язку з цим, кадровою комісією 09.04.2020 було прийнято рішення про неуспішне проходження атестації Мойченко Л.П., що відображено у протоколі № 5. Підстави для повторного проходження вказаним прокурором етапу тестування, передбачені п.7 Розділу I Порядку, відсутні.

Враховуючи викладене, вказана заява не підлягає задоволенню.

**Вирішили:** заяву Мойченко Л.П. залишити без задоволення.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Одинадцятье питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо надходження рапорту прокурора Крикливого Р.М. від 22.04.2020 про скасування стосовно нього рішення Першої кадрової комісії про неуспішне проходження атестації, оскільки він перебував на лікарняному. До рапорту долучив копію лікарняного та рапорт від 02.03.2020 про перенесення дати його тестування адресований Першій кадровій комісії.

Перевіркою фактів, викладених у заяві встановлено, що на адресу Другої кадрової комісії надходив ще один рапорт Крикливого Р.М. від 11.03.2020, адресований виконувачу обов'язків Генерального прокурора Чумаку В.В., з проханням прийняти рішення щодо доцільності розгляду його заяви про проходження атестації, оскільки 05.03.2020 його призначено на адміністративну посаду – керівника Одеської місцевої прокуратури № 4. При цьому, прокурор посилається на положення п. 8 розділу II Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» відповідно до змісту яких, вимоги щодо необхідності проходження атестації не поширюються на прокурорів, які після набрання чинності цим Законом призначені на адміністративні посади, передбачені пунктами 1-15 ч. 1 ст. 39 Закону України «Про прокуратуру».

За результатами розгляду рапорту Крикливого Р.М. від 11.03.2020 другою кадровою комісією 13.03.2020 прийнято рішення на підставі п. 11 Розділу I Порядку ухвалено рішення про перенесення дати його тестування на додатковий день (протокол № 3).

Водночас подальшою перевіркою рапорту Крикливого Р.М. від 22.04.2020 встановлено, що відповідно до графіку складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, затвердженого 20.02.2020, Крикливий Р.М. мав проходити тестування 02.03.2020, а відтак рішення щодо нього мала приймати Перша кадрова комісія.

Таким чином, рішення Другої кадрової комісії від 13.03.2020 стосовно рапорту Крикливого Р.М. прийнято помилково, а відтак підлягає скасуванню, а усі матеріали стосовно нього підлягають передачі Першій кадровій комісії.

**Вирішили:** рішення від 13.03.2020 стосовно Крикливого Р.М. скасувати. Усі наявні матеріали з цього питання направити Першій кадровій комісії.

**Голосували:** «за» – одногolosно.

**Голова комісії:**



**Г. Мамедов**

**Секретар комісії:**



**О. Коріняк**

**Члени комісії:**



**Л. Вигівська**



**О. Лемєнов**



**Б. Малишев**



**Р. Романчук**