



Прокуратура України  
**ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА**

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011 факс: (044) 280-26-03

e-mail: office@gp.gov.ua, web: www.gp.gov.ua

Код ЄДРПОУ 00034051

*09.02.2024 № 27/3-260ВІХ-24*

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Віктору Поліщуку**  
foi+request-123309-7adcb979@  
dostup.pravda.com.ua

Ваш запит про надання інформації та копій документів щодо окремих питань, пов'язаних з проведенням атестації прокурорів регіональних прокуратур, розглянуто.

Повідомляємо, що першою кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур передано на зберігання до Офісу Генерального прокурора протоколи засідань від 20.02.2020 № 1, від 26.02.2020 № 2, від 28.02.2020 № 3, від 01.03.2020 № 4, від 02.03.2020 № 5, від 04.03.2020 № 6, від 02.04.2020 № 6/1, від 02.04.2020 № 7, від 10.04.2020 № 8, від 13.04.2020 № 9, від 30.04.2020 № 10, від 15.05.2020 № 11, від 26.05.2020 № 12 та від 02.06.2020 № 13.

Другою кадровою комісією з атестації прокурорів регіональних прокуратур (далі – Комісія № 2) передано на зберігання протоколи засідань від 03.03.2020 № 1, від 05.03.2020 № 2, від 13.03.2020 № 3, від 02.04.2020 № 4, від 09.04.2020 № 5, від 23.04.2020 № 6, від 30.04.2020 № 7, від 28.05.2020 № 8 та від 02.06.2020 № 9.

Відповідно до ч. 2 ст. 32 Конституції України не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Частиною 3 ст. 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядники інформації, які володіють інформацією про особу, зобов'язані використовувати її лише з метою та у спосіб, визначений законом.

Запитовані Вами протоколи містять інформацію, що стосується інтересів третіх осіб, які не давали дозвіл на її розголошення.

Статтею 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачено можливість обмеження доступу до інформації, зокрема, конфіденційної, у тому числі, для захисту репутації або прав інших людей.



Розголошення конфіденційної інформації з обмеженим доступом, яка є у запитуваних Вами документах, може спричинити істотну шкоду репутації та Конституційним правам третіх осіб.

З урахуванням викладеного надаємо копії запитуваних протоколів засідань Комісії № 2 від 30.04.2020 № 7, від 28.05.2020 № 8 та від 02.06.2020 № 9 з вилученням інформації з обмеженим доступом.

Одночасно інформуємо, що вказані протоколи кадрової комісії не мають додатків.

У разі незгоди з отриманою відповіддю, відповідно до ст. 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» Ви маєте право оскаржити її до керівництва Офісу Генерального прокурора або до суду.

Додаток: на 18 арк.

**Начальник відділу розгляду  
запитів на публічну інформацію**



**Наталя ТЄЛІЧКО**

**ПРОТОКОЛ № 7**  
**засідання Другої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

30 квітня 2020 року

м. Київ

**Присутні члени комісії:** голова – Г. Мамедов, секретар – О. Коріняк, члени – Л. Вигівська, О. Лемєнов, Б. Малишев, Р. Романчук.

**Порядок денний**

1. Розгляд заяв Гончаренка А.О., Іллящука Д.Г. про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички.
2. Розгляд повторних заяв Горзова П.П., Карабут Ю.А. про повторне проходження тестування з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону.
3. Розгляд повторних Гаврилук О.М., Потапової Г.М., Шимкова В.В. щодо повторного проходження тестування на загальні здібності і навички.
4. Розгляд заяв Самойленка О.С., Смітюха В.Є.
5. Розгляд заяви Брезіцької О.Б., Лагана С.І., Яреми Т.І.
6. Розгляд інформації Департаменту кадрової роботи та державної служби щодо Юлдашева С.О.
7. Розгляд заяви Дяченка Т.Г.
8. Розгляд заяви Ярошука Я.П.

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо продовження розгляду заяв про повторне проходження тестування на загальні здібності і навички **Гончаренка А.О.** та **Іллящука Д.Г.**, яким надано додаткові документи щодо перебування ним у хворому стані під час складання тестування, а також технічні збої комп'ютерної техніки при проходженні іспиту. Вказана заява, як зазначено в протоколі № 6, розглядалася 23.04.2020 року.

На виконання рішення кадрової комісії на адресу ТОВ «Сайметрікс-Україна» 24.04.2020 скеровано лист № 18/1-214вих-20 про надання інформації щодо можливих технічних збоїв при складанні іспиту на загальні здібності і навички Гончаренком А.О. та Іллящуком Д.Г. за їх логінами.

Від ТОВ «Сайметрікс-Україна» надійшла відповідь від 27.04.2020 № 270420-1 відповідно до змісту якої технічна несправність під час проведення тестування була зафіксована лише 02.03.2020. В наступні дні з 3 по 5 березня не було зафіксовано жодних технічних проблем, що могли б вплинути на результати учасників тестування на загальні здібності.

Крім того, 27.04.2020 надійшла ще одна заява від Іллящука Д.Г., якою він просить врахувати кадрову комісію, що під час складання тестів окрім іншого він перебував у черговій щорічній відпустці, під час якої захворів, що підтверджується листком непрацездатності, мав \_\_\_\_\_ та при цьому ще і час тестування постійно переносився із-за технічних проблем, внаслідок чого другий етап розпочався після 20.00 години.

За результатами розгляду вказаних заяв члени кадрової комісії відзначили, що враховуючи відповідь від ТОВ «Сайметрікс-Україна», факти технічних збоїв під час проходження тестування вказаними прокурорами не підтвердилися. Інші питання, викладені у заявах прокурорів вже були предметом розгляду комісії.

**Вирішили:** залишити повторні заяви Гончаренка А.О. та Іллящука Д.Г. без задоволення.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Друге питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду повторної заяви Горзова П.П., заяви Карабут Ю.А. про повторне проходження тестування з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.

Відповідно до протоколу № 2 від 05.03.2020 другою кадровою комісією вже розглядалась заява Горзова П.П. щодо оскарження результатів тестування з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, зава залишена без задоволення у зв'язку з поганим самопочуттям заявника та попереднім перебуванням на лікуванні, прийнято рішення про неуспішне проходження Горзовим П.П. атестації.

Заяви Карабут Ю.А. комісією попередньо не розглядалися, заявниця вказує, що під час тестування погано себе почувала, оскільки перебувала на лікарняному та проходила лікування. Комісією вже ухвалено рішення про неуспішне проходження Карабут Ю.А. атестації (Протокол № 4 від 02.04.2020)

Опрацюванням доводів прокурорів встановлено, що згідно з даними системи тестування та відомостей про його результати заявниками тестування завершено, під час його проведення відповідні акти не склалися.

**Вирішили:** залишити заяви Горзова П.П. та Карабут Ю.А. без задоволення

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Третє питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду повторних заяв про повторне

проходження тестування на загальні здібності і навички, які надійшли від **Гаврилюк О.М., Потапової Г.М., Шимкова В.В.** які під час проходження тестування не набрали прохідного балу. Відповідно до протоколу № 5 Другою кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях.

Висловився **О. Леменов**, який зазначив, що тести були не складні та прокурори мали їх здати, а тому складні життєві обставини окремих прокурорів не можуть братися до уваги.

З цього приводу **Л. Вигівська** зазначила, що підходи до розгляду однотипних заяв мають бути єдині. У даному випадку прокурори не навели обставин або причин, які б їх відрізняли від тих прокурорів стосовно яких кадровою комісією прийняті рішення про неуспішне проходження атестації. Відтак підстав для задоволення їх повторних заяв не має.

**Вирішили:** залишити повторні заяви вказаних осіб без розгляду.

**Голосували:** «за» – п'ятеро, «проти» - один.

#### **Четверте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви **Самойленка О.С.** про перенесення дати тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, за наявності поважних причин (перебування на лікарняному)

На адресу кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур вже після прийняття рішень про неуспішне проходження атестації надійшла заяви **Самойленка О.С.** про перенесення дати тестування через перебування на лікарняному.

Відповідно до протоколу № 4 від 02.04.2020 кадровою комісією стосовно заявника прийнято рішення про неуспішне проходження атестації, оскільки на тестування він не з'явився та відомості щодо подання ними заяви про перенесення тестування у комісії були відсутні.

Водночас, **Самойленко О.С.** до своєї повторної заяви додав копію заяв, які скеровувалися до кадрової комісії завчасно разом з підтверджуючими документами щодо поважності їх неявки (лікарняні листи), а також підтвердження факту направлення ним вказаних заяв у строк, визначений п. 11 Розділу I Порядку проходження атестації прокурорів, затвердженого наказом Генерального прокурора від 03.10.2019 № 221 (далі – Порядок). **Самойленко О.С.** перебував на лікарняному 04-16.03.2020, направляв заяву 04.03. та 23.04.2020. Факт направлення заяви на електронну пошту від 04.03.2020 підтверджено відповідним скріншотом.

**Вирішили:** скасувати рішення про неуспішне проходження атестації, ухвалене стосовно **Самойленка О.С.** За результатами розгляду заяви причини його неявки

визнати поважними, на підставі п. 11 Розділу I Порядку перенести дату тестування на додатковий день.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви Смітюха В.Є. про перенесення дати тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, за наявності поважних причин (перебування на лікарняному)

На адресу кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур вже після прийняття рішень про неуспішне проходження атестації надійшла заява Смітюха В.Є. про перенесення дати тестування через перебування на лікарняному.

Відповідно до протоколу № 4 від 02.04.2020 кадровою комісією стосовно Смітюха В.Є. прийнято рішення про неуспішне проходження атестації, оскільки на тестування він не з'явився та відомості щодо подання ним заяви про перенесення тестування у комісії були відсутні.

Як Смітюх В.Є. вказує у своїй заяві від 23.04.2020, він перебував на лікарняному 04-13.03.2020 (копія медичних документів додається), про що направляв заяву 04.03.2020 на електронні адреси комісій, однак вказана інформація не підтверджується оглядом електронної пошти комісій, заявником не надані відповідні підтверджуючі документи та скріншоти.

**Вирішили:** залишити заяву Смітюха В.Є. без задоволення.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **П'яте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяв Брезіцької О.Б., Лагана С.І., Яреми Т.І. про надання відповіді на попередні заяви, надання копій документів.

Встановлено, що кадровою комісією заяви Брезіцької О.Б., Лагана С.І. та Яреми Т.І. розглядалися на засіданнях 05.03.2020 (протокол № 2) та 09.04.2020 (протокол № 5), відповідно. У задоволенні вимог прокурорами відмовлено.

Разом із цим, заява вказаних прокурорів із визначених питань подані не на офіційну адресу Офісу Генерального прокурора, а на електронні адреси кадрових комісій 1kadrcom@gp.gov.ua та 2kadrcom@gp.gov.ua, які функціонують виключно для оперативної подачі заяв прокурорів, передбачених Порядком.

Звернення, запити прокурорів, які підлягають розгляду відповідно до вимог законодавством про звернення громадян та доступ до публічної інформації, мають подаватися у порядку та спосіб передбачений вказаним законодавством. Зокрема, як це вказано на сайті Офісу Генерального прокурора за наступним посиланням [https://www.gp.gov.ua/ua/news?\\_m=publications&\\_t=rec&id=269649](https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=269649).

Враховуючи викладене, вказані заяви не є предметом розгляду кадрової комісії.

**Вирішили:** заяву Брезіцької О.Б., Лагана С.І., Яреми Т.І. залишити без розгляду.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Шосте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо матеріалів, які надійшли з Департаменту кадрової роботи та державної служби щодо звільнення Юлдашева С.О. з органів прокуратури.

Встановлено, що наказом від 23.04.2020 № 455к Юлдашев С.О. звільнений з органів прокуратури. Враховуючи викладене, кадрова комісія має виключити його з числа осіб, які допущені до проходження тестування у додатковий день.

**Вирішили:** рішення кадрової комісії від 09.04.2020 стосовно Юлдашева С.О. про допущення його до складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора та включення його до списку осіб, які проходять відповідний іспит у додатковий день скасувати у зв'язку із його звільненням з органів прокуратури.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Сьоме питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви Дяченка Т.Г. про відкликання заяви про намір пройти атестацію, поданої 10.02.2020.

Встановлено, що до Офісу Генерального прокурора 05.03.2020 надійшла заява Дяченка Т.Г. про відкликання заяви про намір пройти атестацію, поданою 10.02.2020. Відповідно до графіку проходження атестації вказаний прокурор мав проходити тестування 03.03.2020. Факт його неявки зафіксовано у протоколі № 1 від 03.03.2020 (Додаток № 4).

У подальшому через технічну помилку кадровою комісією безпідставно включено Дяченка Т.Г. до списку осіб, допущених до повторного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора (Додаток № 3 до протоколу № 5 від 09.04.2020).

Відповідно до п. 10 Розділу II «Прикінцевих і перехідних положень» України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових

189

заходів із реформи органів прокуратури” (далі – Закон) та відповідних положень, передбачених у Порядку, прокурори прокуратур усіх рівнів у в визначений строк подають заяву про переведення на посаду до органу прокуратури відповідного рівня. У заяві повинно бути зазначено про намір пройти атестацію, надано згоду на обробку персональних даних, на застосування процедур та умов проведення атестації. Форма та порядок подачі заяви визначаються Порядком проходження прокурорами атестації.

А ні Законом, а ні Порядком не передбачено заяву про відкликання раніше поданої заяви про переведення на посаду до органу прокуратури відповідного рівня та про намір пройти атестацію.

Крім того пунктом 19 цього ж розділу Закону передбачено, однією з підстав для звільнення з посади прокурора є неподання у встановлений строк відповідної заяви про переведення та про намір у зв’язку із цим пройти атестацію.

Враховуючи викладене, а також те, що Дяченко Т.Г. через технічну помилку був включений до графіку проходження тестування, на яке не з’явився, у кадрової комісії є всі підстави для винесення рішення про неуспішне проходження атестації.

**Вирішили:** на підставі п. 11 розділу I, п. 1 розділу II Порядку причини неявки визнати неповажними та стосовно Дяченка Т.Г. ухвалити рішення про неуспішне проходження атестації.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Восьме питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви **Ярошука Я.П.** про складання тестування з використанням комп’ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, у зв’язку з тим, що вказаний прокурор не з’явився на тестування 05.03.2020.

Кандидат зазначив, що не зміг прибути на тестування 05.03.2020, оскільки знаходився у відпустці та не мав змоги повідомити комісію через технічні причини. Відповідно до протоколу № 2 кадровою комісією зафіксовано факт, що Ярошук Я.П. не з’явився на тестування з використанням комп’ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора. Як зазначено у протоколі № 4, Другою кадровою комісією з атестації регіональних прокуратур розглянуто факт неявки Ярошука Я.П., у зв’язку з чим було прийнято рішення про неуспішне проходження атестації вказаною особою. Необхідно зазначити, що вказана заява від Ярошука Я.П. надійшла на електронну пошту кадрової комісії 23.04.2020, тобто більше, ніж через місяць після дня тестування та після прийняття щодо нього рішення кадровою комісією.



Враховуючи викладене та пропущені строки для подачі заяв, передбачені у п. 11 Розділу Порядку, підстав для скасування стосовно Ярошука Я.П. рішення про неуспішне проходження атестації та допуску його до проходження тестування у додатковий день не вбачається. Відтак його заява не підлягає задоволенню.

**Вирішили:** заяву Ярошука Я.П. залишити без задоволення.

**Голосували:** «за» – одноголосно

**Голова комісії:**



**Г. Мамедов**

**Секретар комісії:**



**О. Коріняк**

**Члени комісії:**



**Л. Вигівська**



**О. Лємєнов**



**Б. Малишев**



**Р. Романчук**

168

**ПРОТОКОЛ № 8**  
**засідання Другої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

28 травня 2020 року

м. Київ

**Присутні члени комісії:** голова – Г. Мамедов, секретар – О. Коріняк, члени – Л. Вигівська, О. Лемєнов, Б. Малишев, Р. Романчук.

**Порядок денний:**

1. Розгляд повторної заяви про повторне складання іспиту на знання законодавства Філюкової Л. О.
2. Розгляд заяви Храпливого А.В.
3. Розгляд повторної заяви Бідюка О.В., Бондаря О.П. про повторне проходження іспиту на загальні здібності та навички.
4. Розгляд повторних заяв Ткача С.С., Максименка Ю.Ю. про повторне проходження іспиту на загальні здібності та навички.
5. Розгляд заяви Магди О.М. про надання роздруківок виконаних тестових завдань.
6. Розгляд повторної заяви Ратушняка О.О. про повторне проходження іспиту на знання законодавства.
7. Розгляд заяви Гірмаша О.М. щодо повторного складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.
8. Розгляд питання щодо порядку вирішення звернень, запитів про отримання публічної інформації, адвокатських запитів та інших питань організації роботи кадрових комісій.
9. Розгляд питання щодо виключення зі списку осіб, допущених до тестування у додатковий день, Ботнаря С.О. та Гончарука І.В.
10. Розгляд питання щодо включення до списку осіб, допущених до тестування у додатковий день, прокурорів Бровка В.М., Бончевої С.Ю., Василенка О.Ю., Галюк А.І., Гришина М.Г., Лисаченка С.Л. та Нагаєвської М.В. у зв'язку з виходом із соціальних відпусток.
11. Розгляд питання щодо виключення зі списку осіб, допущених до тестування у додатковий день Панова О.О. у зв'язку з призначенням на адміністративну посаду, передбачену частиною першою статті 39 Закону України «Про прокуратуру».

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо повторної заяви про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань

та умінь у застосуванні закону Філюкової Л. О.

28.04.2020 та 29.04.2020 на електронну адресу другої кадрової комісії надійшли повторні заяви про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону Філюкової Л. О.

В своїй заяві Філюкова Л. О. додатково зазначила, що відноситься до пільгової категорії працівників –

Відповідно до Протоколу № 5 від 09.04.2020 другою кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях.

**Вирішили:** залишити повторні заяви Філюкової Л. О. без розгляду

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Друге питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви Храпливого А.В.

05.05.2020 на електронну адресу другої кадрової комісії надійшла копія заяви Храпливого А.В. про перебування на стаціонарному лікуванні з 28.02.2020 та визнання поважність причини його неявки на тестування.

Відповідно до Протоколу № 5 від 09.04.2020 другою кадровою комісією вже розглядалась заява Храпливого А.В. та згідно з Додатком 3 його включено до списку осіб, допущених до тестування у додатковий день.

**Вирішили:** залишити повторну заяву Храпливого А.В. без розгляду.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Третє питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяв Бідюка О.В., Бондаря О.П.

30.04.2020 на електронну адресу другої кадрової комісії надійшла заява про повторне проходження іспиту у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки Бідюка О.В. від 28.04.2020. Також з Департаменту кадрової роботи та державної служби 12.05.2020 надійшла заява Бондаря О.П. від 09.04.2020 з того ж питання.

Бідюк О.В. та Бондарь О.П. не пройшли іспит у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки, набравши менше 93 балів.

Слід зауважити, що другою кадровою комісією заяви Бідюка О.В., Бондаря О.П. з аналогічних питань вже розглядалася на засіданні 09.04.2020

та у Протоколі № 5 від 09.04.2020, але вони помилково включені до числа прокурорів, які звертались з питань проходження повторного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження.

Відповідно до п. 6 Розділу I, п. 6 Розділу III Порядку підстави для призначення вказаним прокурорам нового дня для складання іспиту на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки відсутні.

Згідно з даними системи тестування та відомостей про їх результати тестування з боку заявників було завершено, під час проведення тестування відповідні акти не склалися.

Бідюк О.В. та Бондарь О.П. жодних заяв щодо їх стану здоров'я з метою перенесення дати іспиту, як це передбачено у п. 11 Розділу I Порядку, завчасно до комісії не подавали та фактично використали своє право на проходження відповідного етапу атестації. Таким чином, підстави для повторного проходження етапу тестування, передбачені у п. 7 Порядку, відсутні.

Відповідно до вимог п. п. 13, 16, 17 розділу II «Прикінцевих і перехідних положень» Закону України та відповідних положень, передбачених у Порядку, у комісії є всі підстави для ухвалення рішення про неуспішне проходження атестації.

**Вирішили:** відповідно до п. 6 Розділу I, п. 6 Розділу III Порядку, за результатами розгляду повторних заяв Бідюка О.В., Бондаря О.П. та на підставі результатів тестування, відмовити у призначенні нового дня для складання іспиту на загальні здібності і навички з використанням комп'ютерної техніки та ухвалити рішення про неуспішне проходження атестації вказаним прокурором.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Четверте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду повторних заяв Максименка Ю.Ю. та Ткача С.С., які під час проходження тестування не набрали прохідного балу, про повторне проходження іспиту у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки

Відповідно до Протоколу № 5 від 09.04.2020 другою кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях.

**Вирішили:** залишити повторні заяви вказаних осіб без розгляду

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **П'яте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо заяви Магди О.М.

07.05.2020 року на електронну адресу другої кадрової комісії надійшла заява Магди О.М. про надання роздруківок виконаних тестових завдань, наданих відповідей та отриманих за кожну з них балів під час проходження іспиту у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки.

Надання роздруківок та копій відомостей про результати тестування за заявами прокурорів, які проходили тестування, і порядком не передбачено.

**Вирішили:** за результатами розгляду заяви Магди О.М. відмовити у наданні їй роздруківок, відповідного неуспішне пройденого етапу тестування, а також копій відомостей про його результати.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Шосте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо повторної заяви Ратушняка О.О. про повторне проходження тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.

Відповідно до Протоколу № 4 від 02.04.2020 другою кадровою комісією уже було прийнято рішення по вказаному у заяві питанню.

**Вирішили:** залишити повторну заяву Ратушняка О.О. без розгляду

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Сьоме питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо розгляду заяви Гірмаша О.М. про повторне складання тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора.

28.04.2020 на адресу другої кадрової комісії надійшла заява Гірмаша О.М. про повторне складання відповідного іспиту, тобто більше ніж через місяць після дня тестування та після прийняття щодо нього рішення кадровою комісією.

Кандидат скаржить на несприятливі умови, які були створені для проведення одночасного тестування великої кількості осіб, а саме: забезпечення застарілою комп'ютерною технікою, яка працювала зі збоями,

відсутність можливості потрапити до вбиральні та інші незручності, що вплинули на результати даного тестування та просить надати можливість пройти повторне тестування.

Відповідно до Протоколу № 1 від 03.03.2020 другою кадровою комісією зафіксовано факт, що Гірмаш О.М. не пройшов іспит у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора, набравши менше 70 балів.

У зв'язку з цим, кадровою комісією 02.04.2020 було прийнято рішення про неуспішне проходження атестації Гірмаша О.М., що відображено у Протоколі № 4 від 02.04.2020.

Підстави для повторного проходження вказаним прокурором етапу тестування, передбачені п.7 Розділу I Порядку, відсутні.

Враховуючи викладене, вказана заява не підлягає задоволенню.

**Вирішили:** заяву Гірмаша О.М. залишити без задоволення.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Восьме питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо організації розгляду звернень, запитів про отримання публічної інформації, адвокатських запитів, а також інших питань організації та супроводу роботи кадрових комісій.

На адресу другої кадрової комісії з управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів надходять звернення, запити про отримання публічної інформації, адвокатські запити про надання завірених матеріалів щодо проходження тестування звільненими прокурорами регіональних прокуратур, інформацію з документами щодо технічного супроводу тестувань прокурорів, експлуатаційних та ліцензійних документів на програмні продукти, витребовуються документи, що закріплюють порядок проходження атестації, повноваження та склад кадрових комісій, відеозаписи проходження тестувань, та багато інших відомостей і матеріалів задля обґрунтування позовних вимог у суді щодо незаконного звільнення.

Відповідно до Порядку роботи кадрових комісій, затвердженого наказом Генерального прокурора від 17.10.2019 № 233 кадрові комісії не наділені повноваженнями надавати відповіді на будь-які звернення, що надходять на їх розгляд. За цим принципом працювали кадрові комісії з атестації прокурорів Генеральної прокуратури України.

Пункт 5 розділу V Порядку проходження прокурорами атестації передбачає, що рішення кадрових комісій, протоколи засідань, матеріали атестації прокурорів зберігаються в органі прокуратури, при якому функціонує відповідна кадрова комісія. На виконання цих положень матеріали, які були у розпорядженні кадрової комісії за результатами двох

етапів тестування регіональних прокуратур, передано до кадрового підрозділу.

Більше того, кадрова комісія складається на половину з представників міжнародних організацій, які не можуть бути долучені до розгляду звернень, запитів, які надходять до Офісу Генерального прокурора, а інша половина – є прокурорськими працівниками підрозділів процесуального керівництва, які завантажені безпосереднім виконанням процесуальних обов'язків та не мають навіть технічної можливості реєструвати відповіді на такі звернення і запити у системі електронного документообігу.

З цього приводу **Коріняк О.М.** пояснила, що це питання є невіршеним оскільки опрацюванням положень про самостійні структурні підрозділи Офісу Генерального прокурора, розміщених на офіційному сайті, встановлено, що жоден із самостійних структурних підрозділів серед своїх завдань не визначив питання організації та супроводу процесу атестації прокурорів у відповідності до вимог Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» та розроблених на його виконання нормативно-правових документів відомства.

**Вигівська Л.** зазначила, що друга кадрова комісія з атестації прокурорів регіональних прокуратур це колегіальний орган, який не наділений ознаками суб'єкта владних повноважень та не є розпорядником запитуваної інформації. Це питання неодноразово було предметом розгляду кадрової комісії і її позиція з цього приводу незмінна.

**Лемєнов О.** відзначив, що таке тлумачення норм законодавства та відповідну практику роботи кадрових комісій започатковано ще під час проведення атестації прокурорів Генеральної прокуратури України. Змінювати практику наразі буде недоцільно.

**Вирішили:** з метою дотримання принципу послідовності в діяльності кадрових комісій, звернутись до Генерального прокурора для вирішення питання щодо покладення обов'язків з подальшого супроводу процесу атестації та усіх організаційних, технічних питань, у тому числі щодо організації розгляду звернень, запитів та надання на них відповідей, які надходять на адресу кадрових комісій, на відповідні самостійні структурні підрозділи Офісу Генерального прокурора.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### **Дев'яте питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Лемєнова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо виключення зі списку осіб, допущених до тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день **Ботнаря С.О.** та **Гончарука І.В.**

До другої кадрової комісії від Департаменту кадрової роботи та держаної

служби надійшла інформація про звільнення з органів прокуратури Ботнаря С.О. та Гончарука І.В. Враховуючи викладене, кадрова комісія має виключити їх з числа осіб, які допущені до проходження тестування у додатковий день.

**Вирішили:** рішення від 9 квітня 2020 року про допуск Ботнаря С.О. та Гончарука І.В. з приводу допущення до проходження відповідного тестування у додатковий день скасувати. Виключити їх з відповідного списку.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### Десяте питання порядку денного:

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо включення до списку осіб, допущених до повторного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора прокурорів Бровка В.М., Бончевої С.Ю., Василенка О.Ю., Галюк А.І., Гришина М.Г., Лисаченка С.Л. та Нагаєвської М.В. у зв'язку з виходом із соціальних відпусток.

До другої кадрової комісії від Департаменту кадрової роботи та держаної служби надійшов список прокурорів, які приступили до виконання обов'язків у зв'язку з виходом із соціальних відпусток. Враховуючи викладене, кадрова комісія має включити їх до списку осіб, які проходять відповідний іспит у додатковий день.

**Вирішили:** включити до списку осіб, допущених до проходження тестування у додатковий день прокурорів Бровка В.М., Бончевої С.Ю., Василенка О.Ю., Галюк А.І., Гришина М.Г., Лисаченка С.Л. та Нагаєвської М.В. у зв'язку з виходом із соціальних відпусток.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

#### Одинадцяте питання порядку денного:

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо виключення зі списку осіб, допущених до повторного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день Панова О.О. у зв'язку з призначенням на адміністративну посаду, передбачену частиною першою статті 39 Закону України «Про прокуратуру».

До другої кадрової комісії від Департаменту кадрової роботи та держаної служби надійшла інформація, що Панов О.О. є прокурором, якого після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів

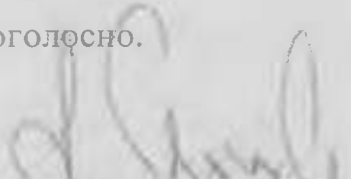


прокуратури» призначено на адміністративну посаду, передбачену частиною першої статті 39 Закону України «Про прокуратуру». Враховуючи викладене, кадрова комісія має виключити його з числа осіб, які допущені до проходження тестування у додатковий день.

**Вирішили:** рішення від 9 квітня 2020 року про допущення **Панова О.О.** до проходження тестування у додатковий день скасувати та виключити його із відповідного списку у зв'язку із призначенням на адміністративну посаду, передбачену частиною першою статті 39 Закону України «Про прокуратуру».

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Голова комісії:**



**Г. Мамедов**

**Секретар комісії:**

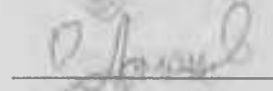


**О. Коріняк**

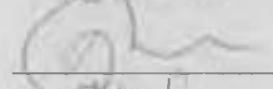
**Члени комісії:**



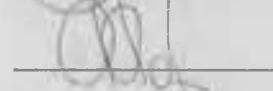
**Л. Вигівська**



**О. Лемєнов**



**Б. Малишев**



**Р. Романчук**

**ПРОТОКОЛ № 9**  
**засідання Другої кадрової комісії**  
**з атестації прокурорів регіональних прокуратур**

2 червня 2020 року

м. Київ

**Присутні члени комісії:** голова – Г. Мамедов, секретар – О. Коріняк, члени – Л. Вигівська, О. Леменов, Б. Малишев, Р. Романчук.

**Порядок денний:**

1. Розгляд питання щодо виключення зі списку осіб, допущених до тестування у додатковий день Василенка О.Ю., Лисаченка С.Л., Чорнея В.С. у зв'язку з призначенням їх на адміністративні посади, передбачені ч.1 ст. 39 Закону України «Про прокуратуру» (далі – Закон).
2. Розгляд питання щодо виключення з графіку проведення атестації Стрелюка Я.В.
3. Розгляд заяви Бідюка О.В. про повторне проходження іспиту на загальні здібності та навички.

**Перше питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо виключення зі списку осіб, допущених до повторного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора у додатковий день Василенка О.Ю., Лисаченка С.Л., Чорнея В.С. у зв'язку з призначенням їх на адміністративні посади, передбачені ч.1 ст. 39 Закону.

До другої кадрової комісії від Департаменту кадрової роботи та держаної служби надійшла інформація (лист № 07-47 15 ВН-20 від 02.06.2020), що Василенко О.Ю., Лисаченка С.Л., Чорнея В.С. є прокурорами, які після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» призначені на адміністративні посади, передбачені ч. 1 ст. 39 Закону. Враховуючи викладене, кадрова комісія має виключити їх з числа осіб, які допущених до проходження тестування у додатковий день.

**Вирішили:** рішення від 28 травня 2020 року про допущення Василенка О.Ю., Лисаченка С.Л., Чорнея В.С. до проходження тестування у додатковий день скасувати та виключити їх із відповідного списку у зв'язку із призначенням на адміністративні посади, передбачені ч. 1 ст. 39 Закону.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

### **Друге питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, щодо розгляду питання виключення з графіку проведення атестації Стрелюка Я.В.

На адресу другої кадрової комісії від Департаменту кадрової роботи та держаної служби надійшла інформація (лист № 07-47 15 ВН-20 від 02.06.2020) для врахування при формуванні графіків проведення атестації про призначення прокурорів на адміністративні посади.

Згідно з листом Стрелюка Я.В. призначено начальником Департаменту нагляду за органами безпеки, фіскальною та прикордонною службами Офісу генерального прокурора.

Рішенням комісії (протокол від 5 березня 2020 року № 2) Стрелюка Я.В. допущено до проведення співбесіди з метою виявлення відповідності прокурора вимогам професійної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У зв'язку з призначенням на адміністративну посаду Стрелюка Я.В. після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури», передбачену пунктами 1-15 частини першої статті 39 Закону України, передбачену частиною першою статті 39 Закону України «Про прокуратуру» при формуванні графіку проведення співбесіди необхідно виключити зазначеного прокурора.

З урахуванням вимог Закону України «Про запобігання корупції» член кадрової комісії Романчук Р.В. не брав участі в обговоренні та голосуванні питання стосовно Стрелюка Я.В., який є начальником Департаменту нагляду за органами безпеки, фіскальною та прикордонною службами Офісу генерального прокурора, тобто його безпосереднім керівником.

**Вирішили:** при формуванні графіків проведення співбесіди з метою виявлення відповідності прокурора вимогам професійної компетентності, професійної етики та доброчесності не включати прокурора Стрелюка Я.В. у зв'язку з призначенням на адміністративну посаду

**Голосували:** «за» – п'ятеро.

### **Третє питання порядку денного:**

**Слухали:** Г. Мамедова, О. Коріняк, Л. Вигівську, О. Леменова, Б. Малишева, Р. Романчука щодо повторної заяви Бідюка О.В.

02.06.2020 на адресу другої кадрової комісії надійшла заява від 28.04.2020 про повторне проходження іспиту у формі анонімного тестування на загальні здібності та навички з використанням комп'ютерної техніки Бідюка О.В..

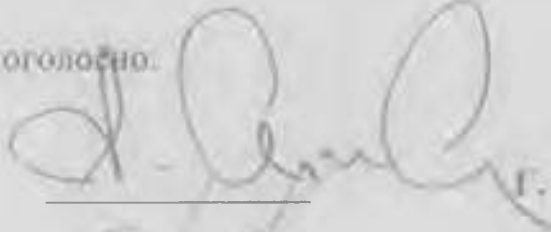
Слід зауважити, що другою кадровою комісією заяви Бідюка О.В. з аналогічних питань вже розглядались на засіданнях 09.04.2020 та 28.05.2020

(протоколи № 5 та № 8, відповідно) і було прийнято рішення по вказаних у заявах питаннях.

**Вирішили:** залишити повторну заяву Бідюка О.В. без розгляду

**Голосували:** «за» — одноголосно.

Голова комісії:



Г. Мамедов

Секретар комісії:

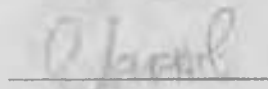


О. Корняк

Члени комісії:



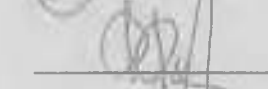
Л. Вигівська



О. Лемнов



Б. Малішев



Р. Романчук