

**ВИСНОВОК**  
**Міністерства юстиції України**  
**за результатами правової експертизи проєкту розпорядження**  
**Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які**  
**накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим**  
**випадком»**

**Загальна підсумкова оцінка:** відповідний із зауваженнями в частині недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

**Розробник**

Міністерство енергетики України.

**Правові підстави прийняття (схвалення) акта**

§ 32 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.

**Антикорупційна експертиза**

Проект розпорядження не містить корупціогенних факторів.

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Відповідний (чек-лист 1).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Відповідний (чек-лист 2).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

Невідповідний (чек-лист 3).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

Відповідний (чек-лист 4).

**Правову експертизу проведено**

Головне управління кримінальної юстиції Директорату правосуддя та кримінальної юстиції.

**Міністр юстиції**

**Денис МАЛЮСЬКА**

\_\_\_\_\_ 2021 р.



**Оцінка відповідності проєкту розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим випадком» Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

<b>1</b>	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
<b>2</b>	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини (проект розпорядження за предметом правового регулювання не стосується Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини (висновок додається)</i>	так
<b>3</b>	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
<b>4</b>	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
<b>5</b>	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
<b>6</b>	<p>Звертаємо увагу, що відповідно до пункту 1 § 44 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (далі – Регламент), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (далі – Регламент), проєкт акта Кабінету Міністрів розробник подає Мін'юсту для проведення правової експертизи разом з пояснювальною запискою, матеріалами погодження (листами із зауваженнями і пропозиціями та висновками, передбаченими пунктами 5 та 5<sup>1</sup> § 33 цього Регламенту), а також порівняльною таблицею (якщо проєктом акта передбачено внесення змін до інших актів Кабінету Міністрів).</p> <p>Враховуючи викладене, проєкт розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим випадком» (далі – проєкт розпорядження) надіслано з порушенням вимог § 44 Регламенту, оскільки відсутні будь-які матеріали погодження</p>	

**Оцінка відповідності проєкту розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим випадком» принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	<b>так</b>
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	-
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб;	<b>так</b>

	повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	
2	<i>Запропоновані проектом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	-
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

Чек-лист 3

**Оцінка відповідності проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим випадком» вимогам нормопроектувальної техніки**

**Підсумкова оцінка: невідповідний.**

**Критерії оцінки:**

<i>1</i>	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	<b>ні</b>
1.1	чи відповідає назва проекту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проект акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проекту акта	
1.4	чи не виходить зміст проекту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства	
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	

1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта	
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєктах актах суперечності смислового плану	
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту	ні
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	ні

### Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1	Серед обґрунтувань прийняття проєкту розпорядження, наведених у його вступній частині, зазначено, серед іншого, посилання на рішення комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій	<i>1.20 чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки</i> Звертаємо увагу, що рішення комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій не містить його реквізитів, а саме: дати та номеру рішення	З огляду на викладене проєкт розпорядження в цій частині потребує додаткового перегляду
2	Пунктом 1 проєкту розпорядження передбачається погодитися з пропозицією Національного агентства з питань виявлення,	<i>1.17 чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту</i> Слід зазначити, що відповідно до пункту 21 Правил підготовки проєктів	З огляду на викладене проєкт розпорядження потребує доповнення відповідним Додатком

<p>розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та Міністерства енергетики <i>щодо передачі в управління активів єдиного майнового комплексу, що належить товариству з обмеженою відповідальністю «Енергія-Новий Розділ» (код ЄДРПОУ 33525073) та активів єдиного майнового комплексу, що належить товариству з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство «Енергія-Новояворівськ» (код ЄДРПОУ 32789941), згідно з Додатком, з урахуванням статті 21<sup>1</sup> Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів»</i></p>	<p>актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 6 вересня 2005 року № 870, проєкт розпорядження складається з назви, змісту, у разі потреби – додатка.</p> <p>При цьому до проєкту розпорядження Додаток, що згадується в пункті 1 проєкту, не додається</p>	
--	--	--

Чек-лист 4

**Оцінка відповідності проєкту розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні у зв'язку з винятковим випадком» принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>Проект акта законодавства:</i>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	<b>так</b>
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	<b>так</b>

1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	<b>так</b>
1.4	при підготовці проекту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	-
1.5	при підготовці проекту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	<b>так</b>
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	<b>так</b>
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	-
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	<b>так</b>
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	-