

930
генерал

КОПІЯ
в матеріалів
судового процесу



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
СЕКРЕТАРІАТ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 499-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcf.gov.ua

08.11.2018 № 42432/0/9.18
На № _____

Вища кваліфікаційна
комісія суддів України

вул. Механізаторів, 9,
м. Київ, 03109

Відповідно до пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» надсилаємо для долучення до суддівського досьє скарги Луценка О.В. та ТОВ «ПСБ» стосовно судді Вінницького окружного адміністративного суду Маслоїд О.С., залишені без розгляду ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. від 26 жовтня 2018 року № 11330/0/18-18.

Електронні копії вказаних скарг Луценка О.В. та ТОВ «ПСБ» будуть направлені до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України додатково.

Додаток: копія обкладинки на 1 арк;
скарги Луценка О.В. та ТОВ «ПСБ» з доповненнями на 14 арк.

Заступник керівника секретаріату –
начальник управління з питань
відповідальності суддів і прокурорів

Ю.Г. Нікітченко

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ
Вх. № 42-202-02/18
від « 12 » 11 2018 р.

8970/13

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДІВ УКРАЇНИ

Григорук Ю.Г.

Визначений за розгляд член ВККСУ: Мельник М.Г.

СПРАВА № СВк-8970/13

Суддя: Маслюк Олена

Сшенківна

Назва суду: Донецький окружний

адміністративний суд

Область: Донецька

За зверненням: Гелмар С.Б., директор ТЧ

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДА
Відання № 8349/1/20-18
24 лютого 2018

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДА
Відання № 8349/1/20-18
С.В. Григорук

Зберігати: _____

1
Вища кваліфікаційна комісія
суддів України
03110, вул. Механізаторів, 9, м.
Київ

Товариства з обмеженою
відповідальністю „ПСБ” (ТОВ
„ПСБ”)

ЗАЯВА

Про порушення присяги, обов'язків судді та Кодексу суддівської етики суддею
Донецького окружного адміністративного суду Маслоїд Оленою Степанівною.

Донецьким окружним адміністративним судом слухається адміністративна справа
№ 805/12117/13-а за позовом ТОВ „ПСБ” та ФОП Луценко О.В.

Справу слухас суддя Маслоїд Олена Степанівна.

Відповідно до ч. 4 ст. 54 Закону України Про судоустрій і статус суддів Суддя
зобов'язаний:

- 1) своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи
відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства;
- 2) дотримуватися правил суддівської етики;
- 3) виявляти повагу до учасників процесу;
- 4) додержуватися присяги судді.

Вищевказані обов'язки суддею Маслоїд О.С. порушуються, причому неодноразово,
як і порушується присяга судді, вимоги Кодексу суддівської етики, що зафіксовано
технічним записом, який ведеться при розгляді справи, а саме:

Суддя Маслоїд О.С. на адресу позивачів та представника позивачів неодноразово
висловлює образливі коментарі, що не мають жодного відношення до розгляду справи,
виявляє неповагу, підвищує тон, перебиває і не дає можливості відповісти на свої
запитання.

Так, надаючи слово представнику позивача, суддя говорить на підвищених тонах
роздратовано „Що там у Вас ще?”.

Після того, як оголошуються пояснення представником позивача, суддя їх
коментує „Це НЕ СМІШНО”.

Виникає питання: де ми знаходимося?

В цирку, де повинно бути смішно, чи в суді?

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ
Вх. № 868-8970/13
від к. 09. 11. 2013.

Чому судді повинно бути смішно?

Чи повинно бути взагалі смішно в храмі правосуддя?

Суддя Маслоїд О.С. дозволяє собі кричати та підвищувати голос на позивачів, представників позивачів, на нагадування про те, що суддя повинен виявляти повагу до учасників процесу здивовано та роздратовано реагує „ДЕ ЦЕ ЗАПИСАНО?”.

На нагадування про існування і неухильне виконання Кодексу суддівської етики не реагує.

Під час судового засідання суддя Маслоїд О.С. оголошує технічні перерви, питає у секретаря „Виключила?”, після виключення запису говорить представникам відповідача, щоб вони написали заяву про зупинення провадження у справі („тому що є строки”), після того як вони пишуть такі заяви поновлює запис слухання справи, запитує під запис чи є клопотання чи заяви (пібито вони самі це написали), заслуховує вказану заяву та зупиняє провадження у справі.

Робиться це неодноразово, про що можна пересвідчитися при ознайомленні зі справою.

Під час слухання справи суддя в порушення Кодексу суддівської етики та присяги судді дозволяє себе образливі жести в сторону позивачів (задоволено з посмішкою повертається та розводить руками), підвищує тон, задає одне і теж питання декілька разів постійно підвищуючи тон (після того як на нього вже відповіли позивачі), або, як це було в останньому засіданні 27.11.2013 р. не дає можливості відповісти на своє ж запитання, перебиваючи позивачів.

В одному з судових засідань, гортаючи справу, суддя повідомила (це повинно бути записано на технічному записі), що вона помилково надала у справу секретарю, яка злила справу, постанову КМУ, якою затверджено Порядок проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування (постанова КМУ від 03.12.2008 р. № 1081), у зв'язку з чим вона вилучить її зі справи і перенумерує аркуші справи.

Суддя постійно повторює, принижуючи гідність позивачів, „що це за позов”, „Вам відома стаття КАС номер...”, „де порушення, їх немає”?

Пояснення позивачів, які вони подають суду, перекручуються.

Чомусь питання формуються так, щоб було вигідно відповідачу. Так, з'ясувавши те, що на конкурс були заявлені невідповідні автобуси, суддя стала питати „А де написано, що ВСІ автобуси повинні бути відповідними”, прекрасно усвідомлюючи те, що в постанові КМУ вказано, що автобуси, що подаються на конкурс повинні бути відповідними.

Складається враження, що суддя є захисником відповідачів.

Саме тому позивачі вимушені надавати свої пояснення в письмовій формі, щоб їх не перекручували – вже надано в справу чотири письмових пояснення (№№ 1, 2, 3, 4).

3

Коментарі, дії та поведінка, незрозумілі питання образливі і позивачі сумніваються, що закон та Кодекс суддівської етики дозволяє це робити.

З боку судді Маслоїд О.С. демонстративно неодноразово в бік позивачів виявляно пецовагу такими діями.

В останньому засіданні (27.11.2013 р.) зпову було виключено технічні засоби, після чого суддя дала вказівку, представнику відповідача написати заяву про зупинення провадження у справі для надання додаткових доказів, щоб вона виписла ухвалу про зупинення провадження. Вказана ухвала взагалі не стосується предмету позову і оскаржена позивачем у встановленому порядку.

При цьому слід зауважити, що всі докази відповідач – суб'єкт владних повноважень повинен був надати самостійно раніше – до початку розгляду справи по суті, чого він не зробив, постійно заявляючи з подачі судді клопотання про зупинення провадження у справі для надання додаткових доказів.

Після таких дій судді виникає сумнів в їх законності та об'єктивності, а також у неупередженості.

Принцип змагальності учасників судового процесу порушено.

Також, чомусь дотепер в Єдиному державному реєстрі судових рішень немає жодної ухвали судді Маслоїд О.С. по справі.

Вищевикладені дії та поведінка з боку судді неприпустимі і є порушенням присяги судді, обов'язків судді, Кодексу суддівської етики.

З такою поведінкою судді ми стикаємося вперше – це дивує і викликає образливі відчуття, не хочеться вірити, що це взагалі можливо.

Звертаємо Вашу увагу на те, що писати скарги на суддів не є нашою метою, ми довго терпіли, проте всякому терпінню уривається терпець.

Після ігнорування прохань позивачів не порушувати етичні правила поведінки у нас не залишається іншого вибору крім того, щоб звернутися до Вас з цією скаргою.

Вважаємо, що суддя в Україні – це людина з бездоганною репутацією, поведінка якого повинна бути зразком, це поважна людина і громадянин, яка не може принижувати та знущатися над учасниками процесу, отримуючи від цього задоволення.

Такого не повинно бути і це потрібно негайно припинити.

Судді Маслоїд О.С. вочевидь слід нагадати про існування не лише прав, але і обов'язків судді, а також нагадати текст присяги, де зазначено про присягання суддею до вступу на посаду „об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо здійснювати правосуддя, підкоряючись лише закону та керуючись принципом верховенства права, чесно і сумлінно виконувати обов'язки судді, дотримуватися морально-етичних принципів поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді та принижують авторитет судової влади”.

4

Вищевказані дії і поведінка принижують авторитет судової влади і є неприпустимими.

Просимо також з'ясувати навіщо суддя підказує відповідачу що йому робити, з чим це пов'язано, а також чому дотепер жодного процесуального документу по справі не внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень.

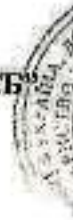
Просимо також перевірити чи не є це усталеною практикою – зупиняти слухання справи, фактично порушуючи строки її розгляду з метою, щоб де-юре їх не порушувати.

На підставі вищевикладеного, просимо здійснити РЕТЕЛЬНУ перевірку вказаних НЕПОДИНОКИХ фактів порушення присяги, обов'язків судді та Кодексу суддівської етики суддею Донецького окружного адміністративного суду Маслоїд Оленою Степанівною

та вжити заходів щодо припинення таких порушень, а також розглянути питання щодо порушення вказаною суддею присяги судді.

Про результати розгляду цієї заяви та вжиті заходи просимо повідомити письмово.

Директор ТОВ „ПСБ”



С.В.Целюх
02.12.2013 р.

Маслоїд

Вища кваліфікаційна комісія
суддів України
03110, вул. Механізаторів, 9, м.
Київ

Громадянин України, Фізична-
особа підприємець Луценко
Олександр Володимирович
(ФОП Луценко О.В.)

ЗАЯВА

**Про порушення присяги, обов'язків судді та Кодексу суддівської етики суддею
Донецького окружного адміністративного суду Маслоїд Оленою Степанівною.**

Донецьким окружним адміністративним судом слухається адміністративна справа
№ 805/12117/13-а за позовом ТОВ „ПСБ” та ФОП Луценко О.В.

Справу слухає суддя Маслоїд Олена Степанівна.

Відповідно до ч. 4 ст. 54 Закону України Про судоустрій і статус суддів Суддя
зобов'язаний:

- 1) своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи
відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства;
- 2) дотримуватися правил суддівської етики;
- 3) виявляти повагу до учасників процесу;
- 4) додержуватися присяги судді.

Вищевказані обов'язки суддею Маслоїд О.С. порушуються, причому неодноразово,
як і порушується присяга судді, вимоги Кодексу суддівської етики, що зафіксовано
технічним записом, який ведеться при розгляді справи, а саме:

Суддя Маслоїд О.С. на адресу позивачів та представника позивачів неодноразово
висловлює образливі коментарі, що не мають жодного відношення до розгляду справи,
виявляє неповагу, підвищує тон, перебиває і не дає можливості відповісти на свої
запитання.

Так, надаючи слово представнику позивача, суддя говорить на підвищених тонах
роздратовано „Що там у Вас ще?”.

Після того, як оголошуються пояснення представником позивача, суддя їх
коментує „Це НЕ СМІШНО”.

Виникає питання: де ми знаходимося?

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ
БК № 805-2970/13/а
від 10.12.2013 р.

В цирку, де повинно бути смішно, чи в суді?

Чому судді повинно бути смішно?

Чи повинно бути взагалі смішно в храмі правосуддя?

Суддя Маслоїд О.С. дозволяє собі кричати та підвищувати голос на позивачів, представника позивачів, на нагадування про те, що суддя повинен виявляти повагу до учасників процесу здивовано та роздратовано реагує „ДЕ ЦЕ ЗАПИСАНО?”.

На нагадування про існування і неухильне виконання Кодексу суддівської етики не реагує.

Під час судового засідання суддя Маслоїд О.С. оголошує технічні перерви, питає у секретаря „Виключила?”, після виключення запису говорить представникам відповідача, щоб вони написали заяву про зупинення провадження у справі („тому що є строки”), після того як вони пишуть такі заяви поновлює запис слухання справи, запитує під запис чи є клопотання чи заяви (пібито вони самі це написали), заслуховує вказану заяву та зупиняє провадження у справі.

Робиться це неодноразово, про що можна пересвідчитися при ознайомленні зі справою.

Під час слухання справи суддя в порушення Кодексу суддівської етики та присяги судді дозволяє себе образливі жести в сторону позивачів (задоволено з посмішкою повертається та розводить руками), підвищує тон, задає одне і теж питання декілька разів постійно підвищуючи тон (після того як на нього вже відповіли позивачі), або, як це було в останньому засіданні 27.11.2013 р. не дає можливості відповісти на своє ж запитання, перебиваючи позивачів.

В одному з судових засідань, гортаючи справу, суддя повідомила (це повинно бути записано на технічному записі), що вона помилково падала у справу секретарю, яка зшила справу, постанову КМУ, якою затверджено Порядок проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування (постанова КМУ від 03.12.2008 р. № 1081), у зв'язку з чим вона вилучить її зі справи і перенумерує аркуші справи.

Суддя постійно повторює, принижуючи гідність позивачів, „що це за позов”, „Вам відома стаття КАС номер...”, „де порушення, їх немає” ?

Пояснення позивачів, які вони надають суду, перекручуються.

Чомусь питання формулюються так, щоб було вигідно відповідачу. Так, з'ясувавши те, що на конкурс були заявлені невідповідні автобуси, суддя стала питати „А де написано, що ВСІ автобуси повинні бути відповідними”, прекрасно усвідомлюючи те, що в постанові КМУ вказано, що автобуси, що подаються на конкурс повинні бути відповідними.

Складається враження, що суддя є захисником відповідачів.

8

Саме тому позивачі вимушені надавати свої пояснення в письмовій формі, щоб їх не перекручували – вже надано в справу чотири письмових пояснення (№№ 1, 2, 3, 4).

Коментарі, дії та поведінка, незрозумілі питають образливі і позивачі сумніваються, що закон та Кодекс суддівської етики дозволяє це робити.

З боку судді Маслоїд О.С. демонстративно неодноразово в бік позивачів виявлено неповагу такими діями.

В останньому засіданні (27.11.2013 р.) знову було виключено технічні засоби, після чого суддя дала вказівку, представнику відповідача написати заяву про зупинення провадження у справі для надання додаткових доказів, щоб вона винесла ухвалу про зупинення провадження. Вказана ухвала взагалі не стосується предмету позову і оскаржена позивачем у встановленому порядку.

При цьому слід зауважити, що всі докази відповідач – суб'єкт владних повноважень повинен був надати самостійно раніше – до початку розгляду справи по суті, чого він не зробив, постійно заявляючи з подачі судді клопотання про зупинення провадження у справі для надання додаткових доказів.

Після таких дій судді виникає сумнів в їх законності та об'єктивності, а також у неупередженості.

Принцип змагальності учасників судового процесу порушено.

Також, чомусь дотепер в Єдиному державному реєстрі судових рішень немає жодної ухвали судді Маслоїд О.С. по справі.

Вищевикладені дії та поведінка з боку судді неприпустимі і є порушенням присяги судді, обов'язків судді, Кодексу суддівської етики.

З такою поведінкою судді ми стикаємося вперше – це дивує і викликає образливі відчуття, не хочеться вірити, що це взагалі можливо.

Звертаємо Вашу увагу на те, що писати скарги на суддів не є нашою метою, ми довго терпіли, проте всякому терпінню уривається терпець.

Після ігнорування прохань позивачів не порушувати етичні правила поведінки у нас не залишається іншого вибору крім того, щоб звернутися до Вас з цією скаргою.

Вважаємо, що суддя в Україні – це людина з бездоганною репутацією, поведінка якого повинна бути зразком, це поважна людина і громадянин, яка не може принижувати та зпущатися над учасниками процесу, отримуючи від цього задоволення.

Такого не повинно бути і це потрібно негайно припинити.

Судді Маслоїд О.С. вочевидь слід нагадати про існування не лише прав, ас і обов'язків судді, а також нагадати текст присяги, де зазначено про присягання суддею до вступу на посаду „об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо здійснювати правосуддя, підкорючись лише закону та керуючись принципом верховенства права, чесно і сумлінно виконувати обов'язки судді, дотримуватися

9

морально-етичних принципів поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді та принижують авторитет судової влади”.

Вищевказані дії і поведінка принижують авторитет судової влади і є неприпустимими.

Просимо також з'ясувати навіщо суддя підказує відповідачу що йому робити, з чим це пов'язано, а також чому дотепер жодного процесуального документу по справі не внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Просимо також перевірити чи не є це усталеною практикою – зупиняти слухання справи, фактично порушуючи строки її розгляду з метою, щоб де-юре їх не порушувати.

На підставі вищевикладеного, просимо здійснити РЕТЕЛЬНУ перевірку вказаних НЕПООДИНОКИХ фактів порушення присяги, обов'язків судді та Кодексу суддівської етики суддею Донського окружного адміністративного суду Маслоїд Оленою Степанівною

та вжити заходів щодо припинення таких порушень, а також розглянути питання щодо порушення вказаною суддею присяги судді.

Про результати розгляду цієї заяви та вжиті заходи просимо повідомити письмово.

Громадянин України, ФФН



О.В.Луценко
02.12.2013 р.

Степанів

Вища кваліфікаційна комісія
суддів України
03110, вул. Механізаторів, 9, м.
Київ

Товариства з обмеженою
відповідальністю „ПСБ” (ТОВ
„ПСБ”)

ДОПОВНЕННЯ

До раніше поданої заяви від 02.12.2013 р.
про порушення присяги, обов'язків судді
та Кодексу суддівської етики суддею
Донецького окружного адміністративного суду
Маслоїд Оленою Степанівною.

На доповнення раніше поданої заяви з метою надання повної інформації ВККС
України повідомляємо додатково про наступні обставини, що відбулися після підготовки
заяви та підтверджують викладені в ній факти:

1. 03.12.2013 р. голові Донецького окружного адміністративного суду була подана також
окрема Заява Про неприпустимість порушень присяги, обов'язків судді та Кодексу
суддівської етики суддею Донецького окружного адміністративного суду Маслоїд
Оленою Степанівною та вжиття відповідних заходів від 02.12.2013 р.

В день після подання до суду вказаної заяви (03.12.2013 р.) на сайті Єдиного
державного реєстру судових рішень України одночасно з'явилися всі ті ухвали судді
Маслоїд О.С. (8 ухвал) по справі № № 805/12117/13-а за позовом ТОВ „ПСБ” та ФОП
Луценко О.В., про які мова йшла в заяві і як взагалі не були на день підготовки заяви
внесені в реєстр:

1) ухвала від 19.08.2013 р. про відкриття провадження в адміністративній справі
(режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665415>).

В цій ухвалі відповідач був зобов'язаний судом надати письмові заперечення проти
позову, оригінали для огляду у судовому засіданні та світлокопії документів, що
підтверджують заперечення, до матеріалів справи.

Крім того ухвалою відповідача було зобов'язано:

У разі заперечень проти позову суб'єкти владних повноважень зобов'язані надати
суду всі матеріали, що були або мали бути взяті ним до уваги при прийнятті рішення, з
приводу яких подано позов.

2) ухвала від 05.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу -
<http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665459>).

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ
Бх. № 86к - 8940/13/2
в.р. № 10 від 12 2013р.

12

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, заперечень на позов.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі.

3) ухвала від 19.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665538>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно третьої та четвертої позовної вимоги.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р.

4) ухвала від 30.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665416>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням третьої особи про надання додаткових доказів.

Вказане клопотання задоволено, хоча надання доказів КАС України не пов'язує з необхідністю та можливістю зупинення провадження у справі.

5) ухвала від 29.10.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665395>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, а саме: пояснень стосовно четвертої позовної вимоги.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги).

6) ухвала від 12.11.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665417>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання пояснень стосовно позовних вимог.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги), ухвали від 29.10.2013 р.

7) ухвала від 27.11.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665547>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаєткових доказів.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги), ухвали від 29.10.2013 р., ухвали від 12.11.2013 р.

Таким чином, суддя зупиняла провадження у справі шість разів для надання додаткових доказів — хоча:

- по-перше, все це було повинно було зроблено ще на виконання ухвали про відкриття провадження у справі;
- по-друге, наявля доказів, додаткових доказів, пояснень КАС України взагалі не пов'язує з необхідністю та можливістю зупинення провадження у справі.

2. Несвоєчасне внесення до реєстру вищевказаних ухвал є порушенням п. 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затв. Постановою КМУ № 740 від 25.05.2006 р.:

13. Електронні копії судових рішень надсилаються відповідальною особою апарату суду не пізніше дня, що настає після ухвалення (постановлення) судового рішення.

У зв'язку з вищевикладеним,

Просимо додатково перевірити у адміністратора реєстру дату внесення вказаних ухвал до реєстру, що підтвердить викладені в заяві факти порушень законодавства.

Просимо додатково перевірити відповідність обов'язкам та присязі судді постійні зупинення (ШІСТЬ РАЗІВ ПОСПІЛЬ) провадження у справі на підставі одних і тих самих клопотань.

Просимо врахувати вказані доповнення при перевірці раніше поданої заяви.

Згідно ч. 2 ст. 49 КАС України особи, які беруть участь у справі зобов'язані добросовісно користуватися процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

В порушення вказаної норми закону вищевикладене свідчить про зловживання стороною своїми процесуальними правами і невиконання своїх процесуальних обов'язків і потурання та сприяння цьому з боку судді

Це також є прямим порушенням права на справедливий суд протягом розумного строку.

Директор ТОВ „ПСБ”

С.В.Петлюх
05.12.2013 р.

Олександр

Вища кваліфікаційна комісія
суддів України
03110, вул. Механізаторів, 9, м.
Київ

Громадянин України, Фізична-
особа підприємець Луценко
Олександр Володимирович
(ФОП Луценко О.В.)

ДОПОВНЕННЯ

До раніше поданої заяви від 02.12.2013 р.
про порушення присяги, обов'язків судді
та Кодексу суддівської етики суддею
Донецького окружного адміністративного суду
Маслоїд Оленою Степанівною.

На доповнення раніше поданої заяви з метою надання повної інформації ВККС
України повідомляємо додатково про наступні обставини, що відбулися після підготовки
заяви та підтверджують викладені в ній факти:

1. 03.12.2013 р. голові Донецького окружного адміністративного суду була подана також
окрема Заява Про неприпустимість порушень присяги, обов'язків судді та Кодексу
суддівської етики суддею Донецького окружного адміністративного суду Маслоїд
Оленою Степанівною та вжиття відповідних заходів від 02.12.2013 р.

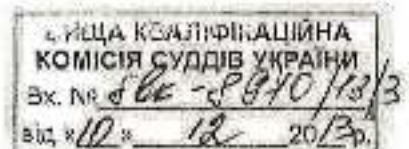
В день після подання до суду вказаної заяви (03.12.2013 р.) на сайті Єдиного
державного реєстру судових рішень України одночасно з'явилися всі ті ухвали судді
Маслоїд О.С. (8 ухвал) по справі № № 805/12117/13-а за позовом ТОВ „ПСБ” та ФОП
Луценко О.В., про які мова йшла в заяві і які взагалі не були на день підготовки заяви
внесені в реєстр:

1) ухвала від 19.08.2013 р. про відкриття провадження в адміністративній справі
(режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665415>).

В цій ухвалі відповідач був зобов'язаний судом палати письмові заперечення проти
позову, оригінали для огляду у судовому засіданні та світлокопії документів, що
підтверджують заперечення, до матеріалів справи.

Крім того ухвалою відповідача було зобов'язано:

У разі заперечень проти позову суб'єкт владних повноважень зобов'язаний палати
суду всі матеріали, що були або мали бути взяті ним до уваги при прийнятті рішення, з
приводу яких подано позов.



2) ухвала від 05.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665459>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, заперечень на позов.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі.

3) ухвала від 19.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665538>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно третьої та четвертої позовної вимоги.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р.

4) ухвала від 30.09.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665416>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням третьої особи про надання додаткових доказів.

Вказане клопотання задоволено, хоча надання доказів КАС України не пов'язує з необхідністю та можливістю зупинення провадження у справі.

5) ухвала від 29.10.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665395>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання додаткових доказів, а саме: пояснень стосовно четвертої позовної вимоги.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги).

6) ухвала від 12.11.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665417>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання пояснень стосовно позовних вимог.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги), ухвали від 29.10.2013 р.

17

7) ухвала від 27.11.2013 р. про зупинення провадження у справі (режим доступу - <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/35665547>).

Вказана ухвала прийнята у зв'язку з клопотанням відповідача про надання доплаткових доказів.

Вказане клопотання задоволено, хоча відповідач був повинен це зробити ще раніше - на виконання ухвали від 19.08.2013 р. про відкриття провадження у справі та ухвали від 05.09.2013 р., ухвали від 19.09.2013 р. (там вже було клопотання відповідача про надання додаткових доказів, а саме: письмових пояснень стосовно четвертої позовної вимоги), ухвали від 29.10.2013 р., ухвали від 12.11.2013 р.

Таким чином, суддя зупинила провадження у справі пість разів для надання доплаткових доказів – хоча:

- по-перше, все це було повинно було зроблено ще на виконання ухвали про відкриття провадження у справі;
- по-друге, надання доказів, додаткових доказів, пояснень КАС України взагалі не пов'язує з необхідністю та можливістю зупинення провадження у справі.

2. Несвочасне внесення до реєстру вищевказаних ухвал є порушенням п. 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затв. Постановою КМУ № 740 від 25.05.2006 р.:

13. Електронні копії судових рішень надсилаються відповідальною особою апарату суду не пізніше дня, що настає після ухвалення (постановлення) судового рішення.

У зв'язку з вищевикладеним,

Просимо додатково перевірити у адміністратора реєстру дату внесення вказаних ухвал до реєстру, що підтвердить викладені в заяві факти порушень законодавства.

Просимо додатково перевірити відповідність обов'язкам та присязі судді постійної зупинення (ПІСТЬ РАЗІВ ПОСПІЛЬ) провадження у справі на підставі одних і тих самих клопотань.

Просимо врахувати вказані доповнення при перевірці раніше поданої заяви.

Згідно ч. 2 ст. 49 КАС України особи, які беруть участь у справі зобов'язані добросовісно користуватися процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

В порушення вказаної норми закону вищевикладене свідчить про зловживання стороною своїми процесуальними правами і невиконання своїх процесуальних обов'язків і потурання та сприяння цьому з боку судді.

Це також є прямим порушенням права на справедливий суд протягом розумного строку.

Громадянин України, ФОП

О.В.Луценко
05.12.2013 р.

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



Заступник начальника відділу
Верховного суду України
Служба судової адміністрації

Олена Білобров