

ПРОТОКОЛ

громадських слухань щодо

спеціального використання лісових ресурсів у порядку проведення рубок головного користування та рубок формування і оздоровлення лісів. Заготівля деревини здійснюється в межах розрахункової лісосіки, фонду рубок головного користування та рубок формування та оздоровлення лісів на підставі спеціального дозволу – лісорубного квитка, з подальшим лісовідновленням на місцях зрубів (вид планованої діяльності)

(реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 7341 (2023102411227))

у режимі відеоконференції
(місце проведення громадського слухання)

від 08 травня 2024 р. о 10:00 годині

Присутні:

Учасники громадських слухань у кількості 14 осіб згідно із журналом (відомістю) реєстрації учасників, що є невід'ємним додатком до цього протоколу*.

Порядок денний:

1. Оголошення головуючого, порядку денного та регламенту громадських слухань.
2. Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля, доповіді інших учасників.
3. Запитання до доповідачів та відповіді.
4. Обговорення учасниками громадських слухань (зауваження, пропозиції).
5. Підбиття підсумків, інформування учасників слухань про порядок врахування зауважень і пропозицій громадськості та закриття громадських слухань.

1. Оголошення головуючого, порядку денного та регламенту громадських слухань.

Слухали:

1. Головуючого, який повідомив, що згідно з Порядком проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 989, він уповноважений головувати на громадських слуханнях.
2. Головуючого, який роз'яснив мету і процедуру проведення громадських слухань, процедуру врахування зауважень та пропозицій громадськості під час видачі висновку з оцінки впливу на довкілля та рішення про провадження планованої діяльності.

3. Ураховуючи кількість доповідачів та учасників громадських слухань головуючий оголосив порядок денний та встановив такий регламент:

на вступне слово головуючого — до 10 хв.;

на доповідь суб'єкта господарювання — до 15 хв.;

на кожну з _____ співдоповідей — до ___ хв.;

відповіді на запитання після доповідей усіх співдоповідачів разом — до ___ хв.;

на зареєстровані виступи в обговоренні — до ___ хв.;

на інші виступи в обговоренні — до ___ хв.;

на підбиття підсумків та закриття слухань — до 10 хв.

2. **Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля, доповіді інших учасників.**

Слухали:

1. Доповідь суб'єкта господарювання щодо планованої діяльності та її впливу на довкілля

Представник суб'єкту господарювання

(прізвище, ім'я, по батькові, посада)

Планована діяльність Філії Жовтневе лісове господарство» ДП «Ліси України» передбачає спеціальне використання лісових ресурсів у порядку проведення рубок головного користування та рубок формування і оздоровлення лісів. Заготівля деревини здійснюється в межах розрахункової лісосіки, фонду рубок головного користування та суцільних санітарних рубок на підставі спеціального дозволу – лісорубного квитка.

Планована діяльність буде здійснюватися в межах Валківської міської, Богодучівської міської, Коломацької селищної, Золочівської селищної територіальних громад Богодучівського району; Нововодолазької селищної, Височанської селищної, Харківської міської, Безлодівської селищної, Люботинської міської, Пісочинської селищної, Мерешанської міської територіальних громад Харківського району; Зміївської міської територіальної громади Чугуївського району Харківської області на території лісового фонду підприємства, яке включає 10 структурних підрозділів (лісництв) – Бабаївське, Валківське, Васищевське, Водолазьке, Золочівське, Коломацьке, Люботинське, Мерешанське, Мечанське, Рокитнівське лісництва.

Площа підприємства складає 48378,0 га. На основі проекту організації та розвитку лісового господарства підприємства та зведеної відомості розрахункових лісосік для постійних лісокористувачів розрахунок спеціального використання лісових ресурсів проведено на 10 років. Експлуатаційний фонд лісовпорядкуванням обліковується на площі 327,3 га із стовбурним запасом 83 тис. м³.

Рубки головного користування в лісах проводяться таким чином, аби одержання деревини супроводжувалося збереженням ґрунтозахисних, водорегулювальних та інших корисних властивостей лісу, забезпеченням природного лісовідновлення.

Схематичне розміщення ділянок по лісництвах представлено в звіті з оцінки впливу на довкілля.

Атмосферне повітря. У процесі функціонування планованої діяльності не очікується виділення тепла, вологи, газів, що володіють парниковим ефектом та інших речовин, викиди яких можуть вплинути на клімат і мікроклімат у прилеглий місцевості. Відповідно до розрахунків, вплив від планованої діяльності екологічно допустимий, концентрації забруднюючих речовин не перевищуватимуть встановлені нормативи згідно з наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 27.06.2006 № 309 «Про затвердження нормативів гранично допустимих викидів забруднюючих речовин зі стаціонарних джерел».

Клімат і мікроклімат. Основними факторами впливу на клімат є: хімічне забруднення атмосфери, особливо парниковими газами; теплове забруднення повітряного басейну; зміна водного режиму території. Діяльність, пов'язана з проведенням рубок головного користування, може впливати на місцевий клімат через зменшення об'єму евапотранспірації, що в свою чергу, може у посушливі роки значно погіршувати кліматичну ситуацію та збільшувати частоту лісових пожеж. Було проведено кількісне оцінювання обсягів депонування вуглецю та його очікуваного вивільнення на ділянках внаслідок проведення рубок головного користування. За інтенсивністю вплив на клімат і мікроклімат оцінено як слабкий; за територіальним масштабом – як місцевий; за тривалістю впливу – як короткотривалий; за категорією значимості – як низької значимості.

Шумове, вібраційне забруднення під час планованої діяльності практично відсутні. Джерелами шуму є технологічне обладнання, а також автотранспорт. За інтенсивністю вплив на здоров'я населення оцінено як слабкий; за територіальним масштабом – як місцевий; за тривалістю впливу – як короткотривалий; за категорією значимості – як низької значимості.

Земельні угіддя та ґрунти. При проведенні рубок головного користування, суцільних санітарних та заходів з лісовідновлення на лісову підстилку та поверхню ґрунтів може здійснюватися вплив у вигляді механічного порушення ґрунту технікою, яка буде використовуватися при лісозаготівлі та створенні лісових культур. З метою мінімізації впливу та збереження ґрунтів, їх водно-фізичних властивостей, запобігання ерозійним процесам, ущільнення ґрунту тощо, на лісосіках під час лісозаготівлі та створенні лісових культур будуть використовуватися машини та механізми, що забезпечують мінімальне фізичне пошкодження ґрунтів і їх збереження в природному стані – колісна техніка, зокрема трактор МТЗ-892 (маса – 4 т) і вантажний автомобіль ЗІЛ-131 (маса – 6,4 т). У зв'язку із застосуванням на лісосіках колісної техніки, маса яких не перевищує 10 т, ризик ущільнення ґрунту вважається незначним. За інтенсивністю вплив на земельні ресурси оцінено як помірний; за територіальним масштабом – як місцевий; за тривалістю впливу – як короткотривалий; за категорією значимості – як середньої значимості. Можна зробити висновок, що раціональне ведення лісогосподарської діяльності, у тому числі і рубки різного призначення не завдають негативного впливу на ґрунти.

Водні ресурси. Господарська діяльність підприємства спрямована на поступове розширення, використання і відновлення лісових ресурсів, підвищення якісного складу та продуктивності лісів, а також посилення їх водорегулюючих, ґрунтозахисних та рекреаційних функцій. Загальна площа боліт на території філії становить лише 292,1 га. Запроєктовані заходи не порушать водних потоків у ґрунтових горизонтах і підземного живлення, а заболочені території не охоплені господарською діяльністю. Ґрунтову ерозію на землях підприємства не відмічено. Запроєктовані заходи не порушують потоків ґрунтових горизонтів і підземного живлення. Проведення запланованих робіт на лісосіках не матиме негативного впливу на водні об'єкти, а саме забруднення, засмічення та виснаження водних ресурсів або погіршення якості вод, порушення гідродинамічного режиму поверхневих та підземних вод, впливу на гідрологічний та гідрохімічний стан поверхневих вод. За інтенсивністю

вплив на водні ресурси оцінено як слабкий; за територіальним масштабом – як місцевий; за тривалістю впливу – як короткотривалий; за категорією значимості – як низької значимості.

Надра. На території планованої діяльності або у зоні її впливу не проявляються небезпечні геологічні процеси та явища – зсуви, обвали, селі, ерозія ґрунтів і підстилаючих порід, інші екзогенні або ендогенні процеси, глибина та масштаби яких можуть зачепити розташовані під ґрунтовим покривом гірські породи, ґрунтові та інші підземні води.

Ландшафт. Планована діяльність не передбачає зміни ландшафту території. Не прогноуються критичні зсувні та селеві явища.

Флора, фауна, біорізноманіття. На території лісового господарства знаходяться об'єкти природно-заповідного фонду, де планована діяльність не передбачається, червонокнижні види зберігаються. Охорона видів флори і фауни завжди вклучає і охорону їх безпосереднього середовища, тобто місцезростання і перебування. Збереження біорізноманіття передбачає здійснення комплексу заходів, спрямованих на забезпечення належної просторової, видової, популяційної та ценогічної різноманітності та цілісності об'єктів рослинного світу, охорону умов їх місцезростання, а також невиснажливе використання. Також, можливий вплив на об'єкти Смарагдової мережі – UA 0000295 (Бабаївське і Васищевське лісництва), UA 0000299 (Мереф'янське і Рокитянське лісництва) і UA 0000292 (Золочівське лісництво) на території яких проживають зникаючі та цінні види рослин і тварин, які мають міжнародне значення і перелічені в Резолюції № 6 Бернської конвенції. Планована діяльність підприємства не буде негативно впливати на рідкісні та зникаючі види фауни, занесені до списку Червоної книги України, так як визначено точне їх місцезребування, відведено охоронні зони та рекомендовано відмовитись від діяльності на цих ділянках. При виявленні безпосередньо на території планованої діяльності об'єктів рослинного світу, занесених до Червоної та Зеленої книги України, підприємство забезпечить їх охорону та відтворення відповідно до вимог чинного законодавства, в тому числі вимог Закону України «Про Червону книгу України», «Положення про Зелену книгу України». Зокрема, буде забезпечено їх охорону та відтворення. Спеціалізованою лісовпорядною організацією під час проведення лісовпорядкування підприємства та польових обстежень лісових насаджень, з метою зменшення негативного впливу на об'єкти рослинного світу були проведені відповідні заходи з виявлення пралісів, квазіпралісів, природних лісів, типових та унікальних природних комплексів, місць зростання та оселення рідкісних та таких, що перебувають під загрозою зникнення видів рослинного світу та підлягають заповіданню, вклученню до екологічної мережі. При реалізації планованої діяльності підприємством буде забезпечено збереження ключових біотопів та об'єктів відповідно до вимог законодавства України, підзаконних нормативно правових актів та природоохоронних конвенцій, ратифікованих Україною про збереження біорізноманіття лісових екосистем. Вплив на рослинний і тваринний світ, біорізноманіття при проведенні планованої діяльності носить місцевий, середньостроковий характер та оцінюється середньою значимістю. Під час обстеження ділянок планованої діяльності на території Смарагдової мережі, кілька ділянок були виключені з планованої діяльності, на решті рідкісних видів і оселищ не виявлено. Тому ведення планованої діяльності підприємством на територіях, які входять до Смарагдової мережі, буде здійснюватися у відповідності до режиму збереження видів і оселищ даної мережі в індивідуальному порядку, а також проводиться постійна інвентаризація ділянок в рамках післяпроектного моніторингу. Рубки головного користування в межах території об'єктів природно-заповідного фонду не передбачаються.

Доповідачем представлено заходи, спрямовані на запобігання, відтворення, уникнення, зменшення, усунення значного негативного впливу на довкілля, у тому числі компенсаційні заходи, зокрема для захисту лісових земель і ґрунтів та стосовно запобігання, усунення значного негативного впливу на об'єкти тваринного світу.

2. Доповідь іншого учасника
не доповідали

(прізвище, ім'я, по багькові, посада)

(короткий зміст доповіді)

3. Запитання та відповіді до доповідачів (реєстрації підлягають усі запитання незалежно від того, відповідь надається безпосередньо на громадських слуханнях чи у письмовій формі після їх завершення)*

№	Запитання до доповідачів (із зазначенням особи, що їх подає)	Відповідь, якщо надавалася (із зазначенням особи, що її надає)
1.	<p>– Незадовільний звіт з оцінки впливу на довкілля (далі – ОВД), по всіх напрямках прогалини, наприклад пожежна безпека. Автори звіту пишуть, що керуватимуться правилами пожежної безпеки в Україні, хоча ці правила на лісові масиви не поширюються. Якщо пишуть, що будуть керуватися цими правилами, а не тільки спеціальними правилами пожежної безпеки в лісових масивах, які також існують в Україні, то вони мають хоча б дотриматися вимог цих правил. Вони повністю їх знехтували у звіті, серед запланованих заходів з пожежної безпеки немає жодного, який передбачається тими правилами. Наприклад, місця вогневих робіт, після того як закінчуватимуться роботи будуть спалюватися порубкові рештки та мають бути проліті водою, а в звіті не планується взагалі використання води. Яким чином? Кожне місце звіту протирічать одне одному. Пишуть, що немає території природно-заповідного фонду на місцях діяльності і водночас, що Смарагдова мережа і екомережа присутні на цих ділянках. Ми не знаємо відстаней місць запланованих вирубок до цих охоронних об'єктів і території природно-заповідного фонду. За законодавством, Смарагдова мережа та екомережа є територіями природно-заповідного фонду України. Ми не знаємо навіть відстаней до пралісів. Були вивчення території, де плануються</p>	

вирубки, але не було вивчення сусідніх ділянок, а ми бачимо мозаїчну структуру. Не всі ліси навколо належать даному лісовому господарству. Держава чітко вказує, яку відстань від цих лісів, пралісів, квазіпралісів, природних лісів, де не можна проводити суцільні рубки, ні санітарні, ні головного лісокористування. Чи дотримана ця відстань, це мало бути в звіті з ОВД, щоб можна було сказати, що законодавство дотримано. Вони обіцяють, що колись будуть знаходити рідкісних і занесених в Червону книгу, європейські списки. Вони мали б це зробити на етапі підготовки звіту з ОВД. На сьогоднішній день в законодавстві бачимо чіткі вимоги про відстань таких рубок головного лісокористування або суцільних санітарних рубок до місць гніздування птахів, 500-300 м, і не тільки, якщо місце гніздування розташовано на території підприємства, але і у сусідніх лісах. Не дано жодної оцінки пожежної обстановки на місцях, де будуть проводитися спалювання, чи є там злакові поля, траси. Під час такого спалювання буде великий обсяг диму, сажі, який може призвести до дорожньо-транспортних пригод. За що не візьміть в звіті з ОВД, фактично жодний напрямок не розкритий в обсягах, яких вимагає законодавство. Ми бачимо уривки з якихось книг, статей, різноманітних науково-популярних і наукових друкованих видань, але немає відповіді, яким чином буде проводитися проливка території, чи буде вона взагалі, хто буде наглядати за нею. 2-3 години має проводитися нагляд за місцем вогневих робіт. При оцінці впливу вогневих робіт на навколишнє середовище задіяні середні показники кількості порубкових залишків, які будуть утворюватися в процесі діяльності. Це неприпустимо, адже в усіх нормативах мають бути максимальні. Порубкових решток може буде більше, ніж вони розраховують, якщо дерева в гіршому стані на цій чи іншій місцевості, вплив має розраховуватися по максимальних показниках. Я все письмово розписав і надішло на адресу шановних представників міністерства. Пропоную відкликати цей звіт з ОВД, як створений не в межах українського законодавства, а з обіцянок щось колись зробити. **(Олег Перегон,**

	<p>представник громадськості)</p> <p>– У Вас є питання, які потребують відповіді, чи ви надасте нам зауваження та пропозиції? (Головуючий)</p> <p>– Мені зрозуміло, що звіт фактично не зроблений, я надішлю. (Олег Перегон, представник громадськості)</p>	
2.	<p>– Ірина Довжинок, м. Харків, хочу аби природа збереглася. Я щось відправила сьогодні вночі, перший додаток, там карти. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Пані Ірино, що Ви і куди відправили, на пошту OVD@mer.gov.ua? Ви направили свої пропозиції та зауваження? (Головуючий)</p> <p>– Так, маю надію, що вони дійшли. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Маю підтвердження від колег про отримання Ваших зауважень та пропозицій. (Головуючий)</p> <p>– Додаток А, карти таксаційних, третє слово не пам'ятаю, там наведені лісорубні квитки, номери. По-перше, чому ці карти не на всі ділянки наведені, по-друге, термін дії лісорубних квитків давно закінчився, а без лісорубних квитків нічого не можна робити, навіть у Вашому лігоспі. Можна яось прояснити це питання на слуханнях? (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Де Ви взяли ці матеріали? Це додаток А до звіту з ОВД, чи це додаток до Вашого листа? (Головуючий)</p> <p>– Ні, до звіту. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	<p>– Чи можна прояснити це питання зараз? (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p>

	<p>– Сторінка 268, додаток А, наведені чотири карти технологічного процесу розроблення лісосік, у всіх чотирьох чи п'яти картах наведені лісорубні квитки, термін дії яких вже минув, закінчився в основному в грудні 2023 року. Ділянок у переліку з іншого додатку багато, але не наведені лісорубні квитки. Чому немає карт технологічного процесу для інших ділянок, які плануються під плановану діяльність? (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	<p>– Катерина Давиденко, УкрНДЦЛГА, інститут лісового господарства. Ми робили дослідження по цьому звіту, дякую за зауваження. Поки на ці ділянки не може бути згідно з законодавством лісових квитків, оскільки на ці ділянки ще не немає висновку Міндовкільля. У додатку А наведені приклади технологічних карт, як працює лісгосп. Коли буде висновок Міндовкільля, тільки тоді може виписуватись лісорубний квиток, будуть технологічні карти на зазначеній ділянці. На сьогодні, не може бути лісорубного квитка і не може бути технологічних карт. (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– У принципі все вірно пані Катерина говорила. Я теж один з науковців УкрНДЦЛГА, які проводили дослідження до цього звіту. Ці технологічні карти на суцільні санітарні рубки та рубки головного користування приведені в якості прикладу, це попередні ділянки, тому вони й закінчені в 2023 році. Так само й номери лісорубних квитків, термін їх дії закінчився. Стосовно збереження природи, – планові рубки, діяльність запроєктована лісовпорядкуванням, не сам лісгосп їх придумав. Вони в першу чергу спрямовані на збереження природи, зокрема суцільні санітарні рубки, які мають на меті усунення наслідків хвороб, пожеж, шкідників і т. д. Дякую. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p>
3.	<p>– Пані Ірино, чи є у Вас ще запитання чи пропозиції? (Головуючий)</p> <p>– Так, є. У переліку місць, де плануються рубки є 21 квартал, якщо я правильно пам'ятаю, у Бабаївському лісництві. Якщо подивитися клопотання щодо створення нового регіонального ландшафтного парку «Смарагдове джерело», процедура мабуть зараз призупинена через війну, не знаю, що там робиться зараз, але скажіть будь ласка, цей квартал передбачений клопотанням щодо заповідання і він у санітарних рубках. Чи це узгоджувалося з тими,</p>	<p>– Так, там дійсно передбачалось закладання парку, але не в цьому виділі. У виділі, про який Ви кажете, Бабаївське 21 квартал 9 виділ, там склад насадження 7 лип, 2 берези, 1 осика. Дубів на цьому виділі немає. Те, що Ви кажете квартал відводиться під природно-заповідний фонд (далі – ПЗФ), він ділиться на виділи. Саме цей виділ не підпадає, дубів там немає, а призначена лісовпорядкуванням суцільна санітарна рубка, так, за санітарним</p>

<p>хто писав це клопотання? Як це вплине? Якщо це вплине? Якщо там будуть суцільні санітарні рубки, то ніяких дубів чи високих дерев не залишаться. Екотопу, того що треба, вже не буде. Дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Дякую, може я помилилася, але виділи в одному місці співпадають, на скільки я пам'ятаю, це саме 21 квартал. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Там співпадає виділ також, в клопотанні. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Я зараз можу уточнити. Так, там виділ 6 і 20, мабуть я помилилася. Там якийсь виділ співпадає, можливо в іншому лісництві. Добре, дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	<p>станом, за пошкодженням насадження. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– Номер кварталу і виділу може співпадати. Квартал 21 може на 21 ділянку ділитися, як номер будинку та квартири. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– Додаток Г «Перелік ділянок під суцільні санітарні рубки», самий перший виділ, Бабаївське лісництво 21 квартал 12 виділ, все, іншої ділянки з цього кварталу немає. Склад насадження липа, береза, осика, 81 рік. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– Додам по Смарагдовому джерелу, ми не зв'язувалися зі співробітниками, але там чотири ділянки, вони співпадають з проєктованим парком, вони ще не в природно-заповідному фонді, це тільки проєкт, провідились по обстеженню. Частина ділянок виключена, тому що вони дійсно мають фітосозологічну цінність. У додатку В перелік ділянок, які виключені з рубок за рахунок того, що вони мають дійсно цінні рідкісні види або оселища, взагалі виключені. Залишилось там чотири ділянки, де дійсно нічого не знайдено, але було написано зробити додаткове обстеження. Воно є у звіті в рамках постпроектного моніторингу, перед рубкою. Може там буде ще щось знайдено. Тому ці чотири ділянки дійсно співпадають з проєктованим парком «Смарагдове джерело», у Бабаївському дві і, якщо я не помилюсь, в Люботинському. Я відповіла на Ваше запитання? (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– Там дві дібровні ділянки та дві соснові ділянки, вони залишилися. (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p>
--	--

	<p>– Так, дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	
4.	<p>– Ще питання до дослідження флори, чомусь у лісах визначений розхідник звичайний, проте типовим для лісів, особливо листяних, є розхідник шорсткий. Розхідник звичайний більше росте на відкритих місцинах, де поряд вода. Може я щось не дочитала, але це здалося дещо дивним, дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Вибачте, розхідник площеvidний і розхідник звичайний, наскільки я розумію, це одне і те саме. Дякую. Хотілося, щоб більш точно у звіті було, це те, що кинулося в очі одразу, коли читаєш. По-перше, у звіті є не одне посилення на дослідження 2002 року, і що там вже в 2004 ну незрозуміло, навіть що там було у 23 році, вересні-жовтні, коли це все подавалося. Я би порадила звіт привести до допустимого вигляду. Я згідна з Олегом Перегоном, що у звіті багато книжкових даних, про рослини, ґрунти, клімат Харківської області, а саме про ці ділянки не так вже й багато написано. Краще було у звіті більше написати саме про ті місця, де планується ця діяльність. Дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p> <p>– Пані Ірино, чи є у Вас ще запитання зауваження, пропозиції? (Головуючий)</p> <p>– Поки що все, можливо я ще щось відправлю, дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	<p>– Ділянки, які обстежені та підпадають під плановану діяльність різні. За гіротопом, від двійки до четвірки, п'ятірки (свіжі, вологі), тому різний трав'яний покрив на цих ділянках. Окрім розхіднику звичайного там знайшли і шорсткий, і площеvidний. У залежності від гіротопу там є вільхові насадження, які ростуть у більш вологих місцях, є соснові, осикові, дубові, різні за складом і звичайно різні за ґрунтовими і ґрунтово-гідрологічними умовами. Тому різні види розхідника і зустрічаються на різних ділянках, це якщо коротко, дякую. (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– На рахунок розхідника шорсткого і звичайного, там зустрічаються той і той. (Оксана Михайлівна, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>– Плюс до того, фактично кожна червонокнижна рослина має свою</p>

певну екологічну нішу, яка чітко має співпадати з її екологічними вимогами, при зміні освітленості, особливо при вищанні дерев трав'яний покрив може дуже сильно змінюватися, навіть на тих ділянках, які віднесено до червонокнижних, чи до охоронних. Чітко сказати, що цей вид або цей вид відноситься до якоїсь певної території, чи має чітку прив'язаність до неї, треба безпосередньо проводити дослідження на даний момент, щоб конценсувати такий факт. Тим більше, розхідник відноситься до широко розповсюджених. Це є просто опис ділянки. По Смарагдовій мережі, всі заходи, які заплановані для ведення лісового господарства, рубки, догляд за лісом, внесення гербіцидів, хімічна боротьба є регламентованими та узгоджуються з екологічними вимогами, вносяться в перелік заходів, які повинні проводитися в даному лісогосподарському підприємстві. Тому до попередніх зауважень, з якими виступав товариш, можливо, що там доповідач не зупинився детальніше на рахунок природоохоронних заходів, відстаней до Смарагдової мережі, вимог до можливостей гніздування і т. д. Це все узгоджено та внесено в план ведення діяльності в цих господарствах. Коли лісовпорядна експедиція працює, вона це все враховує. Якщо деталізувати, це все перераховано та приведено чітко в звіті, виписано, можливо першому доповідачу не вистачило часу на природоохоронні заходи. Потім, коли проводиться перевірка, вважаю, що дуже прискіпливими є безпосередньо перевіряючі органи, які відповідають за цю справу. Це органи в лісовому господарстві, екобезпека місцева, тут ніяких відхилень не може бути. Я не знаю звідки такі критичні зауваження щодо охорони природи і екомереж. У Харкові дуже розвинута мережа, всі показники, дані, карти приведені у звіті. Там не тільки екокоридори через Харківську область проходять. Питання, які були задані першим запитувачем пов'язані з тим, що не було висвітлено в доповіді ці всі охоронні, природоохоронні заходи, які проводять безпосередньо, в тому числі й протипожежні. **(Петро Тарнопільський, представник суб'єкту господарювання)**

5.	<p>- «...» є або території запланованої діяльності, то це завдання звіту з ОВД, розповіді нам, на якій відстані розташовані, де гарантії, що Ви розповідаєте, що у Вас все гаразд, тоді взагалі звіт з ОВД не потрібен. Я хочу навести, з вашого звіту, де написано, що Ви не змогли врахувати якісь там природоохоронні заходи, тому що немає кадастрів ПЗФ України. Я раджу Міністрів звернутися до екологічної інспекції з тим, щоб покарали ДП «Жовтневий ЛП», оскільки за Законом України «Про природно-заповідний фонд України» обов'язок внесення природоохоронних територій у кадастр покладається саме на землевласника, тобто «...» для цього можливості. Я пропоную сьогодні в рамках громадського обговорення звернутися в інспекцію, щоб виявлене правопорушення під час цих громадських слухань було покаране, хто не вніс і чому не вніс, це перше. Друге, якщо немає в кадастрі, це ваша провина, у звіті я не побачив жодної обіцянки внести в решті у кадастр природоохоронних територій. «...» 134 звіту з ОВД вказано наступне: «Проведено созологічні дослідження, зокрема встановлено, що у ботанічній пам'ятки природи «П'ять братів» рідкісні види рослин відсутні». Це пам'ятка природи створена у 1984 році для захисту дубу двохострічного з п'ятьма стовбурами. Що ви там шукали? Навіщо там було шукати рослини, якщо це 10 м навколо цих п'яти стовбурів. Це або непрофесійно або знуздання з читача, з тих, хто буде користуватися звітом. Ми не бачимо в цьому звіті чи живий той дуб, чи неживий, в якому він стані, на якій відстані від ваших рубок, чи вплинуть вони, чи не вплинуть. Що треба було шукати пам'ятці природи, дубі з п'ятьма стовбурами, і не написати на якій він відстані від вашої діяльності? (Олег Перегон, представник громадськості)</p>	<p>- Дякую, пан Олег. Ця пам'ятка природи не входила в перелік ділянок, але додатково ми обстежували не тільки ділянки, які попадають під рубки головного користування або санітарні рубки, а і межуючі ділянки, території ПЗФ. Ми не обстежуємо їх кожного дня протягом трьох років, тому на момент обстеження пам'ятка природи створена по дубу, то інших рослин там не знайдено. Якщо було б знайдено, є перелік рідкісних рослин, вони є в конфідеційному звіті, ділянки були виключені. Якщо ви подивитесь додаток на 294 сторінці, там є перелік ділянок, тому що вони цінні, вони були виключені із рубок головного користування, санітарних рубок. Це близько 20 % ділянок по лігоспу, що виключені з рубок або якщо там наприклад велика, було надано, що перед рубкою лігосп обстежуватиме. Наприклад ділянка 15 га, її частина може бути виключена з наданням інформації до лісовпорядної організації і до всіх змін. Тому фактично, по всім ділянкам, де проводили обстеження, які вважались навіть потенційно цінними для збереження природи, вони пішли під виключення, практично всі вільховники. Ми не знайшли нічого в Люботинському лісництві, але все ж таки виключили, тому що узгодили з лігоспом, вона потенційна, можуть рости інші рідкісні рослини або буде важливим для природних оселищ. Так і працювали. (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p> <p>- Що стосується вікових дерев, вони є на особливому обліку, проводиться лікування, постійно повинно проводитися обстеження, але це проводять в екологічних організаціях. Наприклад, взяти Шарівський парк, там є дуже багато дубів-пам'ятників природи, на сьогоднішній день багато вже пропало. На рахунок чи вплинуть рубки догляду, чи рубки загального користування, у будь-якому випадку це враховано в проєкті ведення господарства, такі пам'ятки природи особливо охороняються. (Петро Тарнопільський, представник суб'єкту господарювання)</p>
----	---	---

<p>– Пане Олег, чи є у Вас ще запитання, зауваження? (Головуючий)</p> <p>– Чи є у когось ще запитання, зауваження, пропозиції до планованої діяльності? (Головуючий)</p> <p>– Можна я скажу? Те, що сказали пані Катерина, пан Петро, все повинно бути у звіті, і те, що я про розхідник сказала. Якщо там обидва види, то потрібно було написати, що там знайдено обидва види, проте мова йде тільки про один вид. Це може подробиця, але це також не плос до звіту. Все це повинно бути у звіті, а не зараз нам просянати на слуханнях, дякую. (Ірина Довженок, представник громадськості)</p>	<p>– Можна я скажу? Там є ці види, вони в конкретних ділянках наведені, третій розділ, додаток Ш, який містить польовий звіт з досліджень флори та фауни. Там всі ці види в конкретних ділянках наведені, таблиця 1.12 звіту, таблиця 3.21 звіту, і площевидний, і звичайний, і шорський, лісництво, квартали, виділи, все наведено. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p>
<p>– Громадські слухання у процесі ОВД проводяться з метою ефективного інформування громадськості стосовно планованої діяльності, а також щоб Ви мали змогу надати свої запитання, зауваження, пропозиції до звіту з ОВД безпосередньо суб'єкту господарювання. Якщо у Вас виникатимуть ще якісь зауваження до кінця завершення громадського обговорення звіту з ОВД Ви можете направити їх на адресу Міндовкілля. (Головуючий)</p>	<p>– По виключеним ділянкам теж є додаток В, 294 сторінка, там всі ділянки, які виключені, виноска є по рубкам головного користування, і по санітарним рубкам, що ділянки з високою фітосозологічною цінністю були виключені й надані в звіті. (Катерина Давиденко, представник суб'єкту господарювання)</p>
<p>– Пан Олег так і не з'явився на зв'язку, долонька в нього тримається. Пане Олег, Ви нас чуєте? Не відповідає. Повторюся, чи є бажанчі надати свої запитання, зауваження, щоб ми дали змогу всім бажаним висловитися? Бажаних немає.</p>	<p>– Так, у таблиці 3.21 наприклад, 138 сторінка. (Олексій Кобець, представник суб'єкту господарювання)</p>

4. Обговорення учасниками громадських слухань (усні зауваження, пропозиції, та відповіді на них)**

№	Зауваження, пропозиція (із зазначенням особи, що їх подає)	Відповідь, якщо надавалася (із зазначенням особи, що її надає)
	Всі усні зауваження та пропозиції занесені в таблицю 3	Всі відповіді (у разі надання) на усні зауваження та пропозиції занесені в таблицю 3

5. Підбиття головуючим підсумків, інформування учасників слухань про порядок урахування зауважень і пропозицій громадськості та закриття громадських слухань.

Слухали:

Було заслухано бажачих задати запитання, зауваження та пропозиції щодо планованої діяльності, які внесено до протоколу. На всі запитання громадськості було надано усні відповіді. Слухання вважаються такими, що відбулися.

До протоколу додаються:

1. Журнал (відомість) реєстрації письмових зауважень та пропозицій, що надійшли протягом громадських слухань, на 1 арк.
2. Аудио- та/або відеозапис громадських слухань.

Головуючий _____



(підпис)



(прізвище та ініціали)

* Відповідно до пункту 7 Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2017 р. № 989, із змінами, внесеними згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.2023 № 967, під час проведення громадських слухань у режимі відеоконференції реєстрація учасників за формою згідно з додатком 1 та виступів учасників за формою згідно з додатком 2 не здійснюється.

** Факт відсутності зауважень та пропозицій фіксується у розділі 3 протоколу.

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)
реєстрації письмових зауважень та пропозицій, що надійшли
протягом громадських слухань щодо

спеціального використання лісових ресурсів у порядку проведення рубок головного користування та рубок формування і оздоровлення лісів.
Заготівля деревини здійснюється в межах розрахункової лісосіки. фонду рубок головного користування та рубок формування та оздоровлення лісів на підставі спеціального дозволу – лісорубного квитка, з подальшим лісовідновленням на місцях зрубів

код ЄДРПОУ 45025507
(вид планованої діяльності)

(реєстраційна справа у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля № 7341 (2023102411227))

у режимі відеоконференції
(місце проведення громадського слухання)

від 08 травня 2024 р. о 10:00 годині

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб), а також найменування (для юридичних осіб) особи, що подає письмові зауваження і пропозиції	Загальна кількість аркушів	Підпис*
	_____	_____	_____
	_____	_____	_____
	_____	_____	_____

Головуючий _____
(підпис)

О.А. Трушак
(прізвище та ініціали)

* Підпис особи, що дає згоду на обробку персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних».