КОПІЯ

РІШЕННЯ № 1
дисциплінарної палати
Центральної експертно-кваліфікаційної комісії
при Міністерстві юстиції України

«28» травня 2024 року

Засідання дисциплінарної палати Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України (далі – дисциплінарна палата ЦЕКК) проводиться у режимі відеоконференцзв'язку.

Палата у складі:

Голови **Зелінської Марії**

секретаря **Ковальової Юлії**

членів: **Розумного Сергія**
Олійник Ірини
Алексейчук Вікторії
Стахно Альони
Котовського Володимира
Іляша Василя
Степанкевича Сергія
Рудневої Катерини
Пагурець Ольги

1. Розглянула питання щодо дисциплінарної відповідальності судових експертів Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України (далі – КНДІСЕ) Посільського Олега Олексійовича, Савенка Остапа Сергійовича та Чалюка Ігоря Михайловича

та подані документи: подання Департаменту експертного забезпечення правосуддя від 05.04.2024; звернення адвоката Тітуся А.В. від 22.03.2024 (далі – Звернення) щодо розгляду питання дисциплінарної відповідальності судових експертів Посільського О.О., Савенка О.С. та Чалюка І.М. (далі – Експерти), у зв'язку з можливими допущеними ними порушеннями вимог нормативно-правових актів під час складання висновку експертів за результатами проведення комплексної судової експертизи матеріалів, речовин та виробів та судової будівельно-технічної експертизи від 11.10.2023 № 23520/23-34/23608/23-47 (далі – Висновок), та додатки до нього, зокрема, копію вказаного Висновку; рішення дисциплінарної палати ЦЕКК від 22.04.2024 № 3 про порушення дисциплінарного провадження; рішення дисциплінарної палати ЦЕКК від 21.05.2024 № 1 про відкладення засідання дисциплінарної палати ЦЕКК; пояснення Експертів від 03.05.2024.

На засіданні присутні Експерти та адвокат Юрченко Ю.В. (далі – Адвокат).

У Зверненні зазначено про можливі порушення Експертами вимог пунктів 2.3, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі – Інструкція № 53/5); статті 4 Закону України «Про судову експертизу»; пункту 24.2 глави 24 розділу I та пункту 5.1 глави 5 розділу II Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5.

2. Дисциплінарна палата ЦЕКК розглянула клопотання Адвоката щодо невідповідності поданого Звернення вимогам пункту 5 розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, а саме що у Зверненні не зазначено інформацію про те, що дані, про які йдеться у зверненні, надані без порушення чинного законодавства.

За результатом розгляду клопотання дисциплінарна палата ЦЕКК ухвалила рішення відмовити у задоволенні даного клопотання, оскільки наведені докази є необґрунтованими, на сторінці другій Звернення зазначено, що «…відповідно до пункту 5 розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстицій України, інформація та дані, про які йдеться у скарзі, надані без порушення чинного законодавства, оскільки Висновок експертів № 23520/23-34/23608/23-47 від 11.10.2023 за результатами проведення комплексної судової експертизи матеріалів, речовин та виробів та судової будівельно-технічної експертизи у кримінальному провадженні №12022150000000054 підозрюваною та її захисником Тітуєм А.В. отриманий 01.02.2024 в порядку ч.2, п.1 ч.3 ст. 184 КПК України з іншими матеріалами кримінального провадження разом із клопотанням про обрання запобіжного заходу».

У письмових поясненнях, наданих Експертами щодо зауважень, викладених у Зверненні, останні повідомили, що об'єкти дослідження експертизи – дванадцять зразків фігурних елементів мощення (далі – ФЕМ).

Експертна комісія визначила фізико-технічні параметри наданих на дослідження зразків ФЕМ та встановила, що визначені параметри не відповідають вимогам ДСТУ Б В.2.7-145:2008 та ДСТУ Б В.2.7-228:2010 за показниками водопоглинання та класу міцності бетону на стиск, а також, що такі зразки не можуть бути використані для улаштування трамвайного полотна та прилеглої до нього території, суміщеної з проїзною частиною по вул. Потьомкінська від вул. Садова до вул. 3-я Слобідської у місті Миколаєві.

Щодо зауважень по першому розділу Звернення, Експерти повідомили наступне.

12.09.2023 до КНДІСТ надійшла постанова від 11.09.2023 про призначення судової експертизи матеріалів, речовин та виробів у кримінальному провадженні, згідно якої був виконаний Висновок.

Підпунктом 24.2.2 пункту 24 Розділу І Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстицій України № 53/5 від 08.10.1998 № 53/5 (у редакції на час складання Висновку) (далі – Рекомендації), визначено, що одним з основних завдань, спільним для всіх підвидів експертизи матеріалів, речовин та виробів, є «Визначення роду (виду) матеріалів і речовин за класифікаціями, що існують у науці, техніці та на виробництві (за хімічним складом, фізичними властивостями, призначенням тощо).».

Фізичні властивості – це властивості будь-якої речовини, які вона проявляє поза хімічною взаємодією, тобто речовина залишається хімічно незмінною (ресурс - https://uk.wikipedia.org/wiki/Фізичні_властивості).

При визначенні середньої густини, водопоглинання за масою та міцності на стиск хімічний склад лишається незмінним, тобто наведені у Висновку показники визначають фізичні властивості наданих об'єктів дослідження (ФЕМ).

Отже, відповідь на питання № 1 надана в межах компетенції судового експерта за спеціальністю 8.11 «Дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин», оскільки визначені показники є фізичними властивостями наданих об'єктів дослідження, що відповідає положенням визначеним у підпункті 24.2.2 пункту 24 Розділу І Рекомендацій.

Відповідно до положень статті 1 Закону України «Про стандартизацію»:

«...13) національний стандарт – стандарт, прийнятий національним органом стандартизації та доступний для широкого кола користувачів;

14) нормативний документ – документ, що встановлює правила, настанови чи характеристики щодо діяльності або її результатів;

...20) Стандарт – нормативний документ, заснований на консенсусі, прийнятий визнаним органом, що встановлює для загального і неодноразового використання правила, настанови або характеристики щодо діяльності чи її результатів, та спрямований на досягнення оптимального ступеня впорядкованості в певній сфері...».

Тобто, державний стандарт України (далі – ДСТУ) – національний стандарт, що встановлює для загального і неодноразового використання правила, настанови або характеристики щодо діяльності чи її результатів.

Середня густина, водопоглинання за масою та міцність на стиск – це характеристики наданих об'єктів дослідження (ФЕМ). Такі характеристики дозволяють класифікувати якісно та неякісно виготовлену продукцію на виробництві та поза ним. Вони використовуються в різних галузях науки та техніки (є загальнонауковими).

Отже, відповідь на питання № 2 надана в межах компетенції судового експерта за спеціальністю 8.11 «Дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин», оскільки об'єкти дослідження класифіковано, як неякісну продукцію, відповідно до державних стандартів України, що використовуються на виробництві, що відповідає положенням визначеним у підпункті 24.2.2 пункту 24 Розділу І Рекомендацій.

Слід зазначити, що експертиза матеріалів, речовин та виробів вирішує невичерпний перелік питань, що пов'язані з будь-якими існуючими та новітніми матеріалами, речовинами та виробами. Жодним з пунктів Інструкції № 53/5 та Рекомендацій № 53/5, не заборонено досліджувати будівельні матеріали в рамках експертизи матеріалів, речовин та виробів.

У свою чергу відповідь на питання № 3 надана в межах компетенції судового експерта за спеціальністю 10.6. «Дослідження об'єктів нерухомості, будівельних матеріалів, конструкцій та відповідних документів» (далі – 10.6), що відповідає положенням визначеним у підпункті 24.2.2 пункту 24 Розділу І Рекомендацій.

Також, відповідно до пункту 3.3 Інструкції № 53/5, орієнтовний перелік питань, що можуть бути поставлені при проведенні відповідного виду експертиза, наведено в Науково-методичних рекомендаціях з питань підготовки і призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08 жовтня 1998 року № 53/5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 03 листопада 1998 року за № 705/3145 (у редакції наказу Міністерства юстиції України від 26 грудня 2012 року № 1950/5). Отже, перелік питань, наведений в Рекомендаціях не є вичерпним.

У зв'язку з цим, претензія в першому розділі Звернення є безпідставною.

Щодо другого розділу Звернення Експерти повідомили таке.

У пункті 4.12 Інструкції № 53/5, наведені вимоги щодо оформлення вступної частини висновку експертів. У вимогах до оформлення вступної частини висновку експертів не вказано про те, що необхідно зазначати «відповідний письмовий розпорядчий документ чи письмову вказівку керівного складу КНДІСЕ про доручення проведення» експертизи тим чи іншим судовим експертам. Доручення експертизи проводилось керівництвом КНДІСЕ у встановленому законом порядку. У зв'язку з цим, претензія в другому розділі Звернення є безпідставною.

Щодо третього розділу Звернення Експерти повідомили таке.

Стосовно способу доставки матеріалів слід зазначити, що всі матеріали, які надходять до судових експертів, потрапляють до них через експлуатаційно-технічний відділ КНДІСЕ. З приводу отримання матеріалів цієї експертизи Експертам особисто не відомо, в який спосіб вони були доставлені в КНДІСЕ. Процедура доставки матеріалів до КНДІСЕ не передбачає безпосередньої участі експерта, тому, на думку Експертів, експерт не несе за це відповідальність.

Стосовно виду упаковки слід зазначити, що у вступній частині Висновку (сторінка 3, останній абзац) описано вид упаковки та зазначено дані про наявність відповідних ілюстрацій.

Відповідно до положення пункту 4.12 Інструкції № 53/5, у вступній частині висновку має бути вказаний спосіб доставки та вид упаковки досліджуваних об'єктів із зазначенням у необхідних випадках відомостей про те, чи впливав спосіб упаковки на їх збереженість.

У Висновку не вказано відомостей про те, чи впливав спосіб упаковки на їх збереженість, оскільки необхідності в цьому не було. Це пов'язано з тим, що упакування об'єктів не було порушено та забезпечувало їх зберігання від несанкціонованого доступу.

Об'єкти, що надійшли до КНДІСЕ, відповідали переліку, зазначеному у документі про призначення експертизи. Про це свідчать дані, що наявні в ілюстративній таблиці, що додається до Висновку. У вступній частині є посилання на відповідні ілюстрації (сторінка 3, останній абзац).

Відповідно до положення пункту 4.12 Розділу IV Інструкції № 53/5, у вступній частині висновку має бути вказана інформація про те, що висновок підготовлений для подання до суду або допущення до матеріалів кримінального провадження (у разі проведення експертизи на підставі письмового звернення особи, яке містить таку інформацію).

Судова експертиза матеріалів, речовин та виробів призначена відповідно до постанови від 11.09.2023 у кримінальному провадженні. Наведені дані вказані на сторінці 1 Висновку.

Призначення експертизи за постановою слідчого органу не передбачає зазначення у висновку інформації про те, що він підготовлений для допущення до матеріалів кримінального провадження.

У зв'язку з цим, претензії в третьому розділі Звернення є безпідставними.

Щодо четвертого розділу Звернення Експерти повідомляють таке.

Усі дослідження Експертами виконані в повному обсязі відповідно до технічних можливостей КНДІСЕ. Надані висновки експертів є обґрунтованими та об'єктивними.

Щодо відомостей про стан об'єктів дослідження необхідно зазначити, що на сторінці 5 Висновку наявні дані про стан об'єктів дослідження, а також є посилання на відповідні рисунки ілюстративної таблиці, що наочно відображають стан об'єктів дослідження.

Щодо застосованих методів (методик) дослідження та умови їх застосовування слід вказати, що в дослідницькій частині Висновку (в частині експертизи матеріалів, речовин та виробів) є посилання на стандарти, з яких наведено методи (методики) дослідження необхідних показників та оцінки результатів таких досліджень, а саме:

- ДСТУ Б В.2.7-170:2008 «Бетони. Методи визначення середньої густини, вологості, водопоглинання, пористості і водонепроникності» (сторінка 5); ДСТУ Б В.2.7-214:2009 «Бетони. Методи визначення міцності за контрольними зразками» (сторінка 6); ДСТУ Б В.2.7-223:2009 «Бетони. Методи визначення міцності за зразками, відібраними з конструкцій» (сторінка 6); ДСТУ Б В.2.7-43-96 «Бетони важкі. Технічні умови» (сторінка 6), ДСТУ Б В.2.7-145:2008 «Вироби бетонні тротуарні неармовані. Технічні умови» (сторінки 6 та 7); ДСТУ Б В.2.7-238:2010 «Будівельні матеріали. Плити бетонні тротуарні. Технічні умови» (сторінки 6 та 7).

Умови застосування методів (методик) дослідження відповідали зазначеним умовам у відповідних державних стандартах України.

Роз'яснення до ілюстративної таблиці наведені на сторінці 5 дослідницької частини Висновку.

Відповідно до положення пункту 4.13 Інструкції № 53/5, опис процесу застосовування інструментальних методів дослідження та проведення експертних експериментів можуть обмежуватись викладенням кінцевих результатів. У визначених випадках графіки, діаграми, таблиці, матеріали експертних експериментів мають зберігатись у наглядових експертних провадженнях і на вимогу органу (особи), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), можуть надаватись їм для ознайомлення.»

Тобто, опис процесу застосування інструментальних методів дослідження не є обов'язковим і може обмежитись викладенням кінцевих результатів.

Інформація щодо застосування експертних експериментів у дослідницькій частині відсутня, оскільки такі експерименти не проводились.

Відповідно до положення пункту 4.13 Інструкції № 53/5 узагальнення та оцінка результатів окремих досліджень, які є підставою для формулювання висновків, можуть викладатися у синтезуючому розділі дослідницької частини висновку експерта.

Тобто, викладення у синтезуючому розділі дослідницької частини висновку експертів узагальнень та оцінки результатів окремих досліджень не є обов'язковим.

У зв'язку з цим, претензії в четвертому розділі Звернення (зокрема безпричинне обвинувачення експертів в наданні завідомо неправдивого висновку за ст. 384 КК України) Експерти вважають безпідставними.

Щодо п'ятого розділу Звернення, Експерти повідомили, що ДС ТУ Б В.2.7-43-96 «Бетони важкі. Технічні умови» втратив свою чинність з 01 січня 2024 року, відповідно до Наказу № 275 від 27.12.2022 «Про прийняття та скасування національних стандартів». Тобто, на момент складання висновку експертів ДСТУ Б В.2.7-43-96 «Бетони важкі. Технічні умови» був чинним. У зв'язку з цим, претензія в п'ятому розділі Звернення є безпідставною.

Щодо шостого розділу Звернення, Експерти повідомили, що знайомлячи на інформацію наведену в поясненні по першому розділу Звернення, висновки надані з питань № 1 та № 2 постанови від 11.09.2023 про призначення судової експертизи матеріалів, речовин та виробів знаходяться в межах компетенції судового експерта за спеціальністю 8.11 «Дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин» та складені відповідно до чинного законодавства, а саме пункту 4.14 Інструкції № 53/5. У зв'язку з цим, претензія в шостому розділі Звернення є безпідставною.

Щодо сьомого розділу Звернення стосовно наявності відбитків печатки експертної установи Експерти зазначили, що всі висновки експертів, що надходять до ініціаторів експертиз, потрапляють до них через експлуатаційно-технічний відділ КНДІСЕ. Саме експлуатаційно-технічний відділ КНДІСЕ займається нанесенням відтисків печаток на необхідні сторінки висновків експертів та додатків до них. Така процедура не передбачає безпосередньої участі експерта, тому, на думку Експертів, експерт не несе за це відповідальність.

Зокрема, згідно пункту 4.15 Інструкції № 53/5, висновок експерта (експертів) оформлюється на бланку експертної установи і підписується експертом (експертами), який (які) проводив(ли) дослідження. Підписи у заключній частині засвідчуються відбитком печатки експертної установи на кожній сторінці тексту заключних висновків. Якщо до висновку експерти додаються фототаблиці, креслення, схеми, діаграми тощо, вони також підписуються експертом (експертами); підписи засвідчуються відбитком печатки експертної установи.

Відповідно до зазначеного в цьому пункті, відбитком печатки експертної установи у висновку експертів засвідчуються підписи на кожній сторінці тексту заключних висновків (сторінки 9-10 Висновку), а також всі підписи в ілюстративній таблиці до висновку (сторінки 1-9). Тобто підписи експертів у Висновку засвідчено печаткою КНДІСЕ у встановленому порядку. У зв'язку з цим, претензія у сьомому розділі Звернення є безпідставною.

За результатами обговорення питання, враховуючи доводи Експертів та виходячи з розгляду документів, членами дисциплінарної палати ЦЕКК встановлено наступне.

Щодо проведеного судовими експертами Посільським О.О. та Савенком О.С. дослідження за експертною спеціальністю 8.11 – дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин (далі – 8.11)

Відповідно до пояснень судових експертів Посільського О.О. та Савенка О.С. за першим питанням Звернення останні повідомили, що згідно з підпунктом 24.2.2 пункту 24 Розділу І Рекомендацій, одним з основних завдань, спільним для всіх підвидів експертизи матеріалів, речовин та виробів, є:

«Визначення роду (виду) матеріалів і речовин за класифікаціями, що існують у науці, техніці та на виробництві (за хімічним складом, фізичними властивостями, призначенням тощо)».

Виходячи з даного підпункту, експерти можуть за «фізичними властивостями», тобто визначенням деяких фізико-технічних параметрів, віднести матеріали та речовини (в даному випадку, фігурну плитку) до певних класифікацій.

Водночас, на думку членів дисциплінарної палати ЦЕКК, за експертною спеціальністю 8.11, у зазначеному підпункті Рекомендацій йдеться про визначення роду

(виду) матеріалів за хімічним складом, фізичними властивостями (обов'язково у комплексі), призначенням тощо. Виходячи з цього підпункту треба виміряти не тільки фізичні властивості, а ще й хімічний склад певних матеріалів і речовин. І тільки потім, в комплексі даних, отриманих в результаті хімічних та фізичних досліджень, та ще й відповідно за призначенням, можна визначити рід (вид) матеріалу за існуючою класифікацією.

Члени дисциплінарної палати ЦЕКК за експертною спеціальністю 8.11 звернули увагу, що Експерти Посільський О.О. та Савенок О.С. у своєму висновку, визначивши лише деякі фізико-технічні параметри, приходять до висновку щодо суто будівельних параметрів - Клас за міцністю на стиск (В5, В7,5, В10, В12,5, В15), що виходить за межі експертної спеціальності 8.11.

Виходячи з того, що визначення параметрів будівельних матеріалів (зокрема, тротуарної плитки), а саме: середня густина, водопоглинення, міцність на стиск врегульовано у відповідному нормативному акті, який має поширення на вказану ситуацію - ДСТУ Б В.2.7-170:2008 «Будівельні матеріали. Бетони. Методи визначення середньої густини, вологості, водопоглинання, пористості і водонепроникності», слідує, що друге питання, поставлене на вирішення експертів, про відповідність цих параметрів будівельним нормативним документам - ДСТУ Б В.2.7-145:2008 «Будівельні матеріали. Вироби бетонні тротуарні неармовані. Технічні умови» (з визначенням класу за міцністю на стиск) та ДСТУ Б В.2.7-238:2010 «Будівельні матеріали. Плити бетонні тротуарні. Технічні умови», не виходить до компетенції експерта, які мають кваліфікацію за експертною спеціальністю 8.11 «Дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин».

Члени дисциплінарної палати ЦЕКК зауважили, що у межах експертизи з дослідження матеріалів речовин та виробів (окремих спеціальностей), експерти можуть визначати відповідність нормативним стандартам, наприклад, ДСТУ, пально-мастильних матеріалів, або спиртовмісних сумішей. Але, по-перше, відповідні дослідження проводять в межах окремих експертних спеціальностей, якими має володіти судовий експерт, по друге – ці питання прямо передбачені в орієнтовному переліку питань у пункті 24 «Експертизи матеріалів, речовин та виробів» Розділу І Рекомендацій.

Крім того, членами дисциплінарної палати ЦЕКК за експертною спеціальністю 8.11 було зазначено, що друге поставлене на вирішення питання у постанові (та відповідно у Висновку) за змістом відповідає питанням, які наведені в орієнтовному переліку питань Розділу ІІ Рекомендацій щодо будівельно-технічної експертизи (експертна спеціальність 10.6), а саме, підпункту 5.1.1 пункту 5.1 (абзацам третьому та четвертому):

«Чи відповідають об'єкти (будівлі, споруди тощо) проектно-технічній документації на їх будівництво (ремонт, реконструкцію) та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва. Якщо не відповідають, то в чому полягають невідповідності?»

«Чи відповідають» виконані будівельні роботи (або окремі елементи об'єктів нерухомого майна, конструкції, вироби, матеріали тощо) проектно-технічній документації та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва (ДБН, СНиП, стандартам, технічним умовам тощо)? Якщо не відповідають, то в чому полягають невідповідності?».

Пунктом 2.3 Інструкції № 53/5 встановлено, що експерту забороняється, зокрема вирішувати питання, що виходять за межі кваліфікації судового експерта за відповідною експертною спеціальністю, у тому числі з питань права.

Таким чином, члени дисциплінарної палати ЦЕКК, дійшли висновку, що при вирішенні другого питання, відповідь на яке викладена у Висновку, експерти вийшли за межі кваліфікації судового експерта за експертною спеціальністю 8.11, чим порушили вимоги пункту 2.3 Інструкції № 53/5.

Щодо проведеного будівельно-технічного дослідження, виконаного судовим експертом Чалоком І.М., результати якого викладено у Висновку, то членами дисциплінарної палати ЦЕКК зазначено, що дослідження проведено у межах експертної спеціальності 10.6. Порушень при проведенні будівельно-технічного дослідження не вбачається.

Також членами палати ЦЕКК було встановлено, що Експертами не дотримано вимог пункту 4.12 Інструкції № 53/5, яким передбачено, що у вступній частині висновку експерта зазначаються: відомості про спосіб доставки досліджуваних об'єктів, відсутності запису про відповідність матеріалів та об'єктів, що надійшли до експерта, матеріалам, зазначеним у документі про призначення експертизи, що підтверджується змістом Висновку та не спростовано Експертами під час засідання.

Крім того, Експертами не дотримано вимоги пункту 4.16 Інструкції № 53/5, а саме: у Висновку відсутнє узагальнення та оцінка результатів досліджень, які мають бути зафіксованими у синтезуючому розділі дослідницької частини Висновку.

Експерти пояснили, що синтезуюча частина висновку ними викладена на аркушах 6, 7, 9 Висновку, що не підтверджується змістом самого Висновку. Зокрема, в дослідницькій частині виокремлені розділи, які стосуються досліджень, проведених окремо Експертами кожної з експертних спеціальностей, у той час як відсутнє зазначення положень дослідницької частини, де починається і де закінчується синтезуючий розділ.

Отже, **за результатами обговорення питання та розгляду документів дисциплінарна палата ЦЕКК прийшла до висновку, що в діях судових експертів Посільського О.О. та Савенка О.С. наявний склад дисциплінарного проступку, визначений пунктами 5, 11 частини третьої статті 14 Закону України «Про судову експертизу», а саме має місце вирішення питання, що виходить за межі кваліфікації судового експерта за відповідною експертною спеціальністю, та порушення вимог Інструкції № 53/5 щодо оформлення висновку судового експерта.**

Відповідно до пункту 13 розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, при обранні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарною палатою ЦЕКК враховуються тяжкість наслідків, що настали внаслідок вчинення дисциплінарного проступку, обставини, за яких вчинено дисциплінарний проступок, чи застосовувалися раніше до судового експерта дисциплінарні стягнення, а також інші відомості, що характеризують його як судового експерта.

Визначаючи вид стягнення, яке повинно бути застосоване до **судових експертів Посільського О.О. та Савенка О.С.,** дисциплінарна палата ЦЕКК враховує допущені ними порушення, їх очевидний характер, що свідчить при очевидну їх недбалість, а також враховує досвід роботи **судових експертів Посільського О.О. та Савенка О.С.,** наявність у них дисциплінарного стягнення (згідно з рішенням дисциплінарної палати ЦЕКК від 04.04.2024 № 1 **Посільського О.О.** притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді попередження; Савенок О.С – відсутні дисциплінарні стягнення).

Судові експерти Посільський О.О. та Савенок О.С. під час засідання не визнали фактів вчинених ними порушень вимог Інструкції № 53/5, встановлених дисциплінарною палатою ЦЕКК.

У членів дисциплінарної палати ЦЕКК відсутні відомості про обставини, які б могли свідчити про неможливість **судових експертів Посільського О.О. та Савенка О.С.** належним чином дотримуватись законодавства при вирішенні поставлених перед ними завдань.

З огляду на **викладене, відповідно до розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, дисциплінарна палата ЦЕКК вирішила:**

1. Притягнути судового експерта Посільського Олега Олексійовича до дисциплінарної відповідальності;

застосувати до судового експерта Посільського Олега Олексійовича дисциплінарне стягнення у виді **тимчасового зупинення дії свідоцтва про присвоєння кваліфікації судового експерта** № 14-23/1 за експертною спеціальністю 8.11 – дослідження речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин **строком на 1 (один) місяць** з дня проголошення резолютивної частини цього рішення.

2. Притягнути судового експерта Савенка Остапа Сергійовича до дисциплінарної відповідальності;

застосувати до судового експерта Савенка Остапа Сергійовича дисциплінарне стягнення у виді **попередження**.

3. Судового експерта Чалюка Ігоря Михайловича до дисциплінарної відповідальності **не притягувати**.

Рішення дисциплінарної палати ЦЕКК може бути оскаржено до суду у порядку, встановленому законодавством.

Голова **Марія Зеліньська**

Секретар **Юлія Ковальова**

Згідно з оригіналом
Головний спеціаліст
04 ЛИП 2024