

ЗАТВЕРДЖЕНО

рішення Вищої ради правосуддя

14 лютого 2017 року № 269/0/15-17

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)

(дисциплінарна скарга)

1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник* Ткаченко О.

(прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи або найменування юридичної особи, для адвоката -- зазначити № та дату видачі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката)

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи*:

(поштовий індекс, область, населений пункт, вулиця, номер будинку, квартири)

1.3. Номери засобів зв'язку*:

(домашній, робочий або мобільний номер телефону, електронна адреса)

1.4. Статус скаржника: відповідач

2. Інформація про суддю (суддів)*: Ткаченко О.

, суддя господарського суду Миколаївської області.

3. Інформація у судовій справі:

Ткаченка О.В.

У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон України № 1402-VIII)*:

допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, та дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу;

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів)*:

27.02.2020 в судовому засіданні в Миколаївському апеляційному суді по справі дає покази у формі заяви свідка, в яких повідомив, що він володіє з 2007 року – з часу отримання у власність від фізичної особи. згідно його показів, з 2007 року і до цього часу нікуди не переміщався з місця, де він знаходився під час отримання.

Витяг з Постанови Миколаївського апеляційного суду

(Додаток №1):

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № Т-1114/20/7-ад

12 травня 2020

цього часу він користується ним.»

Водночас Постановою Миколаївського апеляційного

встановлено:

...

Пунктом 23 Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав» №5 від 07.02.2014 передбачено, що відповідно до статті 387 ЦПК та частини третьої статті 10 ЦПК особа, яка звернулася до суду з позовом про витребування майна із чужого незаконного володіння, повинна довести своє право власності на майно, що знаходиться у володінні відповідача.

Витяг з позовної заяви(Додаток №4):

В підтвердження факту усної домовленості з попереднім головою правління кооперативу Журавлевим О.В. щодо передання ~~...~~ в користування металевого гаражу від юридичної особи АГК «Парма», представником АГК було надано Протокол засідання правління АГК «Парма» від 31.08.2015 року.(Додаток №6,7).

Витяг з Протоколу:

Позовні вимоги АГК «Парма» задоволені судом. Відтак судом встановлено, що

рішення:

за прийняте тим

Таким чином,

дав завідомо неправдиві покази суду щодо підстав та часу

володіння гаражем казуючи що а також тобто допустив поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя в питаннях чесності та непідкупності.

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів)* Ткаченко О В до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

Прошу найскоріше ухвалити рішення про відкриття дисциплінарної справи. До відкриття дисциплінарного справи відмовляюсь давати будь-які пояснення.

1205 2021 року*

СР230