

До: ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050.

Скаржник
ТКАЧЕНКО О. В.
ел. пошта
тел.
адреса місто

РНОКПП

Представник скаржника

Скарга

щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарна скарга)

Інформація про суддю (суддів):

Суддя

Ткаченко О. В.
Господарський суд Миколаївської області
(54001, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 22)

Інформація у судовій справі:

(якщо неналежна поведінка судді (суддів) мала місце під час розгляду справи, за наявності інформації зазначити номер справи (номер провадження), сторони у справі, предмет судового розгляду; за наявності судових рішень судів першої, апеляційної, касаційної інстанцій - їх дату та номер)

В статті «Безмежна малозначність», опублікованій в газеті «Закон і Бізнес» № 38 (1492) від 19 вересня 2020 року, автором якої є Ткаченко О.В., в розділі «Миколаївська «законність», . висловлена критична інформація щодо незалежності, компетентності та неупередженості окремих суддів Миколаївського апеляційного суду.

Згідно з Комунікаційною стратегією Миколаївського апеляційного суду, затв. Рішеннями зборів суддів від 26 листопада 2018 року (протокол №5), на Керівництво Суду покладено обов'язок здійснення оперативного реагування на публікації, виступи в ЗМІ з питань діяльності суду.

Відповідно до п.9 Положення про суддів-спікерів Миколаївського апеляційного суду, суддя - спікер:

- пропонує та вносить на розгляд зборів суддів модель реагування на критичні публікації щодо діяльності суду;
- на виконання рішень зборів суддів готує коментарі, статті тощо, відповідаючи на негативну або помилкову публікацію стосовно суду.

29.01.2021 року Ткаченко О.В. звернувся до Миколаївського апеляційного суду визначитися з моделлю реагування на вказану статтю та прокоментувати її.

Також Ткаченко О.В. з, готовий відповісти на будь які питання, а також повідомити збори суддів не тільки про незаконні та необґрунтовані, а навіть абсурдні судові рішення апеляційного суду, та про недодержання окремими судьями мінімальних гарантій справедливого судового розгляду, про використання завідомо неправдивих(фальшивих) документів в якості допустимих і достовірних доказів, про внесення апеляційним судом завідомо неправдивих відомостей до поданих позивачем в суд документів, про внесення апеляційним судом завідомо неправдивих відомостей в судові рішення, про відсутність реагування на корупційні дії службових осіб, про порушення при розгляді цивільних справ принципу невинуватості та ч.2 ст.6 Конвенції про захист прав людини.

У відповідь на звернення Миколаївський апеляційний суд визначився з моделлю реагування та визнав в діях Ткаченка О.В. з публікації статті ознаки порушення суддівської етики.

У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів) (!):

умисне або внаслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду

незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору

порушення засад гласності і відкритості судового процесу

порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості

незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу

порушення правил щодо відводу (самовідводу)

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви,

скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень

допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу

умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків

розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні

неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок

неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом)

втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями

неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції

зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством

використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку

допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна

ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя, у тому числі недодержання встановлених законом строків надання інформації

непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання

визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом

неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом

подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей

неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом

декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді

Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Все вказано вище

Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості (зокрема, судові рішення судів вищої інстанції, які свідчать про порушення норм права суддею нижчої інстанції, інші документи, що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі факти):

Все вказано вище

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів):

Суддя

Ткаченко О В
Господарський суд Миколаївської області
(54001, м. Миколаїв, вул. Адміральська, 22)

до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

(зокрема, документи які посвідчують повноваження адвоката (представника органу державної влади чи органу місцевого самоврядування), копії судових рішень та інших документів, що підтверджують зазначені відомості)

Додатки:

1. Листування з МАС.pdf.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

Даю згоду на обробку персональних даних.

Надаю згоду на отримання кореспонденції (листів, повідомлень, копій актів) засобами електронного зв'язку.

Примітки:

(!) Не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя (частина четверта статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

(!) За подання адвокатом завідомо безпідставної дисциплінарної скарги такий адвокат може бути притягнений до дисциплінарної відповідальності згідно із законом (частина п'ята статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів")

(!) Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями (частина шоста статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

(!) Відповідно до частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1800-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо:

1) дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України "Про судоустрій і статус суддів";

2) дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді;

3) дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді;

4) дисциплінарна скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи;

5) у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені;

6) дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

(!) Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків (частина друга статті 106 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

З вказаними вище вимогами закону ознайомлений.

27.01.2023, ТКАЧЕНКО О

В