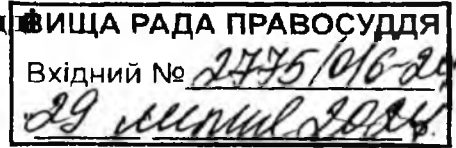


Дисциплінарна скарга щодо судді



1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник: суддя Чернігівського окружного адміністративного суду **Непочатих Василь Олександрович**.

1.2. Адреса місця проживання (перебування):

1.3. Номери засобів зв'язку: тел. _____ адреса електронної пошти: _____

2. Інформація про суддю, щодо якого подається дисциплінарна скарга: суддя **Чернігівського окружного адміністративного суду Скалозуб Юрій Олександрович** (далі по тексті - суддя Скалозуб Ю.О.).

3. Підстави для дисциплінарної відповідальності судді Скалозуба Ю.О. відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є:

- умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду (підпункт «а» пункту 1 статті 106);

- умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу) (підпункт «д» пункту 1 частини першої статті 106);

- допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу (пункт 3 частини першої статті 106);

- використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку (пункт 11 частини першої статті 106).

4. Зазначаю конкретні відомості про наявність у поведінці, діях, бездіяльності судді Скалозуба Ю.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 1402-VIII) може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені у дисциплінарній скарзі відомості:

4.1. За положеннями частини сьомої статті 56 Закону № 1402-VIII суддя зобов'язаний, з-поміж іншого:

- справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства (пункт 1);

- дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів (пункт 2);

- виконувати вимоги та дотримуватися обмежень, установлених законодавством у сфері запобігання корупції (пункт 6).

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого V з'їздом суддів України 24.10.2002 (далі - Кодекс суддівської етики) суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Перша підстава порушення статті 1 Кодексу суддівської етики та статей 56, 106 Закону № 1402-VIII: суддя Скалозуб Ю.О.

Згідно з частиною першою статті 31 Кодексу адміністративного судочинства України визначення судді для розгляду конкретної справи здійснюється Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою під час реєстрації документів, зазначених в частині другій статті 18 цього Кодексу, а також в інших випадках визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу, з урахуванням спеціалізації та **рівномірного навантаження для кожного судді, за принципом випадковості** та в хронологічному порядку надходження справ.

Дана справа була предметом дослідження в рамках і

В результаті вказаних дій, в суді,

Друга підстава порушення статті 1 Кодексу суддівської етики та статей 56, 106 Закону № 1402-VIII: суддею Скалозубом Ю.О. було прийнято

Розпорядження обґрунтовано пунктом 4 частини першої статті 29 Кодексу адміністративного судочинства України,

Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02.04.2015 № 25, яким визначено, що у разі одночасного перебування всіх суддів у відраджених, відпустках, їх тимчасової непрацездатності та в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судових справ, автоматизований розподіл судових справ здійснюється автоматизованою системою у робочий день, наступний за днем, коли відпали відповідні обставини.

Тобто, у разі перебування всіх суддів у відпустці чи тимчасової непрацездатності вказана справа повинна буда розподілена у робочий день, наступний за днем, коли відпали відповідні обставини, оскільки під час розподілу справи частина суддів перебувала у відпустках.

Крім того, положення пункту 4 частини першої статті 29 Кодексу адміністративного судочинства України можуть бути застосовані лише виключно у разі, якщо всі судді заявили самовідвід.

Суддя Скалозуб Ю.О.

4.2. Перша підстава порушення статті 13 Кодексу суддівської етики та статі 20, 56 Закону № 1402-VIII:

Відповідно до принципу, втіленого у частині дев'ятій статті 20 Закону № 1402-VIII, суддя, обраний на адміністративну посаду, не може обіймати одну адміністративну посаду відповідного суду більш як два строки поспіль, якщо інше не передбачено законом.

Суддя Скалозуб Ю.О.

При цьому,

судді Скалозуба Ю.О.

В даному випадку, дії судді Скалозуба Ю.О. щодо

Друга підстава порушення статті 13 Кодексу суддівської етики та статі 20, 56, 106 Закону № 1402-VIII: відповідно до пункту 50 Висновку № 3(2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов'язків; **вони повинні виконувати свої обов'язки, не допускаючи проявів фаворитизму або дійсної чи видимої упередженості;** судді повинні приймати свої рішення з урахуванням усіх моментів, важливих для застосування відповідних юридичних норм, та без урахування усіх питань, що не стосуються суті справи; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності.

Під «єдиним статусом суддів» розуміється фактична, а не задекларована наявність у всіх суддів рівних прав та можливостей, що проявляється не тільки в рівнозначності голосів під час розгляду справ колегіальним складом суду, а й в рівності фактичних можливостей реалізації своїх прав під час участі в суддівському самоврядуванні.

Суддя Скалозуб Ю.О.

професійних суддів.

Так,

Скалозуба Ю.О.

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання та протидії мобінгу (цькуванню)» формами прояву мобінгу є: психологічний утиск; нерівномірний розподіл навантаження; зневажливі та образливі слова; негативне виокремлення працівника з колективу; зниження кваліфікації тощо.

Дискримінаційний мобінг - його жертвою стають особи, які відрізняються від загального колективу з точки зору цінностей важливих для його членів або особи, які не схвалюють встановлених в колективі норм.

Десигнаційний мобінг - різновид дискримінаційного, застосований по відношенню до особи, яка виявила негативні факти про своїх колег, інформуючи про них всередині організації (тобто керівників) або її оточення, за що у формі знущань отримує «покарання» від співпрацівників.

суддею Скалозуба Ю.О.

Крім того, під час

Тобто,

судді Непочатих В.О.

Стаття 1 Кодексу суддівської етики зобов'язує суддю Скалозуба Ю.О. бути прикладом неухильного додержання вимог закону, однак, зловживаючи владою і можливостями щодо прийняття рішень, **перебрав на себе повноваження органу суддівського самоврядування, а саме зборів суддів і на власний розсуд затверджує графіки відпусток щодо суддів**, зокрема, судді Непочатих В.О., без урахування інтересів, можливості для відпочинку з урахуванням здійснення професійної діяльності судді, інтересів неповнолітніх дітей, які є членами сім'ї.

Тобто, суддею Скалозубом Ю.О. порушені положення статті 106 Закону № 1402-VIII, частини десятої статті 10 Закону України «Про відпустки», пункти 2.1, 2.3 Положення про порядок планування, надання відпусток, матеріальної допомоги та визначення потреб у санаторно-курортному лікуванні суддів місцевих та апеляційних судів загальної юрисдикції, погодженого рішенням Ради суддів України від 17.03.2005 № 8.

Додатково хочу звернути увагу, що Законом № 1402-VIII визначено **щорічну оплачувану відпустку тривалістю 30 робочих днів**, але суддя Скалозуб Ю.О.

За приписами частини першої статті 19 Закону України «Про відпустки» (зі змінами від 15.04.2021), зокрема, одному з батьків, які мають двох або більше дітей віком до 15 років, або дитину з інвалідністю надається щорічно додаткова оплачувана відпустка тривалістю 10 календарних днів без урахування святкових і неробочих днів.

За наявності декількох підстав для надання цієї відпустки її загальна тривалість не може перевищувати 17 календарних днів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено:

- пункт 114 **обов'язок не переслідувати власні інтереси.** Суддя, який використовує своє посадове становище для отримання особистої вигоди або з метою помсти, зловживає своїми повноваженнями. Суддя має уникати будь-яких дій, що можуть послужити приводом для припущення, що у своїх рішеннях він керується корисливими інтересами або протекціонізмом, оскільки таке зловживання суддівськими повноваженнями серйозно підриває суспільну довіру до судової влади;

- пункт 194 **значення відпочинку, релаксації і сімейного життя.** Необхідності усвідомлювати значення відповідальності судді перед його чи її сім'єю. У судді має бути достатньо часу для підтримки свого фізичного та психічного здоров'я, а також належні можливості для вдосконалення професійних навичок і знань, потрібних для ефективного виконання суддівських функцій. Дедалі частіше визнають, що виконання обов'язків судді вимагає значного напруження сил. У разі потреби у судді в стані стресу має бути можливість отримати консультацію та пройти відповідний курс лікування.

У Бангалорських принципах поведінки суддів пункт 192, **вказано, зокрема, що компетентність при виконанні суддею своїх обов'язків вимагає знань в області права, відповідних навичок, скрупульозності та підготовки.** Професійна компетентність судді має бути очевидною під час виконання ним чи нею своїх обов'язків. В окремих рідкісних випадках брак компетентності може бути наслідком недостатнього досвіду, проблем, пов'язаних із особливостями особистості або темпераменту, чи призначення на посаду судді людини, яка не підходить для неї, що й виявляється під час виконання

Тому, прошу Вищу раду правосуддя

Також суддею Скалозубом Ю.О.

Щодо офіційної позиції судді Скалозуба Ю.О.

Так, Громадська рада доброчесності у Висновку у новій редакції про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого 05.05.2024, послалася на інтерв'ю українському виданню Голови Конституційного суду Литви та представника Асоціації конституційного правосуддя країн регіонів Балтійського і Чорного морів Дайнюс Жалімас, в якому він зазначив:

«Голова - це один із суддів. На нього лише покладаються додаткові обов'язки по організації роботи суду. Тому, якщо голова суду порушує закон і норми етики, значить, він і як суддя закон і норми етики також порушує. До судді, яку додаткову посаду він не займав би в суді, вимоги загальні: дотримуватися закону, норм етики, мати бездоганну репутацію. Тому немає різниці, в якій якості суддя порушує закон або норми етики. Навіть якщо це відбувається в приватному житті, це автоматично ставить питання про можливість його подальшого перебування в статусі судді. І якщо суддя звільнений з адміністративної посади через порушення норм етики, це не означає, що питання до нього як до судді зникли».

Тобто,

Третя підстава порушення статті 13 Кодексу суддівської етики та статі 20, 56, 106 Закону № 1402-VIII:

Суддя, що перебуває на адміністративній посаді в суді, повинен утримуватися від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду (стаття 13 Кодексу суддівської етики).

Держава шляхом прийняття законів та підзаконних нормативно-правових актів визначила, що судді, які є військовозобов'язаними, не підлягають призову на військову службу під час мобілізації (пункт 18 частини першої статті 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію»).

В пункті 58 Порядку проведення призову громадян на військову службу під час мобілізації, на особливий період, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.05.2024 № 560, визначено, що органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи та організації зобов'язані оформити відстрочку від призову на військову службу під час мобілізації військовозобов'язаним працівникам (державним службовцям), які заброньовані у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, а також посадовим (службовим) особам, зазначеним у підпунктах 16-23 пункту 1 додатка 5, у районному (міському) територіальному центрі комплектування та соціальної підтримки, на території відповідальності якого вони розміщуються. До відповідного територіального центру комплектування та соціальної підтримки подаються документи, зазначені у переліку згідно з додатком 5.

суддя Скалозуб Ю.О.

4.3. Перша підстава порушення статті 3 Кодексу суддівської етики та статей 56, 106 Закону № 1402-VIII, що полягає в порушенні використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку.

Пунктами 16, 17 Положення про апарат Чернігівського окружного адміністративного суду, затвердженого Зборами суддів Чернігівського окружного адміністративного суду від 06.03.2019 (у відкритому доступі на офіційному сайті суду: https://adm.cn.court.gov.ua/sud2570/pro_sud/vidomosti_pro_strukturu_aparatu/395448/) передбачено, що на час відсутності керівника апарату суду чи неможливості здійснювати ним свої повноваження з інших причин його обов'язки виконує заступник керівника апарату суду, визначений відповідним наказом керівника апарату суду про розподіл обов'язків, а за відсутності такого наказу один із заступників керівника апарату суду, який має більший стаж роботи в апараті суду.

У разі одночасної відсутності керівника апарату суду та заступника (заступників) керівника апарату суду тимчасове виконання обов'язків за посадою відсутнього керівника апарату суду покладається на одного з керівників структурних підрозділів апарату суду, крім керівника бухгалтерської служби суду (головного бухгалтера), наказом начальника територіального управління Державної судової адміністрації України у Чернігівській області за поданням голови суду.

Крім того, суб'єктом, який має право покласти обов'язки керівника апарату суду на керівника структурного підрозділу є Територіальне управління ДСА в Чернігівській області.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи **в питаннях моралі, чесності та невідступності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві**. Суддя виявляє та підтримує високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів. Дотримання етичних норм, демонстрація їх дотримання є невід'ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою. Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

4.4. Перша підстава порушення статті 15 Кодексу суддівської етики та статей

56, 106 Закону № 1402-VIII.

Так, статтею 15 Кодексу суддівської етики встановлено, що неупереджений розгляд справ є основним обов'язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об'єктивного рішення у справі.

Дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження (частина

одинадцята статті 109 Закону № 1402-VIII).

Згідно Бангалорських принципів поведінки суддів пункт 6/. Конфлікти інтересів. Можливість конфлікту інтересів виникає, коли особисті інтереси судді (або його близьких) суперечать обов'язку судді неупереджено здійснювати правосуддя. Суддівська неупередженість пов'язана як із фактичною об'єктивністю, так і з об'єктивністю, як її сприймає розумний спостерігач. У судових справах перевірка на конфлікт інтересів повинна стосуватися як фактичних конфліктів між приватними інтересами судді та обов'язком здійснення неупередженого правосуддя, так і обставин, за яких розумний спостерігач обґрунтовано (міг би) спостерігав би конфлікт.

У справі «Білуха проти України» рішення ЄСПЛ від 09.11.2006 було зазначено, зокрема, що «заявниця скаржилася за пунктом 1 статті 6 на небезсторонність Артемівського суду та голови цього суду В.Л.Г, який розглядав її справу. Скарга заявниці ґрунтувалась на тому, що Компанія-відповідач безкоштовно забезпечила суд ґратами для вікон та надала комп'ютер, а також відремонтувала опалювальну систему суду.

ЄСПЛ вказав стосовно об'єктивного критерію слід визначити, окремо від поведінки голови В.Л.Г, чи існували переконливі факти, які б могли свідчити про його безсторонність.

Це означає, що при вирішенні того, чи є у цій справі обґрунтовані причини побоюватися, що певний суддя був небезсторонній, позиція заінтересованої особи є важливою, але не вирішальною. Вирішальним же є те, чи можна вважати такі побоювання об'єктивно обґрунтованими.

З огляду на це, навіть зовнішні прояви можуть мати певну важливість або, іншими словами, «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться».

4.5. **Стаття 7 Кодексу суддівської етики** визначає, що суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок.

Головний обов'язок судді - здійснення правосуддя у точній відповідності із законом.

У відповідності до Бангалорських принципів поведінки суддів пункт 67. Справедливий та рівномірний розподіл роботи в суді. Суддя, який відповідає за розподіл справ у суді, не повинен поступатися бажанням будь-якої сторони у справі чи будь-якої особи, зацікавленої в результаті розгляду справи. Розподіляти справи можна, наприклад, шляхом жеребкування або в алфавітному порядку чи іншим подібним способом. Або ж голова суду, який розподіляє судову роботу, повинен консультиватися при цьому з колегами та виконувати цей обов'язок чесно й справедливо. У разі потреби можна розподіляти роботу з урахуванням особливих потреб та обставин окремих суддів, проте розподіл роботи між усіма членами суду має бути, наскільки це можливо, рівномірним як щодо об'ємів, так і якості роботи, а результати такого розподілу слід доводити до відома всіх суддів.

Слід звернути увагу, що в силу Закону № 1402-VIII

Статтею 1 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, неупередженість та справедливість суду.

З огляду на викладене, прошу притягнути суддю Чернігівського окружного адміністративного суду Скалозуба Юрія Олександровича до дисциплінарної відповідальності

До дисциплінарної скарги додаю:

- копія протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями
- копія розпорядження
- копія ухвали Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія рішення зборів суддів
- копія звернення до Голови Ради суддів України
- копія звернення до в.о. голови Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія звернення до в.о. керівника апарату Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія звернення до в.о. керівника апарату Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія звернення до керівника апарату Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія звернення до Голови Ради суддів України , т.в.о. Голови ДСА України
- копія медичного висновку
- копія свідоцтва про народження
- копія витяг з Єдиного державного реєстру
- копія звернення
- копія відповіді
- копія договору
- копії заяв
- копії ухвал Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія
- копії протоколів зборів Чернігівського окружного адміністративного суду
- копія листа Ради суддів України
- копія Рішення ради суддів України
- копія листа
- копії заяв
- копії листів

- копії повідомлень

- копії листів

- копія листа ДСА України

- копії листів Чернігівського окружного адміністративного суду

- копія рішення зборів суддів

24.07.2024

Суддя

Василь НЕПОЧАТИХ