



**ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ПО РОБОТІ З АКТИВАМИ  
ГОЛОВНЕ АРХІТЕКТУРНО-ПЛАНУВАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ**

вул. Січеславська Набережна, 29 А, м. Дніпро, 49000, тел.(056) 745 25 29, факс (056) 744 34 94  
e-mail: archplan@dmr.dp.ua

18.10.2024 № 9/25-562

На № 37/1505 Від 14.10.2024

Катерині Синах  
<foi+request-135555-7d01c125  
@dostup.org.ua>

**Про надання інформації**

Розглянувши за дорученням Ваш інформаційний запит від 14.10.2024 (від 14.10.2024 вх. № 37/1505) надаємо копію протоколу засідання архітектурно-містобудівної ради при головному архітектурно-планувальному управлінні департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради від 13.09.2024 щодо розгляду рішень проекту містобудівної документації «Внесення змін до генерального плану розвитку міста Дніпра».

Додаток: на 8 арк. в 1 прим.

Заст. директора департаменту –  
начальник управління

Дмитро ВОЛИК



**ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ПО РОБОТІ З АКТИВАМИ  
ГОЛОВНЕ АРХІТЕКТУРНО-ПЛАНУВАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ**

вул. Січеславська Набережна, 29 А, м. Дніпро, 49000, тел.(056) 745 25 29, факс (056) 744 34 94  
e-mail: archplan@dmr.dp.ua

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

від \_\_\_\_\_

**Протокол**

засідання архітектурно-містобудівної ради щодо розгляду рішень проекту  
містобудівної документації «Внесення змін до генерального плану розвитку  
міста Дніпро»

13.09.2024

м. Дніпро

**Місце проведення:** Головне архітектурно-планувальне управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради.

**Головуючий:** Волик Дмитро, заступник директора департаменту – начальник головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради.

**ПРИСУТНІ:**

**1. Державне підприємство «Український державний науково-дослідний інститут проектування міст «ДІПРОМІСТО» імені Ю.М. Білокозя:**

Палеха Юрій – заступник директора по науці, головний економіст проекту; Малишева Олена – начальник архітектурно-планувальної майстерні № 1; Шидловська Тамара – головний архітектор проекту; Безкоровайна Людмила – головний інженер проекту; Муха Володимир – головний інженер проекту; Жуков Дмитро – головний фахівець; Підгрушний Григорій – старший науковий співробітник.

**2. Члени ради:**

**- від головного архітектурно-планувального управління департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради:**

Волик Дмитро – заступник директора департаменту – начальник управління, голова ради;

Мішарін Віктор – заступник начальника управління;

Суслов Руслан – заступник начальника управління, заступник голови ради;

Нікон Вадим – начальник відділу забудови;

Барда Ганна – заступник начальника відділу забудови.

**- представники служб та запрошені особи:**

Головне управління ДСНС України у Дніпропетровській області – Миронюк Ігор, Кирпиченко Костянтин;

Головне управління Держсанепідслужби у Дніпропетровській області – Губський Олексій;

Управління державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради – Ратич Надія, Компанієць Андрій;

Департамент екології та природних ресурсів у Дніпропетровській області – Алексеєва Євгенія.

- інші члени ради:

Єрошек Юрій, Образцов Олексій, Подушкіна Ольга, Ревський Іван, Саєнко Ігор, Соколов Ігор, Тепленко Олександр, Філімонов Сергій, Шковира Андрій.

### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

Розгляд проекту містобудівної документації «Внесення змін до генерального плану розвитку міста Дніпро».

**Замовник:** Департамент по роботі з активами Дніпровської міської ради.

**Розробник:** Державне підприємство «Український науково-дослідний інститут проектування міст «ДІПРОМІСТО» імені Ю.М. Білоконя».

**Доповідачі:** Суслов Р., Підгрушний Г., Палеха Ю., Муха В., Жуков Д., Шидловська Т., Малишева О., Безкоровайна Л.

### **СЛУХАЛИ:**

1. **Інформацію Суслора Р.**, який проінформував присутніх про правові позиції наявної у розпорядженні виконавчих органів міської ради містобудівної документації стосовно цього. Підкреслив що на сьогоднішній день та містобудівна документація щодо якої розглядаються зміни є чинною.

2. **Доповідь Підгрушного Г.** – який детально доповів про аналіз демографічної ситуації у місті. Звернув увагу на накопичення потужного економічного та науково-технічного потенціалу міста, який притягує інвестиції та дасть подальший поштовх у розвитку міста разом з поверненням населення, припливом кваліфікованих кадрів з окупованих та прифронтових територій.

В основу усіх розрахунків покладена кількість населення міста за оптимістичним прогнозом – 1 010,5 тис. осіб.

Аналіз демографічної ситуації виконав завідувач відділом міграційних досліджень інституту демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи Національної Академії наук України Олексій Позняк.

3. **Доповідь Палехи Ю.**, який надав стисло характеристику про місто, його адміністративний статус, місце в системі розселення. Роль міста в системі розселення впливає розрахунок ємності об'єктів соціальної інфраструктури. Були проаналізовані зовнішні та внутрішні фактори, що визначають переваги та обмеження розвитку м. Дніпра.

4. **Доповідь Шидловської Т.**, у якій доповідачка надала інформацію про проєктні рішення проєкту внесення змін до генерального плану що розглядається. Це зміна функціонального призначення окремих територій для розміщення перспективних кладовищ, які тепер знаходяться у межах міста. Був також виконаний аналіз всіх показників реалізації генплану на 01.01.2024 року (населення, житловий фонд, громадська забудова та інше), та результати аналізу відображені в проєкті.

Була надана інформація по зелених насадженнях, по нормативах. На сьогодні рішеннями міської ради зафіксовані межі по 171 об'єкту зелених насаджень загального користування загальною площею близько 857 га. Цього не достатньо. На перспективу передбачається створити ще 50 об'єктів зелених насаджень загального користування загальною площею 874 га. Всього, площа зелених насаджень загального користування буде складати 1730 га без врахування лісів, тобто близько 17 кв. м на одну особу, що відповідає нормам.

Інформація по кладовищах. На сьогоднішній день в країні найбільший у світі показник смертності. Необхідно вжити невідкладні заходи для організації нових кладовищ.

З цією метою завданням на проєктування передбачено внесення змін до генерального плану в частині зміни функціонального призначення окремих територій для розміщення кладовищ на наступних територіях:

- в районі вул. Андрія Сахарова, площа – 183 га з під'їздом з боку вул. Андрія Сахарова через шляхопровід;
- в районі вул. Мукачівській, площа – 31 га, розширення існуючого кладовища за рахунок прилеглих територій;
- в районі вул. Миколи Зерова – 50 га, за рахунок незабудованих земель сільськогосподарського призначення.

5. **Доповідь Жукова Д.** Доповідач повідомив, що на початку розробки проєкту були оновлені всі вихідні дані, та отримали зниження показників по всіх напрямках, що цілком зрозуміло. Причиною є «ковідні» роки та негативна динаміка в період воєнного стану. Тому, за основу були прийняті показники та транспортна модель, яка була закладена на час розроблення Комплексної схеми транспорту: як розвитку пасажирського транспорту, так і вулично-дорожньої мережі.

На сьогоднішній день транспортна мережа справляється з транспортним потоком, але на перспективу потрібний розвиток мережі.

Стосовно кладовищ. Відповідно до нормативів кладовище повинно мати два виїзду – центральний та господарський. Ці вимоги були реалізовані у проєкті внесення змін до генерального плану.

Транспортні коридори. Цілком зрозуміло, що ті транспортні коридори, які передбачені «Схемою планування Дніпропетровської області», не будуть реалізовані в колишньому вигляді. Тому даний проєкт включає заходи щодо перегляду проєктних рішень Південного обходу міста (окремим розділом).

6. **Доповідь Мухи В.** Доповідач проінформував присутніх, що розділ СЕО проєкту розробником оновлений в повному обсязі. Звернув увагу присутніх на наступне спостереження: основний обсяг шкідливих викидів

припадає на транспорт. Тому розвиток схеми транспорту, оптимізація маршрутів на сьогоднішній день та на перспективу мають ключове значення.

Стосовно зелених насаджень. По цьому питанню інформацію надала Шидловська Т. та доповнила, що у разі реалізації рішень проєкту внесення змін, показник озеленення на одну особу буде складати близько 17 кв. м на одну особу, що перевищує нормативні вимоги. Ліси, на вимогу громадськості, у розрахунку не враховувалися.

Екологічна складова завжди є конфліктною та є об'єктом пильної уваги суспільства. Така ситуація склалася навколо об'єктів природно-заповідного фонду, хоча вони ніякого відношення не мають до містобудівної документації і містобудівною документацією питання створення територій природно-заповідного фонду не регламентується, а тільки враховується, а регламентується Законом України «Про природно-заповідний фонд України».

Питання стану здоров'я населення. Воно базується на інфраструктурі наявних закладів охорони здоров'я. Дніпро має розвинену систему зазначених закладів.

Ще у 2005 році міська рада прийняла рішення про закриття 38 кладовищ на території міста, як таких, що вичерпали свій територіальний ресурс. Але нагальне питання браку місць для поховання виникло, і воно знайшло своє вирішення у проєкті внесення змін до генплану міста. Мова йде про створення двох нових кладовищ та розширення третього кладовища.

Далі доповідач наголосив, що проєкт внесення змін до генплану розвитку міста Дніпра виконаний у повному обсязі, у відповідності до чинного законодавства, нормативних документів та завдання на розробку проєкту.

**7. Доклад Безкорвайної Л.,** яка ознайомила з основними рішеннями щодо розвитку інженерної інфраструктури міста у розрізі систем водопостачання, водовідведення, електропостачання, газопостачання та теплопостачання, а також із заходами з інженерної підготовки та захисту території, організації відведення поверхневих вод, реконструкції об'єктів зливової каналізації та будівництва очисних споруд. Також доповідачка приділила увагу питанням санітарного очищення території міста.

**Головуючий** подякував розробникам проєкту містобудівної документації за ґрунтовні доклади, наголосив, що, хоча основною метою проєкту внесення змін до генерального плану міста є організація нових кладовищ, але ж фахівці ДП «Український науково-дослідний інститут проєктування міст «ДПРОМІСТО» імені Ю.М. Білоконя» підійшли більш комплексно до вирішення нагальних потреб міської громади та переглянули всі показники генерального плану. В результаті ми маємо повноцінний проєкт генерального плану, розроблений відповідно до всіх вимог законодавства. Запропонував перейти до запитань.

## **ПИТАННЯ:**

*Питання:*



**Соколов І.:**

Чи сприймаються такі цифри, як розрахункова чисельність населення міста за оптимістичним прогнозом - 1010 тис осіб центральними органами виконавчої влади, Кабінетом Міністрів України при розробці державних програм, які будуть впливати на розвиток міста Дніпра? Тим більше, що вони закріплюються рішенням місцевого самоврядування про затвердження проекту генерального плану?

*Відповідь:*

**Підгрушний Г.:** Ці показники розраховані Інститутом демографії, та у проекті генерального плану вони є базовими показниками. Важко сказати, чи будуть вони сприйматися Кабінетом Міністрів України при підготовці державних програм. Останній перепис населення України був у 2001 році. Результати цього перепису мають бути враховані на сьогоднішній день. Якою ще інформацією можна користуватися, крім даних НДІ АН України. Хоча у Кабінеті Міністрів України колись був намір розглянути дані, отримані в електронній формі.

*Питання:*

**Філімонов С.** Чи був в процесі розробки проекту виконаний аналіз стану промислових територій на предмет можливості їх використання в подальшому для розміщення нових підприємств, наприклад оборонних?

*Відповідь:*

**Палеха Ю.:** В рамках даного проекту зазначена тема не розглядалася. Але можна сказати те, що таких ділянок багато. Це не означає, що всюди буде відновлюватися промисловість, і не всі території будуть забудовані. Наприклад, район колишнього заводу ім. Петровського. Територія має високу містобудівну цінність та потребує ревіталізації. Окрема тема постіндустріальної епохи – це індустріальні парки. А те, що зараз буде розвиватися військово-промисловий комплекс, це факт.

**Шидловська Т.:** Навела цифри з динаміки трансформації промислових територій, які закладені у проекті.

**Волик Д.:** Важлива складова цієї проблеми – інтереси власників цих промислових об'єктів. Необхідна система економічних важелів.

*Питання:*

**Філімонов С.:** У докладах згадувалося про те, що транспортний коридор Європа – Азія ніколи вже не запрацює. Що буде відбуватися в цих умовах з містом? Необхідно планувати якісь нові зв'язки. Розумію, що це не завдання цієї роботи, але на ці питання відповідати прийдеться.

*Відповідь:*

**Палеха Ю.:** Дуже важливе питання, пов'язане з ієрархією розробки документації. Державний рівень, рівень області, місцевий рівень. Все це повинно працювати в комплексі. В місцях перетину транспортних шляхів у вісім разів збільшується інвестиційний потенціал, з'являються так звані точки росту. І це необхідно передбачати. Якщо держава цього не робить, треба це робити на рівні генерального плану, що ми власне і робимо.

**Підгрушний Г.:** Промисловість, яка залишилася у місті, дуже залежить від кон'юнктури зовнішніх ринків. А це один з містоформуєчих видів

діяльності. Велике значення набувають нові технології та постіндустріальні види діяльності. База в місті є, наприклад «ДП ВО ПВДЕННИЙ МАШИНО-БУДІВНИЙ ЗАВОД ІМЕНІ О. М. МАКАРОВА». Неможна втратити цей потенціал в ніякому разі.

*Питання:*

**Матвієвська В.:** Стосовно зеленого каркасу, скажіть, в генеральному плані закладене перспективне бачення зелених просторів?

*Відповідь:*

**Палеха Ю.:** Існує Європейська система «Натура 2000», яка включає Екологічний каркас Європи. Україна спрямована на те, щоб увійти у цю систему. У нас є Смарагдова мережа України, яка, до речі, є вже у земельному кадастрі. Ми на неї, безумовно, орієнтуємося. Долини річок, заповідні урочища, ліси, місця гніздов'я птахів – всі ці компоненти є об'єктами уваги при розробці містобудівної документації.

**Муха В.:** Нове у законодавстві - Комплексний план просторового розвитку територіальної громади включає розроблення ландшафтного плану.

*Питання:*

**Філімонов С.:** Проблема відведення та очищення дощових стоків. Частково стічні води можливо залишати на місці. Приклад – «дощові сади».

*Відповідь:*

**Безкоровайна Л.:** Існують різні технології збору та очищення дощових стоків. Але стоки необхідно очищати до належного санітарного стану. Чим більше у місті покриття, тим більше стоків. Так, по цьому року видно, що зелені насадження страждають від нестачі вологи. Поверхневі стоки можна скидати не каналізацією, а відкритими лотками, з випуском на озеленені території. Але це окрема проектна робота.

*Питання:*

**Соколов І.:** Хочу сказати, що дуже важко робити прогнози у час, коли в країні воєнний стан, коли ситуація швидко змінюється, а ще важче представляти виконану роботу на громадських слуханнях.

Питання до розробників транспортної схеми міста. Чи відповідає вона сьогоdnішнім логістичним потокам і чи потребує коригування, а якщо потребує, то в якій частині?

*Відповідь:*

**Жуков Д.:** У Дніпропетровській області зв'язки суттєво не змінилися. Долучилася тільки воєнна складова. Поява обмежень на вивіз окремих вантажів через західні кордони компенсується зростанням внутрішніх перевезень в морські порти Одеси та Миколаєва.

*Питання:*

**Шковира А.:** Кількість транспорту зростає з кожним роком. Не згоден з розробниками у тому, що на сьогоdnішній день транспортна мережа справляється з потоком. Не бачу чіткого вирішення транспортної проблеми міста.

*Відповідь:*

**Жуков Д.:** Генеральний план розглядає принципіальні комплексні рішення з питань архітектурно-планувальної організації території міста. Щодо питань

розвитку транспортної мережі, на ці питання надає відповіді Комплексна схема транспорту, в яку закладені рішення, котрі повинні забезпечити надійні як внутрішні так і зовнішні зв'язки міста. Інша справа, що наведені у транспортній схемі рішення містом не реалізуються. Приклади – 30 років будується перша лінія метрополітену, відсутність нового будівництва транспортних розв'язок, підземних пішохідних переходів тощо.

*Питання:*

**Шковира А.:** Прибережні території. Треба, щоб межі прибережних захисних смуг проводилися по проектній документації, а не по існуючому положенню берегової лінії. Нам треба регулювати і впливати на забудову прибережних територій, а ми погоджуємося з тим, що на сьогоднішній день склалося.

*Відповідь:*

**Муха В.:** Не погоджусь. У нормативній документації чітко прописано: в межах населених пунктів межі прибережних захисних смуг встановлюються містобудівною документацією. А якщо вона не розроблена, встановлюється нормативна ширина прибережних захисних смуг. Це конфліктне питання для існуючої забудови у межах прибережних захисних смуг.

В даному проекті прибережні захисні смуги показані.

*Репліка:*

**Волик Д.:** Як зазначив Андрій Шковира, свого часу саме у генеральному плані була запроєктована берегова лінія з намівом територій саме таким чином, яким ми бачили перспективу розвитку з формуванням набережної вздовж всього житлового масиву Перемога не по факту тієї берегової лінії, яка склалася хаотично, а по проектним рішенням.

*Питання:*

**Миронюк І.:** Яким чином розміщували проектні пожежно-рятувальні підрозділи із розрахунку району виїзду? Чи розміщені проектні пожежно-рятувальні частини, чи перекривають вони радіус виїзду?

*Відповідь:*

**Шидловська Т.:** Майданчики для розміщення нових пожежних депо розміщувалися з урахування 3-х кілометрових радіусів доступності по дорогах загального користування. Але можна ще раз продивитися та перевірити.

*Питання:*

**Кирпиченко К.** Які заходи передбачені у проекті стосовно поводження з небезпечними відходами?

*Відповідь:*

**Безкоровайна Л.:** Треба розробити план поводження з відходами у тому числі небезпечними. Це окремий вид відходів. Небезпечні відходи утилізуються спеціалізованими організаціями, які мають відповідну ліцензію. У проекті надані рекомендації, що таке треба зробити. Ця схема ув'язується з відповідними обласними службами.

*Питання:*

**Філімонов С.:** Які пропозиції щодо розміщення крематорію та сміттєпереробного заводу?

*Відповідь:*



**Шидловська Т.:** Дві ділянки для розміщення крематорію в районі кладовища по вул. Мукачівській та нового кладовища в районі вул. Андрія Сахарова.

**Безкорвайна Л.:** Влаштування комплексу промислової переробки ТПВ передбачене на земельній ділянці «Комплексу раціонального використання та зберігання побутових відходів «Правобережний».

**Головуючий** узагальнив думку членів архітектурно-містобудівної ради, висловив подяку розробникам проекту та запропонував членам архітектурно-містобудівної ради проголосувати за наступну резолюцію: вважати проект містобудівної документації «Внесення змін до генерального плану розвитку міста Дніпро» розглянутим та рекомендувати його затвердження міською радою.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«ЗА» - 19  
«ПРОТИ» - 0  
«УТРИМАЛИСЬ» - 1

Заступник директора департаменту –  
начальник управління

Дмитро ВОЛИК

Секретар



Ганна БАРДА