

дисциплінарної палати  
Центральної експертно-кваліфікаційної комісії  
при Міністерстві юстиції України

«23» лютого 2023 року

Засідання дисциплінарної палати Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України (далі – дисциплінарна палата ЦЕКК) проведенося у режимі відеоконференцв'язку.

Палата у складі:

Голови

Земінської Марії

секретаря

Ковальової Юлії

членів:  
Розумного Сергія  
Олійник Ірини  
Сташко Альони  
Црилли ОлениАлексейчук Вікторії  
Ільковій Ніні  
Щерчук Дениса

розглянула питання щодо дисциплінарної відповідальності судового експерта Блажинецької Тетяни Олександрівни та додані документи: подання Департаменту експертного забезпечення правосуддя від 02.01.2023; звернення від 13.12.2022 (далі – Звернення) щодо розгляду питання дисциплінарної відповідальності судового експерта Блажинецької Т.О., у зв'язку з можливістю допущення нею порушення вимог нормативно-правових актів та/або методик проведення судових експертів під час складання висновку експертів за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи від 13.09.2022 № 22-46/СБЕ (далі – Висновок), та додатки до нього, зокрема, копії вказаного Висновку; рішення дисциплінарної палати ЦЕКК від 30.01.2023 № 1 про порушення дисциплінарного провадження; письмові покаяння судового експерта Блажинецької Т.О. від 10.02.2023 № 10 (далі – Покаяння).

На засіданні судовий експерт Блажинецька Тетяна Олександрівна (далі – Експерт) присутня у режимі відеоконференцв'язку.

У Зверненні зазначено про можливі порушення Експертом вимог підпунктів 3, 4 пункту 3, підпунктів 1, 3, 5, 6 пункту 4 розділу II, пунктів 9, 12, 14, 16 розділу III Інструкції про особливості здійснення судово-експертної діяльності атестованими судовими експертами, що не працюють у державних спеціалізованих експертних установах, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 12.12.2011 № 3505/5 (далі – Інструкція № 3505/5)

У письмових покаяннях, наданих Експертом, щодо зауважень, викладених у Зверненні, остання повідомила наступне.

Щодо зазначеного, у Зверненні, що Експерт здійснив свою діяльність на підставі Свідчення про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця, виданого виконавчим комітетом Житомирської міської ради. Дата та номер запису в ЄДРПОУ 16.02.2002 №23050170000011951, Експерт повідомила, що зазначене не відповідає дійсності.

КОПІЯ

Згідно із пунктом 14 Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування свідчення про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи – підприємця» передбачено, що з 07.04.2011 у Законі України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» слова "свідчення про державну реєстрацію, оформлене" замінити словами "виписку з Єдиного державного реєстру".

26.01.2017 було внесено запис про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця. Таким чином, з січня 2017 року Експерт не являється фізичною особою-підприємцем.

Щодо зазначеного у Зверненні, що Експерт подала до Міністерства юстиції України недостовірні відомості щодо роботи в ТОВ «БМВС-Експерт», Експерт повідомила, що зазначене не відповідає дійсності, оскільки до Міністерства юстиції недостовірних відомостей не подавала, в ТОВ «БМВС-Експерт» вона виконала експертизу за договором у відповідності до статті 7<sup>1</sup> Закону України «Про судову експертизу».

Щодо зазначеного у Зверненні, що Експерту не було доручено проведення експертизи, зокрема по питанню №3, експерт повідомила, що зазначене не відповідає дійсності, оскільки на аркуші 3 Висновку зазначено, що експертизу по питанню №3 доручено їй.

Щодо того, що Експерт під аудіо запис під час судового розгляду по справі, що розглядається в Соном'янському суді м. Києва, Експерт зазначила, що «як везу журнал реєстрації судових експертів», останні повідомля, що це не відповідає дійсності, оскільки журнал нею вестеться з 2006 року.

Щодо зауваження стосовно програмного комплексу АВК-5, який ліцензований для для ТОВ «БМВС-ЕКСПЕРТ», а не для Експерта, остання пояснила, що програмний комплекс АВК-5 при проведенні експертизи нею не використовувалася. В приміщенні, в якому нею проводиться експертиза діяльність вона забезпечена всім належним комплексом технічних засобів, що неодноразово було перевірено.

Наявність вимірювальної техніки, спеціальної техніки не передбачено методами її проведення економічних експертів.

Експерт також повідомила, що дослідження проведено нею особисто. Щодо того, що на аркуші 54 Висновку викладено про відсутність бухгалтерської документації, Експерт повідомила, що такого на аркуші 54 не зазначено.

Крім того, що Експерт повідомила, що саме було вичучено під час обшуку її невідомо. Дослідження було проведено по копіям документів, фото яких наведено експертом-будівельником в першому та другому питаннях та були нею досліджені в копіях, про що зазначено на аркуші 54 Висновку.

Щодо відсутності підпису про попередження про відповідальність за завідомо неправдивий висновок, Експерт повідомила, що під час судового засідання по справі, що розглядається в Соном'янському суді м. Києва, слідчим суддею було досліджено оригінали кримінальної справи, в якій міститься її підпис та печатка.

На засіданні дисциплінарної палати ЦЕКК Експерт підтримала свої письмові покаяння щодо фактів, викладених у Зверненні.

Також Експерт повідомила, що зазначене Звернення повністю повторює заяву подану заявником стосовно неї до Соном'янського суду м. Києва про її відвід. Питання щодо відводу Експерта було розглянуто судом та відмовлено заявнику у її відводі.

На питання члена дисциплінарної палати ЦЕКК, які висновки будівельника Експерт брала за основу при формуванні висновку дослідження, Експерт повідомила, що оскільки до компетенції експерта-будівельника відноситься визначення фактичних

реальних обсягів робіт та вартість будівельних матеріалів, що були використані, та експерт-будівельник надав висновок щодо того, що певна вартість робіт або вартість будівельних матеріалів була приписана або завищена, тому в даному випадку Експерт вважає, що даніми приписками щодо збільшенням робіт було спричинення збитків відповідному бюджету за рахунок якого було фінансування.

Експертом проведено дослідження, на підставі того, що експерт-будівельник визначив обсяг збільшення робіт, які не були виконані, Експерт вважає, що це пряма дієва шкода спричинена бюджету в певному році.

На питання членів дисциплінарної палати ЦЕKK, які документи досліджувались Експертом, остання повідомила, що оскільки в даному випадку збиток спричинений в не результаті фінансово-господарської діяльності, а саме під час виконання будівельних робіт і виконання певного договору нею було досліджено акти КВ-2в, КВ-3, платіжні доручення, якими було проведено розрахунок, договір який було укладено для проведення певних робіт, висновок з якого було видно, що певна частина робіт була не виконана. Договір був оплачений, але частина робіт була прописана, і ця сума була списана з бюджету під час виконання договору.

На питання членів дисциплінарної палати ЦЕKK, чому у Висновку не описано дослідження платіжних доручень, Експерт повідомила, що у матеріалах справи вони були.

На питання членів дисциплінарної палати ЦЕKK, чи досліджувала Експерт ретіртні бухгалтерського обліку Експерт повідомила, що їх не було у наданих матеріалах справи. Оплата була підтверджена роздріжками платіжних доручень.

Щодо підстав проведення експертизи, Експерт повідомила, що правоохоронними органами експертизу було призначено товариству у якому вона працює за договором, керівник цього товариства був прийнято рішення призначити експертизу її та відповідному експерту-будівельнику.

**За результатами обговорення питання, ураховуючи доводи Експерта та розгляду доданих документів, членами дисциплінарної палати ЦЕKK встановлено наступне.**

Відповідно до підпункту 3 пункту 3 розділу II Інструкції № 3505/5 експерт зобов'язаний особисто провести повне дослідження, дати обґрунтований та об'єктивний письмовий висновок на поставлені питання.

Відповідно до підпункту 4 пункту 3 розділу II Інструкції № 3505/5 на судового експерта покладаються обов'язок повідомити в письмовій формі орган (особу), який (які) призначив(ли) експертизу (залучив(ли) експерта), про неможливість її проведення та повернути надані матеріали справи та інші документи, якщо поставлене питання виходить за межі компетенції експерта або якщо надані йому матеріали недостатні для вирішення поставленого питання.

Членами дисциплінарної палати ЦЕKK зазначено, що не у вступній і не в дослідницькій частині Висновку не описано в переліку матеріалів, що Експерт досліджувала платіжні доручення, виписки із банку, що відображають здійснення оплати. Надавати категоричний висновок щодо втрати активів без будь-яких документів щодо здійснення оплати не є документально обґрунтованим.

Тобто, у дослідницькій частині Висновку відсутнє обґрунтування висновків з поставленого питання.

Відповідно до підпункту 6 пункту 4 розділу II Інструкції № 3505/5 судовому експерту забороняється приймати до виконання проведення експертизи, якщо її проведення не доручено йому особисто.

Зі змісту вступної частини Висновку вбачається, що постановою про призначення прокуратурою комісії експертів будівельно-технічної експертизи та економічної експертизи направлено до ТОВ «БМВС-ЕКСПЕРТ».

Тобто, проведення експертизи Експерту особисто не призначалася.

Відповідно до пункту 14 розділу II Інструкції № 3505/5 письмовий документ оформлюється на бланку судового експерта, що не працює у державній спеціалізованій експертній установі (бланк – бланк судового експерта), зразок та опис якого наведено у додатку 4 до цієї Інструкції.

У разі проведення експертизи двома і більше судовими експертами бланк судового експерта не використовується, а зазначаються ревізії усіх судових експертів.

Разом з тим, Висновок було оформлено на бланку товариства, у якому вона працює за договором.

Отже, за результатами обговорення питання та розглянувши додані документи, членами дисциплінарної палати встановлено, що Експертом порушено підпункт 3, 4 пункту 3 розділу II Інструкції № 3505/5, підпункту 6 пункту 4 розділу II Інструкції № 3505/5, пункту 14 розділу III Інструкції № 3505/5.

Оцінивши встановлені під час дисциплінарного провадження обставини та дії (бездіяльність) Експерта дисциплінарна палата ЦЕKK прийшла до висновку, що в діях Експерта наявний склад дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 13 розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та статті 10 судових експертів затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, при обранні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарною палатою ЦЕKK враховуються тяжкість наслідків, що настали внаслідок винесення дисциплінарного проступку, обставини, за яких винесено дисциплінарний проступок, чи застосовувалися раніше до судового експерта дисциплінарні стягнення, а також інші відомості, що характеризують його як судового експерта.

Визначаючи вид стягнення, яке повинно бути застосоване до Експерта, дисциплінарна палата ЦЕKK враховує допущені нею порушення, їх очевидний характер, що свідчать про грубу та очевидну недбалість Експерта.

Крім того, при обранні виду дисциплінарного стягнення, дисциплінарна палата ЦЕKK враховує, досвід роботи Експертом з 2005 року, наявність у Експерта дисциплінарного стягнення, часткового визнання вини у винесенні встановлених порушень. Результати Висновку можуть впливати на оцінку обставин справи під час провадження, в якому надано Висновок.

У членів дисциплінарної палати ЦЕKK відсутні відомості про обставини, які б могли свідчити про неможливість Експерта належним чином дотримуватись законодавства при вирішенні поставлених перед ним завдань.

З огляду на вищевикладене дисциплінарна палата ЦЕKK вважає, що незважаючи на допущену Експертом грубу та очевидну недбалість, пропорційним і достатнім винесеному дисциплінарному проступку буде застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді тимчасового зупинення дії свідництва про присвоєння кваліфікації судового експерта строком на 4 (чотирі) місяці.

З огляду на викладене, відповідно до розділу VI Положення про Центральну експертно-кваліфікаційну комісію при Міністерстві юстиції України та статті 10 судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5, дисциплінарна палата ЦЕKK вирішила:

призначити судового експерта Блажінську Тетяну Олександрівну до дисциплінарної відповідальності;  
застосувати до судового експерта Блажінської Тетяни Олександрівни дисциплінарне стягнення у вигляді тимчасового зупинення дії свідцтва про присвоєння кваліфікації судового експерта № 1590 за експертною спеціальністю 11.1 – дослідження документів бухгалтерського, податкового обліку і звітності строком на 4 (чотири) місяці з дня проголошення резолютивної частини цього рішення.

Голова

Марія Зелінська

Юлія Ковальова

Секретар

Згідно з оригіналом

*Звеш. на ч. 1 ст. 171 ЦПК України*  
*80.10.2024*

