

ВЕРХОВНИЙ СУД

СЛУЖБА РОЗГЛЯДУ ЗВЕРНЕНЬ ТА НАДАННЯ ІНФОРМАЦІЇ
ВЕРХОВНОГО СУДУ ТА ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
(НА ПРАВАХ ВІДДІЛУ)
вул. П. Орлика, 8, м. Київ, 00011
тел. (044) 591 10 00, тел./факс (044) 253 86 20
e-mail: inbox@supreme.court.gov.ua
Код ЄДРПОУ 41721784

Валерію Олександрову

foi+request-136597-

bc8dbe19@dostup.org.ua

У зв'язку з Вашим запитом на інформацію від 05.11.2024 про відрядження суддів Верховного Суду, що надійшов з Державної судової адміністрації України (вх. № 356/0/17-24 від 08.11.2024), повідомляємо.

Поданий Вами запит розглянуто відповідно до вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Конвенція), практики Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), які згідно зі статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» є джерелом права в Україні; законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про судову систему і статус суддів» на предмет того, чи перебуває їх розгляд і задоволення в межах, гарантованих відповідними міжнародними та національними актами.

Зазначимо, що ЄСПЛ у рішенні в справі «Центр демократії та верховенства права проти України» (CENTRE FOR DEMOCRACY AND THE RULE OF LAW v. Ukraine, заява № 75865/11), яка стосувалася відмови в доступі до запитуваної інформації, звернувши увагу на свою прецедентну практику застосування статті 10 Конвенції, послався на такі критерії реалізації особою права, пов'язаного з доступом до публічної інформації: 1) мета інформаційного запиту; 2) характер запитуваної інформації; 3) особлива роль шукача інформації в її «отриманні та розповсюдженні» для суспільства; 4) чи була запитувана інформація «готовою та доступною» (пункт 49 рішення).

Таку саму правову позицію ЄСПЛ застосував у справі «Oleksandr Yevgenovych SEVERYN against Ukraine» (заява № 50256/08). У рішенні в цій справі ЄСПЛ з-поміж іншого нагадав, що, посилаючись на статтю 10 Конвенції, заявник не може посылатися на абстрактне обмеження доступу до інформації, яка, на його думку, має бути в принципі доступною, а повинен продемонструвати, що доступ до запитуваної інформації має важливе значення для реалізації права на свободу вираження поглядів і що відмова в її наданні становить втручання в це право (пункт 43 рішення).

Крім того, Велика Палата Верховного Суду, в тому числі з урахуванням визначених ЄСПЛ критеріїв реалізації особою права, пов'язаного з доступом до публічної інформації, висловила правові позиції щодо застосування окремих положень Закону України «Про доступ до публічної інформації». Так, у постанові від 10 грудня 2020 року за результатами розгляду судової справи № 9901/105/20 Велика Палата, крім іншого, зазначила, що кожна особа має право знати в період збирання інформації, але до початку її використання, які відомості про неї та з якою



ВЕРХОВНИЙ СУД
вх. № 283/0/18-24 від 14.11.2024
Підписано 10.11.2024 10:55:40
14.11.2024 10:55:40
33 44 47 00 25 10 2024 00:00:00 до 25.10.2025 23:00:00
Діяє до 27.10.2025 00:00:00 по 25.10.2025 23:00:00

ВЕРХОВНИЙ СУД
вх. № 283/0/18-24 від 14.11.2024



метою збираються, як, ким і з якою метою вони використовуються, передаються чи поширюються, крім випадків, установлених законом (пункт 1 частини першої статті 10 Закону № 2939-VI). Оскільки Закон № 2939-VI гарантує відповідне право кожній особі, то його реалізація не залежить від того, чи така особа є приватною, чи перебуває на публічній службі. До того ж у постанові зазначено, що особа, у розпорядженні якої перебуває відповідна інформація та якій адресований запит на інформацію, має перевірити останній на предмет наявності в ньому відповідного обґрунтування.

Про необхідність перевіряти запит на інформацію на предмет відповідності зазначеним чотирьом критеріям указала й Рада суддів України у рішенні від 3 лютого 2023 року № 8. Вона рекомендувала запитувачам інформації у своїх запитах зазначати наведені вище відомості, а також відомості про коло осіб, яким планується поширити інформацію, та спосіб такого поширення, задля запобігання з одного боку – випадкам необґрунтованої відмови у наданні інформації, а з іншого – задля того, щоб поширення інформації не завдало шкоди національній безпеці, територіальній цілісності або громадському порядку, охороні здоров'я населення, репутації або правам інших людей, не призвело до розголошення інформації, одержаної конфіденційно, або не завдало шкоду підтриманню авторитету і неупередженості правосуддя.

Крім того зазначаємо, що відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду забороняються.

Отже, з урахуванням наведеного, крізь призму статті 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» та статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особа, у розпорядженні якої знаходиться інформація, має, крім іншого, перевірити мету збору такої інформації. Натомість Ваш запит не містить відповідного обґрунтування, що об'єктивно унеможлиблює встановлення, чи є в цьому випадку інтерес на отримання інформації правомірним, чи настане шкода внаслідок розголошення інформації та чи переважатиме завдана внаслідок розповсюдження інформації шкода суспільний інтерес від її отримання.

Тож для належного розгляду запиту просимо повідомити мету збору запитуваної інформації, як і з якою метою вона буде використовуватися, передаватися чи поширюватися.

Керівник служби

Максим МЕТКИЙ