



## ПІВДЕННО-ЗАХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

просп. Шевченка, 29, м. Одеса, 65119, тел./0482/ 301-406, e-mail: [inbox@swag.court.gov.ua](mailto:inbox@swag.court.gov.ua)

14.11.2024 №10-09/ *303* /2024

на № б/н від 05.11.2024

**Валерію Олександрову**

[foi+request-136597-bc8dbe19@dostup.org.ua](mailto:foi+request-136597-bc8dbe19@dostup.org.ua)

До Південно-західного апеляційного господарського суду надійшов запит (вх.11ЗАГС №/2024) на отримання публічної інформації, пересланий до суду Державною судовою адміністрацією України щодо відомостей про перелік суддів, які упродовж 2023-2024 років направлялись у відрядження закордон із зазначенням строків, дат та мети, місць таких відряджень.

За результатом розгляду відповідного запиту, просимо звернути увагу на наступне.

Законом України «Про доступ до публічної інформації» (далі за текстом Закон) гарантується право кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес. Доступ до інформації забезпечується, в тому числі, через надання інформації за запитом та здійснюється на принципах:

- прозорості та відкритості діяльності суб'єктів владних повноважень;
- вільного отримання, поширення та будь-якого іншого використання інформації, що була надана або оприлюднена відповідно до цього Закону, *крім обмежень, встановлених законом.*

Такі обмеження визначені у статті 6 Закону та стосуються конфіденційної, таємної та службової інформації. За будь-яких умов обмеження доступу до інформації здійснюється при дотриманні сукупності таких вимог:

- виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи кримінальним правопорушенням, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або *для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя;*
- розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам;
- шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Отже, під час надання публічної інформації діють певні обмеження.

Так, у справі «Центр демократії та верховенства права проти України» (заява № 75865/11), яка стосувалася відмови в доступі до запитуваної інформації, ССПП послався (п.49 рішення) на такі критерії реалізації особою права, пов'язаного з доступом до публічної інформації, як:

- ✓ мета інформаційного запиту;



- ✓ характер запитуваної інформації;
- ✓ особлива роль шукача інформації в її «отриманні та розповсюдженні» для суспільства;
- ✓ чи була запитувана інформація «готовою та доступною».

Аналогічна правова позиція застосована ЄСПЛ у справі «Олександр Євгенович Северин проти України» (заява № 50256/08).

На необхідності перевірки запиту акцентувала у рішенні від 03.02.2023 №8 і Рада суддів України, рекомендувавши запитувачам інформації у своїх запитах, крім інших обов'язкових, також зазначати, а суб'єктом владних повноважень – оцінювати, відомості про:

- мету запитувача – чи справді отримання інформації є необхідним для реалізації запитувачем інформації його функцій зі сприяння публічній дискусії з суспільно важливих питань, і чи справді ненадання інформації створить суттєву перешкоду свободі вираження поглядів;

- характер запитуваної інформації, документи які її містять мають відповідати вимогам «трискладового тесту», тобто збиратися в цілях задоволення саме суспільного інтересу;

- особливу роль запитувача інформації в отриманні та поширенні її серед громадськості, спосіб поширення інформації та коло осіб, яким планується інформацію поширити.

З урахуванням вищезазначеного та з огляду на необхідність забезпечення розпорядником інформації розумного балансу між дотриманням норм Закону щодо доступу до інформації та убезпечення використання, передачі чи поширення інформації з порушенням вимог, визначених Законом, що може мати наслідком реалізацію особою права на відшкодування шкоди, завданої внаслідок таких дій, у суду, як розпорядника інформації існує необхідність у отриманні додаткової інформації щодо мети збирання, використання запитуваної інформації.

Зокрема дана інформація необхідна для застосування алгоритму визначення того, чи необхідно обмежувати доступ до певної публічної інформації (ч.2 ст.6 Закону) та чи є законодавчі передумови віднести інформацію до категорії обмеженого доступу (ст.ст.7,8 або 9 Закону) і, в той же час, така інформація не визначена Законом як безумовно відкрита (ч.ч.3-6 ст. 6 Закону).

Надання суду інформації щодо мети запиту є важливим також з огляду на необхідність визначення судом, як розпорядником, критеріїв публічності інформації, зокрема чи слугує ненадання цієї інформації підтриманню авторитету та неупередженості правосуддя, нерозголошення даних, отриманих конфіденційно.

Також, щодо підстав видачі наказів про відрядження, то для визначення критеріїв публічності запитуваної інформації суду, як розпоряднику цієї інформації, необхідно з'ясувати, чи не завдасть оприлюднення цієї інформації негативних наслідків авторитету держави та репутації суддів. Зазначене пов'язано із тим, що тематикою напрямків підвищення кваліфікації суддів були виключно питання розгляду судових справ, пов'язаних з війною, практика Європейського суду з прав людини у справах щодо України та інших держав - членів Ради Європи та підвищення ефективності виконання міжнародних судових рішень, зокрема стратегії та завдання. При цьому, організаторами заходів, в яких судді прийняли участь, виступали міжнародні установи, проекти, діяльність яких спрямована на підтримку судової влади України в умовах війни та післявоєнного періоду.

Отримання суддями відповідного досвіду та підвищення освітньо-професійного рівня під час війни має вагомим значення для удосконалення судової



практики при здійсненні правосуддя у судових справах з правовідносин, що пов'язані з війною та воєнними злочинами. В свою чергу, розголошення інформації про таких суддів, тем, що були предметом вивчення, місць, де відбувалися відповідні освітні заходи та інформації про міжнародних надавачів суддям освітньо-кваліфікаційної допомоги може мати негативні наслідки для авторитету та неупередженості правосуддя та авторитету суддів, що є неприпустимим, через недобросовісне використання цієї інформації шляхом інсинуації.

При цьому, дискредитація та підірив довіри до судової влади є неприпустимим з урахуванням ч.2 ст.6 Закону України «Про доступ до публічної інформації» взагалі та особливо під час воєнного стану.

В той же час, відповідно до частини 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Просимо з розумінням віднестися до достеменного аналізу розпорядником запитованої інформації при застосуванні трискладового тесту – законність, легітимна мета, необхідність, принципу пропорційності – через статті 8 та 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» та їх співвідношення, та повідомити про мету збирання, використання запитованої інформації, для можливості розгляду судом по суті запиту на отримання інформації в частині, що не вичерпана даною відповіддю.

Керівник апарату суду



Ганна ПАВЛЕВСЬКА