



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КОМКОВ ВОЛОДИМИР КИРИЛОВИЧ

УХВАЛА

Київ

11 березня 2019 р.

1821/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Комков Володимир Кирилович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Степаненка стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук Катерини Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 березня 2018 року за вхідним № 1570/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Степаненка стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук К.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 березня 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У скарзі порушується питання про притягнення судді Гашук К.В. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при здійсненні правосуддя у справах № , № за кримінальним провадженням №

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попереднього вивчення та перевірки скарги встановлено таке.

26 січня 2016 року слідчий суддя Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук К.В. у справі № (провадження №) постановила ухвалу, якою задоволено клопотання прокурора у кримінальному провадженні № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України; надано дозвіл на проведення обшуку за місцем

знаходження

3 березня 2016 року до слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук К.В. надійшла скарга на бездіяльність прокурора, яка полягає у неповищенні тимчасово вилученого під час обшуку майна.

Ухвалою провадження у скарзі відкрито. за наслідками повторного автоматизованого визначення слідчого судді скарга передана на розгляд слідчому судді Соболевій І.П. (справа №).

Згідно із статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла станом на час подачі скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Скарга (заява) підписується заявником із зазначенням дати її підписання.

Вказані норми Закону кореспондують положенням пунктів 1, 2, 3, 4 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII у чинній редакції.

У дисциплінарній скарзі автор стверджує про відсутність, на його думку, підстав для проведення обшуку у , дозвіл на який надано ухвалою слідчого судді , та про зволікання з розглядом скарги на бездіяльність прокурора, яка не була розглянута у визначений законом строк, оскільки суддя Гашук К.В. скаргу отримала

скаргу

передано іншому слідчому судді.

Скаржник посилається також на перебування судді Гашук К.В.

на робочому місці

Попереднім вивченням та перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що вона не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальноновизнаних моральних вимог.

Скарга побудована на аналізі обставин кримінального провадження, автором скарги пропонується дисциплінарному органу переоцінити досліджені слідчим суддею докази, які покладені в основу рішення про надання дозволу на обшук, та дійти висновку про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

При постановленні ухвали, незгода з якою висловлена у дисциплінарній скарзі, слідчий суддя виходила із встановлених під час досудового розслідування обставин кримінального правопорушення, необхідності виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування документів, предметів, речей, які мають значення у цьому провадженні.

Відповідно до положень частини першої статті 372 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) ухвала, що викладається окремим документом, складається з:

«1) вступної частини із зазначенням:

дати і місця її постановлення;

назви та складу суду, секретаря судового засідання;

найменування (номера) кримінального провадження;

прізвища, ім'я і по батькові підозрюваного, обвинуваченого, року, місяця і дня його народження, місця народження і місця проживання;

закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється, обвинувачується особа;

сторін кримінального провадження та інших учасників судового провадження;

2) мотивувальної частини із зазначенням:

суті питання, що вирішується ухвалою, і за чією ініціативою воно розглядається;

встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів;

мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався;

3) резолютивної частини із зазначенням:

висновків суду;

строку і порядку набрання ухвалою законної сили та її оскарження».

Статтею 235 КПК України встановлено, що:

«1. Ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи з підстав, зазначених у клопотанні прокурора, слідчого, надає право проникнути до житла чи іншого володіння особи лише один раз.

2. Ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених цим Кодексом, а також містити відомості про:

- 1) строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали;
- 2) прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук;
- 3) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала;
- 4) житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку;
- 5) особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться;
- 6) речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

3. Виготовляються дві копії ухвали, які чітко позначаються як копії».

При ознайомленні з долученою до дисциплінарної скарги ухвалою слідчого судді Гашук К.В. у справі № (провадження №) встановлено, що судове рішення узгоджене з вимогами частини першої статті 372 КПК України щодо змісту ухвали; містить передбачені частиною другою статтею 235 КПК України відомості; постановлена у межах повноважень, наданих слідчому судді статтею 234 КПК України.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не вправі встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Статтею 306 КПК України визначено порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування:

«1. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового

розгляду, передбаченими статтями 318-380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави.

2. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

3. Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги».

При цьому необхідно врахувати положення статті 135 КПК України, за якими:

особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою (частина перша статті 135 КПК України),

особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов'язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом (частина восьма статті 135 КПК України).

У дисциплінарній скарзі не повідомляється, з яких причин слідчий суддя Гашук К.В. не розглянула скаргу на бездіяльність прокурора у засіданнях та у чому полягає безпідставне затягування суддею розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Зазначене у дисциплінарній скарзі обвинувачення судді Гашук К.В. у перебуванні на робочому місці у стані алкогольного сп'яніння не може ґрунтуватись лише на показаннях свідків, на яких посилається скаржник.

Питання належності та допустимості доказів перебування працівника досліджувалось Верховним Судом, який у постанові у справі № (провадження №) зазначив, що відповідно до

Залишаючи без задоволення касаційну скаргу позивача, який своє
, Верховний Суд у згаданій постанові

З тексту дисциплінарної скарги вбачається, що її автором не було вжито дієвих законних заходів по документуванню

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене скарга має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

На посаду судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя строком на п'ять років Гашук К.В. призначена Указом Президента України від 24 квітня 2012 року № 286/2012, а тому з 24 квітня 2017 року повноважень по здійсненню правосуддя суддя Гашук К.В. не має.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

Скаргу Степаненка стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук Катерини Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Комков