



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАЛАШЕНКОВА ТЕТЯНА МИХАЙЛІВНА

УХВАЛА

31 серпня 2018 р.

Київ

8823/10/18-18

Про залишення без розгляду скарги  
Єрмакової О.П. стосовно судді  
Орджонікідзевського районного суду  
міста Запоріжжя Гашук К.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Малашенкова Т.М., провівши попередню перевірку скарги Єрмакової стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук Катерини Володимирівни,

**встановив:**

на підставі Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України передано до Вищої ради правосуддя (вх. № 4342/0/20-18) скаргу Єрмакової від 5 липня 2016 року стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук К.В. із проханням притягнути зазначену суддю до дисциплінарної відповідальності.

Автор скарги вказує, що ухвалою слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Гашук К.В. у справі № залишено без задоволення заяву Єрмакова про відвід слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від розгляду клопотання слідчого про продовження строків тримання під вартою стосовно

У скарзі Єрмакова зазначає про неправомірність та незаконність цієї ухвали.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Як убачається зі змісту скарги Єрмакової , її доводи та мотиви зводяться до зазначення обставин справи та надання їм власної оцінки, оцінювання доказів з точки зору їх допустимості та належності, власного тлумачення норм права, і як наслідок зводяться до заперечень результатів розгляду судом заяви про відвід судді Бойка О.Ю.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Таким чином прихожу до висновку, що скарга Єрмакової не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гашук К.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для її дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та фактичних даних, які вказують на вчинення суддею дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Єрмакової має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Згідно частини третьої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106 – 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Єрмакової стосовно судді Орджонікідзеєвського районного суду міста Запоріжжя Гашук Катерини Володимирівни залишити ~~без~~ розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Т.М. Малашенкова**