



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БОЙКО АНДРІЙ МИХАЙЛОВИЧ
УХВАЛА

13 грудня 2017

Київ

5631/0/18-17

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Бойко Андрій Михайлович, провівши попередню перевірку скарги Кушинова стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Людмили Олександрівни,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 4 грудня 2017 року за вхідним № 2085/0/20-17 надійшла скарга Кушинова від 25 квітня 2016 року, скерована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, щодо дій судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Л.О. під час розгляду адміністративної справи №

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу від 4 грудня 2017 року матеріали за вказаною скаргою передано мені для проведення перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України "Про Вищу раду правосуддя", з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вишій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку,

встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання Кушиновим скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року № 213-VIII).

Відповідно до частини третьої цієї статті скарга (заява) підписується заявником із зазначенням дати її підписання.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Проте, як встановлено перевіркою, скарга Кушинова не містить підпису заявника, а тому не відповідає вимогам закону.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана.

З огляду на викладене, скарга Кушинова стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Л.О. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5, 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Кушинова стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Людмили Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

А.М. Бойко