



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАМОНТОВА ІРИНА ЮРІЇВНА
УХВАЛА

19 червня 2018 р.

Київ

№ *6025/0/18-18*

Про залишення без розгляду та повернення заяви прокуратури Запорізької області

Член Третьої Дисциплінарної палати Мамонтова Ірина Юріївна, провівши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону заяви прокуратури Запорізької області стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Л.О.,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 14 червня 2018 року за вхідним № 5603/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла заява прокуратури Запорізької області, яка підписана прокурором , від 16 квітня 2015 року щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Л.О. за дії, вчинені під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу вказану заяву передано мені для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмову у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 -5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день надходження заяви прокуратури Запорізької області до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року) встановлено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржитися заявник; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, зокрема не містить прізвища, імені, по батькові судді; не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У заяві прокуратура Запорізької області фактично не погоджується із ухвалою Комунарського районного суду міста Запоріжжя (справа №), при цьому заява не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Варнавської Л.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року) може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, заява не містить імені та по батькові судді Варнавської Л.О., а тільки ініціали.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне заяву прокуратури Запорізької області залишити без розгляду та повернути.

Керуючись статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5. Регламенту Вищої ради правосуддя,

у х в а л и в:

залишити без розгляду та повернути прокуратурі Запорізької області заяву стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Варнавської Л.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати

І.Ю. Мамонтова