

ПРОТОКОЛ № 3  
від 25 березня 2017 року  
засідання виборчої комісії  
з виборів до Вченої ради НПУ імені М.П.Драгоманова

**Присутні:**

Торбін Григорій Мирославович – проректор з наукової роботи, голова комісії;

Олефіренко Тарас Олексійович – начальник Навчально-методичного центру, член комісії;

Пустова Світлана Сергіївна – заступник голови студентської ради університету, студентка 53 СД групи факультету соціально-психологічних наук та управління, член комісії;

Панченко Леся Миколаївна – вчений секретар університету, секретар комісії;

Склярєнко Владислав Володимирович – голова студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету;

Ренчковська Ксенія Ігорівна - член студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету.

**Порядок денний.**

Про хід виборів до складу Вченої ради вибори до складу Вченої ради університету виборних представників з числа студентів.

**Слухали:**

I. Голова студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету Склярєнко Владислав Володимирович повідомив про те, що двоє членів студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету – Ксенія Ренчковська та Юлія Крамарчук – висунуті відповідними факультетами в якості кандидатів у члени Вченої ради університету і тому їх перебування у складі виборчої комісії є неетичним.

Ксенія Ренчковська підтримала тезу про некоректність їх перебування у складі студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету.

**Ухвалили:**

- 1) Вивести зі складу студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету Ксенію Ренчковську та Юлію Крамарчук (за їх згодою) як осіб, які є кандидатами у члени Вченої ради університету і будуть приймати участь у виборах.
- 2) За пропозиціями самоврядних студентських організацій ввести до складу студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету Ірину Сокур (за пропозицією студради університету) та Наталію Махно (за пропозицією студентської профспілки університету).

II. Член виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету Світлана Пустова запропонувала ще раз обговорити питання, яке розглядалося на попередньому засіданні виборчої комісії : «яким робити таємне голосування: традиційним (по одній позначці в бюлетені) чи рейтинговим (по 5 позначок в бюлетені) ?».

Присутні на засіданні члени комісії обмінялись думками з цього приводу.

Пустова С.С. висловила думку про те, що рейтингове голосування є кращим, оскільки дозволить студентам проголосувати відразу за весь студентський склад Вченої ради.

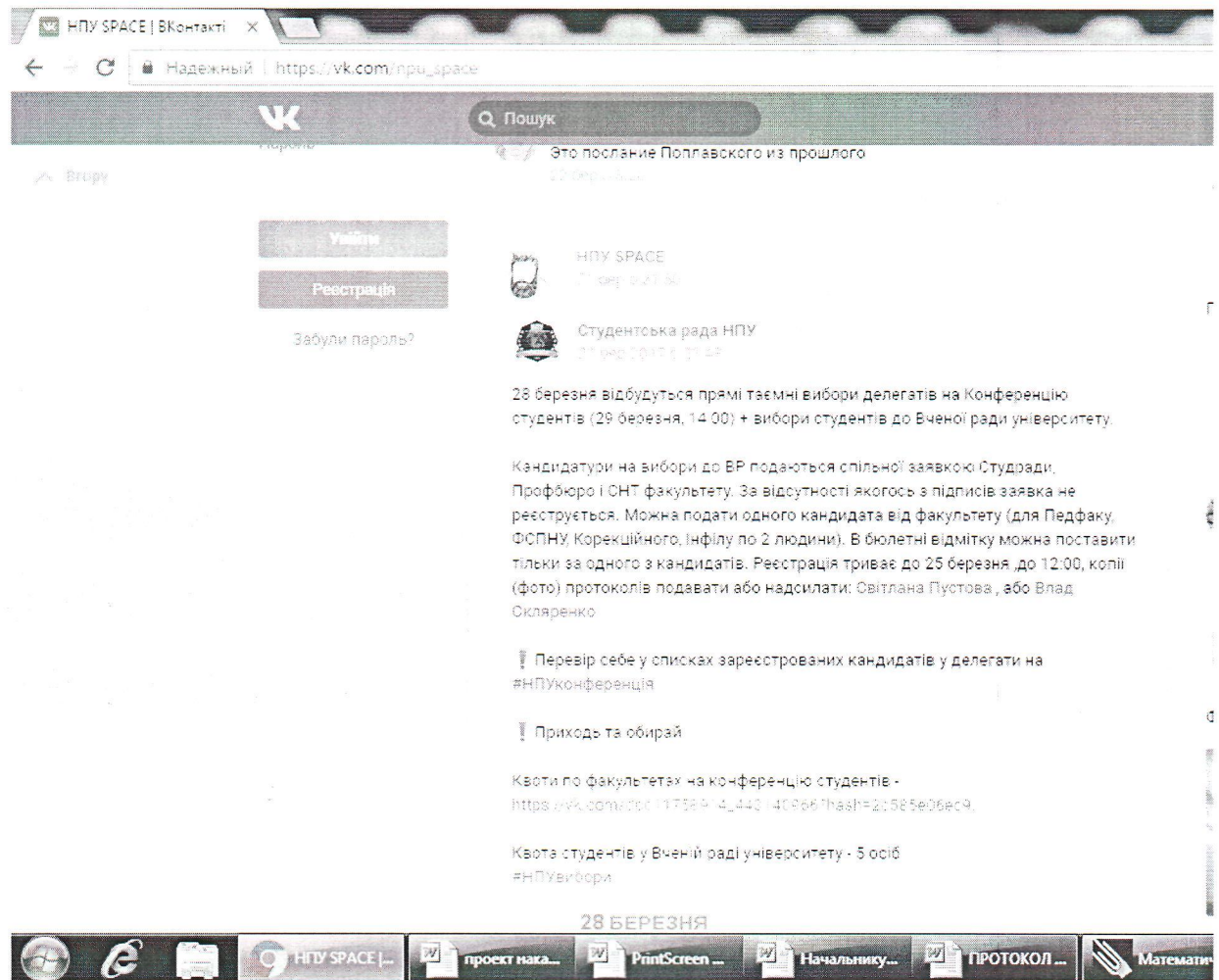
Олефіренко Т.О. зауважив, що будь-який метод із запропонованих не є ідеальним і всі позитивні і негативні моменти кожного з них вже розглядались на попередньому засіданні комісії і за пропозицією студентів (В.В. Склярєнко, Л.О.Левицький) було обране традиційне таємне голосування і при цьому розширена квота кандидатів для факультетів, які мають більше 700 студентів денної форми навчання. Саме цим рішенням користувались всі факультети під час висування

своїх кандидатів і змінювати умови виборів за 3 дні до їх завершення є некоректно.

Торбін Г.М. підтримав тезу про те, що обидва типи голосування є демократичними і здійснюють рейтингування кандидатів (як і на виборах до Верховної ради України). Головне – щоб вибори пройшли чесно, прозоро і демократично. Стосовно пропозиції про зміну умов виборів за 3 дні до їх закінчення, то Торбін Г.М. висловив декілька тез:

- 1) При збереженні розширеної квоти кандидатів для факультетів, які мають більше 700 студентів денної форми навчання, і голосування за 5 кандидатів одночасно, буде порушено рівність прав бути обраними до Вченої ради університету студентів факультетів, які мають менше 700 студентів денної форми навчання (при 2 кандидатах від факультетів-«тисячників» (ФПП, ФКПП, ФСПНУ, ФІФ) інші факультети не матимуть можливостей мати у Вченій раді свого представника (у той час як найбільші факультети зможуть мати по декілька своїх представників).
- 2) Пропозиція студентів щодо традиційного голосування широко розповсюджена студрадою університету серед студентів університету завдяки соціальним мережам. Зокрема, станом на момент засідання комісії паблік «NPU SPACE» повідомляє всіх студентів (через цитування сторінки студради) про те, що під час голосування потрібно

проставляти лише 1 позначку (див. копію екрану)



Тому зміна правил виборів призведе до плутанини.

- 3) Як показав досвід проведення конференції трудового колективу, процес підрахунку голосів при рейтинговому голосуванні є дуже трудомісткий і довготривалий (більше 2 годин при близько 300 делегатах конференції). Тому при голосуванні студентів (більше 8000 студентів денної форми навчання) процес підрахунку голосів може затягнутися на невизначений термін.

У той же час Торбін Г.М. зауважив про некоректні дії голови студради Левицького Л.О. щодо дезінформування громадськості університету про нібито наявний тиск адміністрації університету на процес виборів студентів (абсолютно всі процедурні моменти виборів студентів погоджувались із студентськими організаціями). У зв'язку з цим Торбін Г.М. запропонував

зібратись представникам всіх студентських організацій університету з тим щоб під час відкритої зустрічі студенти могли взнати всі деталі виборчого процесу і переконатись у повному невторчанні адміністрації у вибори студентів до Вченої ради.

**Ухвалили:** З метою розвитку студентського самоврядування рішення про тип голосування (традиційне з 1 позначкою чи рейтингове з 5 позначками) винести на розгляд студентської виборчої комісії з виборів до Вченої ради університету. Про прийняте рішення проінформувати весь студентський загаль університету.

Голова виборчої комісії



Торбін Г.М.

Секретар виборчої комісії



Панченко Л.М.