

Щербата Наталя Михайлівна <foi+request-23933-786efa90@dostup.pravda.com.ua>

Доброго дня!

Прошу підтвердити отримання цього електронного листа за призначенням відповідно до приписів ст.7 Розділу III «Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2014 № 1886/5.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України (далі – КМУ) від 21 грудня 2005р. №536-р «Про схвалення Концепції Комплексної програми підтримки розвитку українського села на 2006-2010 роки» (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/ru/536-2005-p>) схвалена Концепція Комплексної програми підтримки розвитку українського села на 2006-2010 роки.

Серед іншого, в Концепції вказано таке:

«Проблеми, на розв'язання яких спрямована Програма.

...Споживання основних продуктів харчування на одну особу менше ніж раціональні науково обґрунтовані норми, зокрема молока - на 40 відсотків, м'яса - на 52, яєць - на 24, плодів і винограду - на 62 відсотки.

...Виконання Програми забезпечить: ...споживання продуктів харчування на душу населення на рівні норм, наближених до раціональних».

Відповідно до ст.ст.8, 10 Європейської Конвенції про захист прав людини, ст.34.2 Конституції України, законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», прошу надати мені публічну інформацію, ЩО Є ПРЕДМЕТОМ СУСПІЛЬНОГО ІНТЕРЕСУ, необхідну мені для виявлення порушень прав людини, зловживання владою, ризиків для здоров'я людей, і яку я маю намір оприлюднити для суспільства, а саме:

1. Усі офіційні дані, застосовані як джерело при ухваленні розпорядженням КМУ від 21 грудня 2005р. №536-р. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
2. Дані про фактичний рівень СПОЖИВАННЯ ОСНОВНИХ ПРОДУКТІВ ХАРЧУВАННЯ НА ОДНУ ОСОБУ, застосовані як джерело при ухваленні розпорядженням КМУ від 21 грудня 2005р. №536-р. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
3. Дані про РАЦІОНАЛЬНІ НАУКОВО ОБГРУНТОВАНІ НОРМИ (споживання продуктів харчування на душу населення), застосовані як джерело при ухваленні розпорядженням КМУ від 21 грудня 2005р. №536-р. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
4. Належні факсимільні копії (фотокопії оригіналів) усіх застосованих документів, що містять запитану цим запитом інформацію.
5. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації цього мого листа.
6. Належно засвідчену факсимільну НЕ КАСТРОВАНУ!!!!!!!! копію (фотокопію оригіналу) цього листа, з РЕКВІЗИТАМИ ЙОГО ВХІДНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ КМУ – вхідним реєстраційним номером та датою вхідної реєстрації.

Я не даю згоди на використання будь-яких інших моїх контактних даних, крім електронної адреси, з якої отриманий цей лист, для переписки зі мною за цим листом.

Відповідно до ст.7 закону України «Про інформацію»: «2. Ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації, за винятком випадків, передбачених законом». Прошу надати мені запитувану інформацію в двох форматах: в форматі графічного редактора Excel, придатного для подальшої роботи з даними, та в форматі PDF, оскільки жодний закон не забороняє мені такий вибір.

Роз'яснюю, що, відповідно до ст.20.1 закону України «Про доступ до публічної інформації», «Розпорядник інформації має надати відповідь на ЗАПИТ на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту». Це означає, що одна відповідь надається на ОДИН запит. Чинним законодавством України не передбачене право розпорядника інформації об'єднувати в одному документі кілька відповідей на кілька запитів, тим більше, кільком різним запитувачам. Відповідно до ст.19.2 Конституції України, «Органи державної влади.., їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України». Це означає, що колективна відповідь на кілька звернень суперечить ст.19.2 Конституції України, отже, є протиправною, а тому взагалі не вважається відповіддю на жодний із запитів, про які в ній ідеться. Це означає, що надання такої відповіді тягне персональну відповідальність винних посадових осіб, в тому числі і адміністративну, як при відсутності відповіді.

Роз'яснюю, що надання іншим особам персональних даних суб'єкта цих даних без згоди цього суб'єкта чи без законних на те повноважень, в тому числі і шляхом надання колективної відповіді на персональні запити, кваліфікуються як недодержання встановленого законодавством про захист персональних даних порядку захисту персональних даних, що призвело до незаконного доступу до них або порушення прав суб'єкта персональних даних, і тягнуть за собою персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.188-39.4, 5 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 5 100 до 17 000 грн. за КОЖНИЙ факт порушення та від 17 000 до 34 000 грн. за КОЖНИЙ ПОВТОРНИЙ протягом року факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.

Я не даю згоди на будь-яке об'єднання відповідей на різні запити.

Роз'яснюю, що

а) неоприлюднення інформації, обов'язкове оприлюднення якої передбачено законами України "Про доступ до публічної інформації", порушення права на доступ до публічної інформації тягнуть персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.212-3.1, 2 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 425 до 850 грн. за КОЖНИЙ факт порушення та від 1 020 до 1 360 грн. за КОЖНИЙ ПОВТОРНИЙ протягом року факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.;

б) обмеження доступу до інформації тягне персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.212-3.4 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 1 020 грн. до 1 360 грн. за КОЖНИЙ факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.;

в) систематичні порушення власних посадових обов'язків шляхом навмисного протиправного ненадання запитаної публічної інформації, неповне надання інформації, ненадання інформації запитаної форми, надання не засвідчених чи неналежно засвідчених копій запитаних документів, обмеження доступу до інформації кваліфікуються як зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом

правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, і тягнуть кримінальну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.364 КК України та караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, із штрафом від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

г) відповідно до прецедентної практики Європейського Суду з прав людини, що є ДЖЕРЕЛОМ ПРАВА для України, зокрема, у справі «Скордіно та інші проти Італії» (№1) («Scordino and others v. Italy» (№1)), скарга №36813/97, Велика Палата ЄСПЛ в рішенні від 29.03.2006 року (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72925>), оцінюючи розмір присудженої заявникам національними судами моральної шкоди, серед іншого, вказала на таке:

«213. Even if the method of calculation provided for in domestic law does not correspond exactly to the criteria established by the Court, an analysis of the case-law should enable the courts of appeal to award sums that are not unreasonable in comparison with the awards made by the Court in similar cases».

Офіційного перекладу українською цього рішення Суду немає. Але враховуючи, що зазвичай українські чиновники не «петрають» англійською, наводиться відповідний витяг з наявного офіційного перекладу вказаного рішення Суду Російською Федерацією (<http://docs.pravo.ru/document/view/19382234/17527490/>) російською як загальнозрозумілою усім українцям мовою, а саме:

«213. Даже если метод произведения расчетов, предусмотренный во внутригосударственном законодательстве, точно не соответствует установленным Европейским судом критериям, то анализ прецедентной практики Европейского суда должен предоставлять апелляционным судам возможность назначать суммы компенсаций, которые не являются необоснованными по сравнению с компенсациями, присуждаемыми Европейским судом в аналогичных случаях».

Це означає, що в усіх випадках порушень прав людини, яким є і порушення права на доступ до інформації, на національному рівні реальна моральна шкода (в тому числі і при розгляді позовів до винних посадових осіб про порушення доступу до інформації, і при вирішенні питань про притягнення до кримінальної відповідальності винних посадових осіб) обраховується в розмірах, застосовуваних в рішеннях Європейського Суду з прав людини проти держави (в даному випадку – проти держави Україна). А це – тисячі і десятки тисяч євро, в гривневому еквіваленті, за КОЖНИЙ факт порушення.

З повагою,

Щербата Наталя Михайлівна

Прошу надати відповідь у визначений законом термін електронною поштою.

Це повідомлення було надіслане через сайт "Доступ до Правди", призначення якого - надання можливості громадянам надсилати запити про публічну інформацію з подальшою публікацією цих запитів та відповідей на них



Р/Н 1228/ен НУ
10. Савченко
01.08.2017

Підпис Савченко Р.В.
засвідчую
Заступник директора Департаменту
забезпечення документообігу, контролю
та інформаційних технологій
Секретаріату Кабінету Міністрів України
М. Марчук
«01» 08 2017 р.

Щербата Наталя Михайлівна <foi+request-23935-ee98911e@dostup.pravda.com.ua>

Доброго дня!

Прошу підтвердити отримання цього електронного листа за призначенням відповідно до приписів ст.7 Розділу III «Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2014 № 1886/5.

05.02.2004 Кабінет Міністрів України (далі – КМУ) подав до Верховної Ради України (далі – ВРУ) проект Закону про Основні засади державної аграрної політики, зареєстрований за вхідним номером 5080 (далі – законопроект 5080). Вказаним законопроектом Верховній Раді України пропонувалось законом схвалити додані у формі окремого документу Основні засади державної аграрної політики. Серед іншого, в проекті Основних засад державної аграрної політики вказано таке:

«Критеріями оцінки втілення державної аграрної політики є забезпечення:

...до 2007 року споживання продуктів харчування на душу населення на рівні норм відповідно до Закону України "Про прожитковий мінімум", а до 2015 року — на рівні РАЦІОНАЛЬНИХ НОРМ СПОЖИВАННЯ».

18.10.2005 Верховна Раді України прийняла закон України Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року №2982-IV (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2982-15>), внісши зміни в запропонований КМУ законопроект 5080, зокрема: а) текст Основних засад державної аграрної політики з окремого документу перенесла в тіло закону; б) наведену вище частину проекту Основних засад державної аграрної політики щодо критерію оцінки втілення державної аграрної політики виклала в такій редакції:

«Стаття 4.6: Проведення державної аграрної політики у період до 2015 року та критерії її оцінки
...Критеріями оцінки втілення державної аграрної політики є забезпечення:

...до 2007 року - споживання продуктів харчування на душу населення на рівні наборів харчування відповідно до Закону України "Про прожитковий мінімум", а до 2015 року - на рівні ОРІЄНТОВНОГО НАБОРУ ОСНОВНОЇ ПРОДОВОЛЬЧОЇ СИРОВИНИ І ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ в середньому на душу населення України».

Фактично, в частині забезпечення споживання продуктів харчування до 2015 року – і в законопроекті 5080, і в релевантному законі – авторами застосована бланкетна (відсильна) норма, яка застосовується разом і в сукупності з основною нормою, однак, автора та джерела цієї відсильної норми не вказано. Ця вада унеможливує розуміння та застосування вказаного закону. В такий спосіб порушені не лише правила нормопроєктування, а й провідний принцип права прав людини – принцип правової визначеності. В той же час, наведена вище подібна відсильна норма до Закону України "Про прожитковий мінімум", в частині забезпечення споживання продуктів харчування до 2007 року, є абсолютно коректною і застосовною на практиці.

Відповідно до ст.ст.8, 10 Європейської Конвенції про захист прав людини, ст.34.2 Конституції України, законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», прошу надати мені публічну інформацію, ЩО Є ПРЕДМЕТОМ СУСПІЛЬНОГО ІНТЕРЕСУ, необхідну мені для виявлення порушень прав людини, зловживання владою, ризиків для здоров'я людей, і яку я маю намір оприлюднити для суспільства, а саме:

1. Усі офіційні дані, застосовані як джерело при створенні та поданні до ВРУ законопроекту 5080. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.

2. Дані про фактичний рівень споживання продуктів харчування на душу населення, застосовані як джерело при створенні та поданні до ВРУ законопроекту 5080. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
3. Дані про РАЦІОНАЛЬНІ НОРМИ СПОЖИВАННЯ (продуктів харчування на душу населення), застосовані як джерело при створенні та поданні до ВРУ законопроекту 5080. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
4. Дані про ОРІЄНТОВНИЙ НАБІР ОСНОВНОЇ ПРОДОВОЛЬЧОЇ СИРОВИНИ І ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ в середньому на душу населення України, чинні станом на дату ухвалення закону України Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року №2982-IV. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
5. Усі дані про ОРІЄНТОВНИЙ НАБІР ОСНОВНОЇ ПРОДОВОЛЬЧОЇ СИРОВИНИ І ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ в середньому на душу населення України, чинні з моменту ухвалення закону України Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року №2982-IV до сьогодні, та застосовані КМУ при виконанні приписів вказаного закону. Їх автор, реєстраційний номер та дата, джерело оприлюднення в інтернеті.
6. Належні факсимільні копії (фотокопії оригіналів) усіх застосованих документів, що містять запитану цим запитом інформацію.
7. Належні факсимільні копії (фотокопії оригіналів) задокументованих РАЦІОНАЛЬНИХ НОРМ СПОЖИВАННЯ (продуктів харчування на душу населення), застосованих КМУ як джерело при створенні та поданні до ВРУ законопроекту 5080.
8. Належні факсимільні копії (фотокопії оригіналів) задокументованого ОРІЄНТОВНОГО НАБОРУ ОСНОВНОЇ ПРОДОВОЛЬЧОЇ СИРОВИНИ І ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ в середньому на душу населення України, застосованого КМУ як джерело при виконанні приписів закону України Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року №2982-IV з 2006 року до сьогодні.
9. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації цього мого листа.
10. Належно засвідчену факсимільну НЕ КАСТРОВАНУ!!!!!!!!!! копію (фотокопію оригіналу) цього листа, з РЕКВІЗИТАМИ ЙОГО ВХІДНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ КМУ – вхідним реєстраційним номером та датою вхідної реєстрації.

Я не даю згоди на використання будь-яких інших моїх контактних даних, крім електронної адреси, з якої отриманий цей лист, для переписки зі мною за цим листом.

Відповідно до ст.7 закону України «Про інформацію»: «2. Ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації, за винятком випадків, передбачених законом». Прошу надати мені запитувану інформацію в двох форматах: в форматі графічного редактора Excel, додатного для подальшої роботи з даними, та в форматі PDF, оскільки жодний закон не забороняє мені такий вибір.

Роз'яснюю, що, відповідно до ст.20.1 закону України «Про доступ до публічної інформації», «Розпорядник інформації має надати відповідь на ЗАПИТ на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту». Це означає, що одна відповідь надається на ОДИН запит. Чинним законодавством України не передбачене право розпорядника інформації об'єднувати в одному документі кілька відповідей на кілька запитів, тим більше, кільком різним запитувачам. Відповідно до ст.19.2 Конституції України, «Органи державної влади... їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України». Це

означає, що колективна відповідь на кілька звернень суперечить ст.19.2 Конституції України, отже, є протиправною, а тому взагалі не вважається відповіддю на жодний із запитів, про які в ній ідеться. Це означає, що надання такої відповіді тягне персональну відповідальність винних посадових осіб, в тому числі і адміністративну, як при відсутності відповіді.

Роз'яснюю, що надання іншим особам персональних даних суб'єкта цих даних без згоди цього суб'єкта чи без законних на те повноважень, в тому числі і шляхом надання колективної відповіді на персональні запити, кваліфікуються як недодержання встановленого законодавством про захист персональних даних порядку захисту персональних даних, що призвело до незаконного доступу до них або порушення прав суб'єкта персональних даних, і тягнуть за собою персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.188-39.4, 5 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 5 100 до 17 000 грн. за КОЖНИЙ факт порушення та від 17 000 до 34 000 грн. за КОЖНИЙ ПОВТОРНИЙ протягом року факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.

Я не даю згоди на будь-яке об'єднання відповідей на різні запити.

Роз'яснюю, що

а) неоприлюднення інформації, обов'язкове оприлюднення якої передбачено законами України "Про доступ до публічної інформації", порушення права на доступ до публічної інформації тягнуть персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.212-3.1, 2 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 425 до 850 грн. за КОЖНИЙ факт порушення та від 1 020 до 1 360 грн. за КОЖНИЙ ПОВТОРНИЙ протягом року факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.;

б) обмеження доступу до інформації тягне персональну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.212-3.4 КУпАП у вигляді адміністративного штрафу від 1 020 грн. до 1 360 грн. за КОЖНИЙ факт порушення, а також відшкодування за рахунок такої винної посадової особи судового збору в сумі 320 грн.;

в) систематичні порушення власних посадових обов'язків шляхом навмисного протиправного ненадання запитаної публічної інформації, неповне надання інформації, ненадання інформації запитаної форми, надання не засвідчених чи неналежно засвідчених копій запитаних документів, обмеження доступу до інформації кваліфікуються як зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, і тягнуть кримінальну відповідальність КОЖНОЇ винної посадової особи за ст.364 КК України та караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, із штрафом від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

г) відповідно до прецедентної практики Європейського Суду з прав людини, що є ДжЕРЕЛОМ ПРАВА для України, зокрема, у справі «Скордіно та інші проти Італії» (№1) («Scordino and others v. Italy» (№1)), скарга №36813/97, Велика Палата ЄСПЛ в рішенні від 29.03.2006 року

(<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72925>), оцінюючи розмір присудженої заявникам національними судами моральної шкоди, серед іншого, вказала на таке:

«213. Even if the method of calculation provided for in domestic law does not correspond exactly to the criteria established by the Court, an analysis of the case-law should enable the courts of appeal to award sums that are not unreasonable in comparison with the awards made by the Court in similar cases».

Офіційного перекладу українською цього рішення Суду немає. Але враховуючи, що зазвичай українські чиновники не «петрають» англійською, наводиться відповідний витяг з наявного офіційного перекладу вказаного рішення Суду Російською Федерацією (<http://docs.pravo.ru/document/view/19382234/17527490/>) російською як загальнозрозумілою усім українцям мовою, а саме:

«213. Даже если метод произведения расчетов, предусмотренный во внутригосударственном законодательстве, точно не соответствует установленным Европейским судом критериям, то анализ прецедентной практики Европейского суда должен предоставлять апелляционным судам возможность назначать суммы компенсаций, которые не являются необоснованными по сравнению с компенсациями, присуждаемыми Европейским судом в аналогичных случаях».

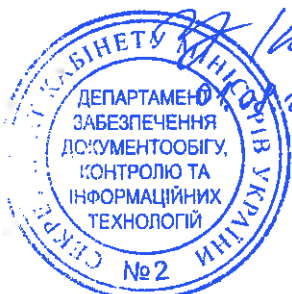
Це означає, що в усіх випадках порушень прав людини, яким є і порушення права на доступ до інформації, на національному рівні реальна моральна шкода (в тому числі і при розгляді позовів до винних посадових осіб про порушення доступу до інформації, і при вирішенні питань про притягнення до кримінальної відповідальності винних посадових осіб) обраховується в розмірах, застосовуваних в рішеннях Європейського Суду з прав людини проти держави (в даному випадку – проти держави Україна). А це – тисячі і десятки тисяч євро, в гривневому еквіваленті, за КОЖНИЙ факт порушення.

З повагою,

Щербата Наталя Михайлівна

Прошу надати відповідь у визначений законом термін електронною поштою.

Це повідомлення було надіслане через сайт "Доступ до Правди", призначення якого - надання можливості громадянам надсилати запити про публічну інформацію з подальшою публікацією цих запитів та відповідей на них



Підпис Севицького Ю.В.
засвідчую
Заступник директора Департаменту
забезпечення документообігу, контролю
та інформаційних технологій
Секретаріату Кабінету Міністрів України
М. Марчук
« 01 » 20 14 р.