



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ
(Національне агентство)**

**ДЕПАРТАМЕНТ ОРГАНІЗАЦІЙНОГО ТА
КАДРОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200-08-27, факс (044) 200-06-97,
тел.тех.підтримки (044) 200-06-94, тел.гарячої лінії (044) 200-08-29,
тел. повідомлень про корупцію (044) 200-06-91, факс (044) 200-06-97,
офіційний веб-сайт www.nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua

№ _____ На № _____ від _____

Обершт Ольга

foi+request-28402-bf504ecc
@dostup.pravda.com.ua

Шановна Ольго!

У Національному агентстві розглянуто Ваш запит на інформацію від 24.11.2017.

Надсилаємо копії протоколів від 30.10.2017 №№ 45-03/104, 45-03/105, складені стосовно Чернівецького міського голови Каспрука Олексія Павловича за вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних з корупцією, передбачених частинами першою та другою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення (додаються).

Також зазначаємо, що надати роз'яснення по складеним протоколам не вбачається можливим, оскільки із запиту незрозуміло, які саме роз'яснення Ви бажаєте отримати.

Крім того, інформуємо, що станом на 01.12.2017 уповноважені особи Національного агентства не склали протокол про адміністративне правопорушення стосовно Миколаївського міського голови Олександра Сенкевича.

Водночас зазначаємо, що за інформацією, розміщеною в мережі Інтернет (публікація під назвою «Мер Миколаєва таки «взяв «корупційний» протокол і поскаржився на зарплату» за посиланням: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/2247505-mer-mikolaeva-taki-vzav-korupcijnij-protokol-i-poskarzivs-na-zarplatu.html>), такий протокол складався співробітниками Департаменту захисту економіки Національної поліції України.

Додаток: на 10 арк.

З повагою

Керівник Департаменту


Р.М. Ковальов

Підоріна (044) 200-06-35

Національне агентство з питань запобігання корупції
75-03/44036/17 від 01.12.2017

15.01.13



1

**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103 код ЄДРНОУ 40381452

На № _____ № _____
від _____

**Протокол
про адміністративне правопорушення № 45-03/105**

«30» жовтня 2017 року

м. Київ, бульв. Дружби народів, 28

Я, головний спеціаліст п'ятого відділу (Західний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції апарату Національного агентства з питань запобігання корупції Тіткова Юлія Олександрівна (службове посвідчення серія АА № 000254) як уповноважена особа Національного агентства з питань запобігання корупції згідно з рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 № 9 «Про визначення уповноважених осіб Національного агентства з питань запобігання корупції» (зі змінами), керуючись статтями 1, 3, частиною третьою статті 12, частиною другою статті 13, частиною першою статті 65 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон), статтями 254, 255, 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення, Положенням про п'ятий відділ (Західний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції, затвердженим наказом керівника апарату Національного агентства з питань запобігання корупції від 05.08.2016 № 34, Положенням про Департамент моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Національного агентства з питань запобігання корупції, затвердженим рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19.05.2016 № 1, Порядком оформлення протоколів про адміністративні правопорушення та внесення приписів Національним агентством з питань запобігання корупції, затвердженим рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 09.06.2016 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.07.2016 за № 1019/29149, у кабінеті № 434 за адресою: бульвар Дружби народів, 28, м. Київ, склала цей протокол про те, що громадянин **Каспрук Олексій Павлович**,

дата народження:

місце проживання:

028790

місце реєстрації:
 номер телефону
 місце роботи, посада: Чернівецький міський голова,
 особу встановлено:

вчинив адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

А саме: перебуваючи на посаді Чернівецького міського голови, тобто особи, уповноваженої на виконання функцій місцевого самоврядування, на яку поширюється дія Закону, 12 січня 2016 року на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання під час розгляду питання про умови оплати праці Чернівецького міського голови, яке відбулось у приміщенні Чернівецької міської ради за адресою: Центральна площа, 1, м. Чернівці, прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів.

Наведене підтверджується наступним.

За підсумками виборів Чернівецького міського голови, що відбулися 25 жовтня та 15 листопада 2015 року, Каспрука О.П. обрано Чернівецьким міським головою.

Повноваження Каспрука О.П. як Чернівецького міського голови визнано згідно з рішенням Чернівецької міської ради VII скликання «Про інформацію Чернівецької міської виборчої комісії про підсумки виборів депутатів Чернівецької міської ради VII скликання, Чернівецького міського голови та визнання їх повноважень» від 03.12.2015 № 1.

Таким чином, відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3 Закону Каспрук О.П. є суб'єктом, на якого поширюється дія Закону.

12 січня 2016 року на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання було розглянуто питання про умови оплати праці Чернівецького міського голови і прийнято рішення, яким встановлені йому надбавки за вислугу років, за високі досягнення у праці, визначені розміри та порядки преміювання, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань та допомоги на оздоровлення.

Під час вирішення цього питання у Чернівецького міського голови Каспрука О.П. був наявний приватний інтерес, а саме майновий інтерес, оскільки він був зацікавлений в отриманні якомога вищої оплати за свою працю, що вступало у суперечність з його службовими повноваженнями (які мають здійснюватися виключно в інтересах служби), що, у свою чергу, впливало на його об'єктивність та неупередженість.

Згідно з протоколом поіменного голосування 2 (IV) сесії Чернівецької міської ради VII скликання від 12.01.2016 Каспрук О.П. взяв участь у голосуванні і проголосував «ЗА» рішення Чернівецької міської ради «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72, не оголосивши при цьому про наявність реального конфлікту інтересів, що підтверджується стенографічним витягом із протоколу засідання 2 сесії міської ради VII скликання (IV пленарне засідання) 12.01.2016.

Отже, 12.01.2016 прийнято рішення другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72. Однак, всупереч пунктам 3 і 4 частини першої статті 28 Закону (особи, зазначені у пункті 1, 2 частини першої статті 3 Закону, зобов'язані не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів; вжити заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів), частині першій статті 35 Закону, частині першій статті 59¹ Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (сільський, селищний, міський голова, секретар, депутат сільської, селищної, міської ради, голова, заступник голови, депутат районної, обласної, районної у місті ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самотійного публічного оголошення про конфлікт інтересів під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання) Каспрук О.П. самотійно публічно не оголосив про наявність у нього приватного інтересу і відповідно реального конфлікту інтересів під час розгляду питання щодо умов оплати праці Чернівецького міського голови на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання і вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів – взяв участь у голосуванні і проголосував за прийняття рішення від 12.01.2016 «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72.

Частиною першої статті 65 Закону передбачено, що за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень особи, зазначені в частині першій статті 3 Закону, притягаються, у тому числі до адміністративної відповідальності у встановленому законом порядку.

Диспозиція частини першої статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає відповідальність за неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів.

Згідно з приміткою до даної статті суб'єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону.

У цій статті під реальним конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень.

Чернівецький міський голова Каспрук О.П. всупереч вказаним нормам законодавства усвідомлюючи наявність суперечності між його приватним інтересом та повноваженнями, вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів, не вживши заходів щодо його врегулювання під час розгляду та прийняття рішення Чернівецькою міською радою від 12.01.2016 «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72, чим порушив вимоги пунктів 3 і 4 частини першої статті 28 Закону, частини першої статті 35 Закону,

частини першої статті 59¹ Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Своїми умисними діями Каспрук О.П. вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, відповідальність за яке передбачене частиною другою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме: вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів.

Свідки (якщо були):
відсутні

Каспруку О.П. роз'яснено його права та обов'язки, передбачені статтею 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. За відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Крім того, Каспруку О.П. роз'яснено, що згідно зі статтею 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення він має право подавати пояснення та зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викладати мотиви відмови від його підписання.

Також Каспруку О.П. роз'яснено зміст частини першої статті 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

При розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172¹ - 172⁹ Кодексу України про адміністративні правопорушення, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою. У разі ухилення від явки за викликом судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією).

З правами та обов'язками, а також змістом протоколу про адміністративне правопорушення ознайомлений _____
(підпис громадянина)

Винним у вчиненні правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбаченого частиною другою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення, визнав повністю (не визнав):
зі змістом деякого протоколу, щодо порушення мною законодавства на з'їзді, висунула відповідальна заявниця.

Пояснення і зауваження щодо змісту протоколу:

*Корупційна правопорушення вказаного цим протоколом не
виправдані. Цієї та певних подієвих будуть обрані в суді.*

Мотиви відмови від підписання протоколу:

До протоколу додається:
матеріали перевірки на 31 арк. в 1 прим.

Головний спеціаліст п'ятого відділу (Західний регіон)
Департаменту моніторингу дотримання
законодавства про конфлікт інтересів та
інших обмежень щодо запобігання корупції



Ю.О. Тіткова

Другий примірник протоколу про адміністративне правопорушення отримав:

20.10.2017
(дата)



(п.п.мс)

Каспрук О.П.
(П.І.Б. громадянин)

7

**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103 код ЄДРПОУ 40381452

№ _____
На № _____ від _____

**Протокол
про адміністративне правопорушення № 45-03/104**

«30» жовтня 2017 року

м. Київ, бульв. Дружби народів, 28

Я, голонний спеціаліст п'ятого відділу (Західний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції апарату Національного агентства з питань запобігання корупції Тіткова Юлія Олександрівна (службове посвідчення серія ЛЛ № 000254) як уповноважена особа Національного агентства з питань запобігання корупції згідно з рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 № 9 «Про визначення уповноважених осіб Національного агентства з питань запобігання корупції» (зі змінами), керуючись статтями 1, 3, частиною третьою статті 12, частиною другою статті 13, частиною першою статті 65 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон), статтями 254, 255, 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення, Положенням про п'ятий відділ (Західний регіон) Департаменту моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції, затвердженим наказом керівника апарату Національного агентства з питань запобігання корупції від 05.08.2016 № 34, Положенням про Департамент моніторингу дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції Національного агентства з питань запобігання корупції, затвердженим рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19.05.2016 № 1, Порядком оформлення протоколів про адміністративні правопорушення та внесення приписів Національним агентством з питань запобігання корупції, затвердженим рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 09.06.2016 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.07.2016 за № 1019/29149, у кабінеті № 434 за адресою: бульвар Дружби народів, 28, м. Київ, склала цей протокол про те, що громадянин **Каспрук Олексій Павлович**,

дата народження:

місце проживання:

028788

місце реєстрації.
 номер телефону
 місце роботи, посада: Чернівецький міський голова,
 особу встановлено:

вчинив адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

А саме: перебуваючи на посаді Чернівецького міського голови, тобто особи, уповноваженої на виконання функцій місцевого самоврядування, на яку поширюється дія Закону, 12 січня 2016 року на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання під час розгляду питання про умови оплати праці Чернівецького міського голови, яке відбулось у приміщенні Чернівецької міської ради за адресою: Центральна площа, 1, м. Чернівці, не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів.

Наведене підтверджується наступним.

За підсумками виборів Чернівецького міського голови, що відбулися 25 жовтня та 15 листопада 2015 року, Каспрука О.П. обрано Чернівецьким міським головою.

Повноваження Каспрука О.П. як Чернівецького міського голови визнано згідно з рішенням Чернівецької міської ради VII скликання «Про інформацію Чернівецької міської виборчої комісії про підсумки виборів депутатів Чернівецької міської ради VII скликання, Чернівецького міського голови та визнання їх повноважень» від 03.12.2015 № 1.

Таким чином, відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 3 Закону Каспрук О.П. є суб'єктом, на якого поширюється дія Закону.

12 січня 2016 року на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання було розглянуто питання про умови оплати праці Чернівецького міського голови і прийнято рішення, яким встановлені йому надбавки за вислугу років, за високі досягнення у праці, визначені розміри та порядки преміювання, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань та допомоги на оздоровлення.

Під час вирішення цього питання у Чернівецького міського голови Каспрука О.П. був наявний приватний інтерес, а саме майновий інтерес, оскільки він був зацікавлений в отриманні якомога вищої оплати за свою працю, що вступало у суперечність з його службовими повноваженнями (які мають здійснюватися виключно в інтересах служби), що, у свою чергу, впливало на його об'єктивність та неупередженість.

Згідно з протоколом поіменного голосування 2 (IV) сесії Чернівецької міської ради VII скликання від 12.01.2016 Каспрук О.П. взяв участь у голосуванні і проголосував «ЗА» рішення Чернівецької міської ради «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72, не оголосивши при цьому про наявність реального конфлікту інтересів, що підтверджується стенографічним витягом із

протоколу засідання 2 сесії міської ради VII скликання (IV пленарне засідання) 12.01.2016.

Отже, 12.01.2016 прийнято рішення другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72. Однак, всупереч пункту 1 частини першої статті 28 Закону (особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону, зобов'язані вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів), частині першій статті 35 Закону, частині першій статті 59¹ Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (сільський, селищний, міський голова, секретар, депутат сільської, селищної, міської ради, голова, заступник голови, депутат районної, обласної, районної у місті ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самостійного публічного оголошення про конфлікт інтересів під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання) Каспрук О.П. самостійно публічно не оголосив про наявність у нього приватного інтересу і відповідно реального конфлікту інтересів під час розгляду питання щодо умов оплати праці Чернівецького міського голови на четвертому пленарному засіданні другої сесії Чернівецької міської ради VII скликання, яке відбулося 12.01.2016.

Частиною першою статті 65 Закону передбачено, що за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень особи, зазначені в частині першій статті 3 Закону, притягаються, у тому числі до адміністративної відповідальності у встановленому законом порядку.

Диспозиція частини першої статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає відповідальність за неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів.

Згідно з приміткою до даної статті суб'єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону.

У цій статті під реальним конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень.

Чернівецький міський голова Каспрук О.П. всупереч вказаним нормам законодавства не вжив заходів щодо недопущення виникнення реального конфлікту інтересів, не повідомив публічно про наявність у нього реального конфлікту інтересів під час розгляду та прийняття рішення від 12.01.2016 «Про умови оплати праці Чернівецького міського голови» № 72, чим порушив вимоги пункту 1 частини першої статті 28 Закону, частини першої статті 35 Закону, частини першої статті 59¹ Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» і вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, відповідальність за яке передбачена частиною першою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме: неповідомлення особою у

встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів.

Свідки (якщо були):
відсутні

Каспруку О.П. роз'яснено його права та обов'язки, передбачені статтею 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. За відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Крім того, Каспруку О.П. роз'яснено, що згідно зі статтею 256 Кодексу України про адміністративні правопорушення він має право подавати пояснення та зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викладати мотиви відмови від його підписання.

Також Каспруку О.П. роз'яснено зміст частини першої статті 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

При розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172¹ - 172⁹ Кодексу України про адміністративні правопорушення, присудність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою. У разі ухилення від явки за викликом судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією).

З правами та обов'язками, а також змістом протоколу про адміністративне правопорушення ознайомлений

[Handwritten signature]

(піліше громадянина)

Винним у вчиненні правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбаченого частиною першою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення, визнав повністю (не визнав):
Згідно з м'якою протоколу, щодо порушення якою законодавства не здійсний висукнуте звинувачення заперечую.

Пояснення і зауваження щодо змісту протоколу:
Корупційного правопорушення передбаченого цим протоколом не вчиняв. Усі та інші мої пояснення будуть квати в суді.

Мотиви відмови від підписання протоколу:

До протоколу додається:
матеріали перевірки на 31 арк. в 1 прим.

Головний спеціаліст п'ятого відділу (Західний регіон)
Департаменту моніторингу дотримання
законодавства про конфлікт інтересів та
інших обмежень щодо запобігання корупції



Ю.О. Тіткова

Другий примірник протоколу про адміністративне правопорушення отримав:

30.10.2017
(дата)



(підпис)

Каспрук О.П.
(П.І.Б. громадянина)