

виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, а також особи, стосовно якої передбачається розгляд питання про видачу іноземній державі (екстрадицію).

Захисником не може бути адвокат, відомості про якого не внесено до Єдиного реєстру адвокатів України або стосовно якого у Єдиному реєстрі адвокатів України містяться відомості про зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» (далі – Закон) виконання рішення Європейського суду – це: а) виплата Стягувачеві відшкодування та вжиття додаткових заходів індивідуального характеру; б) вжиття заходів загального характеру.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону заходами загального характеру є заходи, спрямовані на усунення зазначеної в рішенні Європейського суду системної проблеми та її першопричини.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Загородній проти України» Європейський суд визнав порушення пункту 1 та підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, оскільки право заявника на вільний вибір захисника було обмежено у спосіб, несумісний з вимогами вказаних положень, з огляду на те, що, не вирішуючи протягом тривалого періоду питання щодо обмеження вибору захисника, держава створила ситуацію, несумісну з принципом юридичної визначеності, що становить один з базових аспектів верховенства права.

Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Загородній проти України» набуло статусу остаточного 24 лютого 2012 року, коли діяв КПК 1960 року.

Таким чином, на час набуття цим рішенням Європейського суду статусу остаточного не існувало необхідності внесення відповідних змін до законодавства.

З метою забезпечення виконання рішення Європейського суду у справі «Загородній проти України» в частині вжиття заходів загального характеру Урядовим уповноваженим у справах Європейського суду з прав людини було направлено до Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Апеляційного суду Донецької області, Дмитровського міського суду Донецької області відповідні листи з роз'ясненням висновків Європейського суду у цій справі та наголошено на необхідності приведення судової практики у відповідність до вимог Конвенції та практики Європейського суду щодо забезпечення особі права на вільний вибір захисника, а також запропоновано довести позицію Європейського суду в цій справі до відома суддів всіх рівнів.

**Заступник Міністра**

**Антон ЯНЧУК**