



Однак у встановлений законом термін повний текст ухвали Апеляційного суду міста Києва від 13.09.2017 не було оголошено.

У рамках провадження на запит Уповноваженого суддя Апеляційного суду м. Києва \_\_\_\_\_ листом від 18.01.2018 \_\_\_\_\_

поінформувала про причини неможливості своєчасного виготовлення повного тексту судового рішення за результатами апеляційного розгляду кримінального провадження стосовно \_\_\_\_\_, а також про те, що 26.01.2018 відбудеться оголошення вмотивованого судового рішення у цій справі.

У день, визначений головуючим у судових засіданнях \_\_\_\_\_ повний текст ухвали суду апеляційної інстанції від 13.09.2017 також не було оголошено.

Відповідно до інформації, наданої головою Апеляційного суду міста Києва \_\_\_\_\_ листом від 11.04.2018 \_\_\_\_\_, повний текст згаданої ухвали цього суду від 13.09.2017 у справі \_\_\_\_\_ оголошено з 3 по 5 квітня 2018 року.

Варто зауважити, що відповідно до частини другої статті 426 КПК України касаційна скарга на судові рішення може бути подана протягом трьох місяців з дня проголошення судового рішення судом апеляційної інстанції, а засудженим, який тримається під вартою, – в той самий строк з дня вручення йому копії судового рішення.

Порушення судом вимог закону щодо терміну складання повного тексту ухвали і оголошення учасникам судового провадження створило перешкоди стороні захисту упродовж майже 6 місяців в оскарженні ухвалених стосовно \_\_\_\_\_ судових рішень у касаційному порядку.

Крім того, відповідно до частини другої статті 532 КПК України у разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Оскільки вирок Святошинського районного суду міста Києва стосовно \_\_\_\_\_ від 02.11.2015 ухвалою суду апеляційної інстанції від 13.09.2017 залишено без змін, зазначене судові рішення 13.09.2017 набрало законної сили.

Згідно з положеннями частини першої статті 535 КПК України судові рішення, що набрали законної сили, якщо інше не передбачено цим Кодексом, звертається до виконання не пізніш як через три дні з дня набрання ним законної сили або повернення матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції із суду апеляційної чи касаційної інстанції.

У зв'язку із зволіканням судом апеляційної інстанції з складанням і оголошенням повного тексту ухвали від 13.09.2017 та неповерненням матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції вирок стосовно \_\_\_\_\_ протягом півроку не було звернуто до виконання. Зазначена обставина перешкодила \_\_\_\_\_ як засудженому до позбавлення

волі в реалізації прав, передбачених статтею 107 Кримінально-виконавчого кодексу України, через тримання його в державній установі "Київський слідчий ізолятор".

Крім того, встановлено факт порушення вимог частини другої статті 2 Закону України "Про доступ до судових рішень", згідно з якими усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до пункту 10 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2006 № 740, надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

На запит Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини голова Апеляційного суду міста Києва [ ] листом від 11.04.2018 № [ ] повідомив, що відповідальних осіб апарату суду, на яких було б покладено обов'язок надсилати до Єдиного державного реєстру судових рішень електронні копії судових рішень, на цей час не призначено.

Водночас головуючим у судових засіданнях у зазначеній справі не вжито заходів щодо оприлюднення шляхом розміщення у Єдиному державному реєстрі судових рішень оголошеної 13.09.2017 резолютивної частини ухвали суду апеляційної інстанції у справі [ ]

Про це свідчить інформація, розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень, у справі [ ]

Державне підприємство "Інформаційні судові системи" як адміністратор Єдиного державного реєстру судових рішень листами від 13.04.2018 [ ] та від 16.04.2018 [ ] підтвердило вказану інформацію та повідомило, що електронна копія судового рішення Апеляційного суду міста Києва від 13.09.2017 у справі [ ] надійшла до Реєстру 06.04.2018 і їй присвоєно реєстраційний номер [ ]

З огляду на викладене можна дійти висновку про те, що суддя Апеляційного суду міста Києва [ ] як головуючий у судових засіданнях у справі [ ] допустила умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю порушення прав [ ] яке полягає у зволіканні з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також порушила вимоги Закону України "Про доступ до судових рішень" – несвоєчасно надала копію судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Зазначені порушення мають ознаки дисциплінарного правопорушення, що відповідно до статті 106 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із статтею 108 вказаного Закону дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у

порядку, визначеному Законом України “Про Вищу раду правосуддя”, з урахуванням вимог цього Закону.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 101 Конституції України, статтями 106, 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, статтями 13, 17, 22 Закону України “Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини”, –

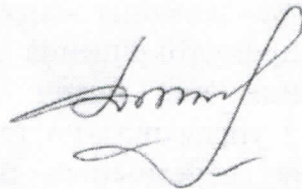
прошу:

відкрити дисциплінарне провадження щодо судді Апеляційного суду міста Києва та притягнути її до дисциплінарної відповідальності – оголосити догану.

Додатки:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Уповноважений



Л. Денісова