



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103, код ЄДРПОУ 40381452

РІШЕННЯ

13.04.2018

№ 755

Київ

Про внесення припису про порушення вимог законодавства щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, інших порушень закону

Відповідно до пункту 8 частини першої, частини другої статті 12 Закону України "Про запобігання корупції" та Порядку оформлення протоколів про адміністративні правопорушення та внесення приписів Національним агентством з питань запобігання корупції, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 09 червня 2016 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 липня 2016 року за № 1019/29149, за результатами розгляду Акта планової перевірки дотримання вимог Закону України "Про запобігання корупції" Фондом державного майна України від 04 квітня 2018 року Національне агентство з питань запобігання корупції

ВИРІШИЛО:

1. Внести в.о. Голови Фонду державного майна України Трубарову Віталію Миколайовичу припис про порушення вимог законодавства щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, інших порушень закону від 13 квітня 2018 року № 755, що додається.

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О.Д.

Голова

 О.А. Мангул

Згідно з чинним законодавством відповідно до колегіального рішення Національного агентства

Протокол № 19
засідання Національного агентства
від 13 квітня 2018 року

Додаток
до рішення Національного агентства
з питань запобігання корупції

13 квітня 2018 року № 755

ПРИПИС

про порушення вимог законодавства щодо етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, інших порушень закону

13.04.2018

м. Київ

№ 755

Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) відповідно до пункту 8 частини першої, частини другої статті 12 Закону України "Про запобігання корупції" та Порядку оформлення протоколів про адміністративні правопорушення та внесення приписів Національним агентством з питань запобігання корупції, затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 09 червня 2016 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 липня 2016 року за № 1019/29149, за результатами розгляду Акта планової перевірки дотримання вимог Закону України "Про запобігання корупції" Фондом державного майна України від 04 квітня 2018 року, видано

ТРУБАРОВУ Віталію Миколайовичу, в.о. Голови Фонду державного майна України

цей припис про те, що відповідно до пункту 5 Плану проведення перевірок Національним агентством з питань запобігання корупції на 2018 рік, затвердженого рішенням Національного агентства від 03 листопада 2017 року № 1094, наказу Голови Національного агентства від 02 березня 2018 року № 29/18 (зі змінами, внесеними наказом Голови Національного агентства від 22 березня 2018 року № 39/18) та направлення на перевірку Національного агентства від 02 березня 2018 року № 30-22/11/18 з 05 по 30 березня 2018 року включно проведено планову перевірку дотримання вимог Закону України "Про запобігання корупції" (далі – Закон) у Фонді державного майна України (далі – Фонд), за результатами якої встановлено:

1. Порушення Фондом вимог частини четвертої статті 53 Закону: незабезпечення належних умов для здійснення повідомлень його працівниками про порушення вимог цього Закону іншою особою, зокрема через спеціальні телефонні лінії, офіційні веб-сайти, засоби електронного зв'язку.

Згідно з частиною четвертою статті 53 Закону державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування забезпечують умови для повідомлень їх працівниками про порушення вимог

цього Закону іншою особою, зокрема через спеціальні телефонні лінії, офіційні веб-сайти, засоби електронного зв'язку.

Також підпунктом 3 пункту 12 Завдань і заходів з виконання Державної програми передбачено забезпечення *до січня 2016 року* державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування можливості для внесення повідомлень про корупцію, зокрема через спеціальні телефонні лінії, офіційні веб-сайти, засоби електронного зв'язку.

Крім того, листом Національного агентства від 19 липня 2017 року № 30-20/24386/17 керівникам державних органів надсилалося нагадування про необхідність виконання вимог частини четвертої статті 53 Закону щодо забезпечення умов для повідомлень їх працівниками про порушення вимог Закону іншою особою, зокрема через спеціальні телефонні лінії, офіційні веб-сайти, засоби електронного зв'язку.

Також у вказаному листі зазначено, що для зручного та загальнодоступного використання можливості потенційного викривача здійснити такі повідомлення необхідно забезпечити розміщення спеціальної, окремо визначеної рубрики (посилання) "Повідомлення про корупцію" (з обов'язковим зазначенням прізвища, ім'я та по батькові керівника уповноваженого підрозділу (особи), номеру телефону та електронної пошти) на головній сторінці веб-сайту державного органу.

Згідно з наданою Фондом інформацією (лист від 22 березня 2018 року № 10-53-5696) у Фонді створено умови для повідомлення про порушення вимог Закону посадовими особами Фонду та підприємств, установ, організацій, які належать до сфери його управління.

Однак за результатами перегляду комісією головної сторінки веб-сайту Фонду встановлено відсутність спеціальної, окремо визначеної, загальнодоступної та зручної рубрики (посилання) із зазначенням прізвища, ім'я та по батькові керівника уповноваженого підрозділу (особи), номеру телефону, електронної пошти, форми для надання повідомлення про корупційне або пов'язане з корупцією повідомлення, що ускладнює можливість потенційного викривача здійснити повідомлення про порушення вимог Закону іншою особою.

Водночас встановлено, що на головній сторінці у розділі "Про Фонд" міститься рубрика "Антикорупційна діяльність", розподілена на дві частини: "Нормативно-правова база" та "Запобігання корупції".

У частині "Нормативно-правова база" містяться посилання на нормативно-правові акти, накази Фонду, а в частині "Запобігання корупції" розміщені *контактні дані Відділу внутрішньої безпеки та запобігання корупції* (далі – Відділ): поштова адреса: 01133, м. Київ 133, вул. Генерала Алмазова, 18/9, контактний телефон (044) 285-12-74, факс (044) 286-79-85 та електронна поштова адреса vb@spfu.gov.ua.

При цьому відсутні дані щодо прізвища, ім'я та по батькові керівника (або іншої особи) уповноваженого підрозділу, спеціальні номер телефону та адреса електронної пошти, а також зручна форма для надання повідомлення про корупційне або пов'язане з корупцією повідомлення.

Отже, відсутність безпосередньо на головній сторінці веб-сайту Фонду спеціальної, окремо визначеної рубрики щодо запобігання корупції, форми для подання повідомлень, у тому числі анонімно, позбавляє можливості працівника (потенційного викривача) здійснити повідомлення про порушення вимог Закону іншою особою.

Таким чином, під час проведення перевірки встановлено порушення Фондом вимог частини четвертої статті 53 Закону: незабезпечення належних умов для здійснення повідомлень його працівниками про порушення вимог цього Закону іншою особою, зокрема через спеціальні телефонні лінії, офіційні веб-сайти, засоби електронного зв'язку.

2. Порушення вимог частини першої статті 56 і частини третьої статті 58 Закону під час організації проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та прийняття рішень про призначення осіб на відповідні посади з порушенням частини другої статті 58 Закону.

Відповідно до частини першої статті 56 Закону стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а також посад з підвищеним корупційним ризиком, перелік яких затверджується Національним агентством, проводиться спеціальна перевірка, у тому числі щодо відомостей, поданих особисто.

Згідно з приміткою до статті 56 Закону посадами, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, зокрема є посади, які належать до посад державної служби категорій "А" або "Б".

Відповідно до частини другої статті 6 Закону України "Про державну службу" категорія "Б" посад державної служби – посади керівників структурних підрозділів міністерств, інших центральних органів виконавчої влади та інших державних органів, їх заступників, керівників територіальних органів цих державних органів та їх структурних підрозділів, їх заступників.

Порядок проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 171 (далі – Порядок проведення спеціальної перевірки).

Згідно із частиною другою статті 56 Закону організація проведення спеціальної перевірки покладається на керівника (заступника керівника) державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого

самоврядування або їх апарату, на зайняття посади в якому претендує особа, крім випадків, установлених законом. Для забезпечення організації проведення спеціальної перевірки керівник відповідного державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування або їх апарату може визначити відповідальний структурний підрозділ.

Відповідно до пункту 3.2.1 Положення про Відділ внутрішньої безпеки та запобігання корупції, Відділ відповідно до покладених на нього завдань організовує проведення спеціальних перевірок стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком в апараті Фонду.

Згідно з частиною третьою статті 58 Закону документи, що були подані особою, яка претендувала на зайняття посади, для проведення спеціальної перевірки, у разі призначення (обрання) її на посаду передаються для зберігання в особовій справі, а в разі відмови у призначенні (обранні) на посаду повертаються цій особі під розписку, крім випадків, коли встановлено неправдивість цих документів, та інших випадків, передбачених законом. Довідка про результати спеціальної перевірки додається до документів, поданих особою, або до особової справи, якщо прийнято рішення про її призначення (обрання) на посаду.

Під час аналізу особових справ працівників апарату Фонду, що займають відповідальне або особливо відповідальне становище, призначених протягом 2015 – 2017 років, виявлені порушення Закону щодо організації проведення спеціальної перевірки.

Так, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 56 Закону спеціальній перевірці підлягають відомості про особу, яка претендує на зайняття посади, зазначеної в частині першій цієї статті, зокрема щодо поширення на особу заборони займати відповідну посаду, передбаченої положеннями Закону України "Про очищення влади".

Відповідно до частини першої статті 5 Закону України "Про очищення влади" органом, уповноваженим на забезпечення проведення перевірки, передбаченої цим Законом, є Міністерство юстиції України.

Підпунктом 4 пункту 9 Порядку проведення спеціальної перевірки передбачено, що перевірка відомостей про претендента на посаду щодо наявності в Єдиному державному реєстрі осіб, щодо яких застосовано положення Закону України "Про очищення влади", під час проведення спеціальної перевірки проводиться Міністерством юстиції України.

Відповідно до частини третьої статті 58 Закону орган, на посаду в якому претендує особа, на підставі одержаної інформації готує довідку про результати перевірки за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Згідно з пунктом 14 Порядку проведення спеціальної перевірки орган, на посаду в якому претендує особа, на підставі одержаної інформації готує довідку про результати спеціальної перевірки за формою згідно з додатком 3.

Частиною другою статті 58 Закону передбачено, що рішення про призначення (обрання) або про відмову у призначенні (обранні) на посаду, пов'язану із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, приймається після проведення спеціальної перевірки.

Водночас, починаючи з 26 квітня 2015 року, в порушення частини третьої статті 58 Закону без отримання від Міністерства юстиції України (його територіального органу) відомостей щодо поширення на таких осіб заборони займати відповідну посаду, передбаченої положеннями Закону України "Про очищення влади", складено довідки про результати спеціальної перевірки щодо 4 осіб, які претендували на посади, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, а саме:

- Троніц Маргарити Ігорівни, начальника відділу контролю приватизаційних процесів, реалізації державних корпоративних прав Управління внутрівідомчого контролю Департаменту внутрішнього аудиту та контролю (наказ про призначення від 25 січня 2017 року № 69к);

- Лагошної Інни Анатоліївни, заступника начальника відділу представництва Фонду у справах про банкрутство Управління з питань банкрутства Юридичного департаменту (наказ про призначення від 14 червня 2017 року № 338к);

- Гудима Олександра Петровича, директора державного підприємства "Северодонецька теплоелектроцентраль" (наказ про призначення від 14 червня 2017 року № 992);

- Дмитрієва Олександра Володимировича, першого заступника начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Харківській області (наказ про призначення від 23 січня 2018 року № 8-р).

Окрім того, відповідно до пункту 2 частини четвертої статті 57 Закону спеціальна перевірка щодо наявності в особи корпоративних прав проводиться Міністерством юстиції України та Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку.

Водночас Фонд в порушення частини третьої статті 58 Закону без отримання від Міністерства юстиції України (його територіального органу) відомостей щодо наявності в особи корпоративних прав склав довідки про результати спеціальної перевірки щодо 3 осіб, які претендували на посади, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища (Троніц М.І., Лагошна І.А., Гудим О.П.).

Крім того, в порушення частини другої статті 58 Закону рішення про призначення Троніц М.І., Лагошної І.А., Дмитрієва О.В. та Гудими О.П. на посади, пов'язані із виконанням функцій держави або місцевого

самоврядування, прийнято без проведення спеціальної перевірки в повному обсязі.

В поясненнях начальника Відділу Лапіки А.О., наданих листом від 26 березня 2018 року № 10-53-5919, зазначено: *"Відділом внутрішньої безпеки та запобігання корупції в ході проведення спеціальних перевірок щодо Лагошної І.А., Троніц М.І. та Гудими О.П., були підготовлені в тому числі і запити до Мінюсту та НКЦПФР та відправлені відповідними листами Фонду. Однак відповідей від Мінюсту про наявність у вищевказаних осіб корпоративних прав Фондом не було отримано. Тому з метою забезпечення своєчасного проведення спеціальних перевірок Відділ внутрішньої безпеки та запобігання корупції при підготовці довідок про їх результати щодо Лагошної І.А., Троніц М.І. та Гудими О.П. керувався аналогічними довідками про наявність у осіб корпоративних прав, отриманих від НКЦПФР.*

...в ході проведення спеціальних перевірок щодо Лагошної І.А., Троніц М.І., Дмитрієва О.В. та Гудими О.П. Фондом не були отримані відповіді на відповідні запити від Мінюсту стосовно поширення на особу заборони займати відповідну посаду, передбаченої положенням Закону України "Про очищення влади". А тому з метою забезпечення своєчасного проведення спеціальних перевірок Відділ внутрішньої безпеки та запобігання корупції при підготовці довідок про їх результати щодо Лагошної І.А., Троніц М.І., Дмитрієва О.В. та Гудими О.П. відповідну інформацію отримав шляхом пошуку на офіційному веб-сайті Мінюсту у рубриці Єдиний державний реєстр осіб, щодо яких застосовано положення Закону України "Про очищення влади".

Водночас вказані пояснення суперечать вищенаведеним вимогам частини третьої статті 56, частині четвертій статті 57 Закону та Порядку проведення спеціальної перевірки.

Окрім того, під час проведення перевірки встановлено, що в порушення статей 56 та 58 Закону без проведення спеціальної перевірки призначено на посаду, пов'язану з виконанням функцій держави, директора Департаменту забезпечення діяльності Фонду **Лазурка Дениса Сергійовича** (наказ про призначення від 21 червня 2017 року № 354к) в порядку переведення з Департаменту екології та природних ресурсів Полтавської обласної державної адміністрації. Підставою для призначення згідно з наказом від 21 червня 2017 року № 354к є заява Лазурка Д.С. та протокол засідання конкурсної комісії Фонду від 01 червня 2017 року № 3.

Згідно з довідкою Департаменту екології та природних ресурсів Полтавської обласної державної адміністрації від 19 червня 2017 року № 270/02-26 Лазурко Д.С. працював у Департаменті екології та природних ресурсів Полтавської обласної державної адміністрації на посаді заступника директора Департаменту – начальника управління регулювання природоохоронної діяльності.

Частиною першою статті 41 Закону України "Про державну службу" визначено, що державний службовець з урахуванням його професійної

підготовки та професійної компетентності може бути переведений без обов'язкового проведення конкурсу:

1) на іншу рівнозначну або нижчу вакантну посаду в тому самому державному органі, у тому числі в іншій місцевості (в іншому населеному пункті), – за рішенням керівника державної служби;

2) на рівнозначну або нижчу вакантну посаду в іншому державному органі, у тому числі в іншій місцевості (в іншому населеному пункті), – за рішенням керівника державної служби в державному органі, з якого переводиться державний службовець, та керівника державної служби в державному органі, до якого переводиться державний службовець.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 2 Закону України "Про державну службу" рівнозначна посада – посада державної служби, що належить до однієї групи оплати праці з урахуванням юрисдикції державного органу.

Частиною першою статті 40 Закону України "Про державну службу" визначено, що просування державного службовця по службі здійснюється з урахуванням професійної компетентності шляхом зайняття вищої посади за результатами конкурсу відповідно до цього Закону.

Статтею 51 Закону України "Про державну службу" встановлено 9 груп оплати праці. До кожної із груп належать відповідні посади. Прирівнювання посад державної служби проводиться Кабінетом Міністрів України під час затвердження схеми посадових окладів на посадах державної служби за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері трудових відносин, погодженим із центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби.

Згідно з частиною першою статті 51 Закону України "Про державну службу" посади керівників самостійних структурних підрозділів державних органів і прирівняні до них посади належать до 4 групи оплати праці, а посади заступників керівників самостійних структурних підрозділів державних органів і прирівняні до них посади належать до 5 групи оплати праці.

Відповідно до пункту 1 примітки до Схеми посадових окладів на посадах державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів у 2017 році, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 року № 15, посада керівника департаменту належать до 4 групи оплати праці, передбаченої Законом України "Про державну службу", а посада заступника керівника департаменту – до 5 групи оплати праці.

Водночас згідно з частиною другою статті 51 Закону України "Про державну службу" з метою встановлення розмірів посадових окладів державні органи поділяються за юрисдикцією, яка поширюється:

1) на всю територію України;

2) на територію однієї або кількох областей, міста Києва або Севастополя;

3) на територію одного або кількох районів, міст обласного значення.

Таким чином, Лазурко Д.С. переведений з посади заступника директора Департаменту – начальника управління регулювання природоохоронної діяльності Департаменту екології та природних ресурсів Полтавської обласної державної адміністрації (5 група оплати праці, державний орган, юрисдикція якого поширюється на територію однієї області) на посаду директора Департаменту забезпечення діяльності Фонду (4 група оплати праці, державний орган, юрисдикція якого поширюється на всю територію України), тобто на вищу посаду, а отже, має місце просування по службі.

Згідно з пунктом 3 абзацу другої частини першої статті 56 Закону спеціальна перевірка не проводиться щодо претендентів, які перебувають на посадах в державних органах, органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування та призначаються в порядку переведення чи просування по службі на посади в межах того ж органу або призначаються в порядку переведення на посади в інших державних органах, органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування.

Враховуючи, що Лазурко Д.С. призначений на посаду в порядку просування по службі в інший державний орган, відомості щодо нього підлягають спеціальній перевірці.

В листі Фонду від 23 березня 2018 року № 10-53-5781 зазначено: *"Відповідно до частини 3 статті 56 Закону, при призначенні в порядку переведення Лазурко Д.С. до Фонду, Департаментом екології та природних ресурсів Полтавської обласної державної адміністрації від 19.06.2017 № 270/02-26 було надіслано копію Довідки про проходження спеціальної перевірки Лазурко Д.С. (копія додається) та копії листів-відповідей від відповідальних за проведення спеціальної перевірки державних органів (копії додаються)".*

Водночас в абзаці десятому частини третьої статті 56 Закону визначено, що кандидат на посаду, стосовно якого спеціальна перевірка вже проводилася, при призначенні в порядку переведення на посаду до іншого державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування повідомляє про це відповідний орган, який в установленому порядку запитує інформацію щодо її результатів.

Оскільки при призначенні Лазурка Д.С. на посаду директора Департаменту забезпечення діяльності Фонду мало місце просування по службі, положення абзацу десятого частини третьої статті 56 Закону не застосовуються.

Отже, Фонд не провів спеціальну перевірку стосовно Лазурка Д.С., чим порушив частину першу статті 56 Закону.

Крім того, в порушення частини другої статті 58 Закону рішення про призначення Лазурка Д.С. на посаду, пов'язану із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, що передбачає зайняття відповідального

або особливо відповідального становища, прийняте без проведення спеціальної перевірки.

Згідно з наказом Фонду від 19 січня 2017 року № 11-р на посаду начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій області призначено **Маркевича Андрія Мар'яновича** в порядку переведення з Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області.

Відповідно до запису № 34 у трудовій книжці БТ-II № 3836804 Маркевич А.М. 29 лютого 2016 року переведений на посаду начальника відділу погашення боргу Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області.

Згідно із записом № 35 у трудовій книжці БТ-II № 3836804 Маркевич А.М. 19 січня 2017 року звільнений з посади в порядку переведення для подальшої роботи в Регіональному відділенні Фонду державного майна України по Вінницькій області.

Відповідно до пункту 1 примітки до Схеми посадових окладів на посадах державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 06 квітня 2016 року № 292 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 05 травня 2016 року № 322), посадові оклади працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади та структурних підрозділів, які є юридичними особами, юрисдикція яких поширюється на територію однієї або кількох областей, м. Києва або м. Севастополя, визначаються за 4-9 групами оплати праці.

Згідно з Переліком посад державної служби, що прирівнюються до відповідних груп оплати праці, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 06 квітня 2016 року № 292 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 05 травня 2016 року № 322), посади керівників самостійних структурних підрозділів (головних департаментів, департаментів, головних інспекцій, головних управлінь, служб, управлінь, відділів, відділень) Фонду прирівнюються до 4 групи оплати праці, а посади керівників підрозділів у складі самостійних структурних підрозділів і їх заступники (управлінь, інспекцій, відділів, відділень, секторів) інших центральних органів виконавчої влади та інших державних органів, органів прокуратури, органів військового управління, територіальних органів цих державних органів та їх структурних підрозділів прирівнюються до 6 групи оплати праці.

Таким чином, посада начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Вінницькій області прирівняна до 4 групи оплати праці, а посада начальника відділу погашення боргу Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області – до 6 групи оплати праці.

З урахуванням викладеного при переведенні Маркевича А.М. з посади начальника відділу погашення боргу Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області на посаду начальника Регіонального

відділення Фонду державного майна України по Вінницькій області має місце просування по службі в інший державний орган, у зв'язку з цим відомості щодо нього підлягають спеціальній перевірці.

Отже, Фонд не провів спеціальну перевірку стосовно Маркевича А.М., чим порушив частину першу статті 56 Закону.

Крім того, в порушення частини другої статті 58 Закону рішення про призначення Маркевича А.М. на посаду, пов'язану із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, що передбачає зайняття відповідального або особливо відповідального становища, прийняв без проведення спеціальної перевірки.

Окрім того, встановлені порушення статей 56 та 58 Закону в частині непроведення спеціальної перевірки при призначенні на посади, пов'язані з виконанням функцій держави, в порядку просування по службі з одного регіонального відділення Фонду до іншого.

Так, відповідно до статті 6 Закону України "Про Фонд державного майна України" Фонд здійснює свої повноваження безпосередньо і через регіональні відділення в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі та представництва у районах та містах, створені Фондом державного майна України, у разі необхідності.

Фонд державного майна України, регіональні відділення та представництва становлять єдину систему державних органів приватизації.

Регіональні відділення та представництва Фонду державного майна України є юридичними особами публічного права, мають самостійний баланс, рахунки в органах Державної казначейської служби України, печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням.

Регіональні відділення та представництва діють на підставі положень, що затверджуються Головою Фонду.

Керівники регіональних відділень та представництв призначаються на посаду за погодженням з головами місцевих державних адміністрацій та звільняються з посади Головою Фонду.

Згідно з пунктом 3 абзацу другої частини першої статті 56 Закону спеціальна перевірка не проводиться щодо претендентів, які перебувають на посадах в державних органах, органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування та **призначаються в порядку переведення чи просування по службі на посади в межах того ж органу** або призначаються в порядку переведення на посади в інших державних органах, органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування.

Згідно з пунктом 1 Положення про регіональне відділення Фонду державного майна України, затвердженого наказом Фонду від 15 травня 2012 року № 678, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11 червня 2012 року за № 935/21247, **регіональне відділення Фонду** (далі – регіональне

відділення) утворюється в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі і є територіальним органом Фонду, що реалізує державну політику у сфері приватизації, оренди, оцінки, використання та відчуження державного майна, управління об'єктами державної власності, у тому числі корпоративними правами держави щодо об'єктів державної власності, що належать до сфери його управління.

Таким чином, стосовно претендентів, які призначаються на посади в порядку просування по службі з одного регіонального відділення (територіального органу Фонду) до іншого, проводиться спеціальна перевірка відповідно до вимог статті 56 Закону.

Під час перевірки встановлено, що згідно з наказом Фонду від 10 жовтня 2017 року № 205-р на посаду першого заступника начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській області призначено Сагановича Дмитра Івановича в порядку переведення з Регіонального відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області з посади начальника відділу оцінки (запис № 19 у трудовій книжці АА № 708132).

Згідно з пунктом 1 примітки Схеми посадових окладів на посадах державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів у 2017 році, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 18 січня 2017 року № 15, посадові оклади працівників структурних підрозділів, які є юридичними особами, територіальних (регіональних) органів центральних органів виконавчої влади, юрисдикція яких поширюється на територію однієї або кількох областей, м. Києва або м. Севастополя, визначаються за 4 - 9 групами оплати праці.

Пунктом 3 вказаної примітки визначено, що посади перших заступників керівників самостійних структурних підрозділів належать до 4 групи оплати праці.

Водночас посада керівника відділу у складі департаменту, головного управління, служби, самостійного управління належить до 6 групи оплати праці.

Таким чином, Саганович Д.І. призначений в порядку просування по службі з посади начальника відділу оцінки Регіонального відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області (6 група оплати праці) на посаду першого заступника начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській області (4 групи оплати праці), тобто з одного територіального органу Фонду до іншого.

Отже, Фонд не провів спеціальну перевірку стосовно Сагановича Д.І., чим порушив частину першу статті 56 Закону.

Крім того, в порушення частини другої статті 58 Закону рішення про призначення Сагановича Д.І. на посаду, пов'язану із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, що передбачає зайняття відповідального або особливо відповідального становища, прийняте без проведення спеціальної перевірки.

Таким чином, під час проведення перевірки встановлено:

- порушення вимог частин другої та третьої статті 58 Закону: складення довідок про результати спеціальної перевірки щодо 4 осіб, які претендували на посади, що передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища (Троніц М.І., Лагошна І.А., Гудим О.П., Дмитрієв О.В.), без отримання від Міністерства юстиції України (його територіального органу) відомостей щодо поширення на таких осіб заборони займати відповідну посаду, передбаченої положеннями Закону України "Про очищення влади", а також щодо 3 осіб (Троніц М.І., Лагошна І.А., Гудим О.П.) – без отримання від Міністерства юстиції України (його територіального органу) відомостей щодо наявності в особи корпоративних прав;

- порушення вимог частини другої статті 58 Закону, а саме прийняття рішення про призначення осіб на посади, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, без отримання відповідей на запити від Міністерства юстиції України щодо поширення на особу заборони займати відповідну посаду, передбаченої положеннями Закону України "Про очищення влади" (Троніц М.І., Лагошна І.А., Гудим О.П., Дмитрієв О.В.), щодо наявності в особи корпоративних прав (Троніц М.І., Лагошна І.А., Гудим О.П.);

- порушення частини першої статті 56 Закону: непроведення спеціальної перевірки стосовно 3 осіб, призначених на посади, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища (Лазурко Д.С., Маркевич А.М., Саганович Д.І.);

- порушення частини другої статті 58 Закону: прийняття рішень про призначення 3 осіб (Лазурко Д.С., Маркевич А.М., Саганович Д.І.) на посади, пов'язані із виконанням функцій держави, без проведення спеціальної перевірки.

3. Невиконання вимог частин другої і третьої статті 65 Закону щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності Ємельянової І.В., проведення за поданням Київської місцевої прокуратури № 1 службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню Ємельяною І.В. правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Київська місцева прокуратура № 1 листом від 13 листопада 2017 року направила до Фонду подання, в якому зазначено, що прокурор Київської місцевої прокуратури № 1 м. Києва провів перевірку за фактом можливого порушення вимог антикорупційного законодавства завідуючою сектором підготовки до розповсюдження друкованих видань Управління комунікаційного забезпечення та роботи з ВРУ Фонду Ємельяною І.В.

Київська місцева прокуратура № 1 за результатами перевірки встановила порушення вимог Закону щодо обмеження сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, а саме заборони займатися іншою оплачуваною

діяльністю, склала стосовно Ємельянової І.В. протокол про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 172⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення, який 27 липня 2017 року надіслано до Печерського районного суду м. Києва.

Постановою Печерського районного суду м. Києва від 27 вересня 2017 року Ємельянову І.В. визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, пов'язаного із корупцією, передбаченого частиною першою статті 172⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення, однак у зв'язку із закінченням строку накладання адміністративного стягнення провадження стосовно Ємельянової І.В. було закрито.

Також Київська місцева прокуратура № 1 повідомила Фонду, що відповідно до вимог частини другої статті 65 Закону особа, яка вчинила корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, однак судом не застосовано до неї покарання або не накладено на неї стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, пов'язаними з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, або такою, що прирівнюється до цієї діяльності, підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності у встановленому законом порядку.

З огляду на викладене, керуючись частиною третьою статті 65 Закону, Київська місцева прокуратура № 1 просить призначити проведення службового розслідування з метою встановлення причин та умов, що сприяли вчиненню Ємельяновою І.В. вищевказаного адміністративного правопорушення, а також порушенню вимог зазначеного Закону та інших норм антикорупційного законодавства. За наявності підстав вжити заходів реагування.

Також у поданні наголошено щодо необхідності повідомлення прокуратури про результати розгляду подання з наданням копій відповідних документів не пізніше 20 днів з моменту його отримання та надано копію згаданої постанови суду щодо Ємельянової І.В.

Зазначене подання зареєстровано в системі документообігу Фонду 20 листопада 2017 року за вхідним № 12/36635, відповідальним за розгляд подання визначено начальника Відділу Лапіку А.О.

Під час перевірки встановлено, що Відділ 26 січня 2018 року направив на Дисциплінарну комісію Фонду листа за № 53/14, яким запропоновано провести службове розслідування стосовно Ємельянової І.В.

Слід зазначити, що надання Відділом зазначеного листа Дисциплінарній комісії Фонду суперечить вимогам частини першої статті 68 Закону України "Про державну службу", відповідно до якої суб'єктом, уповноваженим ініціювати дисциплінарні провадження та застосовувати дисциплінарні стягнення, є суб'єкт призначення.

Також надання Відділом листа до Дисциплінарної комісії Фонду не відповідає положенням пункту 2 Порядку проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави

або місцевого самоврядування, та осіб, які для цілей Закону України "Про запобігання корупції" прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 червня 2018 року № 950, відповідно до якого рішення щодо проведення службового розслідування приймається керівником органу, в якому працює особа, стосовно якої планується проведення службового розслідування.

Таким чином, Фонд не виконав вимоги частин другої і третьої статті 65 Закону щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності Ємельянової І.В., проведення за поданням Київської місцевої прокуратури № 1 службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню Ємельяновою І.В. правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Відповідно до частини третьої статті 65 Закону з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення або невиконанню вимог цього Закону в інший спосіб, за поданням спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції або приписом Національного агентства рішенням керівника органу, підприємства, установи, організації, в якому працює особа, яка вчинила таке правопорушення, проводиться службове розслідування в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

З метою усунення виявлених порушень Національне агентство з питань запобігання корупції **вимагає:**

1. Усунути порушення вимог частини четвертої статті 53 Закону України "Про запобігання корупції": незабезпечення умов для повідомлення працівниками Комісії про порушення вимог цього Закону іншою особою, зокрема через спеціальну телефонну лінію та офіційний веб-сайт Фонду державного майна України.

2. Провести службові розслідування з метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню посадовими особами Фонду державного майна України правопорушення, пов'язаного з корупцією, а саме невиконанню вимог частини четвертої статті 53, частини першої статті 56, частин другої та третьої статті 58, частин другої та третьої статті 65 Закону України "Про запобігання корупції". За результатами проведеного службового розслідування вжити заходів у встановленому законом порядку.

Цей припис є обов'язковим до виконання.

За невиконання цього припису керівник органу, підприємства, установи, організації несе відповідальність, передбачену статтею 188⁴⁶ КУпАП.

Про виконання припису повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції упродовж десяти робочих днів з дня його одержання.

Примірник припису одержав

(прізвище, ім'я та по батькові керівника (уповноваженої

особи) органу, підприємства, установи, організації)

(дата)

(підпис)

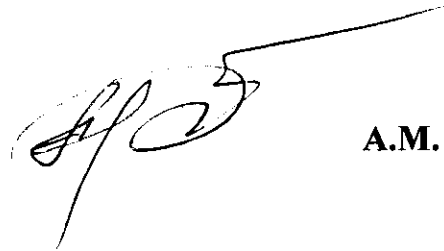
(у разі відмови особи в отриманні припису робиться відмітка)

Примірник припису надіслано поштою

(оператор поштового зв'язку, дата і

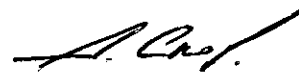
номер поштового відправлення)

**Уповноважена особа Національного
агентства, керівник відділу взаємодії
з уповноваженими підрозділами (особами)
із запобігання та виявлення корупції
Департаменту організації роботи
із запобігання та виявлення корупції**



А.М. Третяк

Член Національного агентства



О.Д. Скопич