



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, м.Київ, вул. Хрещатик, 36

тел.: (044)202-73-93, тел./факс:(044)202-70-89
email: kmr@kmr.gov.ua

09.07.2019 № 225-СК-3584

на № _____ від _____

Богатир Володимир
<foi+request-51361-7e0a8c54
@dostup.pravda.com.ua>

Шановний пане Володимире!

Ваш запит на інформацію зареєстровано у секретаріаті Київської міської ради 08.07.2019 за № 08/676 (з) та розглянуто.

Надаємо копії наявних у секретаріаті Київської міської ради документів, а саме:

- 1) рішення Київської міської ради від 14.05.2019 № 532/7188 «Про затвердження переліку об'єктів комунального майна територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації»;
- 2) витяг із стенограми пленарного засідання 14.05.2019 (продовження пленарного засідання 14.03.2019).

Інформуємо, що Київський міський голова Кличко В. В. не заявляв про реальний чи потенційний конфлікт інтересів стосовно зазначеного питання.

Додаток: на 28 арк. в 1 прим.

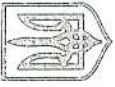
З повагою

керуючий справами

І. Хацевич

Горovenko
2027024

1914



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

14.05.2019 № 532/7188

Про затвердження переліку об'єктів комунального майна територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації

Відповідно до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», пункту 30 частини першої статті 26, частини шостої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішення Київської міської ради від 20 грудня 2018 року № 545/6596 «Про питання приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, що належить до об'єктів малої приватизації» та з метою забезпечення сталого соціально-економічного розвитку міста Києва, виконання завдань по надходженню коштів до бюджету міста Києва, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити перелік об'єктів малої приватизації, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва та підлягають приватизації, згідно з додатком до цього рішення.
2. Встановити, що:
 - 2.1. У разі виникнення розбіжностей між адресами, зазначеними в додатку до цього рішення, та адресами, зазначеними у технічній документації, виготовленій сертифікованим суб'єктом, що здійснює технічну інвентаризацію нерухомості, остаточно вважається адреса, зазначена у технічній документації.

2.2. У разі виникнення розбіжностей між площею приміщення, зазначеною у додатку до цього рішення, та у технічній документації, виготовленій сертифікованим суб'єктом, що здійснює технічну інвентаризацію нерухомості (до М20 Стр. м), у тому числі пов'язаних з розподілом місць загального користування, остаточними вважаються дані, зазначені в технічній документації.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.



Київський міський голова

В. Кличко

Додаток до рішення Київської міської ради
 від "14" 05 2019 року № 532/18
 Перелік об'єктів малої приватизації, що перебувають у комунальній власності
 територіальної громади міста Києва та підлягають приватизації

№ п/п	Назва об'єкта	Адреса об'єкта	Площа (кв. м)
1	Нежитлова будівля (дп. З)	м. Київ, вул. Лисогірська, 6	136,2
2	Нежитлове приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Терещенківська, 13	330,1
3	Нежитлова будівля (дп. Б)	м. Київ, вул. Менделєєва, 12	75,7
4	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Саксаганського, 38	187,7
5	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Орлика Пилипа, 24/1	227,3
6	Нежитлове приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Кропивницького, 18	23,4
7	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, пров. Задорожний, 6	126,8
8	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, просп. Повітрофлотський, 25	128,9
9	Нежитлове приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Введенська, 6а	199,7
10	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Алма-Атинська, 105/2	88,8
11	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, просп. Голосіївський, 15а	90,4
12	Нежитлові приміщення (дп. Б)	м. Київ, вул. Антоновича, 9-Б	93,1
13	Нежитлова будівля (дп. М)	м. Київ, вул. Ярославська, 32	50,6
14	Нежитлові приміщення (дп. Б)	м. Київ, вул. Антоновича, 57-Б	62,8
15	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Волхівська, 4	35,6
16	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Волхівська, 4	19,4
17	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Волхівська, 4	57,3
18	Нежитловий будинок (дп. Б, В)	м. Київ, вул. Богдана Хмельницького, 34	1 419,3
19	Нежитлий будинок (дп. Д)	м. Київ, вул. Михайлівська, 16А	141,4

20	Нежитлі приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Інститутська, 15/5	62,2
21	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Архипенка Олександра, 6	741,3
22	Нежитлові приміщення (дп. Б)	м. Київ, просп. Мінський, 6	236,8
23	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Лютеранська, 33	107,9
24	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, вул. Пращацька, 31	384,8
25	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, просп. Голосіївський, 84	103,0
26	Нежитлові приміщення (дп. А)	м. Київ, просп. Голосіївський, 84	116,8
27	Нежитлий будинок (дп. Ф)	м. Київ, вул. Грушевського, 3	239,7
28	Нежитлові приміщення	м. Київ, вул. Антоновича, 12	55,6

Київський міський голова

В. Кліпачко

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
VIII сесія VIII скликання
(Зала пленарних засідань Київської міської ради)

Витяг із стенограми
пленарного засідання
14.05.2019
(Продовження пленарного засідання 14.03.2019)

Головуючі:

Київський міський голова
В. В. Кличко

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради
В. В. Прокопів

м. Київ

<--- 14 Мая 10 ч 54 м 30 с ---- Перший --->

Київський міський голова: Будь ласка, Володимир Володимирович!

Прокопів В.В.: Дякую, пане голово!

Якщо не буде заперечень у Вас і у голів фракцій, ми маємо ще питання, яке, була пропозиція розглянути як невідкладне. Невідкладність підписана Київським міським головою. Прошу профільного заступника Володимира Слончака доповісти щодо цього.

Мікрофон Слончаку, будь ласка!

Володимир Вікторович, ми маємо поставити на голосування щодо внесення, я прошу суть проекту рішення та суть невідкладності.

Слончак В.В.: Доброго дня, шановний головуючий, шановні депутати!

Суть невідкладності проекту рішення, просить включити виконавчий орган, "Про затвердження переліку об'єктів комунальної власності територіальної громади, що підлягають приватизації".

Нагальність полягає в наступному, у нас збільшені показники наповнення бюджету від приватизації на 330 млн. На сьогоднішній день бюджет міста необхідно наповнювати. І маємо перелік об'єктів, які на сьогодні повністю відпрацьовані, повністю готові до включення до проекту порядку денного.

Просив би підтримати!

Прокопів В.В.: Колеги, отримаємо ґрунтовну доповідь від профільного заступника. В разі, якщо буде ваша підтримка щодо включення зазначеного питання до порядку денного в порядку невідкладності.

Ставлю на голосування зазначене питання щодо внесення цього проекту рішення до порядку денного.

Олег Макаров, прошу!

Макаров О.А.: Шановні колеги! Ми довго не бачились, але хочу нагадати, що в нас сьогодні у порядку денному два порядки денних: і від 28 лютого, зараз травень у нас, 2019 року і від 14.03.2019. Ми зараз аж два порядки денні будемо голосувати.

Наступне пленарне засідання, чергове, у нас післязавтра.

Яка необхідність з коліс, без пояснення, без Погоджувальної ради сьогодні вносити ще третій порядок денний з цих невідкладних? Немає ніякої необхідності.

Я вважаю, що це передчасно, не погоджено і в четвер... в середу обговоріть, будь ласка, на Погоджувальній раді, а в четвер будемо включати, визначатись - включати

<--- 14 Мая 10 ч 57 м 30 с ---- Другий --->

чи не включати в порядок денний. Зараз, я думаю, недоцільно взагалі це голосувати і ставити, і заважати нам розглянути порядок денний двох попередніх пленарних засідань від липн..., від лютого і від березня.

Дякую!

Київський міський голова: Олег Анатолійович, дуже коротко хотів прокоментувати маленьку тезу. Ми, ви, дійсно зробили. Ви в лютому обговорювали це питання. Вже травень. Ми можемо відкладати, і відкладати, і відкладати. Не будемо забувати, що наповнення бюджету є однією із ключових складових. Нам не вистачає грошей. Кияни чекають від нас оновлення інфраструктури. Кияни чекають від нас нових дитячих садків, шкіл, нових доріг. І на це нам потрібні гроші. І приклад зі здачею в оренду кінотеатру "Київ" є одним із яскравих прикладів як наповнювати бюджет.

Ми можемо також відкласти зараз і потім повернутись. І через місяць знов якісь причини будуть. Якщо є можливість зараз робити все для того, щоб наповнювати бюджет, я хотів би також до вас звернутись підтримати це рішення.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Старовойт з цього приводу?

Колеги! Я пропоную поставити на голосування і в разі, поки не маємо що обговорювати, (важливе це питання, ні) почуємо, почуємо доповідь, тоді зможемо говорити. За моєю інформацією, профільний заступник мав розмову з кожним головою фракції. Я, в тому числі, мав такі розмови. Я чув зауваження від голів фракцій щодо форми внесення цього проекту рішення. Я їх чую і сприймаю, але також сприймаю позицію міського голови. Тому поставлю на голосування. У випадку, якщо набере голосів, будемо чути аргументи від голови комісії включно, якщо буде що обговорювати.

Колеги! Щодо включення зазначеного проекту рішення до порядку денного. Прошу визначатись!

Голосування:

За - 56, проти - 11, утр. - 7. Рішення не прийнято.

Не витрачаємо час зараз на те, щоб публічно обговорювати. Я прошу профільного заступника провести консультації з головами фракцій і з головою профільної комісії, оскільки бачив зауваження з цієї сторони. І зможемо повернутись і повторно поставити на голосування питання щодо включення.

<--- 14 Мая 11 ч 15 м 30 с ---- Перший --->

Прокопів В.В.: Будь ласка, Странніков Андрій Миколайович!

Странніков А.М.: Дякую!

Шановні колеги, я просив би все ж таки повернутись до формування порядку денного та розглянути питання включення до порядку денного проекту рішення "Про затвердження переліку об'єктів комунального майна територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації", оскільки це справді є наповненням бюджету.

На сьогоднішній момент досить серйозне відставання від цього... по цьому виду надходжень до київського міського бюджету, тому включення додаткових переліків дасть можливість суттєво поповнити міський бюджет саме за рахунок такого виду доходів.

Будь ласка, Володимир Володимирович, я прошу все ж таки ще раз поставити на голосування питання включення цього проекту рішення до порядку денного. Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую, Андрій Миколайович!

Леонід Антоненко, прошу!

Антоненко Л.В.: Шановні колеги, як голова профільної комісії я хотів би взяти три хвилини для того, щоб прокоментувати, чому ми не можемо сьогодні розглядати цей проект у невідкладному порядку.

Прокопів В.В.: Будь ласка, ви маєте цю можливість.

Антоненко Л.В.: Для цього є багато причин.

Причина перша, протокол комісії, на якому... на засіданні якої розглядався цей проект рішення, він досі не є готовий через те, що секретаріат досі не включив тоді в цей протокол зауваження голови комісії. Зауваження основне стосується того, що я спитав заступника голови профільного департаменту про те, які об'єкти пропонуються для викупу на системі "ProZorro", на приватизацію на систему "ProZorro", а які об'єкти пропонуються для приватизації шляхом викупу, тобто у неконкурентний спосіб, минуючи систему "ProZorro".

Я чіткої відповіді на це запитання не отримав, директор... заступник директора департаменту сказав, що в нього немає цієї відповіді, не збирається нею ділитись з депутатами. І я вимагав, щоб ця відповідь була зафіксована в протоколі. Цього досі немає, протокол досі не підписаний. Це перше.

Друге.

<--- 14 Мая 11 ч 18 м 30 с ---- Другий --->

За два з половиною роки, що минули з того моменту, коли ми ухвалили

попередній перелік, комісія декілька разів надавала виконавчому органу доручення не зволікати з доданням до переліку нових адрес і робити це поступово шляхом ухвалення одного-двох-трьох об'єктів кожної сесії. Це було проігноровано. І сьогодні через два з половиною роки отаким авральним порядком чомусь у нас виникає ця невідкладність.

І третє, з тих 32 об'єктів, які туди і включаються сьогодні, лише 8 об'єктів не мають орендарів. Усі решта - це об'єкти, які займаються орендарями. І це орендарі, які переважно є громадськими організаціями, які отримали ці об'єкти в позаконкурсній процедурі. Це означає, що вони, напевно, колись отримали в непрозорий спосіб дозвіл на здійснення невід'ємних поліпшень і 75% тієї площі, що сьогодні пропонується для доприватизації, буде вкрадено в місцевій громаді через викуп, через приватизацію шляхом викупу.

На відміну від попередніх переліків, подивіться на цей перелік, шановні депутати! Ви там не знайдете двох колонок. Одна колонка - приватизація шляхом аукціону. Інша колонка - приватизація шляхом викупу. Цього сьогодні там немає, тому що виконавчий орган вирішив, що замість депутатів він буде вирішувати, який об'єкт куди піде. Це абсолютно незаконно. Закон вимагає, щоб місцева рада ухвалювала кожне конкретне рішення по кожному конкретному об'єкту, включаючи туди спосіб приватизації. Це ми мусимо вирішувати, чи піде цей об'єкт на ProZorro, чи він буде вкрадений цими шахраями, чи сьогодні нас вводять в оману. Я категорично протестую проти того, щоб ми сьогодні це невідкладно розглядали.

Дуже дякую!

Прокопів В.В.: Дякую, Леонід Васильович!

Проситься керівник департаменту і профільний заступник дати відповідь на ваші зауваження. Я надам їм цю можливість після включення цього питання до порядку денного.

Колеги! З мотивів ще є в когось бажання?

Макаров, прошу!

Макаров О.А.: Віталій Володимирович! Я хотів би Вам відповісти на те, як Ви до мене звернулися, що зараз дуже потрібні в бюджет гроші і потрібно терміново провести приватизацію. То я ще раз хочу сказати, що післязавтра в нас пленарне засідання. І я пропоную включити післязавтра в порядку невідкладності в нове пленарне засідання. За два дні приватизацію ви не пройдете. І ваш аргумент, він нічим не підкріплюється. Це просто забаганки людей, які вам принесли це на підписання невідкладності, які не змогли вам пояснити, в чому невідкладність. А ви повторюєте зараз, що за два дні вам невідкладно приватизацію провести в місті Києві. Такого немає. Давайте зніmemo і будемо голосувати 16-го це питання.

Київський міський голова: Дуже коротка ремарка.

<--- 14 Мая 11 ч 21 м 30 с ---- Другий --->

Два місяці проект рішення лежить уже в Київській міській раді. Так що ваше ствердження, що отак от з коліна ми звідки витягнули це і запустили в зал, це є неправдою.

Прокопів В.В.: Дякую, колеги!

Ставимо на голосування. В випадку питання щодо включення, в випадку, якщо набере голосів, будемо мати з цього приводу дискусію. І рішення дійсно важливе. Всім надамо можливість з цього приводу висловитись.

Щодо включення до порядку денного зазначеного проекту рішення прошу визначатись!

Голосування:

За - 64, проти - 13, утр. - 6. Рішення прийнято.

Колеги! Перед тим, як запросити до трибуни для доповіді керівника департаменту, хочу проінформувати вас, що в секретаріаті є заява від нашого колеги депутата Павла Тесленка, який інформує нас щодо можливості наявного потенційного конфлікту інтересів у цьому проекті рішення. Заява підписана особисто паном Тесленком. Я сприймаю її як особисте повідомлення депутатському корпусу та громаді міста Києва про конфлікт інтересів відповідно до рішень Київської міської ради та чинного законодавства.

Дякую Павлу Тесленку за таку заяву!

Будь ласка, Андрій Анатолійович, запрошую вас до трибуни до доповіді!

Гудзь А.А.: Доброго дня, шановні депутати! Віталій Володимирович! Дозвольте доповісти. Наприкінці минулого року Київською міською радою прийняті вкрай важливі рішення нормативного характеру, які розблокували процедуру приватизації майна столиці. Перші аукціони з продажу об'єктів малої приватизації відбулися в електронній торговій системі "ProZorro.Продажі" 28 лютого 2019 року.

У бюджеті від приватизації закладено надходження в розмірі 330 млн. грн. Надійшло на сьогодні вже 4,8 млн. грн від абсолютно прозорих аукціонів. За результатами 9 аукціонів з продажу так званих старих об'єктів, оголошених в системі, укладено лише два договори. При цьому в аукціонах прийняли участь 330 учасників. Це - нюанси системи. І коли необхідно буде доповісти по результатах аукціонів, ми це обов'язково зробимо.

Незважаючи на таку кількість учасників, інші виставлені об'єкти залишились нереалізовані по причині відмови переможців від підписання протоколів або порушення строків підписання.

Крім того, технічні та інші характеристики, правовий статус майна,

включеного попереднім рішенням

<--- 14 Мая 11 ч 24 м 30 с ---- Другий --->

Київради до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, не дає можливості в короткі строки здійснити їх приватизацію та виконати план із надходження коштів.

Рішенням Київської міської ради від 20 грудня 2018 року Департаменту комунальної власності доручено подавати на затвердження Київській об'єкти комунальної власності територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації.

Враховуючи вищевикладене, з метою виконання планових надходжень до бюджету міста Києва від приватизації департаментом підготовлено проект рішення "Про затвердження переліку об'єктів комунального майна територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації". Загальна площа, яка пропонується до приватизації, складає 5,5 тис. кв. м.

До проекту рішення увійшли такі, тільки ті об'єкти, які повністю готові до приватизації з оформленою технічною документацією та зареєстрованим правом власності, що дасть можливість в найкоротші терміни здійснити заходи з їх приватизації.

За приблизними підрахунками від продажу цих об'єктів до бюджету може надійти близько 118 млн. грн. На засіданні постійної комісії з питань власності (витяг із протоколу № 17/152 від 23.04.2019 вам розданий в цій залі) цей проект погоджено з урахуванням проголосованих пропозицій депутатів, а саме: зняті на доопрацювання пункти 5, 6, 9 в додатку до проекту рішення та доповнено додаток до проекту рішення об'єктами відповідно до переліку. Це ще 7 нових об'єктів. Фотофіксація всіх об'єктів додається. Я готовий надати відповіді на запитання.

Крім того, на засіданні комісії з питань власності додано ще перелік семи об'єктів, а саме: це нежилі приміщення за адресами: проспект Мінський, 6, 236 кв. м; вулиця Лютеранська, 33, 107 кв. м; вулиця Празька, 31, 384 метри; проспект Голосіївський, 84, 103 метри; Проспект Голосіївський, 84, 116,8 метра; Грушевського, 3, 239,7 метра; і Антоновича, 12, 55,6 метра.

Прохання розглянути цей проект і прийняти позитивне рішення, оскільки до бюджету в цьому році, я вже озвучував, дійсно необхідно надати дуже великі кошти в цьому році - 330 млн. І необхідно це робити.

Виконавчий орган все зробив для того, щоб ця процедура стала максимально прозорою. Всі аукціони, які відбулися в системі "ProZorro.Продажі", ви можете

<--- 14 Мая 11 ч 27 м 30 с ---- Перший --->

побачити, заходячи в цю систему.

Крім того, Департамент комунальної власності може надати додаткові відомості, повідомлення щодо продажу цих об'єктів.

Прохання підтримати, шановні депутати!

Прокопів В.В.: Дякую, Андрій Анатолійович!

Будь ласка, Вадим...

Юрій Вахель!

Вахель Ю.В.: Шановний голову, шановний секретар! Власне, до вас, Володимир Володимирович, я звертаюсь.

Скажіть, будь ласка, враховуючи те, що в переліку цих приміщень...

Віталій Володимирович, не тікайте, є питання важливе.

Враховуючи те, що там є приміщення, будівля, загальною площею більше тисяча 400 кв. м, яке знаходиться по вулиці Богдана Хмельницького коло одного відомого готелю, у вас не поступало ніяких заяв про наявність можливого чи реального конфлікту інтересів?

Прокопів В.В.: Пане Вахель, звертаюсь до вас з проханням бути коректним у висловлюваннях. Міський голова ніколи не тікає від запитань, відкритий до діалогу. Ваш голова фракції спільно з вашим колегою спілкується з міським головою і мають на це постійну можливість. Його відволікають, ви в цей момент на стенограму даєте не зовсім коректні висловлювання. (Оплески).

Я сподіваюсь, ми почули!

Тепер щодо відповіді на ваші запитання. З приводу зазначеного проекту рішення ми отримали заяву від депутата Київської міської ради пана Тесленка щодо можливої наявності конфлікту інтересів. Інших заяв щодо конфлікту інтересів до секретаріату міської ради не надходило.

Будь ласка, Леонід Антоненко!

Антоненко Л.В.: Шановні колеги, в нас, звичайно, в нашої депутатської групи буде багато зауважень до цього проекту рішення, ми будемо ставити їх на голосування. А зараз я хотів би, як голова комісії, співдоповісти по ньому і надати вам трошки інформацію, трошки ширше, щоб ви подивились на цю тему.

Прокопів В.В.: Будь ласка, ви маєте можливість у співдоповіді!

Антоненко Л.В.: Взагалі те, що ми сьогодні спостерігаємо, то це називається "ювелірною роботою виконавчого органу саботажу загальнодержавної політики по запровадженню нових прозорих інструментів продажу державного і комунального майна".

Як відбувається цей саботаж? Ну, давайте подивимось.

За перші два місяці 18-го року, коли люди дізнались про те, що ухвалили новий закон і що він, буде лише два або три місяці старе законодавство діяти перед тим, як новий закон набуде чинності,

приватизація в місті Києві відбувалась шаленими темпами. Ми за два місяці продали майна на 148 млн. грн. За два місяці. Це коли ProZorro не працювало і коли працювали старі механізми, за яких неможливо було потрапити на ці аукціони і, ви знаєте, що Верховий Суд

<--- 14 Мая 11 ч 30 м 30 с ---- Другий --->

двічі визнав дії Департаменту комунальної власності і його кишенькових бірж такими, що не відповідають закону, і скасував результати тих аукціонів через неправомірний недопуск людей, які хотіли сплатити більше за відповідне майно. Тепер, коли дізнався департамент разом з його клікою про те, що за новими правилами неможливо визначити, хто саме буде переможцем того або іншого аукціону, запустили іншу тактику. Як вона називається? А давайте ми візьмемо все те майно, яке два-три-чотири рази ми намагалися продати впродовж попередніх років і продати не могли, і випустимо його на приватизацію через ProZorro, і в такий спосіб скомпрометуємо цей механізм, і зараз будемо доповідати про те, що начебто люди не цікавляться об'єктами. І за п'ять місяців, за п'ять місяців в той час як інші міста, такі маленькі як Житомир, наприклад, сотні мільйонів зреалізували за цей час. Місто Київ на приватизацію через ProZorro спромоглося продати аж на 4 млн. грн.

Тому, що сьогодні відбувається? Сьогодні нам пропонують, не розкриваючи всієї інформації, тому що ви не знаєте цього і ніхто не знає. Нам сьогодні пропонують 25 із 32 об'єктів, які сьогодні виносять на приватизацію, продати шляхом викупу поза системи "ProZorro", поза системи "ProZorro", де будуть сьогоднішні ці орендарі, які начебто зробили якісь там поліпшення, ніхто не знає які. Тому що нам не доповідають конкретно по цих об'єктах. А пропонується їм віддати за оціночною вартістю. І ми чудово розуміємо, як це відбувається.

І найголовніше, і найцікавіше. Хто ці орендарі, які сьогодні це заберуть за безцінь? Чи отримали вони право оренди цих, цього майна і цих об'єктів у конкурентній процедурі? Ні! Це громадські організації інвалідів, ветеранів, які це отримали поза конкурсом за одну гривню. А тепер у них є можливість і кошти протягти, це в невідкладний спосіб, і викупити це майно, минуючи конкурентні способи приватизації. Це є абсолютно неприйнятна історія. Я вас дуже прошу не підтримувати цей проект рішення в першому читанні.

Прокопів В.В.: Андрій Анатолійович! Є необхідність коментувати?

Гудзь А.А.: Я можу прокоментувати, що дійсно завдяки вам, Леоніде Васильовичу, прийнято таку законодавчу базу, яка заблокувала повністю процедуру приватизації в країні. Але, дякуючи за компліменти

виконавчому органу, дякуючи ювелірній роботі виконавчого органу, це вдалося розблокувати. І на сьогодні всі бачать, як відкрито можна продавати майно територіальної громади міста Києва. І якщо ви в тому році не змогли нам забачити, щоб ці процедури прозорого продажу

<--- 14 Мая 11 ч 33 м 30 с ---- Перший --->

були прийняті, це вдалося зробити. І сьогодні ви продовжуєте блокувати всю приватизацію, хоча ваша фракція, саме ваша фракція внесла пропозицію щодо збільшення надходжень до бюджету на 330 млн. грн. Це ж парадокс.

Зрозуміло абсолютно, що ви повністю блокуєте всі процеси, які... конструктивні процеси, які відбуваються у виконавчому органі.

А я повинен вам повідомити, що саме кошти від приватизації йдуть до спеціального фонду бюджету, з якого будуються дитячі садки, школи та інше.

Дякую! Прохання підтримати!

Прокопів В.В.: Дякую!

Марина Кочур, прошу!

Кочур М.А.: Кочур, "Батьківщина".

Хочу наголосити, колеги, що в грудні минулого року при затвердженні бюджету на 19-й рік ми підняли саме дохідну частину бюджету на сотні мільйонів за рахунок надходжень від приватизації.

Також у грудні місяці минулого року нами було проголосованого рішення Київради, яке розблокувало процес приватизації, суттєво спростило і скоротило цю процедуру.

Відповідно реалізація даного рішення, яке сьогодні ми голосуємо, створить економічне зростання міста Києва, за рахунок чого можуть бути реалізовані саме соціальні, культурні проекти у місті Києві. Зокрема, я від Оболоні говорила про кінотеатр "Братислава", яким опікується Ганна Свириденко, наша колега. І також це допоможе сприяти також створенню нових парків, скверів, те, що кожен депутат кожну сесію робить.

Тому прошу також звернути на це увагу і підтримати рішення. Дякую!

Гудзь А.А.: Дякую! Прохання підтримати!

Київський міський голова: Я хотів би дуже коротко, я хотів би подякувати за таку позицію. Ще раз хотів декілька ключових речей сказати.

Київ був першим містом в Україні, який впровадив систему "ProZorro". Ми починаємо зараз все запускати відкрито на всіх торгах і кожен може приймати участь і, виключно, через конкурентні спроможності, конкуренція, відкрита конкуренція для наповнення бюджету міста. І у нас є приклад - кінотеатр "Київ". Ми раділи, що з 47 тис. грн місто отримує 2 млн. 200 тис. плюс податки, десь буде 2 млн. 700, які йдуть замість 47 тис.

грн до бюджету нашого міста. Але раділи не дуже довго, тому що зараз починається супротив, через судові рішення спробують, ми знаємо, хто це спробує, скасувати ці рішення.

Я переконаний, що система впирається, але ми повинні побудувати систему, яка працює абсолютно відкрито, прозоро, на конкурентних засадах, наповнюючи бюджет нашого міста.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Прошу до слова Олега Макарова! Володимира Левіна прошу підготуватись.

Макаров О.А.: Віталій Володимирович!

<--- 14 Мая 11 ч 36 м 30 с ---- Другий --->

Так вийшло. Ми тут всі, мабуть, в цьому винні, що ви не почули виступ Леоніда Антоненка. Я коротко вам скажу в чому проблема. Чому ми проти цього. У нас зараз 330 об'єктів з минулого переліку, яким затверджені, не поставлені на приватизацію, не приватизовані. І ніщо не заважає зараз поставити їх на "ProZorro.Продажі" і продати.

Продовжую! 330 об'єктів зараз не приватизуються в спосіб "ProZorro.Продажі". Зараз з'являється перелік із 24 об'єктів. Так от я задаю питання зараз і вам, і пану Гудзю, щоб так урочисто сказали. З тих 24 об'єктів скільки йде на "ProZorro.Продажі", а скільки йде на викуп? Я просто відповідь знаю. Хай вам скажуть, скільки з цих 24 піде, піде на "ProZorro.Продажі".

Київський міський голова: ... (нічого не чути).

Гудзь А.А.: Шановні депутати! Законодавство України про приватизацію, в якому приймав участь шановний Леонід Васильович, виписано таким чином, що всі об'єкти приватизуються шляхом продажу на аукціонах в системі "ProZorro.Продажі". Але можлива процедура викупу, коли орендар, який орендує це приміщення, надає перелік необхідних документів, які чітко визначені в законі, органу приватизації після того, як приймаються рішення про приватизацію.

Щодо тих приміщень великих, про які тут звучало в цій залі, я можу вам сказати, що на сьогодні департамент не отримував документів щодо приватизації цих приміщень шляхом викупу. Все зрозуміло. Крім того, до комісії аукціонної, яка приймає участь і приймає рішення стосовно приватизації і викупом, і шляхом аукціону, входить половина депутатів. Ви за це проголосували. І це була, до речі, пропозиція виконавчого органу, щоб можливо було здійснювати депутатський контроль. І все, що тут сказано шановними депутатами, воно не відповідає просто дійсності.

Дякую!

З зали: (Нічого не чути).

Гудзь А.А.: Цих документів немає в департаменті. Якщо відповідно до закону. Тоді, якщо можна, невеличку лекцію. Відповідно до закону в разі прийняття рішення Київської міської ради щодо приватизації на протязі 20 днів, якщо до виконавчого органу надійдуть документи щодо приватизації, відповідний перелік шляхом викупу, це питання буде винесено на аукціонну комісію (ще раз повторюю!), до якої входить половина складу депутатів Київської міської ради.

Прокопів В.В.: Дякую!

Володимир Левін, запрошую! Михайла Іщенка прошу підготуватися.

Левін В.І.: Я тут!

Я прошу пробачення! Коли ми приходимо до театру,

<--- 14 Мая 11 ч 39 м 30 с ---- Перший --->

то для того, щоб ми бачили, що відбувається на сцені, нам видають бінокль.

Я хотів би задати перше питання. Чому нам не роздали біноклі, коли ви робили вашу презентацію?

По-друге, доходи міста Києва сьогодні, на сьогоднішню дату поступлення на рахунок складають 19 млрд. 378 млн., а розходи сьогодні складають 15 млрд. 230 млн.

Я хочу, щоб ви порахували, скільки в нас сьогодні є вільних коштів і потрібно чи нам сьогодні кудись бігти терміново.

Але ж в мене по суті питання. У нас є сьогодні електричні мережі, які ви сьогодні, вже рік не приймаєте до міста Києва. Скажіть, будь ласка, коли ми приймемо електричні мережі до міста Києва і перестанемо говорити, що там за 440 млн. продамо, чи ще за якусь суму.

Коли ми приймемо електричні мережі до міста Києва і коли ви будете займатись питанням по спеціальності? Перше, приймати в місто Київ ті об'єкти, які належать нам.

Дуже вам дякую!

Гудзь А.А.: Я не знаю, що начебто й відповідати, бо питання біноклів і електричних мереж, прийняття, на сьогодні до порядку денного не включено. Якщо ви включите до порядку денного, ми обов'язково відповімо.

Прокопів В.В.: Дякую, Андрій Анатолійович, за відповідь!

Михайло Іщенко! Прошу підготуватись Святослава Кутняка.

Іщенко М.В.: Дякую!

Шановні колеги, ну, питання приватизації шляхом викупу, це, в першу чергу, забезпечення законного права наших підприємців на приватизацію майна, яке вони орендують.

Приватизація шляхом викупу - це, в першу чергу, стовідсоткова гарантія того, що об'єкт буде викуплений, і стовідсоткова гарантія того, що кошти будуть надходити до бюджету.

Тому, на мою думку, сьогодні не давати таку можливість підприємцям і робити якісь свої бачення про те, що от давайте все на ProZorro і для того, щоб люди приходили, а вони й приходять і на комісію до нас з питаннями й пропозиціями, я рахую, це недопустимо.

Тому прохання підтримати даний проект рішення щодо приватизації. А далі протягом 20-ти днів підприємці, які мають бажання, які орендують, мають бажання і мають повний перелік, пакет документів на приватизацію шляхом викупу, нададуть до департаменту, і далі буде наступна черга щодо приватизації.

Дякую! Прошу підтримати даний проект! Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Святослав Кутняк!

Кутняк С.В.: По-перше, я не підтримую ідею включення таких проектів рішень з голосу. Мало того, що ви його включили з голосу, ви ще з голосу включили 7 додаткових об'єктів, пан Гудзь. Причому один з яких, це знаєте,

<--- 14 Мая 11 ч 42 м 30 с ---- Другий --->

на вулиці Грушевського - 230 кв. м. Іще також центральна частина: Лютеранська, 137 кв. м. Причому, що в нас немає відкритої пояснювальної записки саме до цих семи адрес, що є неприпустимо.

Наступний момент. Відкриваємо об'єкт, там, де Богдана Хмельницького, 34, 1,5 тис. кв. м.

Зазначається, що це для розміщення бібліотеки і музею. Я вам гарантію даю, як тільки ми його віддамо під приватизацію, про бібліотеку і музей можна забути.

Наступний об'єкт. Вулиця Архипенка Олександра, 6, для розміщення фізкультурно-спортивного закладу. Мер у нас спортсмен. Правильно? Так я Вам гарантую, Віталій Володимирович, що цього закладу, якщо ми віддамо під приватизацію, фізкультурно-оздоровчого, там не буде. Там буде виключно комерція. Тому такі проекти рішень готувати, як мінімум, із голосу включати, дійсно неприпустимо. При тому, що я не маю відкритої інформації, як і весь депутатський корпус. А що розміщується в нас на вулиці Грушевського, де ми хочемо віддати 230 кв. м?

Дозвольте завершити. Що в нас розміщується по вулиці Лютеранській, де ми хочемо віддати 137 кв. м?

Оці питання в нас залишаються відкритими. Їх немає.

А коли ми кажемо, що наповнення бюджету. Кошти в місті Києві є.

Вони не цільово використовуються. Знаєте, 300 млн. на ...(нерозбірливо) віддати в нас є кошти, а зараз ми прикриваємось... (відключений мікрофон).

Прокопів В.В.: Дякую! Дякую Святославу Кутняку!

Ярослав Діденко, прошу!

Ярослав Діденко, будь ласка!

Діденко Я.О.: Чутно? Да? Дякую! Ярослав Діденко.

У нас постійна дилема. Тобто ми обираємо між двома полюсами.

Перше, я як киянин проти приватизації. Да? Як член комісії власності я розумію наскільки вона необхідна.

Чому проти? Тому що минулі влади пограбували місто Київ, пограбували підвали і фактично ...(нерозбірливо). Зачекайте, зачекайте! Ви кількість порахуйте і тоді ви скажете, можете казати, що хто там зараз грабує. Нічого зараз ніхто не грабує.

Тому я хочу вам сказати, що ми кожне приміщення на комісії продивлялися щодо його стану. Всі приміщення, які подані, вони знаходяться в аварійному, грибковому антисанітарійному стані.

Коли ми з вами розбагатіємо на те, щоб відремонтувати ці приміщення? Я зняв два приміщення, які були, мали нормальний ремонт. Є, мають потенціал для здання в оренду, тобто вони потенційно цікаві для комісії, віддавати. Там можуть бути, працювати, і приймальні наші там можуть бути, і районна влада, і керуючі компанії, і ЖЕКи. Тобто такі приміщення потрібні місту. Вони мають оцей орендний потенціал.

Всі інші, які я побачив, я вибачаюсь! Які кошти ми маємо вкласти, щоб їх відновити?

Дякую! Тому я думаю, що треба підтримувати.

Прокопів В.В.: Дякую, пане Ярославе!

Тетяна Меліхова!

Меліхова Т.І.: Шановний доповідачу!

<--- 14 Мая 11 ч 45 м 30 с ---- Другий --->

Питання такого плану. Сказати, що тут сесійна зала категорично проти якоїсь приватизації. Мабуть, це не зовсім так. І не треба, щоб виконавчий орган так сприймав. Але ж ми знаємо, що а судді хто? Той, хто веде цю приватизацію, той, зрозуміло, є підозра чи буде вона дійсно прозоро проведена, чи дійсно ті, хто мають законне право приватизувати шляхом приватизації, а не купувати на аукціоні. То хто визначає ці поліпшення?

Ви сказали, що є комісія якась аукціонна, яка буде розглядати. Тому є певний якийсь відсоток недовіри, хто буде визначати цей шлях. Чи має дійсно цей підприємець право приватизувати шляхом приватизації? Так? Викупу чи він, потрібно, щоб йшов на аукціон? І саме зараз законодавець

обмежує в правах депутатів. Треба, щоби визначав виконавчий орган.

То скажіть, будь ласка, що це за комісія аукціонна? Хто визначає, чи право купити, чи право йти на аукціон. І чи долучені до цієї комісії депутати? Ви оголосіть. Може, більше від цього ви отримаєте голосів у сесійній залі.

Дякую!

Прокопів В.В.: Прошу!

Гудзь А.А.: ... (нічого не чути). Дякую! Дозвольте відповісти.

Пам'ятаєте 20.12 того року було проголосовано вами два проекти рішень. Про запровадження прозорої системи приватизації і про затвердження положення і саме склад аукціонної комісії так званої. Саме це поняття визначено в Законі "Про малу приватизацію".

До складу цієї аукціонної комісії входять п'ять депутатів Київської міської ради. Це депутати від комісії з питань власності.

До речі, така ж система діє щодо конкурсності в процедурах оренди. Вона всім зрозуміла. Ті, хто приймають участь в цій комісії, можуть вам доповісти.

Ці комісії проходять у відкритому режимі. В них можуть приймати участь хто завгодно. І, до речі, на перше засідання приходили журналісти, в тому числі.

Тому ця процедура, більш того, вона визначена законом. А, більш того, вона абсолютно процедура прозора з точки зору і самих механізмів, і з точки зору депутатського контролю.

Прокопів В.В.: Дякую, Андрій Анатолійович!

Київський міський голова: Я хотів би. Тетяна Іванівна, хотів би дуже коротко такий дуже гарний приклад навести. Розуміємо, що є недовіра до цих аукціонів. Ви пам'ятаєте, коли в нас блокували пересувну торгівлю

<--- 14 Мая 11 ч 48 м 30 с ---- Перший --->

і в 15-му році від пересувної торгівлі місто Київ отримало 280 тис. грн.

Підприємці не довіряли, яким чином будуть торги проходити і так далі, і так далі. Ми запустили цей процес.

Хочу ще раз повідомити, в 15-му році місто Київ отримало від усієї пересувної торгівлі 280 тис. грн, у минулому році - 18 млн. Тобто це відкриті торги, на яких може приймати участь кожен, і хто запропонує кращу ціну, той виграє. Такий же самий принцип ми пропонуємо на всіх відкритих конкурентних засадах, на всіх торгах, які проходять через систему "ProZorro".

Прокопів В.В.: Дякуємо Київському міському голові!

Вадим Васильчук, прошу до слова! Леонід Антоненко готується.

Васильчук В.В.: Віталій Володимирович, так саме ж про це й мова, що

ми говоримо про ProZorro. Ви щойно зараз наголосили, що потрібно це робити на ProZorro. А коли ми задаємо пряме питання керівнику департаменту, так скільки ж об'єктів буде на ProZorro, він каже, вибачте, я не можу вам надати інформацію. Як можна говорити про ProZorro, казати, що ми робимо на ProZorro.

Бо виглядає так, вибачте, є "приватизація", є "прихватування". І у мене, наприклад, дуже цікаво, щойно один із колег сказав фразу про те, що в нас це для підприємців робиться. Так тут 10 громадських організацій тільки я порахував. Так для яких підприємців? Тут з половини списку 10 громадських організацій. Потім другий список включений з голосу. І це прозоро?

Віталій Володимирович, я перепрошую, ну, десь тут ProZorro загубилось.

(Оплески).

Київський міський голова: Готові прокоментувати?

Прокопів В.В.: Андрій Гудзь, будь ласка!

Київський міський голова: Всі... всі... Ви згадали мене. Ви зараз прокоментуєте.

Всі об'єкти, які є в цих критеріях в проходження до системи "ProZorro", всі йдуть на систему "ProZorro". Там деякі виключення згідно з законом, де...

З зали: (Нічого не чути).

Київський міський голова: Згідно з законом, там, де є нюанси, все, що є можливість виставити на ProZorro, все йде абсолютно відкрито.

Прокопів В.В.: Будь ласка, Андрій Анатолійович, прокоментуйте з приводу...

Гудзь А.А.: Дозвольте ще раз прокоментувати.

Шановні депутати! Тут прозвучало, що я не можу надати відповідь. Я, більш того, скажу, ніхто не може надати таку відповідь. Оскільки після прийняття рішення, я намагався доповісти, як це виглядає у законі.

Після прийняття рішення протягом 20 днів виконавчий орган буде приймати документи саме, можливо, від орендарів, або інших учасників можливих цих, або аукціонів, або викупу. І якщо ці документи будуть відповідати повністю законодавству та переліку, це питання виноситься на аукціонну комісію, про яку ми тільки що проговорили, до якої входять депутати

<--- 14 Мая 11 ч 51 м 30 с ---- Перший --->

Київської міської ради. І саме ця комісія приймає рішення про можливість приватизації шляхом викупу.

Крім того, що тут поганого, скажіть, будь ласка, якщо це... Більш того,

конкурсна процедура оформлення оренди. До аукціонної комісії входять депутати, приймають рішення за такою процедурою, або за іншою. Що тут поганого, якщо люди, які дійсно виконують свої права та обов'язки на майні територіальної громади. Ви побачите, які підвали на сьогодні... 135 тис. кв. м - це підвали в районних адміністраціях, які треба ремонтувати. Ці підприємці вкладають кошти туди. І це відбувається виключно у відкритій процедурі. Що тут поганого?

Прокопів В.В.: Дякую, Андрій Анатолійович!

Леонід Антоненко, будь ласка!

Антоненко Л.В.: Шановні колеги, у мене навіть не прохання, а вимога до виконавчого органу зробити наступне.

У нас десь 30 об'єктів, які нам сьогодні пропонуються. Я вимагаю, щоб по кожному об'єкту нам... ми отримали фотозвіт, ми отримали кількість квадратних метрів і адресу, ми отримали інформацію про те, чи є там чинний орендар, чи немає. Якщо він є, то що це за орендар, чи отримав він це приміщення у конкурсній процедурі, чи позаконкурсній. І найголовне, найголовніше, чи надав виконавчий орган дозвіл цьому орендарю на здійснення невід'ємних поліпшень. Тому що, якщо цей дозвіл був наданий, а цю інформацію ви чудово знаєте і розумієте, якщо цей дозвіл був наданий, то це приміщення буде викуплене за оціночною вартістю шляхом виготовлення цих звітів вашою мафією оціночною.

Тому я вас вимагаю по кожному з 30-ти об'єктів надати цей звіт. І якщо ви подивитесь, якщо виконавчий орган цей звіт не надасть, я його надам шляхом коментарів і вилучення кожної адреси у процедурі надання поправок. Там громадські організації інвалідів, ветеранів, які отримували це у позаконкурсних процедурах ...(відключений мікрофон).

Гудзь А.А.: Дозвольте відповісти.

Таке враження здається, що ви як голова комісії цих документів не отримали, Леонід Васильович!

Я тоді доповідаю всім депутатам. Комісія з питань власності, тут присутні всі депутати, двічі протягом місяця розглядали проект рішення про приватизацію, який надано вам сьогодні.

Крім того, ці 7 об'єктів, про які ви кажете, там, якось винесені вони в зал невідкладно. Це саме ці об'єкти запропонувала до приватизації комісія з питань власності.

На комісію департаментом, і до цієї сесійної зали, надана фотофіксація, вся інформація про всі об'єкти у формі таблиці. Пан

<--- 14 Мая 11 ч 54 м 30 с ---- Другий --->

Михайло Буділов пропонував цю форму таблиці і вона була надана. Що необхідно ще надати, щоб ці процедури відкриті відбулись таки в місті

Києві. Або є інший шлях. Приберіть в законі, в рішенні міста Києва про бюджет 330 млн., які ви запропонували. І тоді не буде питань в місті Києві щодо приватизації як реформи.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Ігор Опадчий прошу!

Опадчий І.М.: Шановні друзі! Всі ми тут разом відстоюємо європейські принципи управління містами. І я вам скажу, що володіння непрофільними активами і володіння подібними приміщеннями - це є не європейська практика. Ви побачите, де в Європі є міста, де підвалами подібними. Да? Володіють комунальні установи.

Давайте, якщо ми йдемо до європейських традицій, давайте позбавлятися непрофільних активів, проводити прозору приватизацію і разом на сьогоднішній день підтримаємо це рішення. А вже будемо відстоювати, щоб у нас на сьогоднішній день продаж пройшла за найвищими цінами, які можливі. Оце разом ми повинні до цього долучитися.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую, пане Ігоре!

Колеги, я прошу більше не записуватись до обговорення, бо вже скоро буде година, як ми це питання обговорюємо. Безперечно, воно важливе. Але маємо ще цілий порядок денний попереду.

Колеги! Я пропоную обов'язкові виступи від фракцій і будемо переходити до голосування. Тим більше, що були наполягання на голосуванні за основу цього проекту рішення.

Будь ласка, Володимир Бондаренко!

Бондаренко В.Д.: Дякую!

Володимир Бондаренко, "Батьківщина". Від фракції.

Шановний доповідачу! Мені цікава тенденція, яка склалася в Києві стосовно деяких розміщених у центрі приміщень і будов. Мова йде про те, що ми ж задекларували себе як територія, яка підконтрольна ЮНЕСКО, яка створює інфраструктуру для туристів. Для того, щоб вони побільше бували там, де це буде цікаво.

На моїх очах. І, я думаю, не тільки на моїх, зникли такі об'єкти, дуже важливі для цього в центрі міста, як, наприклад, "Троянда Закарпаття". Прекрасний був винний магазин, де торгували українськими винами. "Українські ласощі" зникли. Там колготками зараз торгують. Зникли деякі речі, які стосуються. Ось тут сувенірний магазин прямо на Хрещатику був. Книжковий магазин і так далі.

Тут дуже багато об'єктів, які знаходяться в центральній частині міста: на Грушевського, на Богдана Хмельницького і такі інші об'єкти. Чи не потрапляє? Це перше питання. Чи не потрапляють туди взагалі? І якісь об'єкти, які знаходяться під охороною як культурна спадщина і могли би

бути збережені при певних умовах, наданих тим, хто буде купувати чи орендувати ці

<--- 14 Мая 11 ч 57 м 30 с ---- Перший --->

об'єкти. Це перше питання.

Друге. І я хотів би, щоб у розвиток цієї теми, створення інфраструктури туристичної, все-таки була визначена доля раніше приватизованих і перехоплених, так сказати, об'єктів, які стосуються, наприклад, будинок, де народився Ігор Сікорський, будинок, де працював В'ячеслав Чорновіл на Гончара, і деякі інші такі об'єкти.

Я хотів би підтримати це рішення, але мені треба розуміти, що туди не потрапляє просто чисто комерційна нотка, а ми зберігаємо все-таки можливість створити Київ як центр культурної туристичної інфраструктури. Дякую!

Прокопів В.В.: Андрій Анатолійович, прошу прокоментувати!

Гудзь А.А.: Так, дякую вам! Дозвольте доповісти. Я теж народився в Києві і теж вболіваю за наше місто рідне. І я вам можу сказати, що ті об'єкти, які ви назвали, Володимир Дмитрович, вони були приватизовані значно раніше, 10 років тому.

На сьогодні в цьому списку немає об'єктів, які знаходяться під охороною культурної спадщини. А якщо відповідно до законодавства такі об'єкти потрапляють до списку, що підлягають приватизації, там укладається охоронний договір, надається можливий дозвіл структури, яка відповідає за охорону культурної спадщини, і так далі, там ціла процедура. Сьогодні цих об'єктів там немає.

Прокопів В.В.: Дякую!

Будь ласка, від "Київської команди" Сергій Гусовський, прошу!

Гусовський С.М.: Шановні колеги, є дві дуже прості, я сподіваюсь, і зрозумілі тези.

Перша теза, приватизація - це добре. Місто дійсно не має володіти активами, які не є профільними. Це перше.

Друге, прозора приватизація - це добре. Не просто шахрайська схема, за якою крадуть у міста. Коли мова йде про те, що треба поповнювати бюджет, так його треба поповнювати через прозорі процедури продажу. Прозорою процедурою продажу являється аукціон і є система, яка дозволяє це якісно робити, це система "ProZorro".

У переліку, який зараз є складовою частиною цього проекту рішення, 24 об'єкти. По 8-ми об'єктах зрозуміло, що там немає орендаря і вони можуть бути виставлені на аукціон, ефективно продані, швидко, місто отримає кошти і все буде добре.

16 об'єктів мають орендарів, здебільшого це громадські організації.

Тобто це взагалі не ті об'єкти, які приносять будь-які гроші зараз. І через невід'ємні поліпшення так звані, є така, юридичний такий термін, через якісь ремонти, хтось ще має з'ясувати, скільки там реально грошей було вкладено. Ті, хто там зараз знаходяться, можуть отримати право викупити за оціночною,

<--- 14 Мая 12 ч 00 м 30 с ---- Другий --->

за ціною оцінки. Це точно не прозора процедура. Це наслідки, це минулі часи так пролазять в сьогоднішній Київ.

Тому є дуже проста пропозиція. Департамент добре знає, які приміщення з цього переліку є вільними. Нехай ці приміщення лишаються і ми тоді голосуємо спокійно цей проект рішення, йде аукціон, продаж, гроші в бюджет. Всі радіють.

Там, де є орендарі, забрати ці приміщення. І я сподіваюся, що керівник департаменту добре знає, які це приміщення, і може нам доповісти. І з'ясувати цю ситуацію окремо. Не давати право на ті невід'ємні поліпшення, бо за цим стоїть схема не викупу за максимальною ціною, а схема, коли ці приміщення просто будуть втрачені містом і будуть символічні гроші за них отримані. Це, я сподіваюсь, проста процедура. І не треба використовувати в законі дірки, які лишилися з минулих часів.

Якщо є бажання працювати прозоро і ефективно, всі для цього можливості наразі є. І я думаю, що якраз це сьогодні буде демонстрація: чи це справді бажання наповнювати бюджет, чи це балаканина і бажання порішати питання.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Андрій Анатолійович! Це вже був виступ від фракції. Колеги! Я пропоную тим, хто записані по пропозиціях, ми проголосуємо за основу, а потім я надам ще можливість внести пропозиції. Немає заперечень?

Бондаренко прошу!

Бондаренко В.Д.: Я прошу пробачити. Я не помітив одну таку історію, яку мав відзначити. Сергій Паладій, мій колега, який знаходиться поряд, просив залишити хвилинку. І я її залишив, але не повідомив про це. Тобто з мого виступу передайте хвилинку Паладію.

Дякую!

Прокопів В.В.: Підтверджую, ви залишили хвилину для пана Паладія. Я запрошую його до слова.

Паладій С.В.: Дякую, колеги!

Шановний Віталій Володимирович! У мене таке питання. Ми щас отримуємо, плануємо отримати 330 млн. додаткового доходу в бюджет міста Києва. Скажіть, будь ласка, коли планується розгляд цього питання і

на які сфери міста Києва життєві будуть розподілені ці кошти? Це перше питання дуже цікаве.

І друге питання. Я бачив біля Вас заступника голови адміністрації по питанню транспорту. В мене питання № 1 сьогодні оцих доріг, які сьогодні не є на балансі ні в міста, ні в комунальних підприємствах. Було вже дано протокольне доручення, але ці, ця робота не проводиться. Хотілось почути і це питання.

Дякую!

Київський міський голова: Дуже, дуже коротко, дуже коротко, тезисно, щоб не втрачати час. Дійсно, ви відмітили правильно, у нас велика проблема - якість доріг, які на сьогодні достались нам у спадок. Ще раз хочу наголосити, що ті дороги, які

<--- 14 Мая 12 ч 03 м 30 с ---- Другий --->

відремонтовані, ми маємо п'ять років гарантії і кожний підрядник, якщо там якісь недоліки є, на протязі п'яти років зобов'язаний усунути ці, чи просідання, чи неякісно виконані роботи. В минулому році більше ніж на два мільйона доларів були, було зроблено тільки гарантійний ремонт в місті Києві.

Що стосується грошей, які ми будемо. Ще раз хочу сказати, що в минулому році тамошний експеримент працював, а в цьому році грошей від таможного експерименту немає на дороги. Якість доріг у нас, велика кількість скарг, що стосується ремонту доріг. Дійсно грошей не вистачає і тому велика частина тих грошей, які перейдуть з приватизації, підуть також на ремонт доріг.

Також хочу наголосити, що в нас дуже критична ситуація з мостами. Ми робимо ремонти мостів, але 75 мостів знаходяться в аварійному стані в нашому місті. Це критична ситуація. Критична для життєдіяльності нашого міста. Транспортна інфраструктура є пріоритетом для нас в цьому році.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякуємо, колеги, Київському міському голові!

З зали: (Нічого не чути).

Прокопів В.В.: Пане Паладій, це надзвичайно актуальне питання. Я його задавав вже багато, багато разів.

Зараз попросимо міського голову, щоб дав доручення профільному заступнику проінформувати, проінформувати про терміни виконання і потім проінформувати про саме виконання всіх голів фракцій для того, щоб депутатський корпус був у курсі.

Колеги! Ставимо на голосування зазначений проект рішення за основу.

Гудзь А.А.: Прохання підтримати!

Прокопів В.В.: З правка... секундочку! З правками профільної комісії

голосуємо? Чи хтось має зауваження щодо правок? Немає.

За основу з правками профільної комісії.

Голосування:

За - 65, проти - 9, утр. - 8. Рішення прийнято.

Колеги! Чи є якісь пропозиції з цього приводу?

Кутняк, будь ласка!

Кутняк С.В.: Будемо точно виключати найбільш резонансні, на мою думку і на думку фракції, об'єкти. Я просив би виключити з даного переліку адресу за вулицею Богдана Хмельницького, 34. Там, де ... (нерозбірливо) 1419 кв. м. Це пункт 21.

Але, виходячи з того, що ви з голосу виключили два і додали сім, я просто по вулиці прохання виключити дану адресу. Півтори тисячі квадратних метрів за вулицею Богдана Хмельницького, 34.

Нагадаю, що функціональне призначення цієї земельної... не земельної ділянки, а даного приміщення - це бібліотека і музей. Даю гарантію, що після приватизації музею і бібліотеки ми там не побачимо.

Якщо ми дійсно відстоюємо, що Київ повинен розвиватися, то якраз втрачати назавжди

<--- 14 Мая 12 ч 06 м 30 с ---- Перший --->

1,5 тис. кв. м, вважаю, неприпустимо. А місто, навпроти, повинно бути, зацікавлене бути в тому, щоб зберегти це в історичному центрі і мати площі для того, щоб там, дійсно, зробити або музей, або, в тому числі, бібліотеку.

Тому я просив би виключити даний пункт як такий, який не відповідає взагалі здоровому глузду, щоб віддавати в центрі міста Києва 1,5 тис. кв. м. Дякую!

Прокопів В.В.: Прошу прокоментувати!

Гудзь А.А.: Департамент заперечує.

Крім того, всі ці об'єкти, ще раз кажу, 7 об'єктів було додано комісією з питань власності, а не тут у залі, як озвучують від вас, пан Кутняк, уже черговий раз, і ще 3 об'єкти були виключені на доопрацювання профільною комісією з питань власності.

Тому цей перелік є достатніми і визначеним, зрозумілим. І саме він надасть, як портфель, можливість надати у казну міста Києва більше 100 млн. грн.

Прохання підтримати проект, який надано виконавчим органом, з урахуванням правок комісії з питань власності.

Прокопів В.В.: Колеги, ставлю на голосування правку Сергія... Святослава Кутняка. Прошу визначатись!

Гудзь А.А.: Заперечуємо.

Голосування:

Прокопів В.В.: За - 26, проти - 2, утр. - 26. Рішення не прийнято.

Леонід Антоненко, прошу!

Антоненко Л.В.: Шановні колеги, мої правки будуть стосуватися орендарів через те, що ми не отримали відповідь на моє запитання по орендарях і по тому, чи отримали вони це за конкурсом, чи поза конкурсом, чи вони клопотали про включення цих об'єктів до переліку, чи ні.

До речі, якщо ви читали звіт, висновок управління правового забезпечення, то ви побачили, що вони звертали увагу на те, що відповідно до закону саме потенційні покупці мусять бути ініціаторами включення таких об'єктів до того бончого переліку.

Інформації про те, чи були там потенційні покупці такими ініціаторами чи ні, ми не отримали.

Тому моя перша правка, вона стосується пункту 15-го. Це приміщення за адресою: Антоновича, 9-б. Воно перебуває в оренді громадської організації "Асоціація виробників та споживачів житлово-комунальних та побутових послуг". Ми не знаємо, чи отримала ця асоціація це приміщення за наслідками конкурсу, чи отримала вона дозвіл на здійснення невід'ємних поліпшень.

Саме тому я пропоную це виключити і підготувати окремий проект рішення по цьому приміщенню, і надати там усі відповіді, які сьогодні у нас прозвучали на нього.

Прокопів В.В.: Зрозуміла пропозиція ваша.

Андрій Анатолійович, прошу прокоментувати!

Гудзь А.А.: Ще раз коментую. Всі документи були надані, абсолютно всі, до комісії

<--- 14 Мая 12 ч 09 м 30 с ---- Другий --->

з питань власності і не міг з ними не ознайомитись Леонід Васильович, або не хотів.

На сьогодні цей перелік є абсолютно пропрацьованим. Тому прохання підтримати цей проект в тому вигляді, який надано сьогодні до сесійної зали, з правками профільної комісії.

Прохання підтримати!

Заперечуємо щодо правки Леоніда Васильовича.

Прокопів В.В.: Ставлю на голосування правку, яку вніс Леонід Антоненко. Прошу визначатись колег.

Голосування:

За - 31, проти - 2, утр. - 28. Рішення не прийнято.

Володимира Бондаренка прошу до слова.

Бондаренко В.Д.: Дякую! Володимир Бондаренко. Я все-таки ще раз

повертаюся до пропозиції Паладія. Вона звучить в цій залі четвертий раз. І тому повинна бути зовсім зрозуміла позиція стосовно доріг в Дарницькому районі, які не мають сьогодні назви, або назву мають, а немає фінансування. Повинно бути зрозуміло - оці дороги будуть прийняті на баланс, отакі-то дороги.

Дайте, будь ласка, зрозуміле доручення. Тоді ми будемо, виходячи з цього, підтримувати це рішення або ні.

Дякую!

Київський міський голова: Володимир Дмитрович! Володимир Дмитрович! Я хочу, зараз Давтян знаходиться.

Дмитро Олександрович! Я зараз, якщо потрібно буде. Як ви як профільний зам зможете ще додаткову інформацію надати. Дійсно декілька доріг знаходяться в жахливому стані, де з зобов'язаннями ще досталися нам у спадок. Забудовник був зобов'язаний відремонтувати дороги.

Зараз створена робоча група, яка вивчає ці питання. Якщо там є деякі речі, коли забудовник зник. Такої фірми вже немає. Ми зараз розглядаємо, щоб це взяти на баланс нашого міста. В іншому напрямку - це примушення забудовника виконати свої зобов'язання, які він, на жаль, не виконує.

В цьому напрямку створена робоча група. І наше завдання - на протязі декількох місяців ці дороги повинні бути відремонтовані. Я дав таке завдання. Зараз створена робоча група, в яку входять і профільний зам Давтян та Непоп, який відповідає за будівництво. І зможу вже на протязі наступного тижня вас проінформувати по результатах цього.

Дякую!

Прокопів В.В.: Дякуємо!

Мірошніченко, будь ласка! Леонід Антоненко готується.

Мірошніченко І.М.: Віталій Володимирович! Оскільки вже заговорили про ці дороги, про ці вулиці. Ви розумієте, робочі групи - це дуже важливо. Але на вулиці Чавдар комунальний транспорт просто не може проїхати. І ця вулиця Чавдар, так само як вулиця Урлівська в Дарницькому районі. Там є забудовники. Але вони не

<--- 14 Мая 12 ч 12 м 30 с ---- Перший --->

збираються передавати на баланс міста ці дороги з ямами і не збираються їх асфальтувати. Так само як вони не збираються виконувати зобов'язання перед містом стосовно будівництва шкіл і дитсадків.

Тому нам треба не робочі групи, нам треба дійсно брати на баланс ці вулиці, асфальтувати. Тому що там уже десятки тисяч людей живуть, вони користуються цими дорогами по факту. І треба щось робити з цими забудовниками, які просто не виконують своїх зобов'язань перед містом і не виконують містобудівних умов, у першу чергу, у частині створення

соціальної інфраструктури. Через що страждає і район, і все місто, і кожен мешканець міста Києва окремо.

Київський міський голова: Дякую вам! Я це питання взяв під особистий контроль. Протягом тижня я зможу вам доповісти.

Легше всього взяти на бюджет нашого міста, але ми повинні змусити забудовника виконати свої зобов'язання перед громадою, перед містом. Це перше.

Якщо такої можливості не буде передбачено, якщо цієї фірми, чи забудовника вже зараз не існує, ми запускаємо процедуру для того, щоб взяти ці дороги на баланс нашого міста і виправити цю ситуацію в найкоротші часи. Дякую!

Прокопів В.В.: Дякую!

Леонід Антоненко, будь ласка!

Антоненко Л.В.: Є у нас такий об'єкт у списку, який достався в оренду ТОВ "Альтернатива". Цей ТОВ нам прийшов на комісію свого часу, розповідав про те, що він буде створювати бібліотеку, музей, просив знижку, просив надати йому мінімальну ставку і просив це зробити поза конкурсної процедури через те, що це начебто заклад культури.

А сьогодні ми бачимо, що цей ТОВ уже готовий викласти у незрозумілій процедурі, напевно, що викупу, тому що ми не знаємо, я це підкреслюю. І ті слова, які директор департаменту сказав, що начебто на комісії щось він доповідав, це абсолютна брехня. Сьогодні навіть немає протоколу засідання цієї комісії. Він не є погоджений головою комісії, шановні колеги! Немає протоколу, тому що немає відповідей на ті запитання, які голова комісії ставив керівництву департаменту.

І я сьогодні ще раз прошу виключити цей об'єкт. Це Богдана Хмельницького, 34.

Ми бачимо, для чого ці люди приходили і для чого вони нам розповідали про бібліотеку і музей. Сьогодні у них зненацька з'явилися кошти 1,5 тис. кв. м викупити.

Я прошу виключити цей об'єкт!

Прокопів В.В.: Ставлю на голосування пропозицію пана Антоненка. Прошу визначатись!

Голосування:

За - 31, проти - 2, утр. - 27. Рішення не прийнято.

Олексій Руденко, будь ласка!

<--- 14 Мая 12 ч 15 м 30 с ---- Другий --->

Руденко О.П.: Олексій Руденко, "Київська команда".

У мене запитання також по цьому ж самому пункту 21-му. Справа в тому, що в тій інформації, яка роздана депутатам, є інформація неповною.

Зазначається, що орендар є ТОВ "Альтернатива". При тому, що в реєстрі (я зараз перевіряв) більше 600 компаній, які включають назву слово "Альтернатива", і чіткої ідентифікації юридичної особи немає.

У мене прохання до керівника департаменту зараз озвучити код ЄДРПОУ юридичної особи, яка є орендарем, щоб ми могли чітко перевірити хто є власники і хто стоїть за цією юридичною особою.

Гудзь А.А.: Цікава історія. Невже директор департаменту повинен пам'ятати код ЄДРПОУ 13 млн. кв. м, що є у власності територіальної громади.

Ми обов'язково надамо цю інформацію. Вона відкрита. Вона відкрита.

Прокопів В.В.: Леонід Васильович! Леонід Васильович! Будете порушувати Регламент, я не буду вам давати слово.

Будь ласка, якщо ви задали питання, ваш колега задав питання, майте повагу послухати відповідь навіть, якщо вона вам не подобається.

Гудзь А.А.: Ця інформація буде обов'язково надана в найкоротший термін. На сьогодні зараз мене чують колеги з Департаменту комунальної власності. Я прошу передати цю інформацію. Буквально зараз буде її надано вам, шановні депутати!

Прокопів В.В.: Дякую!

Вадим Васильчук, прошу!

Васильчук В.В.: Я хотів би наголосити на риторичі, що це все було надано на комісії. Це прекрасно. Але, якщо депутати задають питання, то, мабуть, це логічно, що ми ж приймаємо рішення в сесійній залі, а не зараз на комісії. На комісії всі, хто отримав відповідь чи не отримав, це були питання комісії відповідно департаменту.

Зараз в сесійній залі, коли запитання звучать, будь ласка, щоб ми чули аргументовані і чіткі відповіді на ті питання, які задаємо. Це перше таке зауваження. І друге, оскільки було сказано, що ми збираємося саме завдяки приватизації отримати додаткові кошти, що ми заробляємо, що це ми підтримуємо підприємців. То я вже казав. Я здивований. Тут десять громадських організацій.

Прокопів В.В.: Яка пропозиція, пане Вадиме?

Васильчук В.В.: Я пропоную зняти ці всі десять громадських організацій, які тут вказані.

Прокопів В.В.: А саме пункти на стенограму, щоб ми поставили на голосування.

Васильчук В.В.: Пункти, пункт 2, де вказана вулиця Лютеранська, 33, вулиця Голосіївська, проспект Голосіївський, 84, вулиця Грушевського, 3. Перепрошую. Зараз перегорну. Вулиця Антоновича, 12, проспект Повітрофлотський, 25, вулиця Введенська, 6-а, вулиця Алма-Атинська, 105/2, вулиця Ярославська, 32, вулиця Антоновича, 9-б, проспект Голосіївський, 15-а. І останнє. Перепрошую зараз. Вулиця Інститутська,

<--- 14 Мая 12 ч 18 м 30 с ---- Перший --->

15/5.

Прокопів В.В.: Ставлю на голосування пропозицію Васильчука виключити, озвучений ним на стенограму об'єкт з даного проекту рішення.

Прошу визначатись!

Гудзь А.А.: Заперечую!

Голосування:

Прокопів В.В.: За - 26, проти - 2, утр. - 31. Рішення не прийнято.

Леонід Антоненко, колеги, і будемо переходити до голосування. Прошу займати свої місця!

Антоненко Л.В.: Шановні колеги, у нас також є ще дуже цікава така категорія, яка тут пропонується на приватизацію, це підвальні приміщення у житлових будинках.

Ви знаєте, що весь цей перелік, який ми сьогодні приймаємо, це є абсолютно незаконне рішення, воно буде скасовано в суді і жодна приватизація, яка сьогодні буде по цьому переліку проходити, вона в судах не встоїть через те, що закон вимагає по кожному об'єкту приймати окреме рішення Київської міської ради і зазначати спосіб, у який буде приватизовано.

Якщо б ми приймали ці рішення окремими об'єктами, окремими проектами рішень, ми б мали змогу проконсультуватися з тими ОСББ, які створені у відповідних будинках, і дізнатися їхню думку, чи погоджуються вони з тим, що майно, яке є частиною спільної сумісної власності, підвальні приміщення, сьогодні включаються у такий спосіб оптом, без обговорення у програму приватизації.

Через те я пропоную всі позиції, які стосуються підвальних приміщень, можливо, там вони деякі не є такими, що викликають якісь спори або конфлікти із ОСББ, але ми сьогодні цього просто не знаємо через те, що немає інформації.

І я пропоную всі об'єкти, які стосуються підвальних приміщень у житлових будинках, виключити з цього переліку.

Прокопів В.В.: Ставлю на голосування озвучену пропозицію. Прошу визначатись!

Гудзь А.А.: Заперечую!

Голосування:

Прокопів В.В.: За - 25, проти - 1, утр. - 30. Рішення прийнято. Рішення не прийнято, перепрошую!

Ще, Антоненко, є?

Будь ласка, Антоненко!

Антоненко Л.В.: Ми також отримали запевнення від представників департаменту, що такий конкретний підвал у конкретному приміщенні, 330

кв. м, за адресою: Терещенківська, 13 буде виключений з цього переліку.

Я прошу його поставити на голосування!

Прокопів В.В.: Андрій Анатолійович, прокоментуйте?

Гудзь А.А.: Я прокоментую.

Ніхто не давав таких особисто вам, Леонід Васильович, можливо, ви з кимось іншим консультувались. Але я знаю, що ваш колега пан

<--- 14 Мая 12 ч 21 м 30 с ---- Другий --->

Юрій Вахель сам з'їздив туди і побачив цей об'єкт. І дійсно сказав, що його необхідно приватизувати.

Крім того, спеціально для вас, шановні депутати, читаю статтю 10 закону, яка передбачає порядок приватизації. І саме вона каже про формування та затвердження переліків об'єктів, що підлягають приватизації. Це в законі.

Прокопів В.В.: Наполягаєте на голосуванні, пане Леоніде?

Наполягає. Ставлю на голосування. Визначаємось!

Голосування:

За - 27, проти - 1, утр. - 32. Рішення не прийнято.

Шановні колеги! Ставлю на голосування зазначений проект рішення з усіма проголосованими правками. Прошу визначатись!

Гудзь А.А.: Прохання підтримати!

Прокопів В.В.: В цілому голосуємо.

Голосування:

За - 68, проти - 17, утр. - 1. Рішення прийнято.

Гудзь А.А.: Дякую... (нічого не чути).

Прокопів В.В.: Дякую вам, колеги!

Стенограма на 28 стор.

08.07.2019

З оригіналом згідно

Надсилаю управління організації та
документально-інформаційне відомство
Київської міської ради
Технік О.М.



[Handwritten signature]

Всього пронумеровано, прошнуровано
та скріплено печаткою _____ 28 _____
(*двадцять вісім*) аркушів
начальник управління організаційного
та документального забезпечення діяльності

Київської міської ради

О. Пихтіна

“ 07 ” 07 2019 р.

