



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел (044)251-62-62, факс (044)520-03-25  
E-mail: aig@atmo.gov.ua Web: <http://www.atmo.gov.ua> Код ЄДРПОУ 00032767

20.12.2019 № 100-17/03-16938

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Івановій О.

foi-request-59837-5a72bc3d@  
dostup.pravda.com.ua

Щодо розгляду запиту про  
доступ до публічної інформації

Розглянувши в Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) Ваш запит на отримання публічної інформації від 13.12.2019 б/н (вх. Комітету від 16.12.2019 № 14-01/339-п), в межах повноважень повідомляємо наступне.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Згідно з пунктом 5 розділу 1 Інструкції про порядок забезпечення доступу до публічної інформації в Антимонопольному комітеті України, затвердженій розпорядженням Комітету від 27.07.2011 № 406-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 16.08.2011 за № 974/19712 (зі змінами), Комітет не є розпорядником інформації за запитами на інформацію, зокрема, щодо інформації, надання якої потребує узагальнення, аналітичної обробки даних або створення в інший спосіб.

Визначальним для публічної інформації є те, що вона заздалегідь зафіксована та на будь-яких носіях знаходилась у володінні розпорядника інформації.

Щодо задоволення Вашого запиту в частині надання копій рішень, рекомендацій Комітету (центрального апарату) стосовно статті 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», які були прийняті протягом 2000-2019 років, надсилаємо наявну в Комітеті (центральному апараті) інформацію, а саме, копії рішень від 25.12.2007 №773-р, від 02.08.2016 № 353-р та від 20.12.2016 №559-р, також копію рекомендацій Комітету від 01.06.2011 № 7-рк (додаються).

179204

Щодо копій інших рішень про які йдеться в запиті від 13.12.2019 б/н (вх. Комітету від 16.12.2019 № 14-01/339-п), повідомляємо, що протягом 2000-2019 в Комітеті (центральному апараті) було прийнято більш ніж 13400 рішень Комітету, більш ніж 53900 рішень постійно діючої адміністративної колегії, більш ніж 400 рішень тимчасових адміністративних колегій, надано більш ніж 650 рекомендацій Комітету та більш ніж 50 рекомендацій тимчасових адміністративних колегій Комітету.

Переведення в електронну форму (скасування) та направлення Вам копій вищезазначених документів щодо запиту від 13.12.2019 б/н (вх. Комітету від 16.12.2019 № 14-01/339-п), загальна кількість яких становить більш ніж 68400 одиниць, є технічно

всюможливим та покладде на Комітет надмірний тягар, враховуючи його ресурсні можливості. Отже, Ваша вимога щодо надання копій запитуваних документів у сканованій формі на жаль не може бути задоволена Комітетом.

Водночас повідомляємо Вам, що на підставі частини третьої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» Ваш запит направлено за належністю до всіх територіальних відділень Комітету, які є окремими розпорядниками інформації.

У зв'язку з цим, наявну публічну інформацію згідно запиту, за виключенням інформації з обмеженим доступом, Ви також отримаете від територіальних відділень Комітету в терміни, передбачені Законом України «Про доступ до публічної інформації».

Відповідно до статті 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації», рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені у судовому порядку.

Додаток: на 25 арк. в 1 прим.

Заступник Голови Комітету –  
державний уповноважений



Н. СИДОРЕНКО



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РЕКОМЕНДАЦІЇ

1 червня 2010 року № 7 -рк

Справа № 27-26.4/226-10-спр

Про усунення причин виникнення порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції

В Антимонопольному комітеті України (надалі – Комітет) за заявою компанії «Бултех – 2000» ООД (надалі – компанія «Бултех – 2000» ООД, Заявник) (м. Стара Загора, Республіка Болгарія) від 08.06.2010 № 26 (zarejestrowana в Комітеті 16 червня 2010 року за № 16-01/80-AM) розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 29.11.2010 № 12/310-р розпочатий розгляд справи № 27-26.4/226-10 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ІКФ Агросервіс» (надалі – ТОВ «ІКФ Агросервіс») (м. Київ) під час розповсюдження порівняльної таблиці аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «ІКФ Агросервіс» та «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

За результатами аналізу матеріалів, отриманих під час розслідування у справі, встановлено наступне.

Компанія «Бултех – 2000» ООД почала свою діяльність у листопаді 1996 року (рішення Старозагорського окружного суду № 4419, м. Стара Загора, Республіка Болгарія). Основним видом діяльності Заявника є виробництво аналізаторів сирого молока, зокрема аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А». Реалізацію своєї продукції Заявник здійснює у 60 країнах світу. Випускає понад 10 000 аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» на рік.

Продукція Заявника відповідає стандартам ISO 9001:2000 у сфері розробки, проектування та виробництва аналізаторів молока, інших вимірювальних приладів та виробничого обладнання, що підтверджується сертифікатом, виданим Бюро Верітас Сертіфікайшен (м. Софія, Республіка Болгарія). Заявник є власником свідоцтва від 16.08.2004 на товарний знак «ЕКОМИЛК» та патенту на винахід від 31.03.2005 № 64468, виданих Патентним відомством Республіки Болгарії.

Вироби компанії «Бултех – 2000» ООД занесені в реєстри вимірювальних приладів та виробничого обладнання, які дозволені до використання в Росії, Україні, Білорусі, Казахстані, Узбекистані, Молдові, Киргизії та інших країнах СНД. На ринок держав СНД компанією було поставлено понад 7 500 аналізаторів типу «ЕКОМИЛК».

Постачання своєї продукції на територію України Заявник здійснює з 1998 року, а аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» – з 2000 року. Продаж аналізаторів на територію України здійснюється на основі контрактів з молочними заводами та іншими представниками на території України. Обсяги реалізованої продукції за

територію України за період з 2000 до 2010 року становлять 1850 одиниць товару на суму 1 202 500 у.о.

Офіційним дистрибутором Заявника та представником його інтересів в Україні є товариство з обмеженою відповідальністю «ІКФ Сервіс» (надалі – ТОВ «ІКФ Сервіс»), що підтверджується довіреністю компанії «Бултех – 2000» ООД від 21.10.2010 № 3319, яка зареєстрована районним судом міста Стара Загора Республіки Болгарії, та сертифікатом, виданим Заявником, в якому зазначено, що ТОВ «ІКФ Сервіс» є офіційним дистрибутором його продукції на території України.

ТОВ «ІКФ Сервіс» зареєстроване Дніпровською районною у місті Києві державною адміністрацією 12 листопада 2009 року, основним видом діяльності є оптова торгівля машинами та устаткуванням.

Аналізатори сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва Заявника зареєстровані у Державному реєстрі засобів виміральної техніки, які дозволені до використання в Україні, та № 3556, що підтверджується свідоцтвом про визнання затвердженого типу засобів виміральної техніки від 16.10.2001 № UA-MI/Зр-310-2001, виданим Державним комітетом стандартизації, метрології і сертифікації України (надалі – Свідоцтво).

Компанія «Бултех – 2000» ООД у травні 2002 року отримала диплом з відзнакою, а також золоту медаль за участь у 22-й міжнародній весняній ярмарці, яка відбулася у місті Пловдив (Республіка Болгарія), у березні 2009 року отримала диплом 7-го міжнародного форуму Молочної індустрії, який проходив у місті Москва (Росія), у березні 2010 року брала участь у 22-й міжнародній агропромисловій виставці-ярмарці, яка відбулася у місті Київ (Україна).

В березні 2010 року Заявнику стало відомо про розповсюдження ТОВ «ІКФ Агросервіс» у 2009 році екстреною комісією порівняльної таблиці аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» та аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД (надалі – Таблиця).

На думку Заявника, відомості у зазначеній Таблиці містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Зокрема, ТОВ «ІКФ Агросервіс» у Таблиці була поширена інформація щодо технічних характеристик аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» та аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД, а саме: що діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків, а аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД – лише 0,5 – 9 відсотків.

На думку Заявника, інформація про діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків, не підтверджена фактичними даними та містить ознаки порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами.

У Таблиці також зазначалося, що дія Свідоцтва зупинена на підставі протоколу № 2-2008(90) засідання Науково-технічної комісії з метрології Державного комітету з питань технічного регулювання та споживчої політики (надалі – Протокол).

На думку Заявника, зазначена інформація може завдати шкоди діловій репутації Заявника та містить ознаки порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

За повідомленням ТОВ «ІКФ Агросервіс», з 1999 року товариство з обмеженою відповідальністю «ІФМкомп'ютеркомплекс» (надалі – ТОВ «ІФМкомп'ютеркомплекс») і товариство з обмеженою відповідальністю «ІКФ Сервіс КІ ОГ» (надалі – ТОВ «ІКФ Сервіс



КП ОТІ») були офіційними представниками Заявника в Україні та спільно працювали над просуванням на український ринок аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК-КАМ-98-2А».

У вересні 2002 року керівник ТОВ «ІКФ Сервіс КП ОТІ» створив нове товариство з обмеженою відповідальністю під назвою «ІКФ Сервіс», після чого у 2003 році на замовлення Національної асоціації молочників України «Укрмолопром» ТОВ «ІФМкомп'ютеркомплекс» розробляє та налагоджує виробництво українських аналізаторів молока АКМ-98, а у 2005 році починає здійснювати виробництво аналізаторів молока типу АМВ-1-02.

У 2008 році засновники ТОВ «ІФМкомп'ютеркомплекс» і ТОВ «ІКФ Сервіс КП ОТІ» створюють нове підприємство під назвою ТОВ «ІКФ Агросервіс», якому передано право на виготовлення аналізаторів молока АКМ-98 та АМВ-1-02 на підставі договору, укладеного між ТОВ «ІФМкомп'ютеркомплекс» і ТОВ «ІКФ Агросервіс» від 08.05.2008 № 1/01. ТОВ «ІКФ Агросервіс» зареєстроване Печерською районною у місті Києві державною адміністрацією 16 квітня 2008 року; основним видом діяльності є виробництво та реалізація ультразвукових аналізаторів сирого молока, зокрема аналізаторів молока АКМ-98 та АМВ-1-02.

Аналізатори виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» зареєстровані у Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки за № У1778-08, що підтверджується сертифікатом відповідності засобів вимірювальної техніки затвердженого типу від 28.01.2009 № UA-MI/2p-2767-2009 (строком дії до 28.11.2011) та сертифікатом затвердженого типу вимірювальної техніки від 29.01.2009 № UA-MI/р-1346-2009, видалим Державним комітетом України з питань технічного регулювання і споживчої політики.

За наявною в матеріалах справи інформацією, ТОВ «ІКФ Агросервіс» постійно експортує аналізатори сирого молока АКМ-98 до Білорусі та Росії.

ТОВ «ІКФ Агросервіс» має власний сайт, на якому рекламує свою продукцію.

За інформацією, наданою ТОВ «ІКФ Агросервіс», у жовтні – грудні 2009 року, товариством електронною поштою надіслана зазначена вище Таблиця у вигляді комерційної пропозиції семи підприємствам та організаціям. Перелік підприємств міститься в матеріалах справи.

І. У Таблиці ТОВ «ІКФ Агросервіс» була поширена інформація щодо технічних характеристик аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» та аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех - 2000» ООД, а саме:

діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків;

діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех - 2000» ООД становить лише 0,5 – 9 відсотків.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про рекламу» рекламою є інформація про спосіб чи товар, розповсюджена в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформулювати або підтримати обізнаність споживачів реклами та їх інтерес щодо таких особи чи товару.

Згідно з частиною другою статті 641 Цивільного кодексу України реклама або інші пропозиції, адресовані невизначеному колу осіб, є запрошенням робити пропозиції, укладати договір, якщо інше не зазначено у рекламі або інших пропозиціях.

Отже, інформація про технічні характеристики аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «ІКФ Агросервіс», розповсюджена електронною поштою, є рекламою у розумінні статті 1 Закону України «Про рекламу».

Відповідно до інструкції з експлуатації діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех - 2000» ООД становить від 0,5 до 9 відсотків.

Відповідно до інструкції з експлуатації діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» також становить від 0,5 до 9 відсотків.

В той же час, в Таблиці зазначено, що діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків.

Аналізатори сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» виробляються за ТУ 32.3-14338912.001-2003.

Відповідно до пункту 1.2.1 ТУ 32.3-14338912.001-2003 діапазон виміру жиру становить від 0,5 до 9 відсотків.

Згідно з описом типу засобів вимірювальної техніки для державного реєстру аналізатори сирого молока АКМ-98 від 30.09.2005, погодженим з державним підприємством «Укрметртестстандарт», діапазон виміру масової частки жиру зазначеного аналізатора також становить від 0,5 до 9 відсотків.

Отже, відомості щодо технічних характеристик аналізатора сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс», наведені у Таблиці, стосовно виміру жиру у діапазоні 0,01 – 45 відсотків документально не підтверджені.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» порівняльною є реклама, що містить порівняння з товарами, роботами, послугами чи діяльністю іншого суб'єкта господарювання. Не визнається неправомірним порівняння з рекламою, якщо наведені відомості про товари, роботи та послуги, підтверджені фактичними даними, є достовірними, об'єктивними, корисними для інформування споживачів.

У зв'язку з тим, що у Таблиці (рекламі) міститься інформація щодо порівняння діапазону виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» та аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД зазначена реклама є порівняльною.

За таких обставин дії з розповсюдження ТОВ «КФ Агросервіс» електронною поштою в Таблиці інформації, щодо технічних характеристик аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» та «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД, а саме:

що діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків (що не відповідає нормативній документації на продукцію), а аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД – лише 0,5 – 9 відсотків, містять ознаки порушення, передбаченого, статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами.

У своїх поясненнях (лист від 04.10.2010 № 8-27/6983) щодо розповсюдження інформації, що діапазон виміру жиру аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва ТОВ «КФ Агросервіс» становить 0,01 – 45 відсотків ТОВ «КФ Агросервіс» повідомило, що показники вимірювання жиру в діапазоні 0,01 – 45 відсотків будуть внесені до технічних умов, опису та інструкції з експлуатації під час наступних планових контрольних перевірок в Держзупому підприємстві «Укрметртестстандарт».

Листом від 10.12.2010 № 101210/1 ТОВ «КФ Агросервіс» повідомило Комітет, що наступні контрольні випробування відбудуться через три роки (згідно зі ДСТУ 3400-2006 – в жовтні 2011 року), тоді і будуть внесені зміни до ТУ, опису типу, інструкції з експлуатації АКМ-98 відносно показань в АКМ-98 масової частки жиру до 45 відсотків.

Також листом від 29.12.2010 № 29 2/01 ТОВ «КФ Агросервіс» повідомило Комітет, що в Таблиці вказано про додаткову опцію вимірювання вершків жирністю до 45 відсотків





відповідно до Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» цей аналізатор може ввозитися на територію України партиями.

Свідоцтво про визнання затвердження типу засобів вимірювальної техніки № Дз-М/Зр-319-2001 від 16.10.2001 видано фірмі «БУЛТЕХ – 2000» ООД на підставі – рішення науково-технічної комісії з метрології Держстандарту України (протокол № 4 від 19.09.2001, пункт 8.18) за результатами експертизи документальної аналізатора сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ 98-2А», проведеної УкрЦСМ (на цей час – ДП «Укрметргестандарт»). Свідоцтво про визнання затвердження типу засобів вимірювальної техніки (у тому числі зазначеного аналізатора) чинить протягом часу знаходження цих засобів вимірювальної техніки в Державному реєстрі. Сертифікат затвердження аналізатора сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ 98-2А», виданий Національним Центром з метрології Республіки Болгарії, чинний до 16.05.2011.

Отже, твердження ТОВ «ІКФ Агросервіс», що дія Свідоцтва Заявника зупинена на підставі Протоколу, не відповідає дійсності, тобто є неправдивою, та також, що дискредитує Заявника як виробника аналізаторів сирого молока «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ 98-2А».

Відповідно до статті 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» дискредитацією суб'єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов'язаних з особою чи діяльністю суб'єкта господарювання, у тому числі щодо його товарів, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

За таких обставин, розповсюдження ТОВ «ІКФ Агросервіс» неправдивих відомостей, пов'язаних з діяльністю компанії «Бултех – 2000» ООД, які могли завдати шкоди діловій репутації Заявника, містить ознаки порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання.

Отже, дії ТОВ «ІКФ Агросервіс» під час розповсюдження порівняльної таблиці аналізаторів сирого молока АКМ-98 виробництва товариства з обмеженою відповідальністю «ІКФ Агросервіс» та «ЕКОМИЛК» типу «МИЛКАНА КАМ-98-2А» виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД містять ознаки порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Листом від 10.12.2010 № 101210/1 ТОВ «ІКФ Агросервіс» повідомило Комітет, що зазначена Таблиця не розміщувалася ні на сайті підприємства, ні в рекламних матеріалах, не розповсюджувалася електронною поштою як рішення і не є офіційним документом.

За інформацією, наданою ТОВ «ІКФ Агросервіс» у зв'язку з наданням поясень: чим відрізняються аналізатори молока різних виробників, спеціалісти ТОВ «ІКФ Агросервіс» у приватному листуванні в Таблиці висловили свою думку, після чого розіслали таблицю своїм підприємствам.

Як зазначено в листі ТОВ «ІКФ Агросервіс» від 29.09.2010 № 29109/1 (zareestrovanyi в Комітеті 4 жовтня 2010 року за № 8-27/6983) зовсім із суб'єктом господарювання, яким надсилалася Таблиця, аналізатор молока АКМ-98 у ТОВ «ІКФ Агросервіс» не придбав.

Окрім як електронною поштою, Таблиця ТОВ «ІКФ Агросервіс» іншим способом не розповсюджувалася.

Після звернення у березні 2010 року компанії «Бултех – 2000» ООД (лист від 18.03.2010 б/н) до ТОВ «ІКФ Агросервіс» з метою припинення розповсюдження інформації у вигляді Таблиці, Таблиця відразу була вилучена. Тобто дії



ТОВ «КФ Агросервіс», які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, припинені.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Антимонопольний комітет України надає такі обов'язкові для розгляду

**РЕКОМЕНДАЦІЇ:**

Товариству з обмеженою відповідальністю «КФ Агросервіс» (м. Київ) вжити заходів щодо усунення причин виникнення порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та умов, що їм сприяли, зокрема:

- 1) не поширювати відомості, що містять порівняння власної продукції з товарами інших суб'єктів господарювання, якщо наведені відомості не підтверджені фактичними даними;
- 2) не поширювати неправдиві, неточні або неповні відомості, які пов'язані з особою чи діяльністю інших суб'єктів господарювання;
- 3) спростувати відомості, що дія свідчення про визнання затвердженого типу засобів виміральної техніки виробництва компанії «Бултех – 2000» ООД від 16.10.2001 № (А-М/Зр-310-2001) зупинена на підставі протоколу № 2-2008(90) засідання Науково-технічної комісії з метрології Державного комітету з питань технічного регулювання та споживачої політики, у спосіб, в який ці відомості було поширено.

Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду особами, яким вони надані.

Про результати розгляду цих рекомендацій повідомити Антимонопольний комітет України у десятиденний термін з дня їх отримання.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, розпочате провадження у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції закривається.

Голова Комітету



В.П.ЩУРКО



## РІШЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

25 грудня 2007 р. № 773-р

Справа № 27-26.13/92-07

м. Київ

Про порушення  
законодавства про захист  
від недобросовісної конкуренції  
та накладення штрафу

Антимонopolний комітет України, розглянувши матеріали справи № 27-26.13/92-07 про порушення закритим акціонерним товариством «Картель» (палати – ЗАТ «Картель») (м. Київ) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання П'ятого управління досліджень і розслідувань,

### ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України (палати – Комітет) звернулося товариство з обмеженою відповідальністю «Видавництво «Економіка» (палати – ТОВ «Видавництво «Економіка», Заявник) із заявою від 10.05.2007 № 918 (зарєєстрована у Комітеті 14 травня 2007 року за № 8-01/52-AM) про недобросовісну конкуренцію з боку ЗАТ «Картель» у вигляді поширення неточної інформації про діяльність Заявника під час опублікування в журналі «Вивіль денег» рекламного макета з аналізом динаміки аудиторії одного номера делових видань за даними TNS Україна у 2006 році.

За результатами розгляду заяви, поданих до неї та отриманих на запити Комітету матеріалів, розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 3 вересня 2007 року № 02/136-р розпочатий розгляд справи № 27-26.13/92-07 за ознаками вчинення ЗАТ «Картель» порушення, передбаченого статтями 7 та 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання, шляхом поширення неправдивих та недостовірних відомостей про діяльність суб'єкта господарювання, які завдали або могли завдати певної діловій репутації суб'єкта господарювання за допомогою порівняльної реклами.

У ході розслідування у справі встановлено наступне.

ТОВ «Видавництво «Економіка» зарєєстроване Дарницькою районною у місті Києві державною адміністрацією 3 лютого 2005 року і здійснює господарську діяльність у сфері видання друкованих засобів масової інформації. ТОВ «Видавництво «Економіка» є засновником газети «ІнвестГазета» (свідоцтво від 09.08.2005 КВ № 10263). Програмними цілями (основними приціпами) або тематичного спрямування видання «ІнвестГазета» є інформування вітчизняних та зарубіжних делових кіл про розвиток економіки, суспільне та політичне життя в Україні. Видання «ІнвестГазета» видається українською і російською мовами, розповсюджується по всій території України з періодичністю один раз на тиждень та має свою сталу читачську аудиторію.

ЗАТ «Картель» (свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи від 16.01.2001 № 010209, видане Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією) здійснює свою господарську діяльність у сфері видання друкованих засобів масової інформації. ЗАТ «Картель» є засновником друкованих засобів масової інформації, зокрема:

газети «Деловая столица» (свідоцтво від 27.02.2001 КВ № 4898). Газета видається російською мовою та реалізується на всій території України з періодичністю один раз на тиждень. Тематична спрямованість газети – інформаційне забезпечення широкого загалу читачів з питань економіки і бізнесу;

журналу «Власть денег» (свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації від 06.04.2004 КВ № 8616). Територією розповсюдження зазначеного видання визначено всю територію України (загальнодержавна сфера розповсюдження). Основними принципами (тематичною спрямованістю) журналу є інформаційне забезпечення широкого загалу читачів з питань політики, економіки, бізнесу, культури, дозвілля. Мова видання – російська та українська. Періодичність – один раз на тиждень.

Отже, Заявник та ЗАТ «Картель» здійснюють господарську діяльність на ринку періодичних видань. Видання «Иллюстрированная Газета» (ТОВ «Видавництво «Економіка») та «Деловая столица», «Власть денег» (ЗАТ «Картель») мають подібну тематичну спрямованість. Тобто, вказані суб'єкти господарювання перебувають у конкурентних відносинах.

ЗАТ «Картель», з метою вивчення уподобань населення України щодо сировинних та неспоживчих товарів і їхніх виробників на ринку України та ліквідації отриманої інформації для залучення потенційних рекламодавців і підвищення ефективності розміщення рекламних об'єктів у газеті «Деловая столица», власцем якої є ЗАТ «Картель», уклало договір від 25.01.2006 (надає – Договір) з ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна» (TNS Україна), що є однією з провідних маркетингових агенцій, яка надає повний комплекс маркетингових досліджень і належить до складу світової групи компаній TNS.

Відповідно до умов договору, ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна» були надані ЗАТ «Картель» у функціональне використання дані досліджень «Маркетинг & Медіа Індекс» в Україні за 2006 рік (товарні групи та аудиторія друкованих періодичних видань). Періодичність, з якого проводилось це дослідження, – чотири рази на рік (березень, червень, вересень, грудень). Хвиля (квартал – січень, лютий, березень і т.д.) – тривалість здійснення процесу або час, на який розроблено графік робіт, пов'язаних з дослідженням.

Пунктом 6.7 Договору передбачено, що у випадку публікації даних, замовник зобов'язується вказувати Виконавця (ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна») як оригінальне джерело. У випадку публікації інформації, створеної на підставі отриманих від Виконавця даних, замовник зобов'язується, крім зазначення джерела, надавати інформацію про те, що дані були оброблені Замовником (ЗАТ «Картель»).

У своїх рекомендаціях, які надіслані, за інформацією ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна», усім Замовникам, починаючи з грудня 2006 року, товариство вказує, що, для достовірності та об'єктивності даних, мають бути злитими між собою результати двох хвиль досліджень (зніття 1 і 2 хвили, 2 та 3 хвили, 3 та 4 хвили). Крім цього, за інформацією ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна» рекомендації, які товариство дає своїм клієнтам, знаходяться на сайтах [www.reklamaster.com/infogov/Pisma\\_01\\_TNS.doc](http://www.reklamaster.com/infogov/Pisma_01_TNS.doc) та [www.mediabusiness.com.ua/news/6986.html](http://www.mediabusiness.com.ua/news/6986.html). У цих рекомендаціях ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна» зазначило, що під час опублікування або будь-якого іншого публічного використання даних дослідження TNS Україна, з метою перевірки відповідності інформації, компанії, які користуються даними моніторингу, надіслати статті або фрагменти статей, де ці дані використовуються (наводяться), до того, як буде готовий матеріал, для укладення (13 та 14 арк. матеріалів справи).

До заяви подано журнал «Власть денег» № 11(25) від 30 березня – 5 квітня 2007 року, на сторінці 59 якого був розміщений рекламний макет з аналізом динаміки аудиторії одного номера ділових видань за даними компанії TNS Україна у 2006 році.

Опубліковані у журналі «Власть денег» дані під назвою «Динаміка аудиторії одного номера ділових видань, яке, гол. гол. (TNS-MMI 2006 Україна, 1 – 2 – 3 – 4 хвиля) є даними досліджень «Маркетинг & Медіа Індекс», обробленими ЗАТ «Картель» у вигляді діаграми.

Дані дослідження ТОВ «Тейлор Нельсон Соффрес Україна» були подані в рекламному



макеті необ'єктивно та неточно (порівняння чотирьох окремих хвиль дослідження), без урахування рекомендацій TNS Ukraine та без відповідного погодження із ТОВ «Гейлор Нельсон Софрес Україна», а також без зазначення, що дані були оброблені ЗАТ «Картель».

Так, зазначена діаграма містить відомості про рейтинги таких щотижневиків, як: «Бізнес», «Контракти», «Деловий столиця», «Власть денег», «Компаньйон», «Бізнес Україна», «ІнвестГазета». Цей рекламний макет, порівнює між собою зв'язку аудиторії одного номера різних ділових видань, які видаються різними видавцями.

При цьому, у рекламному макеті, зокрема, зазначено: *«За 2006 рік найбільш динамічними виданнями серед ділових щотижневиків є журнал «Власть денег» та газета «Деловий столиця», які демонструють стабільний та впевнений зріст своєї аудиторії (рейтингів). Рейтинг саме цих видань постійно зростає».*

*«Найбільш нестабільними виданнями є: «Компаньйон», «Контракти» (з позитивною динамікою) та «ІнвестГазета» (з негативною динамікою)».*

На думку Заявника, така інформація, наведена у цьому макеті стосовно позитивній щотижневиків ділових видань на ринку, серед яких є «ІнвестГазета», засновником і видавцем якої є ТОВ «Видавництво «Економіка», є некоректною, та містить абсолютно неправдиві та необ'єктивні оцінки і висновки щодо «стабільності» та «нестабільності» кількох ділових видань. Поширені відомості могли завдати шкоди діловій репутації ТОВ «Видавництво «Економіка».

Відповідно до матеріалів справи, аудиторія одного номера тижневика «ІнвестГазета» становила на:

- I квартал 2006 року (1 хвиля досліджень) – 10,59 тис. чол.;
- II квартал 2006 року (2 хвиля досліджень) – 25,95 тис. чол.;
- III квартал 2006 року (3 хвиля досліджень) – 40,73 тис. чол.;
- IV квартал 2006 року (4 хвиля досліджень) – 31,04 тис. чол.

Показники аудиторії видання «ІнвестГазета» (ТОВ «Видавництво «Економіка») за 2006 рік збільшились утричі (з 10,59 тис. чол. до 31,04 тис. чол.).

Крім цього, за інформацією ТОВ «Гейлор Нельсон Софрес Україна» (15 арк. матеріалів справи), дані досліджень аудиторії одного номера тижневика «ІнвестГазета» мають виглядати так:

- 1 хвиля + 2 хвиля досліджень – 17,5 тис. чол.;
- 2 хвиля + 3 хвиля досліджень – 33,45 тис. чол.;
- 3 хвиля + 4 хвиля досліджень – 35,63 тис. чол.

Висновки ЗАТ «Картель» щодо *«негативної динаміки»* видання «ІнвестГазета» є необ'єктивні, оскільки, виходячи з показників, спостерігається позитивна динаміка (з 17,5 тис. чол. до 35,63 тис. чол.), яка демонструє зріст аудиторії (рейтингів) тижневика «ІнвестГазета».

Наявні у Комітеті матеріали дають підстави для висновку, що відомості, які ЗАТ «Картель» розповсюдило у всеукраїнському діловому тижневикі «Власть денег» стосовно позитиві видання «ІнвестГазета», є неточними та необ'єктивними і можуть завдати шкоди діловій репутації Заявника.

У той же час, оскільки зазначені суб'єкти господарювання є учасниками одного товарного ринку і знаходяться у конкурентних відносинах, таке порівняння з боку ЗАТ «Картель» за своїм змістом є таким, що вводить споживачів (читачів) в оману щодо позицій видання «ІнвестГазета» (ТОВ «Видавництво «Економіка») на ринку періодичних видань і тому не може бути корисним для них.

Отже, матеріалами справи доведено, що дії ЗАТ «Картель» щодо поширення зазначених відомостей, пов'язаних з діяльністю ТОВ «Видавництво «Економіка» є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, зневажаючим

статтями 7 та 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неточних та необ'єктивних відомостей, пов'язаних з діяльністю суб'єкта господарювання, які могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання за допомогою порівняльної реклами.

Виручка ЗАГ «Картель» від реалізації товарів, виконання робіт, надання послуг за 2006 рік становить 18 392,8 тис. грн.

Під час визначення розміру штрафу враховані такі обставини:  
порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції вчинено вперше;

відповідач визнав факт порушення законодавства,  
відповідач надавав усю необхідну інформацію, співпрацював з Комітетом у ході розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтю 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статтями 21 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що дії закритого акціонерного товариства «Картель» (м. Київ) щодо поширення у всеукраїнському діловому тижневику «Власть денег» № 13(25) 30 березня – 5 квітня 2007 року рекламного макета з порівняльним аналізом динаміки аудиторії окремих номерів ділових видань у 2006 році, в якому містяться необ'єктивні і неточні відомості, пов'язані з діяльністю ТОВ «Видавництво «Економіка», є порушенням, передбаченим статтями 7 та 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неточних та необ'єктивних відомостей, пов'язаних з діяльністю суб'єкта господарювання, які могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання за допомогою порівняльної реклами.

2. Накласти штраф на закрите акціонерне товариство «Картель» у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у тридцятиденний строк з дня одержання рішення.

3. Зобов'язати закрите акціонерне товариство «Картель» সরослувати неточну та необ'єктивну інформацію стосовно видання «Инисті газети» у 2006 році, зазначеної ЗАГ «Картель» у всеукраїнському діловому тижневику «Власть денег», у той же спосіб, як вона була поширена.

Рішення може бути оскаржене до суду у тридцятиденний строк з дня його одержання.

Голова Комітету



О.КОСТУСОВ



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

02 серпня 2016 р.

Київ

№ 353-р

Про закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – **Комітет**), розглянувши матеріали справи № 27-26.4/45-11 про порушення компанією «Фарма Стар Інтернешнл» (м. Салем, США) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання з попередніми висновками від 16.05.2016 № 27-26.4/45-11/174-спр,

#### **ВСТАНОВИВ:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.02.2011 № 06/55-р розпочато розгляд справи № 27-26.4/45-11 за ознаками вчинення компанією «Фарма Стар Інтернешнл» порушень, передбачених статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами товарів, та статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді повідомлення суб'єктом господарювання через іншу особу одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, неповних, неточних, несправдливих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, змовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів.

#### **2. СТОРОНИ**

- (2) Заявником у справі є компанія «Евер Нейро Фарма ГмбХ» (далі – Компанія 1, Заявник) (м. Унтеррах, Австрія).
- (3) Заявник займається дослідженнями та розробкою неврологічних препаратів та дослідженнями в галузі нейронаук, які є основою для створення нових підходів у лікуванні нейродегенеративних та цереброваскулярних захворювань, і представлена більш ніж в п'ятидесяти країнах. Компанія 1 має представництво в Україні, зареєстроване в Міністерстві економіки України 19.01.2009 (реєстраційний номер III-4517). Юридична адреса Заявника: вул. Небережно-Хрещатицька, 9, офіс 5а, м. Київ.
- (4) Компанія 1 є виробником лікарського засобу «Церебронізин», який перебуває в обігу в Україні з 2004 року. Згідно з інструкцією для медичного застосування, затвердженою наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.03.2004 № 141, лікарський засіб «Церебронізин» належить до психостимулюючих та позитропічних препаратів та продається за рецептом лікаря.
- (5) Відповідачем у справі є компанія «Фарма Стар Інтернешнл» (далі – Компанія 2, Відповідач) (м. Салем, США).



- (6) Відповідач – міжнародна промислова фармацевтична компанія, що забезпечує маркетинг оригінальних та генеричних препаратів. Пріоритетними напрямками Компанії 2 є психіатрія, неврологія, дерматологія та гінекологія. Компанія 2 має представництво в Україні, зареєстроване в Міністерстві економіки та з питань європейської інтеграції України 11.01.2005 (реєстраційний номер ПІ-3420). Юридична адреса Відповідача: Б-р І. Лепсе, 8, м. Київ.
- (7) Відповідач здійснював комплекс заходів з просування на українському ринку лікарського засобу «Церегін», зокрема публікував і розповсюджував по усій території України, у тому числі безпосередньо серед лікарів, друковані промоматеріали щодо лікарського засобу «Церегін».

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) До Комітету надійшла заява від 08.10.2010 (вх. № 8-01/134-AM від 08.10.2010) компанії «Евер Нейро Фарма ГмбХ» про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях компанії «Фарма Стар Інтернешнл», яке полягає в:
- (9) публікації в друкованих промоматеріалах – буклетах інформації про лікарський засіб «Церегін», яка може призвести до виникнення неправомірних конкурентних переваг лікарського засобу «Церегін» на ринку лікарських засобів по відношенню до лікарського засобу «Церебrolізин», виробництва Заявника, який відноситься до тієї ж фармакотерапевтичної групи, що й лікарський засіб «Церегін», що містить ознаки порушення, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» - порівняльна реклама;
- (10) поширенні в буклетах неповних і неточних відомостей стосовно функцій лікарського засобу «Церегін», а також неправдивої, на думку Заявника, інформації щодо строку використання лікарського засобу «Церегін» в Україні, що містить ознаки порушення статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді повідомлення суб'єктом господарювання через іншу особу одній, кільком особам або невизначеному колу осіб неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на пам'ять цих осіб щодо придбання товарів.

### 4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.02.2011 № 06/55-р розпочато розгляд справи № 27-26.4/45-11 за ознаками вчинення компанією «Фарма Стар Інтернешнл» порушень, передбачених статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами товарів, та статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді повідомлення суб'єктом господарювання через іншу особу одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів.
- (12) З метою повного і всебічного з'ясування обставин справи до Заявника і Відповідача були направлені вимоги про надання інформації, а саме:

- (13) Яка особа здійснювала розповсюдження в Україні буклетів лікарського засобу «Церегін» та вказати де саме (аптеки, лікарні тощо)? Надати підтвердні документи (договори, акти, накладні тощо).
- (14) Надати документи (протоколи випробувань, висновки експертів тощо), які підтверджують відомості, що наведені в рекламних буклетах, щодо порівняння якості лікарських засобів «Церегін» та «Церебралілін».
- (15) Повідомити особу, в інтересах якої (зазначити назву і фактичну адресу) компанія «Фарма Стар Інтернешнл», в особі свого представництва в Україні, здійснювала замовлення буклетів лікарського засобу «Церегін». Надати підтвердні документи (договори, листи, доручення тощо).
- (16) Яким чином представництво міжнародної промоційної компанії «Фарма Стар Інтернешнл» в Україні здійснювало інформування спеціалістів щодо дії лікарського засобу «Церегін».
- (17) Повідомити про наявність в Україні офіційного представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл», вказати його місцезнаходження та контакти.
- (18) На зазначені вимоги надходили відповіді тільки від Заявника; вимоги, надіслані Відповідачу, поверталися у зв'язку з його відсутністю за юридичною адресою.
- (19) Вимога № 126-26.4/06-7556 від 22.08.2011, надіслана на адресу представництва міжнародної компанії «Фарма Стар Інтернешнл», повернулася до Комітету у зв'язку з тим, що представництво за зазначеною адресою не перебуває.
- (20) З метою встановлення місцезнаходження Відповідача, Комітет надіслав вимоги до органів влади та суб'єктів господарювання, пов'язаних з виробництвом лікарського засобу «Церегін», а також, за попередньою інформацією, пов'язаних діловими стосунками з Відповідачем, а саме: Республіканському унітарному виробничому підприємству «Белмедпрепарати» (далі – РУВП «Белмедпрепарати») (м. Мінськ, Республіка Білорусь, виробник лікарського засобу «Церегін») — вимога № 126-26.4/06-7497 від 19.08.2011, товариству з обмеженою відповідальністю «Інтерфарма Україна» (далі – ТОВ «Інтерфарма Україна») (вул. Шевченка, 162-а, с. Білогірська, Київська обл., офіційний дилер лікарського засобу «Церегін» з листопада 2009 року, створений після перейменування товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерфарма-Київ») — вимога № 126-26/06-2712 від 05.03.2012. На зазначені вимоги до Комітету надійшли такі відповіді:
- (21) РУВП «Белмедпрепарати» запропонувало Комітету звернутися до Міністерства економіки Республіки Білорусь з метою з'ясування необхідної інформації (лист № 8-05/8188 від 11.10.2011).
- (22) ТОВ «Інтерфарма Україна» листом № 8-03/2501 від 22.03.2012 повідомило Комітет, що не має договірних відносин з РУВП «Белмедпрепарати» та є новоствореною юридичною особою, яка не є правонаступником ніякого іншого підприємства.
- (23) На вимогу № 126-26.4/06-9763 від 18.10.2011 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, останнє повідомило Комітету адресу (б-р І. Лепсе, 8, м. Київ), за якою представництво відсутнє (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 6-05/10163 від 29.11.2011).

- (24) У зв'язку із зазначеним, для отримання необхідної для подальшого розгляду справи інформації, Комітетом були надіслані додаткові вимоги на адреси Міністерства економіки Республіки Білорусь (№ 126-26.4/-11734 від 02.12.2011), безпосередньо до міжнародної компанії «Фарма Стар Інтернешнл» (№ 126-26/06-12569 від 27.12.2011), Міністерства закордонних справ України (№ 126-29/01-12426 від 22.12.2011) щодо сприяння останніми в отриманні інформації.
- (25) На вищезгадані вимоги Комітетом отримані такі листи:
- (26) Міністерство закордонних справ України повідомило в листі № 6-03/655 від 24.01.2012, що за інформацією Посольства України в США, у цій країні відсутня практика звернення до компанії із запитами з боку іноземних дипломатичних установ, акредитованих у країні перебування, оскільки надання відповідної інформації є розкриттям комерційної таємниці та може бути сприйнято як спроба втручання у справи бізнесу та мати негативний публічний резонанс;
- (27) Міністерство економіки Республіки Білорусь листом № 16-83/1013 від 06.02.2012 повідомило, що лікарський засіб «Церегін» поставляється в Україну з 26.02.2009 та зареєстрований в Україні 18.08.2008. Як зазначається у відповіді Міністерства, із січня по листопад 2009 року ТОВ «Інтерфарма – Київ» було офіційним дилером з реалізації та просування на території України лікарського засобу «Церегін», а з листопада 2009 року – ТОВ «Інтерфарма Україна».
- (28) Вимога № 126-26/06-1871 від 21.02.2012, надіслана на адресу (б-р І. Лепсе, 8, м. Київ) (що була надана Міністерством економічного розвитку і торгівлі України) представництва міжнародної компанії «Фарма Стар Інтернешнл», повернулася до Комітету у зв'язку з тим, що представництво за зазначеною адресою не перебуває.
- (29) Відповідь від компанії «Фарма Стар Інтернешнл» до Комітету не надходила.
- (30) З метою отримання інформації щодо місцезнаходження компанії «Фарма Стар Інтернешнл» (або її представництва в Україні) Комітетом було надіслано вимогу від 14.01.2014 № 127-29/06-229 до Державного реєстратора Солом'янської районної у м. Києві державної ради, де зареєстрований зазначений суб'єкт господарювання.
- (31) У відповіді Державного реєстратора Солом'янської районної у м. Києві державної ради, отриманій Комітетом 30.01.2014 за № 5-200/781, не було надано інформації щодо місцезнаходження представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл» в Україні.
- (32) Крім того, з метою підтвердження наявності в Україні офіційного представництва Відповідача Комітет надіслав вимогу від 25.03.2014 № 127-26.4/06-2380 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України.
- (33) На зазначену вимогу Міністерство економічного розвитку і торгівлі України повідомило в листі № 6-01/314 від 28.04.2014, що не має іншої інформації щодо адреси представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл» в Україні, крім раніше наданої.
- (34) Надалі Комітетом на виконання рішень, відповідно до наради державних уповноважених Комітету від 16.07.2014, було повторно підготовлено й направлено вимогу від 22.08.2014 № 127-26/06-7701 до Міністерства закордонних справ України



щодо сприяння вручення компанії «Фарма Стар Інтернешнл» вимоги від 19.08.2014 № 127-26/08 -7567.

- (35) Відповідь від компанії «Фарма Стар Інтернешнл» на зазначену вимогу до Комітету не надходила.
- (36) Ще одна вимога № 127-26/06-4635 від 05.05.2015 щодо наявності в Україні офіційного представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл» була надіслана до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, на яку була отримана відповідь з адресою: б-р 1, Лепсе, 8, м. Київ (лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 6-127/4973 від 11.06.2015).
- (37) З метою перевірки наявності чи відсутності Відповідача за зазначеною адресою 02.11.2015 співробітниками Комітету був здійснений виїзд до представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл» в Україні. Однак представництво не знаходиться за вищевказаною адресою, стосовно факту відсутності представництва Відповідача за адресою: б-р 1, Лепсе, 8, м. Київ був складений відповідний акт № 1 від 02.11.2015.
- (38) Листами Комітету від 16.05.2016 № 127-26/04-5006 та № 127-26/04-5007 Відповідачу та Заявнику надіслано подання про попередні висновки у справі від 16.05.2016 № 27-26.4/45-11/174-спр. Крім того, у зв'язку з тим, що Відповідач не отримав подання з попередніми висновками у справі, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зазначене подання було опубліковане на офіційному сайті Комітету <http://www.atc.gov.ua/> 15.06.2016.
- (39) У відповідь на зазначене подання Заявник не надав Комітету зауважень чи заперечень.

## 5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (40) Проаналізувавши наведену вище інформацію, а також отримані відповіді від зазначених органів влади, встановлено, що іншої інформації щодо адреси представництва компанії «Фарма Стар Інтернешнл» в Україні, крім раніше наданої Міністерством економічного розвитку і торгівлі України та за якою на цей час компанія не знаходиться, надано не було. Крім того, вручити вимоги Відповідачу, компанії «Фарма Стар Інтернешнл» у США, неможливо, оскільки в цій країні відсутня практика звернення до компаній із запитами з боку іноземних дипломатичних установ, акредитованих в країні перебування, оскільки надання відповідної інформації є розкриттям комерційної таємниці та може бути сприйнято як спроба втручання у справи бізнесу та мати негативний публічний резонанс.
- (41) Відсутність інформації щодо місцезнаходження компанії «Фарма Стар Інтернешнл» унеможливило подальший розгляд справи № 27-26.4/45-11.
- (42) Комітет ужив усіх можливих заходів у період з лютого 2011 по листопад 2015 року щодо встановлення місцезнаходження компанії «Фарма Стар Інтернешнл».

**6. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (43) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено місцезнаходження відповідача.
- (44) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

Закрити провадження у справі № 27-26.4/45-11.

В. о. Голови Комітету

М. НІЖНИК

11



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

20 грудня 2016 р.

Київ

№ 559-р

Про закриття провадження  
у справі № 227-26.4/1-13

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 227-26.4/1-13, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях приватного підприємства «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» (м. Одеса) ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення порівняльної реклами шляхом розміщення в мережі Інтернет на веб-сайті [www.senturia.ua](http://www.senturia.ua) «Порівняльної таблиці Senturia та Київ Авіа» та подання з попередніми висновками від 29.11.2016 № 227-26.4/1-13/456-спр,

### ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява публічного акціонерного товариства «Київське агентство повітряних сполучень «КИЙ АВІА» (далі – ПАТ «КИЙ АВІА», Заявник) (м. Київ) від 19.07.2012 № 2.1-835 (зарєєстрована в Комітеті 25.07.2012 за № 8-01/98-AM) (далі – Заява) про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції приватним підприємством «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» (далі – ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз», Відповідач) (м. Одеса, Україна) у вигляді поширення порівняльної реклами, шляхом розміщення в мережі Інтернет «Порівняльної таблиці Senturia та КиївАвіа».

На думку Заявника, дії ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» у вигляді поширення порівняльної реклами, шляхом розміщення в мережі Інтернет «Порівняльної таблиці Senturia та КиївАвіа» є порушенням, передбаченим статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

За результатами розгляду Заяви розпорядженням державного уповноваженого від 08.01.2013 № 04/1-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/1-13 (далі – Справа) у зв'язку з наявністю в діях приватного підприємства «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення порівняльної реклами шляхом розміщення в мережі Інтернет на веб-сайті [www.senturia.ua](http://www.senturia.ua) «Порівняльної таблиці Senturia та Київ Авіа» (далі – Порівняльна таблиця) (див. рпс. 1).

За результатами розгляду наступне.

ПАТ «КИЙ АВІА» зарєєстроване Шевченківською районною в місті Києві державною адміністрацією 3 серпня 1994 року. Заявник здійснює діяльність на ринку авіатерезень на



внутрішніх та міжнародних авіалініях, зокрема основним видом діяльності Заявника є організація, на основі укладених договорів з авіакомпаніями, бронювання і продажу авіаперевезень на внутрішніх і міжнародних авіалініях.

Право на зайняття діяльністю на ринку агентських послуг з продажу авіаційних перевезень підтверджується Сертифікатом на право продажу авіаційних перевезень, виданим Державною Авіаційною адміністрацією Міністерства транспорту та зв'язку України № АП0001 від 23 червня 2011 року (строк дії – до 23 липня 2013 року).

Діяльність Заявника відзначена великою кількістю нагород, зокрема, Почесним дипломом переможця конкурсу «Золоті торгові марки» (2001 рік), Дипломом міжнародного відкритого рейтингу популярності та якості «Золота Фортуна» (2002 рік) та Дипломом лауреата рейтингу «Кращі підприємства» у номінації «транспорт» (2008 рік).

За наданню в Заяві інформацією, ПАТ «КИЙ АВІА» має 63 центри й офіси продажу авіаквитків на території України та власні представництва на території Росії та Білорусі, кожен з яких містить у своїй назві словосполучення «КИЙ АВІА» та більшість з них мають напис із вказівкою на адресу інтернет сайту Заявника – [www.kiyavia.com](http://www.kiyavia.com), що в поєднанні з оформленням вітрин центрів та офісів продажу, оформленням розгосподжувальних і використовуваних фірмових предметів та символіки з написом «КИЙ АВІА» робить впізнаваним бренд «КИЙ АВІА», а сам бренд – асоціюється з наданням послуг авіаційних та інших перевезень.

З метою просування послуг і завоювання довіри споживачів, популяризації та сприяння впізнаваності бренду «КИЙ АВІА» Заявник розробив єдину концепцію рекламних, інформаційних та супутніх матеріалів, розміщує рекламу на вулицях міст, на радіо, у мережі Інтернет, а певід'ємною частиною таких інформаційних, рекламних та супутніх товарів є слова та словосполучення: «кий авіа», «кий авіа», «kiyavia», що підтверджується відповідними договорами про надання рекламних послуг.

На початку червня 2012 року Заявником було виявлено, що на пошукові запити (пошук таких слів та словосполучень: «кий авіа», «кий авіа», «kiyavia»), здійснені в мережі Інтернет з використанням пошукових систем Google (<http://www.google.com.ua>), Яндекс (<http://yandex.ua>), Рамблер (<http://www.rambler.ru>), МейлРу (<http://mail.ru>), надавалися результати з посиланнями на інтернет-сторінку – [www.sentyria.ua](http://www.sentyria.ua) (далі – Сентурія).

У мережі Інтернет була розміщена реклама щодо послуг, які пропонувалися на сайті, та рекламна інформація була викладена у такий спосіб, що споживачі послуг Заявника, які шукали інформацію про ПАТ «КИЙ АВІА» шляхом введення в пошуковій системі запитів, що містили пайменування Заявника («кий авіа», «кий авіа», «kiyavia»), отримували результат пошуку, у перших рядках якого виявляло таке повідомлення: «У нас авіабилети Дешевле, чем...» «там, где Вы планируете их купить...» (мовою оригіналу) (див. рис. 2). При цьому випикало пряме посилання на інтернет-сторінку Сентурія, яка мала таку адресу: «[sentyria.ua/Дешевле Чем Кий Авиа](http://sentyria.ua/Дешевле_Чем_Кий_Авиа)», а перехід на зазначене посилання завантажував сторінку із Інтернет сайту [www.sentyria.ua](http://www.sentyria.ua), який містив Порівняльну таблицю послуг ПП «Гревел Дистриб'юшн Сервісиз» та ПАТ «КИЙ АВІА».

На підтвердження факту розміщення Порівняльної таблиці в мережі Інтернет на сайті Сентурія, ПАТ «КИЙ АВІА» надало протокол огляду письмових доказів від 14.06.2012, затверджений нотаріусом округу міста Костомукша (Республіка Карелія, Російська Федерація), а також протокол огляду, складений 11.06.2012 за участю посадових осіб ПАТ «КИЙ АВІА» та адвоката Власенка В.В., Працівниками Комітету складено акт № 2 від 27.02.2013, зокрема про те, що в мережі Інтернет 21.02.2013 року на сайті:

<http://web.archive.org/web/20120523183600/http://senturia.ua/kijavia/> зафіксовано інформацію щодо порівняння цін «Senturia» та «Кий Авіа».

Отже, Порівняльна таблиця розміщувалась на Інтернет сайті: [www.senturia.ua](http://www.senturia.ua).

The screenshot shows a website interface with a search bar at the top. Below it is a table comparing flight prices for various routes. The table has three columns: 'Маршрут' (Route), 'Senturia', and 'Кий Авіа'. The routes listed include Kyiv to Moscow, Kyiv to Istanbul, Kyiv to London, Kyiv to Paris, Kyiv to Rome, Kyiv to Athens, Kyiv to Sofia, Kyiv to Belgrade, Kyiv to Zagreb, Kyiv to Bratislava, Kyiv to Vienna, Kyiv to Prague, Kyiv to Warsaw, Kyiv to Krakow, Kyiv to Budapest, Kyiv to Bucharest, Kyiv to Sofia, Kyiv to Athens, Kyiv to Rome, Kyiv to Paris, Kyiv to London, Kyiv to Moscow.

Рис. 1

The screenshot shows a website interface with a search bar at the top. Below it is a table comparing flight prices for various routes. The table has three columns: 'Маршрут' (Route), 'Кий Авіа', and 'Тревел Дистрибушн Сервісіз'. The routes listed include Kyiv to Moscow, Kyiv to Istanbul, Kyiv to London, Kyiv to Paris, Kyiv to Rome, Kyiv to Athens, Kyiv to Sofia, Kyiv to Belgrade, Kyiv to Zagreb, Kyiv to Bratislava, Kyiv to Vienna, Kyiv to Prague, Kyiv to Warsaw, Kyiv to Krakow, Kyiv to Budapest, Kyiv to Bucharest, Kyiv to Sofia, Kyiv to Athens, Kyiv to Rome, Kyiv to Paris, Kyiv to London, Kyiv to Moscow.

Рис. 2

Інформація, що містилася в Порівняльній таблиці, наведена в додатку до цього рішення про закриття провадження у справі на підставі підтверджених документів, отриманих від ПАТ «КИЙ АВІА» та ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіз».

ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіз» (код ЄДРПОУ 33865530) зареєстроване Виконавчим комітетом Одеської міської ради 24 жовтня 2005 року.

За матеріалами, наданими ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіз», одним із основних видів діяльності ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіз» є надання агентських послуг з продажу авіаційних перевезень. Право на зайняття діяльністю на ринку агентських послуг з продажу авіаційних перевезень підтверджується Сертифікатом на право продажу авіаційних перевезень, виданим Державною Авіаційною адміністрацією Міністерства транспорту та зв'язку України № АП0726 від 11 червня 2012 року (строк дії - до 11 червня 2014 року).

Отже, Заявник і ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіз» є конкурентами на ринку організації продажу авіаційних перевезень.

За наданою ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» інформацією, з червня 2010 року функціонує сайт [www.septimia.ua](http://www.septimia.ua), який належить Відповідачу, обслуговування якого здійснює ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз».

Рекламування діяльності ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» у мережі Інтернет здійснювало товариство з обмеженою відповідальністю «Яндекс.Україна» (далі – ТОВ «Яндекс.Україна») у період з 01 січня 2011 року до 31 грудня 2011 року (строк дії не продовжуванася), що підтверджується відповідним договором № 10 -А- 325/2011 від 01 січня 2011 року (далі – Договір) про надання послуг, актами приймання-здавання робіт (надання послуг).

Після закінчення дії Договору з ТОВ «Яндекс.Україна», ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» не укладало договорів щодо рекламування своєї діяльності з іншими підприємствами. Інформацію на власному сайті, згідно з документами, наданими Відповідачем, розміщує ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз».

ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» зазначає, що не розміщувало на своєму сайті Порівняльну таблицю.

Позначення «Septimia» зареєстроване в Державному реєстрі свідомств України на знаки для товарів і послуг 15 січня 2007 року за № 71951, відповідно до якого власником торгової марки є Ковпак Іван Іванович.

Відповідно до умов ліцензійного договору від 29 грудня 2010 року, укладеного між ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» та ФОП Ковпак І.І., останній надає дозвіл ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» на використання торговельної марки (знака для товарів і послуг) в порядку та на умовах, визначених ліцензійним договором.

З метою з'ясування додаткової інформації, необхідної для розгляду Справи Комітетом направлено вимогу про надання інформації від 04.02.2016 № 127-26/08-1009 до ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» за адресою: 65039, м. Одеса, вул. Канатна, 90 (юридична адреса ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» станом на час відправлення листа). Вказана вимога не отримана ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» та повернута до Комітету з позначкою на конверті: «по улице Канатной, 90 «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» не значится» (мовою оригіналу).

З метою встановлення фактичної адреси ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» Комітетом:

- 1) направлено листи про надання інформації до Головного управління державної фіскальної служби України в Одеській області (лист від 15.03.2016 № 127-26/08-2532), Головного управління Національної поліції України в Одеській області (листи від 15.03.2016 № 127-26/08-2531 та від 24.06.2016 № 127-26/08-6648), Одеської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 21.09.2016 № 127-26/08-9956);
- 2) надано доручення від 13.10.2016 № 13-01/393 (далі – Доручення) Одеському територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) про здійснення фактичної перевірки місцезнаходження ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» за адресами: 65026, місто Одеса, провулок Красний, 14; місто Одеса, Приморський район, вулиця Канатна, будинок 1 – Б; 65039, місто Одеса, вулиця Канатна, 90 (далі разом – Адреси).

Головне управління державної фіскальної служби України в Одеській області листом, зареєстрованим у Комітеті 04.04.2016 за № 11-127/3087, повідомило Комітет, що стосовно ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та



фізичних осіб – підприємств та громадських формувань (далі – ЄДРПОУ) 19.01.2015 внесено запис щодо відсутності юридичної особи за місцезнаходженням та 20.01.2015 контролюючим органом ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» присвоєно стан «8» – до ЄДРПОУ внесено запис про відсутність за місцезнаходженням. На 29.03.2016 ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» перебуває в цьому стані «8». Згідно з відомістю ЄДРПОУ від 26.04.2013 ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» зареєструвало в ЄДРПОУ зміну місцезнаходження на Одеську область, м. Одеса, Приморський район, вул. Канатна, буд. 1-Б з місцезнаходження: Одеська область, м. Одеса, Приморський район, провулок Крисний, буд. 14 (відомість ЄДРПОУ від 23.04.2012). Згідно з відомістю ЄДРПОУ від 14.04.2014 ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» зареєструвало в ЄДРПОУ, зокрема, зміну місцезнаходження на Одеську область, м. Одеса, Приморський р-н, вул. Канатна, буд. 90.

Остатня податкова декларація платника єдиного податку була подана до контролюючих органів 18.07.2014 за реєстраційним № 9041294639 (загальна сума доходу за податковий/звітний період перше півріччя 2014 року становить 5142155,02 грн. З другого півріччя 2014 року ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» не звітує.

Державна податкова інспекція у Приморському районі міста Одеси Головного управління ДФС в Одеській області листом від 05.04.2016 № 11-127/3114 повідомила, що засновник, директор та головний бухгалтер ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» Рехвіашвілі Гоча, року народження 16.12.1980, зареєстрований за адресою: Грузія, Марнеулі, вул. Османова, 75, у зв'язку з чим встановити та опитати громадянина Рехвіашвілі Гоча не можливо.

Під час проведення заходів співробітниками оперативного управління ДПІ у Приморському районі міста Одеси ГУ ФДС в Одеській області був здійснений виїзд за податковою адресою ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» та встановлено, що платник податків не знаходиться за податковою адресою (м. Одеса, Приморський район, вул. Канатна, буд. 90). Зі слів власника приміщення стало відомо, що між ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» та власником приміщення договір оренди розірвано з початку 2015 року.

Шевченківський відділ поліції Приморського відділу поліції в місті Одесі Головного управління Національної поліції в Одеській області листом від 09.08.2016 № 9-01/7433 повідомив Комітет, що під час відвідування адреси: м. Одеса вул. Канатна, 90 при перевірці з'ясувалось, що за цією адресою міститься декілька організацій, але ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» за адресою: вул. Канатна, 90 не існує.

Одеська дирекція Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» листом від 12.10.2016 № 8-127/9772 повідомило Комітет, що типовий договір на доставку поштової кореспонденції між ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» та відділенням поштового зв'язку Одеса – 39 не укладений, уповноважена особа на одержання пошти не визначена, поштова скринька, вивіска з назвою підприємства відсутні.

Рекомендований лист з повідомленням про вручення № 0303504399209 (вагота про надання інформації від 04.02.2016 № 127-26/08-1009 надіслана до ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз») надійшов 08.02.2016 до відділення поштового зв'язку Одеса – 39, у цей день лист доставлявся на зазначену адресу, зі слів чергового охоронця ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» на території по вул. Канатна, буд. 90 відсутне.

Відділення на виконання Доручення повідомило Комітет, що за Адресами ПП «Тревел Дистриб'юшн Сервісіз» не знаходиться, про що було складено відповідні протоколи.

Проаналізувавши наведену вище інформацію, а також отримані відповіді від зазначених органів влади, встановлено, що іншої інформації щодо адреси ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз», крім раніше поданої органами влади, та за якими зазначений суб'єкт господарювання фактично не перебуває, надано не було. Враховуючи той факт, що з другого півріччя 2014 року ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз» не звітує контролюючим органам про свої доходи, можна зробити висновок, що ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз» господарської діяльності не здійснює.

Відсутність інформації щодо місцезнаходження ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз» унеможливило подальший розгляд справи № 227-26.4/1-13.

Разом з тим Комітет ужив усіх необхідних заходів з метою встановлення місцезнаходження ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз».

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено місцезнаходження відповідача.

Листами від 30.11.2016 № 127-26/08-12745 та від 30.11.2016 № 127-26/08-12746 копії подання з попередніми висновками від 29.11.2016 № 227-26.4/1-13/456-спр (далі – Подання) надіслано ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз» та ПАТ «КИЇ АВІА» відповідно.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила), у зв'язку з відсутністю можливості зручине копію Подання ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз», інформацію щодо Подання із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи розміщено 07.12.2016 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.atc.gov.ua>) у розділі «До уваги суб'єктів господарювання».

ПП «Тревел Дистриб'юшин Сервісіз» та ПАТ «КИЇ АВІА» не надало Комітету заперечень чи зауважень щодо обставин, викладених у Поданні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 227-26.4/1-13.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

№	Назва	По відношенню до		Населення ПАТ «КІЙ АВІА»	Населення	Примітка
		ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» Най нижча	ПАТ «КІЙ Авіа» Авіа» Найвища			
1.	Ціна	Присутня	Відсутня	Норієліант є пероренням, есті вккі не можливо забезпечити найбільш цілі чи гарантувати такі ціни по ісім напрямкам однокласно. Корієліант відомо, як «найнижчі» ціни ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» на окремих напрямках на 10-25% вищі від «КІЙ АВІА» в на окремі напрямки. - ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» взагалі не може запропонувати жодної ціни, що підтверджується відповідними документами.	У зв'язку з тим, що між ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» та Західними компаніями були-ні договірні відносини. ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» не відомо, які ціни на авіаквитки у ПАТ «КІЙ АВІА».	Окре, відомості щодо інформації ціни та гарантування рейсівної ціни у Слотурія, наприклад, у Таблиці щодо інформації ціни на рейсівні - документально не підтверджено.
2.	Гарантування рейсівної ціни	Присутня	Відсутня	Норієліант є пероренням, есті вккі не можливо забезпечити найбільш цілі чи гарантувати такі ціни по ісім напрямкам однокласно. Корієліант відомо, як «найнижчі» ціни ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» на окремих напрямках на 10-25% вищі від «КІЙ АВІА» в на окремі напрямки. - ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» взагалі не може запропонувати жодної ціни, що підтверджується відповідними документами.	ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» не має інформації щодо наявності (відсутності) у ПАТ «КІЙ АВІА» гарантії рейсівної ціни, так як не розглядувало подібної інформації на своєму сайті.	такіто містять описи лоруталія, перелічених статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
3.	Підтримка 24/7	Присутня	Відсутня	За наявною ПАТ «КІЙ АВІА» інформацією, Західних забезпечують відповідне функціонування багаторазовою телефонної лінії, що підтверджується Наказом № 74 від 12 жовтня 2011 року про режим роботи офісів ПАТ «КІЙ АВІА».	ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» не має інформації щодо наявності (відсутності) у ПАТ «КІЙ АВІА» «Підтримка 24/7», що підтверджується документом № 584557/11 від 25 липня 2011 року про надання телекомунікаційних послуг та Подоланням про Відділ інформаційної підтримки клієнтів ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» від 01.12.2011 №01/12/11.	Окре, відомості щодо відсутності у Західних підприємств 24/7 - не відомо, дієвість, тобто міста та озвучка порушення, перелічених статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
4.	Кількість спеціальних опілок	3	1		На час роботи зі спеціальним ПП «Тревел Дистрибушн Сервісиз» може надати на вибір з способів оплати: готівкою, банківською карткою та розрахунок за допомогою спеціальних карт, що підтверджується	



Продовження додатка

5.	Програма лояльності.	Заявка	Відсутня	Публічне запитання півріччя «КІЙ АВІА» на час літньої для слюжачів, що підтверджується наявністю запису у Завісці прохотом 2010-2012 року, зокрема, Наказом № 6 від 9 лютого 2010 року, № 45 від 30 червня 2011 року та № 28 від 4 квітня 2012 року про встановлення зборів за послуги.	Ліцензією № 742-11/14/09 від 5 січня 2012 року про перевезення пасажирів авіакомпанії французьких осіб, ліцензією № 945 від 10 грудня 2011 року та ліцензією банківського рахунку № 1197/11474 від 22 листопада 2007 року.	Отже, вважати, що у ПАТ «КІЙ АВІА» відсутня прихована лояльність, - це підтверджує діяльність, зокрема наявність ліцензій на перевезення пасажирів авіакомпанії французьких осіб, ліцензій на перевезення пасажирів авіакомпанії банківського рахунку № 1197/11474 від 22 листопада 2007 року.
6.	Пошук на аеропортових	Присутній	Відсутній	Заявкою у додатку до своєї заяви, доладі веб-Інтернет-сторінки з сайту <a href="http://www.kiyavia.com">www.kiyavia.com</a> в мережі Інтернет, де зафіксована наявність таких пошуку на сайті ПАТ «КІЙ АВІА».	ПТ «Тревел Дистрибушн Сервісіс» має пошук по аеропортах, що підтверджується наявністю ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіс» матеріалів. Цією наявністю (наступності) своєї функції на сайті у Завісці ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіс» не має такої інформації.	Отже, твердження щодо наявності у Завісці пошуку за даними та по аеропортах, в тому числі на сайті ПАТ «КІЙ АВІА», у якого функція на сайті, - не відповідає дійсності.
7.	Пошук за наявністю даних	Присутній	Відсутній	Заявкою у додатку до своєї заяви, доладі веб-Інтернет-сторінки з сайту <a href="http://www.kiyavia.com">www.kiyavia.com</a> в мережі Інтернет, де зафіксована наявність таких пошуку на сайті ПАТ «КІЙ АВІА».	ПТ «Тревел Дистрибушн Сервісіс» не відома про наявність (наступності) на сайті у ПАТ «КІЙ АВІА» функції пошуку за наявністю даних. ПП «Тревел Дистрибушн Сервісіс» має таку функцію, що підтверджується наявністю документів.	Отже, твердження щодо наявності у Завісці пошуку за даними та по аеропортах, в тому числі на сайті ПАТ «КІЙ АВІА», у якого функція на сайті, - не відповідає дійсності.
8.	Сертифікація ІАТА	Присутня	Відсутня	Заявкою у своїй заяві, доладі веб-Інтернет-сторінки з сайту <a href="http://www.kiyavia.com">www.kiyavia.com</a> в мережі Інтернет, де зафіксована наявність таких пошуку на сайті ПАТ «КІЙ АВІА».	ПТ «Тревел Дистрибушн Сервісіс» не відома така інформація.	Отже, наявність інформації щодо наявності Сертифікації ІАТА у Завісці не відповідає дійсності.
				Заявкою у своїй заяві, доладі веб-Інтернет-сторінки з сайту <a href="http://www.kiyavia.com">www.kiyavia.com</a> в мережі Інтернет, де зафіксована наявність таких пошуку на сайті ПАТ «КІЙ АВІА».		Отже, наявність інформації щодо наявності Сертифікації ІАТА у Завісці не відповідає дійсності.
				Заявкою у своїй заяві, доладі веб-Інтернет-сторінки з сайту <a href="http://www.kiyavia.com">www.kiyavia.com</a> в мережі Інтернет, де зафіксована наявність таких пошуку на сайті ПАТ «КІЙ АВІА».		Отже, наявність інформації щодо наявності Сертифікації ІАТА у Завісці не відповідає дійсності.