



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ
ТИМЧАСОВА СПЕЦІАЛЬНА КОМІСІЯ
З ПЕРЕВІРКИ СУДДІВ СУДІВ ЗАГАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ

ВИСНОВОК

19 травня 2015 року

Київ

№32/02-15

Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – Комісія) у складі головуючого – Мойсика В.Р., членів Комісії – Варишка П.В., Галабали М.В., Лавренюка М.Ю., Первомайського О.О., Смирнової К.І. (доповідача), Соловйової М.М., Титаренка М.М., Юзькової Т.Л., розглянувши матеріали перевірки щодо судді Вінницького міського суду Вінницької області Чернюка Ігоря Володимировича,

ВСТАНОВИЛА:

на адресу Комісії надійшла заява першого заступника прокурора Вінницької області Максимюка А.С. від 12 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки судді Вінницького міського суду Вінницької області Чернюка І.В. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Згідно тексту заяви та доданих до неї, відповідно до частини 3 статті 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», копій ухвал, прийнятих суддею, заявник просить провести перевірку у зв'язку із прийняттям суддею Чернюком І.В. наступних ухвал:

від 30 січня 2014 року у справі №127/1779/14-к (провадження №1-кк/127/673/14) про зміну запобіжного заходу Цебрику В.Ю. з тримання під вартою на домашній арешт;

від 29 січня та від 06 лютого 2014 року у справах № 127/1632/14к (провадження №1-кк/127/618/14); №127/2186/14-к (провадження №1-кк/127/823/14) щодо надання дозволу на проведення обшуку;

від 31 січня 2014 року щодо тимчасового доступу до речей та документів у справах № 127/1655/14-к (провадження №1-кк/127/635/14); №127/1659/14-к (провадження №1-кк-/127/638/15); №127/1651/14-к (провадження №1-кк/127/632/14); та від 05 лютого 2014 року щодо тимчасового доступу до речей та документів у справі №127/1986/14-к (провадження № 1-кк/127/747/14).

Згідно заяви, зазначені ухвали були постановлені суддею Вінницького міського суду Чернюком І.В. під час досудового розслідування, здійснюваного слідчим управлінням УМВС України у Вінницькій області протягом січня-

лютого 2014 року у кримінальному провадженні №1201402000000022 від 25.01.2014р. за фактом захоплення адміністративної будівлі Вінницької ОДА, нанесення тілесних ушкоджень та опору працівникам міліції, організації та активної участі у масових заворушеннях за ознаками злочинів, передбачених ч.1 ст. 294, ч.1 ст. 341, ч.2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України.

Обґрунтовуючи необхідність проведення перевірки щодо судді Чернюка І.В., заявник посилається на пункти 3, 9 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», якими передбачено, що суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень, зокрема, про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, щодо осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом, у зв'язку з їх участю у таких акціях та про надання дозволу на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до 21 лютого 2014 року, у зв'язку з їх участю у таких акціях.

Оскільки ухвала від 30 січня 2014 року про зміну запобіжного заходу Цебрику В.Ю. з тримання під вартою на домашній арешт, три ухвали від 31 січня 2014 року щодо тимчасового доступу до речей та документів та ухвала від 05 лютого 2014 року щодо тимчасового доступу до речей та документів не входять до переліку рішень, у разі прийняття яких суддя підлягає перевірці Комісією, за заявою першого заступника прокурора Вінницької області Максимюка А.С. від 12 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки судді Вінницького міського суду Вінницької області Чернюка І.В. Комісія на підставі пункту 9 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» має повноваження провести перевірку лише у зв'язку із прийняттям суддею Чернюком І.В. ухвал від 29 січня та від 06 лютого 2014 року у справах № 127/1632/14к (провадження №1-кс/127/618/14); №127/2186/14-к (провадження №1-кс/127/823/14) щодо надання дозволів на проведення обшуку.

З метою дослідження вказаних у заяві обставин, проведення повної та всебічної перевірки, а також з метою забезпечення прав судді, щодо якого проводиться перевірка, Комісією було витребувано копії зазначених у заяві про проведення перевірки матеріалів справ, направлено судді Чернюку І.В. листа з додатками з роз'ясненням права подати до Комісії пояснення відносно викладених у заяві обставин; листом від 05 травня 2015 року повідомлено суддю Черненка І.В. про дату, час та місце проведення засідання Комісії щодо розгляду вищезазначеної заяви першого заступника прокурора Вінницької області Максимюка А.С.

На адресу Комісії надійшли письмові пояснення судді Чернюка І.В. щодо розгляду справ та прийняття ухвал, на які посилається в своїй заяві перший заступник прокурора Вінницької області Максимюк А.С. Стосовно постановлення кожної з ухвал суддя Чернюк І.В. надав детальні пояснення щодо дотримання процесуальних строків, оцінки та допустимості доказів, зазначив позиції обвинувачення, відсутність оскарження ухвали з боку захисту, проведення судового процесу з дотриманням усіх процесуальних норм.

В своїх поясненнях суддя зазначив, що матеріали вказаних справ, які надходили до суду та попадали в його провадження, ретельно вивчались, наявність необхідних доказів перевірялась у відповідності до вимог кримінально-процесуального законодавства України. Суддя Чернюк І.В. зазначив, що, враховуючи, що основним призначенням слідчого судді є здійснення судового захисту прав і законних інтересів осіб, які приймають участь в кримінальному провадженні та забезпечення законності провадження по справах під час досудового слідства, він вважає, що ним під час розгляду клопотань слідчих та постановленні ухвал не були порушені права, свободи та інтереси учасників кримінального провадження. Під час засідання Комісії суддя Чернюк І.В. підтримав доводи, викладені у письмових поясненнях.

Вивчивши матеріали перевірки, пояснення судді Чернюка І.В., копії матеріалів досудових розслідувань кримінальних проваджень, Комісія встановила наступне.

29 січня 2014 року старший слідчий СУ УМВС України у Вінницькій області підполковник міліції Левицька О.І., звернулась до суду з клопотанням про проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання Кудіярова В.І., що було погоджене із старшим прокурором відділу прокуратури Вінницької області Чабан С.В. Клопотання мотивовано тим, що слідчим управління УМВС України у Вінницькій області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №1201402000000022 від 25.01.2014р. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 341, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України.

В клопотанні зазначено, що досудовим розслідуванням встановлено, що 25.01.2014р. о 10:00 год. під час проведення акції на підтримку Євроінтеграції України та підписання Асоціації з ЄС, невідомі особи з числа пікетувальників у кількості близько 50 осіб організували та активно брали участь у масових заворушеннях, що супроводжувались незаконним захопленням адміністративного приміщення Вінницької обласної державної адміністрації, розташованої за адресою: м. Вінниця, вул. Соборна, 70, а також знищенням майна та опору працівникам влади із застосуванням предметів, що використовувались як зброя. Також, під час проведення даної акції, невідомі особи чинили активну протидію працівникам правоохоронних органів, які несли службу по охороні громадського порядку, чим перешкоджали виконанню ними своїх службових обов'язків, а також умисно заподіяли старшому інспектору профпідготовки БПС УМВС України у Вінницькій області капітану міліції Жищинському В.Г. та ще 14 працівникам правоохоронних органів тілесні ушкодження.

В клопотанні слідчий посиляється на те, що проведеними слідчими (розшуковими) діями встановлено, що Кудіяров Вадим Ігорович, 10.10.1988 р.н. приймав участь в штурмі та захопленні 25.01.2014р. приміщення Вінницької ОДА.

З метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування речей та документів, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення та можуть бути доказами, вважаючи, що є достатні підстави вважати, що за місцем реєстрації та проживання Кудіярова В.І. можуть знаходитися палиці, прутья, кийки та інше

знаряддя злочину, що використовувалося під час захоплення будівлі Вінницької ОДА, а також документи, які свідчать про заклики до вчинення незаконних дій, слідчий Левицька О.І. просила задовольнити клопотання та винести ухвалу про надання дозволу на проведення обшуку.

В судовому засіданні слідчий Левицька О.І. клопотання підтримала, просила клопотання задовольнити.

29.01.2014р. слідчий суддя Чернюк І.В. виніс ухвалу по справі №127/1632/14-к, якою задовольнив клопотання слідчого Левицької О.І., надав дозвіл старшому слідчому СУ УМВС України у Вінницькій області, підполковнику міліції Левицькій О.І. та іншим працівникам зазначеного управління, які здійснюють оперативне супроводження кримінального провадження та діють на підставі доручення слідчого, на проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання Кудіярова В.І. Метою обшуку в ухвалі зазначено виявлення та фіксацію відомостей про обставини вчинення кримінальних правопорушень, відшукування знаряддя злочину, що використовувалися під час захоплення будівлі Вінницької ОДА, знищення майна та опору працівникам влади, в тому числі палиці, прутки, кийки, а також документи, які свідчать про заклики до вчинення незаконних дій.

Під час здійснення перевірки у зв'язку із постановленням ухвали у справі №127/1632/14-к Комісією встановлено, що у витягу з кримінального провадження №1201402000000022 від 25.01.2014р., відсутні відомості про кваліфікацію вчиненого 25.01.2014р. кримінального правопорушення за ч. 2 ст. 342 КК України, як про це зазначено у клопотанні слідчого. Згідно витягу з кримінального провадження №1201402000000022 від 25.01.2014р., Кудіяров В.І. не є особою, яка підозрюється у вчиненні цього кримінального правопорушення. В матеріалах справи відсутні будь-які докази, що єдиний зазначений у витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань підозрюваний Цебрик В.Ю. чи інші особи зберігають відшукувані речі та документи у помешканні Кудіярова В.І. Згідно протоколу огляду місця події, що проводився біля приміщення Вінницької районної державної адміністрації та всередині приміщення 25.01.2014р. з 09 год. 00 хв. до 16 год. 00 хв., та супроводжувався фото та відео фіксацією, працівники міліції були присутні під час вчинення кримінального правопорушення та мали можливість та повноваження, відповідно до ст. 11 Закону України «Про міліцію» та ст. 208 КПК України, затримати Кудіярова В.І. у разі перебування його у складі групи із 50 осіб, що вчиняли кримінальне правопорушення як підозрюваного.

Посилання в клопотанні про надання дозволу на проведення обшуку на те, що проведеними слідчими (розшуковими) діями встановлено, що Кудіяров В.І. приймав активну участь у штурмі та захопленні 25.01.2014р. Вінницької ОДА не підтверджено доказами проведення цих слідчих (розшукових) дій. Повідомлення заступника начальника УКР УМВС Укарїин у Вінницькій області полковника міліції Гланько О.І. від 28.01.2014р. про те, що предмети (палиць, прутки, кийки та інше), за допомогою яких здійснювалося захоплення будівлі Вінницької ОДА, можуть знаходитися, зокрема, у Кудіярова В.І. не підтверджене проведенням слідчих (розшукових) дій внаслідок яких могла бути отримана така інформація та є припущенням, на що слідчий суддя не звернув увагу.

Згідно протоколу судового засідання (а.с. 32), судом не було здійснено перегляд відеозапису, що був доданий слідчим до клопотання, та не зазначено, хто, коли, під час якої слідчої дії провів впізнання Кудіярова В.І. серед осіб на відеозапису. Відсутні також відомості про те, яким чином та внаслідок якої слідчої дії відбулося впізнання Кудіярова В.І. на фотографіях, що були додані до клопотання про проведення обшуку. Незважаючи на це, в порушення норм ЦПК, в ухвалі про надання дозволу на проведення обшуку, суддя Чернюк І.В. визнав доведеним, що з фотознімків та відеозапису вбачається, що Кудіяров В.І. приймав активну участь у штурмі та захопленні 25.01.2014р. приміщення Вінницької ОДА.

Відповідно до ч. 3 ст. 234 КПК України, у разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з відповідним клопотанням, яке повинно містити відомості про: найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер; короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з розслідуванням якого подається клопотання; правову кваліфікацію кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; підстави для обшуку; житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку; особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; речі, документи або осіб, яких планується відшукати.

Слідчим в клопотанні не зазначено доказів, що дають достатні підстави вважати, що використані для захоплення Вінницької ОДА предмети (палиці, прутки, кийки), які планувалося відшукати, та які, як свідчить відеозапис, були здобуті та виготовлені пікетувальниками на місці при захопленні Вінницької ОДА, знаходяться за місцем реєстрації та проживання Кудіярова В.І.

Слідчим також не зазначено особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться, оскільки висновки про проживання Кудіярова В.І. за адресою, зазначеному слідчим у клопотанні зроблено виключно та підставі інформації, наданої Управлінням карного розшуку УМВС України у Вінницькій області про реєстрацію місця проживання Кудіярова В.І.

Задовольняючи клопотання слідчого про надання дозволу на проведення обшуку, слідчий суддя Чернюк І.В., всупереч вимогам ст. 235 КПК України, в ухвалі не зазначив особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться. Визначаючи речі та документи, для виявлення яких проводиться обшук, в ухвалі зазначено документи, що свідчать про заклики до вчинення незаконних дій без конкретизації цих документів. Таке формулювання дає підстави особі, що проводить обшук для зловживань та вилучення будь-яких документів на свій розсуд, оскільки, відповідно до ст. 99 КПК України, документом є спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об'єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження. До документів, за умови наявності в них зазначених відомостей, можуть належати в тому числі матеріали фотозйомки,

звукзапису, відеозапису та інші носії інформації (у тому числі електронні) тощо.

06 лютого 2014р. старший слідчий СУ УМВС України у Вінницькій області підполковник міліції Левицька О.І. звернулась до суду з клопотанням, погодженим з прокурором відділу прокуратури Вінницької області, про проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання Михальського Любомира Михайловича. Клопотання підписано старшим слідчим СУ УМВС України у Вінницькій області Дідик А.А. та погоджене із старшим прокурором відділу прокуратури Вінницької області Чабаном С.В. Клопотання мотивовано тим, що слідчим управління УМВС України у Вінницькій області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №1201402000000022 від 25.01.2014р. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 341, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 25.01.2014р. о 10:00 год. під час проведення акції на підтримку Євроінтеграції України та підписання Асоціації з ЄС, невідомі особи з числа пікетувальників у кількості близько 50 осіб організували та активно брали участь у масових заворушеннях, що супроводжувались незаконним захопленням адміністративного приміщення Вінницької обласної державної адміністрації, розташованої за адресою: м. Вінниця, вул. Соборна, 70, з метою перешкоджання роботи даної установи, що проявилось у протиправному вторгненні і зайнятті вказаного об'єкту.

Також, під час проведення даної акції, невідомі особи чинили активну протидію працівникам правоохоронних органів, які несли службу по охороні громадського порядку та умисно заподіяли їм тілесні ушкодження.

Проведеними слідчими (розшуковими) діями встановлено, що до вказаних кримінальних правопорушень може бути причетний Михальський Л.М.

З метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання речей та документів, які можуть бути доказами у кримінальному провадженні є достатні підстави вважати, що за місцем реєстрації та проживання Михальського Л.М. можуть знаходитись знаряддя злочину, що використовувались під час захоплення будівлі Вінницької ОДА, а також документи, що свідчать про заклики до вчинення незаконних дій.

В судовому засіданні слідчий Левицька О.І. клопотання підтримала, просила клопотання задовольнити.

06 лютого 2014року ухвалою по справі № 127/2186/14-к слідчий суддя Чернюк І.В. задовольнив клопотання про проведення обшуку за місцем проживання та реєстрації Михальського Л.М., надав дозвіл старшому слідчому СУ УМВС України у Вінницькій області, майору міліції Дідіку А.А. та іншим працівникам зазначеного управління, які здійснюють оперативне супроводження кримінального провадження та діють на підставі доручення слідчого, на проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання Михальського Л.М. Метою обшуку в ухвалі зазначено виявлення та фіксацію відомостей про обставини вчинення кримінальних правопорушень, відшукання знаряддя злочину, що використовувалися від час захоплення будівлі Вінницької ОДА, знищення майна та опору працівникам влади, в тому числі палиці, пруди,

кийки, а також документи, які свідчать про заклики до вчинення незаконних дій.

Під час здійснення перевірки у зв'язку із постановлення ухвали у справі №127/2186/14-к Комісією встановлено, що клопотання було підписано неуповноваженим слідчим Дідиком А.А., інформація про якого відсутня в Єдиному реєстрі досудових розслідувань. Цьому ж неуповноваженому слідчому Дідіку А.А., задовольняючи клопотання слідчого Левицької О.І., ухвалою суду надано дозвіл на проведення обшуку.

Ухвала постановлена всупереч вимогам ст. 234 КПК України, оскільки клопотання заявлялося в рамках досудового розслідування кримінального провадження № 1201402000000027 від 25.01.2014р., обґрунтоване посиленням на кримінальне провадження № 1201402000000022 від 25.01.2014р. та до клопотання доданий витяг з кримінального провадження № 1201402000000027 від 25.01.2014р.

Посилання в клопотанні про надання дозволу на проведення обшуку на те, що проведеними слідчими (розшуковими) діями встановлено, що до вказаних кримінальних правопорушень може бути причетний Михальський Л.М. є лише припущенням та не підтверджено доказами проведення цих слідчих (розшукових) дій.

Суд послався у ухвалі про надання дозволу на обшук на рапорт о/у УКР УМВС України у Вінницькій області капітана міліції Любасюка А.Ф. від 04.02.2014р. як доказ того, що Михальський Л.М. безпосередньо брав участь у подіях, що стали підставою для початку досудового розслідування. Такий доказ як рапорт є неналежним, оскільки, відповідно до пункту 2.2.9 Інструкції з діловодства в системі Міністерства внутрішніх справ України, затвердженої наказом МВС України від 23 серпня 2012 року № 747, рапорт належить до внутрішніх документів МВС України. Посилання в ухвалі суддею Чернюком І.В. на такий доказ, як відеозапис події не відповідає вимогам ст. 234 КПК України, оскільки такий доказ до клопотання про надання дозволу на обшук у житлі Михальського Л.М. слідчим не додавався та судом не досліджувався.

Слідчим в клопотанні не зазначено доказів, що дають достатні підстави вважати, що використані для захоплення Вінницької ОДА предмети (палиці, прутки, кийки), які планувалося відшукати, знаходяться за місцем реєстрації та проживання Михальського Л.М. Слідчим також не зазначено особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться, оскільки висновки про проживання Михальського Л.М. за адресою, зазначеною слідчим у клопотанні зроблено виключно та підставі інформації, наданої Управлінням карного розшуку УМВС України у Вінницькій області про реєстрацію місця проживання Кудіярова В.І.

Задовольняючи клопотання слідчого про надання дозволу про проведення обшуку, слідчий суддя Чернюк І.В., всупереч вимогам ст. 235 КПК України, в ухвалі не зазначив особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться. Визначаючи речі та документи, для виявлення яких проводиться обшук, в ухвалі зазначено документи, що свідчать про заклики до вчинення незаконних дій без конкретизації цих документів. Таке формулювання дає підстави особі, що проводить обшук, для зловживань та вилучення будь-яких документів на свій розсуд.

Згідно ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення, або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді.

Відповідно до статті 370 КПК України, судові рішення має бути законним, обґрунтованим, вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених КПК України. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 КПК України. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Стаття 30 Конституції України гарантує кожному недоторканність житла чи іншого володіння особи. Так, згідно із цією статтею не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду. У невідкладних випадках, пов'язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, можливий інший, встановлений законом, порядок проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду і обшуку.

Відповідно до ст. 8 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року, кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

При ухваленні рішень про надання дозволу на обшук суддею Чернюком були допущені порушення норм процесуального права, про які зазначено вище. Окрім того, не використано практику Європейського суду з прав людини, зокрема в рішенні від 28 квітня 2005 р. у справі «Бук проти Німеччини», констатовано, що мають бути конкретизовані документи, які необхідно було розшукати у відповідних приміщеннях (п. 50).

Відповідно до частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, яка діяла на час розгляду справи судом) допущення суддею істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Чернюка І.В. до дисциплінарної відповідальності, що в силу вимог частини 3 статті 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» є підставою для направлення матеріалів на розгляд до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

На підставі викладеного, керуючись статтями 3, 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», пунктами 3.3, 4.1, 6.9 Регламенту Комісії, Комісія

УХВАЛИЛА:

визнати наявність підстав для притягнення судді Вінницького районного суду Вінницької області Чернюка Ігоря Володимировича до дисциплінарної відповідальності та направити висновок з матеріалами перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий:

В.Р. Мойсик

Члени Комісії:

П.В. Варишко

М.В. Галабала

М.Ю. Лавренюк

О.О. Первомайський

К.І. Смирнова

М.М. Соловйова

М.М. Титаренко

Т.Л. Юзькова