



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ЮСТИЦІЇ**  
**ТИМЧАСОВА СПЕЦІАЛЬНА КОМІСІЯ**  
**З ПЕРЕВІРКИ СУДДІВ СУДІВ ЗАГАЛЬНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ**

**ВИСНОВОК**

**07 квітня 2015 року**

**Київ**

**№ 15/02-15**

Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – Комісія) у складі головуючого – Мойсика В.Р., членів Комісії – Варишка П.В., Галабали М.В., Лавренюка М.Ю., Первомайського О.О., Смирнкової К.І., Соловйової М.М. (доповідач), Титаренка М.М., Черевко А.О., Юзькової Т.Л., розглянувши матеріали перевірки заяви Бондаренка А.В. щодо судді Кагарлицького районного суду Київської області Кириченка Василя Івановича,

**встановила:**

до Комісії надійшли заяви Бондаренка А.В., голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. про проведення перевірки судді Кагарлицького районного суду Київської області Кириченка В.І. відповідно до пункту 4 частини 1 статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а саме у зв'язку з прийняттям постанови про накладення адміністративного стягнення на Бондаренка А.В. як на учасника масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання ним вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу.

При цьому Бондаренко А.В. наголошував на політичному переслідуванні його судом внаслідок підтримки ним мирних акцій протесту в Україні шляхом участі в русі колони транспортних засобів 29 грудня 2013 року. В заяві голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. зазначалося про порушення суддею Кириченком В.І. під час прийняття вказаної постанови положень Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відомості, викладені у вказаних заявах, стали підставою для проведення перевірки, в ході якої було вивчено копію адміністративних матеріалів № 368/68/14-п про притягнення до адміністративної

відповідальності ОСОБИ\_1 за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – адміністративні матеріали), пояснення судді Кириченка В.І., надані ним на відповідний запит та під час засідання Комісії.

Так, суддя Кириченко В.І. заперечив викладені в заявах Бондаренка А.В. і голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. відомості та вказав на їх невідповідність дійсним обставинам розгляду адміністративних матеріалів. Зокрема, суддя Кириченко В.І. зазначив, що ОСОБА\_1 у своїх письмових поясненнях заперечував участь в акції протесту, а інші наявні в адміністративних матеріалах документи не містили таких відомостей. Суддя Кириченко В.І. також стверджував, що при прийнятті постанови керувався своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтувалося на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин справи та відповідно до вимог матеріального і процесуального законодавства.

За результатами перевірки Комісією встановлено наступне.

Старшим інспектором ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Міялем О.Ю. було подано рапорт начальникові УДАІ ГУМВС України в Київській області Дерев'янкіну С.О. про те, що 29 грудня 2013 року під час несення служби на 21 кілометрі автомобільної дороги Київ-Овруч близько 12 години 52 хвилин в напрямку села Нові Петрівці рухалася колона автомобілів із символікою «Євромайдану». З метою припинення порушення вимог пункту 32.1. Правил дорожнього руху України ним за допомогою жезла та свистка було подано вимогу про зупинку водію автомобіля «ГАЗ» (НОМЕР\_1), однак водій вимогу про зупинку не виконав та продовжив рух у складі колони.

Відповідно до наявної в адміністративних матеріалах довідки власником автомобіля «ГАЗ» (НОМЕР\_1) є ОСОБА\_1

На підставі вказаного рапорту 13 січня 2014 року начальником ВДАІ Кагарлицького РВ ГУМВС України в Київській області Макаровим В.І. було складено протокол про адміністративне правопорушення (серія АГ2 № 144412) стосовно ОСОБИ\_1 за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (невиконання водієм вимог про зупинку).

Зазначений протокол складено за відсутності ОСОБИ\_1, натомість за участю двох свідків. Адміністративні матеріали містять повідомлення про запрошення до підрозділу ДАІ МВС ОСОБИ\_1, однак останнє не містить відмітки про його отримання адресатом.

14 січня 2014 року адміністративні матеріали було направлено до Кагарлицького районного суду Київської області, про що свідчить супровідний лист ВДАІ Кагарлицького РВ ГУМВС України в Київській області (вих. № 52), а 21 січня 2014 року відбувся їх розгляд у судовому засіданні.

За результатами розгляду адміністративних матеріалів постановою Кагарлицького районного суду Київської області від 21 січня 2014 року у справі № 368/68/14-п ОСОБУ\_1 визнано винним у вчиненні

правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та піддано адміністративному стягненню у виді позбавлення права керування транспортними засобами на строк 3 місяці.

В обґрунтування зазначеної постанови суддя Кириченко В.І. вказав, що вина ОСОБИ\_1 підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення від 13 січня 2014 року (серія АГ2 № 144412) та рапортом старшого інспектора ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Міяля О.Ю.

Крім того, суддя Кириченко В.І. послався на наявні в адміністративних матеріалах письмові пояснення ОСОБИ\_1, датовані 21 січня 2014 року, відповідно до змісту яких останній свою вину заперечив і зазначив, що дійсно в кінці грудня 2013 року він, керуючи автомобілем «ГАЗ» (НОМЕР\_1), перевозив вантаж по автомобільній дорозі Київ-Овруч та бачив скупчення автомобілів, однак не бачив вимог працівника міліції про зупинку.

Відповідно до змісту постанови Кагарлицького районного суду Київської області від 21 січня 2014 року у справі № 368/68/14-п при призначенні адміністративного стягнення Кириченко В.І. врахував вказані ОСОБОЮ\_1 у своїх письмових поясненнях обставини і прийшов до висновку про доцільність призначення стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами, але не в максимальному розмірі.

Окремо слід звернути увагу, що ОСОБА\_1 був ознайомлений з адміністративними матеріалами, надавав письмові пояснення та був присутній у судовому засіданні. У своїх поясненнях ОСОБА\_1 підтвердив, що він дійсно в той час міг перевозити вантаж в напрямку міста Овруча, керуючи автомобілем «ГАЗ» (НОМЕР\_1), однак заперечив невиконання вимог працівника міліції про зупинку. Більше того, ОСОБА\_1 наголосив на своїй непричетності до акцій протесту.

Постанова Кагарлицького районного суду Київської області від 21 січня 2014 року у справі № 368/68/14-п в апеляційному порядку не оскаржувалась та набрала законної сили.

28 лютого 2014 року ОСОБА\_1 звернувся до судді Кириченка В.І. із заявою, в якій просив застосувати до нього положення Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» і звільнити від адміністративної відповідальності. При цьому ОСОБА\_1 зазначив, що все ж таки приймав участь в акціях протесту, внаслідок чого був притягнутий до адміністративної відповідальності.

Постановою Кагарлицького районного суду Київської області від 28 лютого 2014 року у справі № 368/68/14-п (суддя Кириченко В.І.) звільнено ОСОБУ\_1 від адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративне правопорушення.

Зазначена постанова в апеляційному порядку не оскаржувалась та набрала законної сили.

За результатами перевірки Комісія встановила, що при розгляді адміністративних матеріалів суддя Кириченко В.І. виходив з оцінки наявних в адміністративних матеріалах доказів, зокрема: рапорту старшого інспектора ДПС взводу № 3 РДПС ДАІ із ЗС при УДАІ ГУМВС України в Київській області Міяля О.Ю., де було зазначено про порушення водієм автомобіля «ГАЗ» (НОМЕР\_1) вимог щодо зупинки та вказано підстави для такої зупинки; протоколу про адміністративне правопорушення від 13 січня 2014 року (серія АГ2 № 144412); пояснень ОСОБИ\_1, відповідно до змісту яких останній заперечував свою участь в акціях протесту однак підтверджував своє перебування в місці подій.

Разом з тим суддею Кириченко В.І. було допущено низку процесуальних порушень.

Так, згідно зі статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення невиконання водіями вимог працівника міліції тягне за собою накладення штрафу від дев'яти до одинадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення права керування транспортними засобами на строк від трьох до шести місяців.

Статтею 245 цього ж Кодексу встановлено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Всупереч вказаним вимогам суддя Кириченко В.І. поверхово розглянув адміністративні матеріали, не з'ясувавши всіх обставин справи.

Відповідно до частини 2 статті 33 Кодексу України про адміністративні правопорушення при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Однак наведені у винесеній постанові обставини, з яких виходив суддя Кириченко В.І. при накладенні адміністративного стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами, не були достатніми для застосування цього виду адміністративного стягнення, оскільки ОСОБА\_1 зазначав, що вантажні перевезення були єдиним джерелом доходу його сім'ї.

Згідно зі статтею 252 Кодексу України про адміністративні правопорушення орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Водночас здійснена суддею Кириченко В.І. поверхова оцінка доказів, зокрема залишення без уваги та відсутність реагування на явні процесуальні порушення під час складання протоколу про адміністративне правопорушення від 08 січня 2014 року (серія АА2 № 421581) і як наслідок

його невідповідність вимогам законодавства, не відповідає приписам вказаної вище норми щодо всебічного, повного і об'єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності. Так, протокол не було підписано особою, яка притягалася до адміністративної відповідальності, та/або не зафіксовано належним чином відмову цієї особи від його підписання. Крім того, особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, не роз'яснені її права і обов'язки, передбачені статтею 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Вказані процесуальні порушення, допущені співробітниками ДАІ під час складання протоколу, підлягали усуненню до розгляду адміністративних матеріалів в суді. Більше того, перераховані недоліки протоколу були відомі судді Кириченку В.І. в силу зайняття ним посади судді та його професійних обов'язків, однак були ним проігноровані.

Статтею 280 Кодексу України про адміністративне правопорушення встановлено обов'язок органу (посадової особи) при розгляді справи про адміністративне правопорушення з'ясувати, з-поміж іншого, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, тощо.

В пункті 24 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року № 14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» звернуто увагу судів на неприпустимість спрощеного підходу до судового розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті та ігнорування прав осіб, яких притягають до відповідальності, потерпілих, їх законних представників і захисників.

Однак суддя Кириченко В.І. під час розгляду адміністративних матеріалів проігнорував зазначені приписи.

Таким чином, викладені у заявах Бондаренка А.В. і голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан» Михайловського А.В. відомості частково знайшли своє підтвердження під час проведення перевірки.

Як встановлюють Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до принципу V, викладеного у Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленій Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів 13 жовтня 1994 року, судді, зокрема, зобов'язані проводити справу неупереджено, спираючись на власну оцінку фактів та власне тлумачення закону.

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кириченка В.І. до дисциплінарної

відповідальності, що в силу вимог частини 3 статті 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» є підставою для направлення матеріалів на розгляд до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

На підставі викладеного вище та керуючись статтями 1, 3, 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», пунктами 3.3. 4.1., 6.9. Регламенту Комісії, Комісія

**ухвалила:**

визнати наявність підстав для притягнення судді Кагарлицького районного суду Київської області Кириченка В.І. до дисциплінарної відповідальності та направити висновок з матеріалами перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

**Головуючий**

**В.Р. Мойсик**

**Члени Комісії:**

**П.В. Варишко**

**М.В. Галабала**

**М.Ю. Лавренюк**

**О.О. Первомайський**

**К.І. Смирнова**

**М.М. Соловійова**

**М.М. Титаренко**

**А.О. Черевко**

**Т.Л. Юзькова**