

ПРОТОКОЛ № 20

засідання тендерного комітету Підгородненської міської ради

м. Підгородне

12.02.2020 р.

ПРИСУТНІ:

Члени тендерного комітету:

Муха К.О.	Заступник міського голови, Голова тендерного комітету
Войнікова І.М.	Начальник відділу, Заступник голови ТК
Тимошенко К.В.	Головний спеціаліст Секретар тендерного комітету
Ганчева С.Г.	Начальник юридичного відділу
Галицька Ю.Є.	Головний спеціаліст

ВІДСУТНІ:

Каравдіна Ю.В. Головний спеціаліст

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про розгляд пропозицій аукціону закупівлі «Реконструкція будівлі комунальної власності за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, м. Підгородне, вул. Центральна, 43а (ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи)», Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-01-11-001357-с.

1.

ВИСТУПИЛИ

Секретар тендерного комітету повідомила, що 27.01.2020 р. відбулися торги закупівлі «Реконструкція будівлі комунальної власності за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, м. Підгородне, вул. Центральна, 43а (ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи)», Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-01-11-001357-с. Згідно з результатами аукціону, найнижчу ціну запропоновано учасником ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БІГСТЕЙДЖ".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БІГСТЕЙДЖ", члени тендерного комітету зазначили наступне: згідно вимог тендерної документації, роботи повинні бути виконані до 31.05.2020 року, в той же час, учасником надано графік виконання робіт, що передбачає виконання робіт до грудня 2020 року, що є грубим порушення вимог ТД.

Також ТОВ "БІГСТЕЙДЖ" не надало баланс за 2019 рік, як того вимагала ТД.

Зважаючи на перераховані зауваження, запропоновано відхилити пропозицію ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БІГСТЕЙДЖ", як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації.

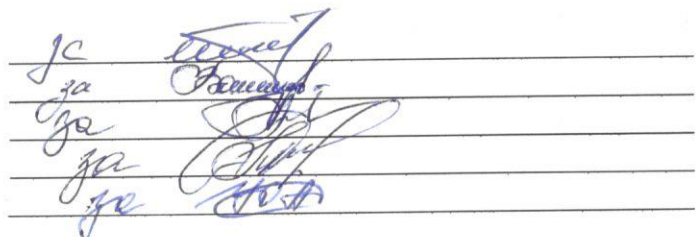
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БІГСТЕЙДЖ", як таку, що не відповідає тендерній. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

Яс
за
за
за
за



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Астера".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Астера", члени тендерного комітету виявили наступне: згідно вимог тендерної документації, під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій і здійснення їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг". В той же час на пропозицію учасника в системі електронних закупівель накладено ЕЦП/КЕП печатки підприємства, а не особи, уповноваженої підписувати тендерну пропозицію учасника.

Також в додатку, що наданий до договору надання автотранспорту №11/07.01 від 11.07.2018 р., не вказано номер договору та дата укладення. Таким чином неможливо ідентифікувати, до котрого саме договору відноситься приведений додаток, і не можливо встановити перелік автотранспорту, що надається згідно договору №11/07.01 від 11.07.2018 року.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Астера", не відповідає вимогам тендерної документації.

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Астера", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

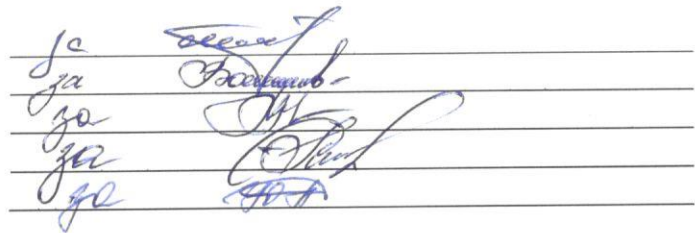
Муха К.О.

Войнікова І.М.

Тимошенко К.В.

Ганчева С.Г.

Галицька Ю.Є.



Five handwritten signatures in blue ink are written on a grid of five horizontal lines. The signatures are: 1. 'Ja' (Yes), 2. 'Ja' (Yes), 3. 'Ja' (Yes), 4. 'Ja' (Yes), 5. 'Ja' (Yes).

Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТЕРРАБІЛД".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТЕРРАБІЛД", члени тендерного комітету виявили наступне: учасником не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 2 квартал 2019 року, фінансову звітність за 4 квартал 2019 року та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТЕРРАБІЛД", не відповідає умовам тендерної документації.

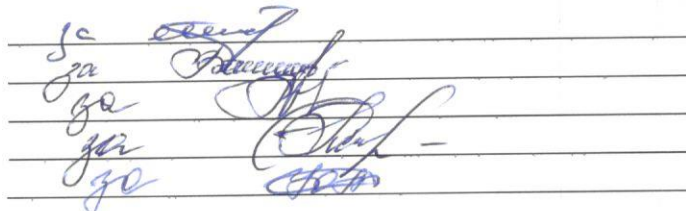
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТЕРРАБІЛД", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

за
за
за
за



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ "УКР БУД ТЕХНОЛОГІЇ".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ "УКР БУД ТЕХНОЛОГІЇ", члени тендерного комітету виявили наступне: учасником не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 2019 рік та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Також в довідці про наявність працівників відсутня інформація про кваліфікацію/спеціальність працівників.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ "УКР БУД ТЕХНОЛОГІЇ", не відповідає умовам тендерної документації.

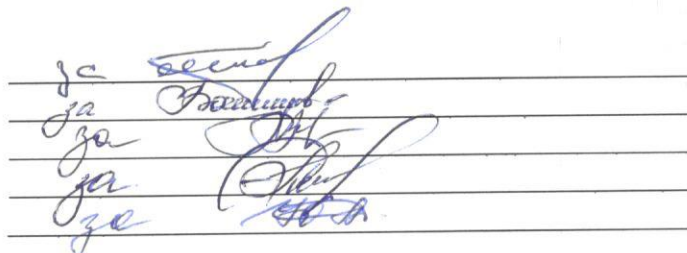
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ "УКР БУД ТЕХНОЛОГІЇ", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

за
за
за
за



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ "ФІРМА "ЛЕГО".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ "ФІРМА "ЛЕГО", члени тендерного комітету виявили наступне: згідно вимог тендерної документації, під час використання електронної системи закупівель з метою подання тендерних пропозицій і здійснення їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг". В той же час на пропозицію учасника в системі електронних закупівель подано без ЕЦП/КЕП особи, уповноваженої підписувати тендерну пропозицію учасника.

Також не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 1, 2, 4 квартали 2019 року, баланс за 4 квартал 2019 року та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ "ФІРМА "ЛЕГО", не відповідає умовам тендерної документації.

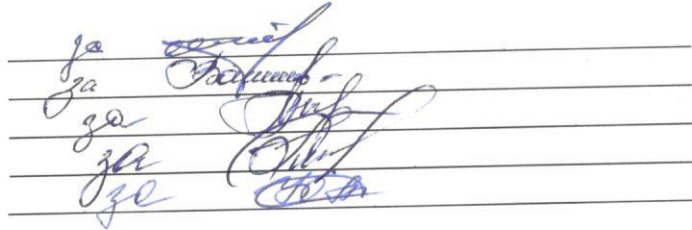
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ "ФІРМА "ЛЕГО", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

За
За
За
За
За



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - АСОЦІАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ "КОМПЛЕКТ".

Розглянувши документацію, надану учасником АСОЦІАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ "КОМПЛЕКТ", члени тендерного комітету виявили наступне: учасником не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 1, 2, 3 квартали 2019 року, баланс за 4 квартал 2019 року та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана АСОЦІАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ "КОМПЛЕКТ", не відповідає умовам тендерної документації.

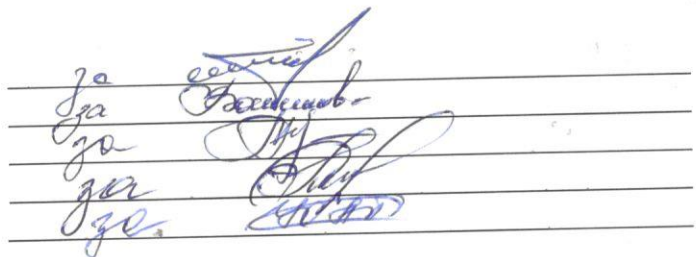
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію АСОЦІАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ "КОМПЛЕКТ", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

За
За
За
За
За



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ "Рембудсервіс-М".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ "Рембудсервіс-М", члени тендерного комітету виявили наступне: згідно кваліфікаційних вимог учасник повинен був надати довідку (сканкопія з оригінала; у довільній формі), щодо кількості та кваліфікації працівників Учасника, які перебувають з ним у трудових відносинах (за основним місцем

роботи), з зазначенням посади, досвіду роботи в цілому (років), освіти і спеціальності/кваліфікації працівників. Вказана довідка відсутня в тендерній пропозиції учасника.

Також, всупереч вимогам тендерної документації про надання документів, що складаються з декількох сторінок, одним файлом, багатосторінкові документи завантажені окремими сторінками.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ "Рембудсервіс-М", не відповідає кваліфікаційним вимогам та тендерній документації.

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ "Рембудсервіс-М", як таку, що не відповідає кваліфікаційним вимогам. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

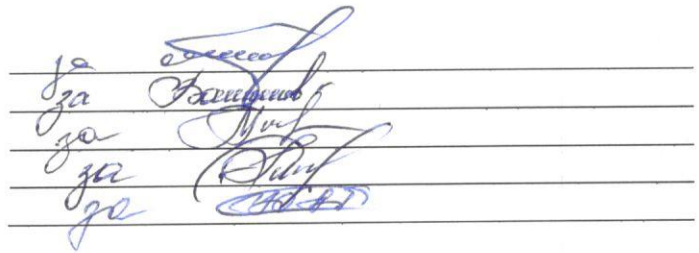
Муха К.О.

Войнікова І.М.

Тимошенко К.В.

Ганчева С.Г.

Галицька Ю.Є.



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АБРИС ГРАД".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АБРИС ГРАД", члени тендерного комітету виявили наступне: учасником не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 1, 2, 3 квартали 2019 року та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АБРИС ГРАД", не відповідає умовам тендерної документації.

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АБРИС ГРАД", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:


Муха К.О.

Войнікова І.М.

Тимошенко К.В.

Ганчева С.Г.

Галицька Ю.Є.



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну

пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ КАФА ЮНІОН.

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ КАФА ЮНІОН, члени тендерного комітету виявили наступне: згідно кваліфікаційних вимог, учасник повинен надати довідку про наявність відповідного обладнання та устаткування, яке необхідне для виконання робіт. Якщо обладнання орендоване, подаються завірені копії договорів оренди, надання послуг на запропоноване обладнання. На виконання вказаної вимоги ТД учасником надана довідка про наявність обладнання, в котрій вказано 19 одиниць орендованого обладнання. Також надано договір оренди техніки № 15-К від 15.04.2019 року. Згідно п. 1.2.1 договору оренди «Техніка передається по Акту прийому-передачі, у відповідності з додатком № 1. Акт прийому-передачі майна є невід'ємною частиною Договору». Однак, акт прийому-передачі, що доданий до договору оренди, не містить в переліку жодної одиниці обладнання, не вказана дата підписання акту прийому-передачі. Таким чином не підтверджена передача орендованого майна, тобто не дотримані кваліфікаційні вимоги тендерної документації.

Також, згідно кваліфікаційних вимог, учасник повинен надати щодо кількості та кваліфікації працівників Учасника, які перебувають з ним у трудових відносинах (за основним місцем роботи), з зазначенням посади, досвіду роботи в цілому (років), освіти і спеціальності/кваліфікації працівників. Учасником надано довідку щодо кількості та кваліфікації працівників, в котрій вказано 5 штатних працівників та 43 працівники, котрі вказані як такі, котрих «планується залучити». Таким чином, не підтверджена вимога щодо працевлаштування 43 працівників в ТОВ КАФА ЮНІОН, як основному місці роботи.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ КАФА ЮНІОН, не відповідає кваліфікаційним вимогам тендерної документації.

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ КАФА ЮНІОН, як таку, що не відповідає кваліфікаційним вимогам тендерної документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.

Войнікова І.М.

Тимошенко К.В.

Ганчева С.Г.

Галицька Ю.Є.

Як за Галицька Ю.Є.
Як за Ганчева С.Г.
Як за Тимошенко К.В.
Як за Войнікова І.М.
Як за Муха К.О.

Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - ТОВ НВП "Укрспецмонтаж".

Розглянувши документацію, надану учасником ТОВ НВП "Укрспецмонтаж", члени тендерного комітету виявили наступне: згідно кваліфікаційних вимог, учасник повинен надати довідку про наявність відповідного обладнання та устаткування, яке необхідне для виконання робіт. Якщо обладнання орендоване, подаються завірені копії договорів оренди, надання послуг на запропоноване обладнання. На виконання вказаної вимоги ТД учасником надана довідка про наявність обладнання, в котрій вказано 4 одиниці орендованого обладнання. Також надано договір оренди техніки № 030119/1 від 03.01.2018 року. Згідно п.1.2 договору оренди «Виконавець надає Замовнику Транспортні засоби та механізми у користування на підставі Акту прийому-передачі Транспортних засобів та механізмів. Транспортні засоби та механізми вважаються

переданими Замовнику з моменту підписання Акту прийому-передачі Транспортних засобів та механізмів уповноваженими особами сторін». Однак, акт прийому-передачі не наданий у складі документації учасника. Таким чином, не підтверджена передача орендованого майна, тобто не дотримані кваліфікаційні вимоги тендерної документації.

Також, згідно кваліфікаційних вимог, учасник повинен надати копію аналогічного договору. На підтвердження досвіду виконання аналогічних робіт учасником надано копію договору № 477 від 28.11.2016 року. Згідно п. 2.1 вказаного договору «Строки виконання робіт (будівництва об'єкта) встановлюються згідно календарного графіку, який є невід'ємною частиною цього договору, та в якому визначаються дати початку та закінчення всіх видів (етапів, комплексів) робіт, передбачених договором». Однак, учасником не надана копія календарного графіка. В разі ненадання невід'ємної частини договору, договір вважається не наданим.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана ТОВ НВП "Укрспецмонтаж", не відповідає кваліфікаційним вимогам тендерної документації.

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію ТОВ НВП "Укрспецмонтаж", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

за
за
за
за



Згідно п.4 ст.28 Закону, у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною. Наступна цінова пропозиція - МАЛЕ ПІДПРИЄМСТВО ТОВ "ЯНТАРЬ".

Розглянувши документацію, надану учасником МАЛЕ ПІДПРИЄМСТВО ТОВ "ЯНТАРЬ", члени тендерного комітету виявили наступне: учасником не надано податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку (Форма № 1ДФ) та копії квитанції про прийняття уповноваженим органом за 1, 3 квартали 2019 року, баланс за 2019 рік та не надано довідку про причини ненадання вказаних документів.

Таким чином, тендерна пропозиція, надана МАЛЕ ПІДПРИЄМСТВО ТОВ "ЯНТАРЬ", не відповідає вимогам тендерної документації.

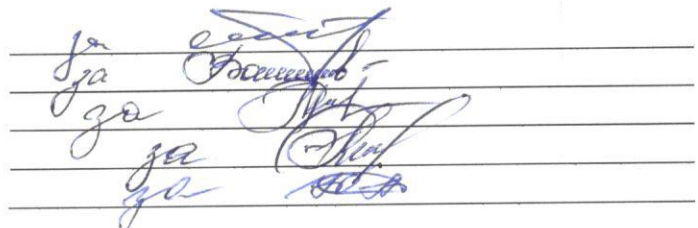
ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію МАЛЕ ПІДПРИЄМСТВО ТОВ "ЯНТАРЬ", як таку, що не відповідає тендерній документації. Доручити секретареві тендерного комітету опублікувати рішення на сайті Уповноваженого органу.

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.


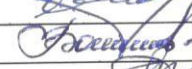


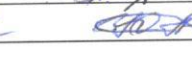
за
за
за
за




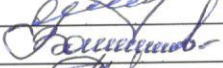
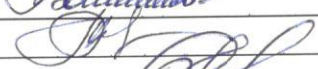
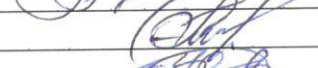

Оскільки, за результатами розгляду пропозицій учасників торгів «Реконструкція будівлі комунальної власності за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, м. Підгородне, вул. Центральна, 43а (ДК 021:2015: 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи)», Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-01-11-001357-с було відхилено всі пропозиції як такі, що не відповідають тендерній документації та/або кваліфікаційним вимогам, пропонується відмінити торги згідно п. 1 ст. 31 Закону «Про публічні закупівлі».

ГОЛОСУВАЛИ:

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.

за 
за 
за 
за 
за 

Члени ТК

Муха К.О.
Войнікова І.М.
Тимошенко К.В.
Ганчева С.Г.
Галицька Ю.Є.