



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Комітет з питань промислової політики і підприємництва

Протокол виїзного засідання Комітету
по розгляду питання щодо приватизації ДАК "Укррудпром"
(м. Кривий Ріг Дніпропетровської області) № 29

04 квітня 2003 року

Головує: Голова Комітету Єхануров Ю.І.

Присутні: народні депутати України – члени Комітету Гуров В.М., Шандра В.М., Горлов Г.В., Колісник М.Д., Мовчан В.П., Сміяненко І.М., Бастрига І.М.

завідуючий секретаріатом Комітету Літвінов Ю.О., заст. завідуючого секретаріатом Шестопалова В.П., головний консультант секретаріату Комітету з питань економічної політики, управління народним господарством, власності і інвестицій Прокопенко Р.Б.

Запрошені :

від центральних органів виконавчої влади:

1. ГРИЩЕНКО
Сергій Георгійович заступник державного секретаря
Міністерства промислової політики України
2. НАДТОЧЕНКО
Микола Михайлович начальник Головного управління
гірничорудної промисловості та видобутку
дорогоцінних металів і каміння Міністерства
промислової політики України
3. ПАРФЕНЕНКО
Дмитро Миколайович заступник голови Фонду державного майна
України
4. СТЕФАНОВСЬКИЙ
Сергій Степанович державний уповноважений Антимонополь-
ного комітету України
5. РАДАШЕВ
Василь Іванович начальник головного штабу ДВГРС
Міністерства України з питань
надзвичайних ситуацій та у справах захисту
від наслідків Чорнобильської катастрофи

6. **ВИСОЦЬКИЙ**
Іван Адольфович головний спеціаліст відділу головного штабу ДВГРС Міністерства України з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту від наслідків Чорнобильської катастрофи
7. **ГОЦУЛОВ**
Михайло
Володимирович заступник керівника департаменту Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України
9. **ГРИЦЕНКО**
Анатолій
Володимирович заступник державного секретаря Міністерства екології і природних ресурсів України
10. **ЮРСА**
Михайло Якович начальник департаменту Служби безпеки України
11. **ЗОЛОСВ**
Булат Колманович начальник управління Служби безпеки України
12. **СТОРЧАК**
Сергій Олександрович Голова Державного Комітету України з нагляду за охороною праці

від Дніпропетровської облдержадміністрації :

1. **МЕЛЕЦИК**
Володимир Адамович заступник голови облдержадміністрації – начальник головного управління промисловості
2. **СОРЕНКОВ**
Володимир
Мартинович заступник начальника головного управління промисловості облдержадміністрації

виконком Криворізької міської ради:

1. **ЛЮБОНЕНКО**
Юрій Вікторович міський голова м. Кривого Рогу
2. **ЗАДОРОЖНИЙ**
В'ячеслав Казимирович секретар міської ради, перший заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради
3. **БРИЗЕЦЬКИЙ**
Олександр Федорович заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради
4. **ВЕРБИЦЬКИЙ**
Григорій Павлович заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради
5. **ПЕТРОВНИН**
Володимир Борисович керуючий справами виконкому

- 25.
6. СТУПАК
 Дмитро Михайлович радник міського голови
 7. БУГАЙОВ
 Олег Артемович завідуючий відділом промисловості і енергетики виконкому міськради
 8. ПРОСОЛУПОВ
 Валерій Ісидорович начальник управління економіки виконкому міськради
 9. АВРАМЕНКО
 Віктор Григорович начальник управління житлово-комунального господарства виконкому міськради
 10. ДУБИЦЬКИЙ
 Станіслав Миколайович начальник управління праці та соціального захисту населення виконкому міськради
 11. АПСЕМЕТОВА
 Лідія Іванівна начальник фінансового управління виконкому міськради
 12. ГАРАСЮК
 Анатолій Дмитрович начальник управління комунальної власності міста
 13. ПОКОТІЙ
 Ігор Вікторович начальник екологічного відділу виконкому міськради

голови райрад:

1. РОЗУМНЮК
 Олександр Михайлович Тернівська райрада
2. ХІСНИЙ
 Володимир Федорович Жовтнева райрада
3. ТКАЧУК
 Микола Сергійович Саксаганська райрада
4. НАГОРНИЙ
 Володимир Васильович Довгинцівська райрада
5. ТРАЙДУК
 Микола Федорович Дзержинська райрада
6. ЧЕРНЯЄВ
 Юрій Володимирович Центрально-Міська райрада
7. РИЖКОВ
 Євген Вікторович Інгулецька райрада

місцеві органи виконавчої влади:

- 1. САГУЙЧЕНКО Валентина Іванівна начальник управління земельних ресурсів
- 2. ШТЕЛЬМАХ Євгенія Валеріївна начальник Державної податкової інспекції у місті Кривому Розі
- 3. КАПШУК Валерій Григорович головний санітарний лікар міста
- 4. СОБКО Олександр Петрович начальник Криворізької регіональної державної екологічної інспекції
- 5. БУБЛИКОВ Олександр Валентинович в. о. начальника держуправління екології та природних ресурсів у Дніпропетровській області

міські адміністративні органи:

- 1. КУДРЯ Володимир Іванович начальник відділу управління служби безпеки України
- 2. КРАВЕЦЬ Василь Романович прокурор міста
- 3. ГРАБЕВНИК Віталій Пилипович начальник міського управління УМВС України в Дніпропетровській області
- 4. КУЛІНІЧ Сергій Миколайович начальник 3-го загону Державної пожежної охорони
- 5. ЖУПІНАС Сергій Іванович начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та цивільного захисту населення

голови постійних комісій міської ради:

- 1. ДАВИДОВА Валентина Михайлівна з питань законності, правопорядку, депутатської діяльності та етики
- 2. ІЩЕНКО Микола Іванович з питань планування, бюджету та економіки
- 3. МІЗІН Олександр Васильович з питань комунального господарства, транспорту та зв'язку
- 4. ФЕДІН Валерій Іванович з питань екології, охорони здоров'я та соціального захисту населення
- 5. БАТРАК Світлана Анатоліївна з питань освіти, науки та культури

- | | | |
|----|------------------------------|---|
| 6. | ЮСУПОВ
Валерій Андрійович | з питань сім'ї і молоді, фізкультури та спорту |
| 7. | ГУРМАЗА
Павло Прокопович | з питань розвитку споживчого ринку та підтримки підприємництва |
| 8. | ЗЕМЛЯНИЙ
Микола Федорович | з питань регулювання земельних відносин, планування та забудови міста |
| 9. | ЧАКІН
Петро Олександрович | з питань міської комунальної власності |

керівники проектних, науково-дослідних та учбових закладів:

- | | | |
|----|-----------------------------------|---|
| 1. | ДРОБІН
Георгій Федорович | директор інституту "Кривбаспроект" |
| 2. | ВОРОБІЙОВ
Микола Костянтинівич | директор науково-дослідного проектного інституту "Механобрчормет" |
| 3. | БЛИЗНЮКОВ
Віктор Григорович | директор науково-дослідного гірничорудного інституту |
| 4. | ВІЛКУЛ
Юрій Григорович | ректор Криворізького технічного університету |

керівники промислових підприємств гірничо-металургійного комплексу:

- | | | |
|----|-------------------------------------|--|
| 1. | КОЛОСОВ
Валерій Олександрович | голова правління ДАК "Укррудпром" |
| 2. | КОЛОТІШІН
Володимир Миколайович | перший заступник голови правління ДАК "Укррудпром" |
| 3. | ТАНАЙ
Віктор Петрович | заступник голови правління ДАК "Укррудпром" |
| 4. | ПУТРЯ
Юрій Васильович | заступник голови правління ДАК "Укррудпром" |
| 5. | ПРОЦІВ
Василь Олексійович | радник голови правління ДАК "Укррудпром" |
| 6. | СОКУРЕНКО
Анатолій Валентинович | генеральний директор КДГМК "Криворіжсталь" |
| 7. | ПІВЕНЬ
Володимир Олександрович | генеральний директор ВАТ "Інгулецький ГЗК" |
| 8. | ОСЕЛЕДЬКО
Володимир Анатолійович | голова правління ВАТ "Центральний ГЗК" |

- 21
- | | | |
|-----|-----------------------------------|---|
| 9. | БАРАБАНОВ
Сергій Володимирович | голова правління ВАТ "Південний ГЗК" |
| 10. | ГЛАЗУНОВ
Сергій Миколайович | генеральний директор ВАТ "Північний ГЗК" |
| 11. | КАРАМАНИЦЬ
Федір Іванович | голова правління ВАТ Кривбасзалізрудком" |
| 12. | ЧОРНОКУР
Володимир Романович | голова правління ВАТ "Суша Балка" |
| 13. | КОСОЛАП
Павло Павлович | головний інженер ВАТ "Суша Балка" |
| 14. | ЖУЛАЙ
Віктор Михайлович | директор державного управління
"Кривбасгідрозахист" |
| 15. | ПОЛЩУК
Владислав Григорович | директор державного підприємства
"Кривбасреструктуризація" |
| 16. | ПОНОМАРЬОВ
- Андрій Вікторович | голова правління ВАТ "Докучаєвський
флюсо-доломітний комбінат" |
| 17. | ПОНОМАРЬОВ
Валерій Іванович | голова правління ВАТ "Новотроїцьке
рудоуправління" |
| 18. | ГОРБАТОВ
В'ячеслав Іванович | голова правління ВАТ "Балаклавське
рудоуправління" |

представники громадських організацій:

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| 1. | КОЗАЧЕНКО
Володимир Іванович | перший заступник голови ЦК профспілки
металургів та гірників України |
| 2. | СПІЛЬНЯК
Віктор Миколайович | заступник голови міського комітету
профспілок працівників металургійної та
гірничодобувної промисловості |

Представники телебачення ICTV, СТБ, інформаційного агентства "Інтерфакс",
місцевої преси, радіо і телебачення.

Порядок денний:

1. Розгляд проблем гірничодобувних підприємств Кривбасу, шляхів та можливих соціально-економічних наслідків приватизації ДАК "Укррудпром".
2. Розгляд та обговорення проекту Закону України про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії "Укррудпром" (реєстр. № 3168 від 25.02.2003 р.)

СЛУХАЛИ: Інформацію Голови Комітету Єханурова Ю.І. щодо необхідності обговорення проблем гірничодобувних підприємств Кривбасу, шляхів та можливих соціально-економічних наслідків приватизації ДАК "Укррудпром".

З повідомленнями та в обговоренні зазначених питань взяли участь міський голова м. Кривий Ріг Любоненко Ю.В., голова правління ДАК "Укррудпром" Колосов В.О., народний депутат України Мовчан В.П., директор науково-дослідного гірничорудного інституту Близнюков В.Г., начальник Криворізького регіональної державної екологічної інспекції Собко О.П., перший заступник голови ЦК профспілки металургів та гірників України Козаченко В.І., народний депутат України Бастрига І.М., заступник голови Фонду державного майна України Парфєренко Д.М., голова Державного комітету України з нагляду за охороною праці, народний депутат України Гуров В.М., генеральний директор ВАТ "Інгулецький ГЗК" Півень В.О., заступник державного секретаря Міністерства промислової політики України Грищенко С.Г.

Розглянувши та обговоривши проект Закону України про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії "Укррудпром" (реєстр. № 3168 від 25.02.2003 р.) та стан справ в гірничорудній промисловості, члени Комітету, представники гірничо-металургійного комплексу та запрошені висловили певні пропозиції щодо розв'язання внутрішніх корпоративних суперечок на підприємствах ДАК "Укррудпром".

Було відзначено, що за столітню експлуатацію Криворізького родовища накопичилось значна кількість проблем, які можуть призвести до виникнення в регіоні екологічної та соціально-економічної кризи в разі не вирішення їх на урядовому та законодавчому рівні.

Специфічні проблеми Кривбасу потребують розробки єдиної комплексної стратегії реформування і єдиної технічної та інвестиційної політики підприємств гірничодобувної галузі. Для виведення підприємств гірничодобувної галузі із фінансово-економічної кризи необхідна системна та планомірна робота по відновленню основних фондів та подоланню катастрофічного відставання розкривних робіт, по підвищенню якості та конкурентоспроможності товарної продукції. Всі спроби отримати швидкий прибуток без значних капітальних затрат призведуть до незворотних негативних процесів та втрати можливості подальшого ефективного і безпечного відпрацювання родовища.

УХВАЛИЛИ: 1. Рекомендувати Кабінету Міністрів України, Міністерству промислової політики України, Фонду державного майна України разом з Дніпропетровською обласною державною адміністрацією, Криворізькою міською радою провести експертизу законопроекту про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії "Укррудпром" (реєстр. № 3168 від 25.02.2003 р.) з метою визначення можливих соціально-економічних наслідків впровадження в дію зазначеного законопроекту та недопущення створення джерел техногенних катастроф.

2. Міністерству України з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи разом з Міністерством екології та природних ресурсів України, Міністерством промислової політики України, Державним комітетом України з нагляду за охороною праці

організувати проведення моніторингу за наявністю потенційно небезпечних виробництв і вжити заходів по запобіганню надзвичайних ситуацій та їх ліквідації на об'єктах ДАК "Укррудпром".

3. Доручити міжвідомчій робочій групі з визначення шляхів приватизації ДАК "Укррудпром" (створеній наказом Мінпромполітики від 27 березня 2003 року № 121) з метою захисту інтересів держави та Криворізького регіону при підготовці проекту Закону України про особливості приватизації Державної акціонерної компанії "Укррудпром" передбачити до 1 червня 2003 року вирішення наступних основних питань:

визначення правового статусу Державної акціонерної компанії, права власності та порядку розпорядження акціями, переданими до її статутного фонду;

умови та порядок реалізації права на пільгове придбання акцій працівниками підприємств, що пройшли корпоратизацію у складі Компанії;

визначення порядку та джерел фінансування:

- робіт з ліквідації об'єктів гірничодобувних підприємств в зв'язку з відпрацюванням покладів корисних копалин або економічною недоцільністю подальшого відпрацювання родовища;
- заходів по усуненню екологічних наслідків діяльності гірничодобувних підприємств та приведенню в екологічно безпечний стан територій, порушених внаслідок техногенного впливу;
- моніторингу стану навколишнього природного середовища та попередження негативного впливу на нього діючих гірничодобувних підприємств.

4. Комітету з питань промислової політики і підприємництва разом з Міністерством промислової політики України при опрацюванні проекту Закону України про Національну програму розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу України до 2010 року розглянути та при переконливому обґрунтуванні врахувати можливі пропозиції і зауваження, що надійдуть від суб'єктів права законодавчої ініціативи.

5. Доручити Першому заступнику Голови Комітету з питань промислової політики і підприємництва Гурову В.М. разом з міжвідомчою робочою групою та підкомітетом з питань гірничо-металургійного комплексу та хімічної промисловості, спеціалістами Кабінету Міністрів України, Міністерства промислової політики України та безпосередньо з керівниками

24.

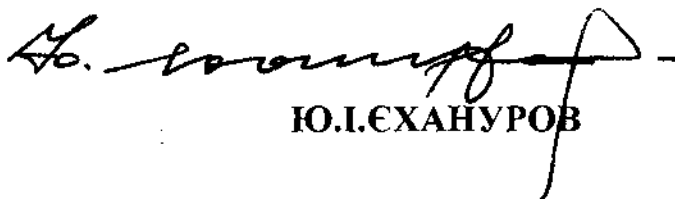
підприємств ДАК "Укррудпром" після отримання експертних висновків та пропозицій і зауважень до законопроектів про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії "Укррудпром" та про Національну програму розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу України до 2010 року продовжити роботу по опрацюванню поданих пропозицій до зазначених законопроектів, а також щодо внесення необхідних змін до чинного законодавства і після остаточного опрацювання внести їх на розгляд Верховної Ради України.

6. Доручити Першому заступнику Голови Комітету з питань промислової політики і підприємництва Гурову В.М. на черговому засіданні проінформувати членів Комітету про проведену на виїзному засіданні роботу і затвердити прийняті на ньому рішення.

7. Комітету з питань промислової політики і підприємництва підготувати та провести "круглий стіл" на тему: "Проблеми гірничодобувних підприємств Кривбасу, шляхи та можливі соціально-економічних наслідки приватизації ДАК "Укррудпром".

Рішення прийнято одногосно.

ГОЛОВА КОМІТЕТУ



Ю.І.ХАНУРОВ

СЕКРЕТАР КОМІТЕТУ



П.П.КУЗЬМЕНКО

15

СТЕНОГРАМА
**проведення виїзного засідання Комітету з питань промислової
політики і підприємництва Верховної Ради України**

04.04.2003

м. Кривий Ріг

Єхануров Ю.І. – *голова Комітету Верховної Ради України з питань
промислової політики і підприємництва*

Виїзне засідання Комітету Верховної Ради України з питань промислової політики і підприємництва. Перед нами стоїть надзвичайно важливе завдання: ми повинні сьогодні розглянути два питання, які, я думаю, хвилюють всіх тих, хто зібрався сьогодні в цьому залі. Не тільки цих. Це, напевно, буде стосуватися, без перебільшення, мільйонів людей. Мова сьогодні буде йти: це два питання, які ми виносимо на порядок денний: розгляд проблем гірничо-будівних підприємств Кривбасу, шляхів та можливих соціально-економічних наслідків приватизації “Укррудпрому”. І друге, це розгляд і обговорення проекту Закону України “Про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії “Укррудпром”.

Ці питання визвали досить-таки серйозний інтерес у ділових колах України. Неодноразово вони розглядалися на засіданнях в різних міністерствах і відомствах, звичайно Мінекономіки, Мінпромполітики, Фонду держмайна, всіх, хто пов’язаний з охороною навколишнього середовища. Я повинен сказати, що тому, що до цього питання зараз прикута увага громадськості України, ви повинні всі завдячувати народним депутатам, які обиралися від вашого міста, бо вони б’ють, як кажуть, на сполох в цьому питанні.

Дуже хотілося б, щоб зацікавлені сторони в питаннях приватизації “Укррудпрому” дійшли згоди. Але, як завжди буває, інтереси повинні бути реалізовані, але інтереси повинні бути прозорими. І ми повинні знати хто що хоче, і що він буде обіцяти за те, що він отримає таку серйозну частку державного майна. Є розбіжності у підходах. Нам дуже важливо, щоб ми прийняли обґрунтовані рішення, для того щоб і виробництво нормально себе почувало, що економіка міста, щоб дала позитивну відповідь на наше рішення, що буде в нашому гірничо-металургійному комплексі в результаті цього, і що ми залишимо нашим дітям і онукам після того, як похазяйнуємо, в результаті прийняття цього закону.

Сьогодні на засідання прибула досить велика група з Києва, я бачу тут і місцеві органи влади, представлені наукові кола, і народні депутати України, які присутні тут, сьогодні працюють в декількох напрямках, я бачу, що наша невеличка делегація, яка працює на КГОКОРі ще не добралася

сюди. Є керівники підприємств, відповідальні працівники міністерств і відомств, хто буде виступати, вони представляться і ви будете знати про них. Нам дуже важливо почути думку досвідчених фахівців своєї справи із різних міністерств і відомств, з органів влади на місцях і ми будемо вдячні за відверту розмову.

Ми приїхали сюди почути думку фахівців перед тим, як приймати важливе рішення. І коли ми на засіданні Комітету найближчому будемо приймати це рішення, то це буде рішення, в принципі, про підтримку чи не підтримку закону. Це Комітет має сказати і думка Комітету є надзвичайно важливою для прийняття в сесійній залі цього законопроекту. По-друге, ми повинні визначитися з термінами, коли це робити. І напевне, зараз, якщо сказати суто тільки про нас, народних депутатів, то у нас більше питання: коли? Як бути? Тому, що ви розумієте, інтереси рухають різними силами, і кожен хоче їх реалізувати і в той час коли йому це хочеться.

Я дуже просив би, що ми всі виважено підійшли до цієї проблеми і толерантно ставилися до виступів одне одного. Давайте вчитися чути одне одного.

Я дуже прошу, я вдячний працівникам засобів масової інформації за ту увагу, яка останнім часом, приділена цій проблемі. Чим більше буде публікацій, чим більше буде сюжетів про цю тему, тим краще ми зможемо підготувати законопроект, тим краще він буде реалізовуватися, якщо ми добре попрацюємо на початковому етапі.

Ну і звичайно, ми колеги, повинні розуміти, що ми знаходимося в гостях все-таки, хоча наше засідання Комітету. Якщо немає заперечень, то побудуємо роботу так: я пропоную, щоб першим виступив міський голова, Юрій Вікторович скаже своє слово, потім ми заслухаємо доповіді голови правління "Укррудпрому" Колосова В.О., співдоповідь буде народного депутата Мовчана. Володимир Петрович розповість про свій законопроект, а потім я хотів би, щоб виступили ті бажаючі, хто хоче виступити. Будь ласка, так: два способи – спочатку хто хоче давайте записочки, а другий спосіб, це просто підняти руку потім. Але ми повинні динамічно рухатися, і я дуже просив би бути готовими до виступів Віктора Григоровича Близнюкова і Олександра Петровича Собко. Ми з ними домовилися, що вони скажуть своє слово. Я просив би, щоб обов'язково були виступи від імені Державного майна, Міністерства промислової політики. Ми з керівниками домовилися про те, що ці виступи будуть обов'язково. Народні депутати, які тут присутні, зрозуміло, мають право на слово.

Прохання не до доповідачів, а до виступаючих: ну сім хвилин, ну п'ять хвилин і краще: "Я пропоную..." і далі по тексту.

Слово міському голові. Прошу, Юрію Вікторовичу.

Любоненко Ю.В. – міський голова м. Кривого Рогу

Уважаемый Юрий Иванович,
уважаемые члены комитета, руководители!

Мы благодарны членам комитета, Вам, Юрий Иванович, за столь пристальное внимание к проблемам Криворожского железорудного бассейна, за то, что нашли время в течение года дважды с рабочим визитом посетить наш регион. Еще раз повторяю, зависит жизнь 700-тысячного города Кривого Рога. Я прекрасно понимаю, что сегодня приватизация ... стоит пройти отдельным постановлением Верховной Рады Украины. Хочется сказать о том, что в последнее время имеется улучшение экономического положения, как компаний, так и в целом предприятий, которые трудятся в нашем городе. Но, несмотря на предпринимаемые меры, несмотря на то, что есть положительные результаты, все-таки лидером в Украине по загрязнению окружающей среды по экологии является город Кривой Рог и те предприятия, которые работают здесь. Именно поэтому ошибка, какая бы она ни была допущена приватизацией, если она такая будет, то приведет к экологической катастрофе не только Днепропетровской области, но и в целом Украины. Я хотел бы высказать ту позицию, что самое главное в приватизации «Укррудпрома» нужно исходить, как в медицине говорят, не навредить. Вот это самое главное. И как Юрий Иванович сказал, что я предлагаю мое выступление посмотреть визуально в фильме, который мы очень тщательно готовили, очень скрупулезно готовились к заседанию комитета и горисполком подготовил фильм о городе, о тех проблемах, которые сегодня встают в этой компании «Укррудпром».

(просмотр фильма)

Єхануров Ю.І.

Йдемо таким чином, зараз я запрошую до слова голову правління «Укррудпрому» Валерія Олександровича Колосова, прошу. Підготуватися Мовчану.

Колосов В.О. – голова правління ДАК “Укррудпром”

Уважаемый Юрий Иванович, члены комитета, гости города. Тяжело выступить после такого объемного кинофильма, но, тем не менее, надо сказать, что криворожское месторождение железных руд эксплуатируется уже более ста лет. За этот период добыто 4,5 млрд. тонн руды и на сегодня балансовые запасы железной руды на действующих предприятиях составляют 8,6 млрд. тонн, из которых 370 млн. тонн природно-богатые руды и остальные бедные железные кварциты, требующие обогащения для дальнейшего металлургического передела. Исторически сложилось так, что Кривой Рог расположен вдоль месторождения железной руды, и поэтому промплощадки ГОКов, шахт и карьеры, отвалы, шламохранилища находятся, как правило, в пределах городской черты.

Образовался единый конгломерат городских и промышленных объектов, что обуславливает высокую степень влияния промышленных зон на городскую инфраструктуру, о чем вы убедились из этого фильма. Одна только цифра. Если площадь города составляет 42,5 тыс. га, то только лишь 19 из них использована собственно под жилые застройки города. Горными работами уже сегодня нарушено свыше 30 тыс. га городских и прилегающих территорий, в том числе свыше 1000 га - это зоны обрушения, зоны разрушения, подземные пустоты, под которыми составляют свыше 40 млн. м³. Из-за многолетней откачки воды из подземных горных выработок последующее формирование отвалов при открытых горных работах нарушен природный гидрогеологический режим региона до глубин более 1 км, в результате чего подтоплено 9 тыс. га городских территорий, возникают оползни, провалы, разрушения фундамента жилых и промышленных зданий. В результате подтопления фильтрации высокоминерализованных вод из хвостохранилищ в черте города не осталось ни одного колодца с питьевой водой, а в Широковском районе, прилегающем к городу - 54 населенных пункта оказались вообще без воды. За время проведения горных работ в Кривбассе из недр извлечено более 12 млрд. горной массы, вследствие этого в регионе образовалась полоса антропогенных нарушений в виде карьерных выработок и подземный пустот протяженностью более 100 км шириной до 3-х км и глубиной свыше 1 тыс. 300 м. Вдоль этой полосы расположены отвалы пустых пород хвостохранилища высотой более 100 м и общим объемом свыше 5 млрд. кубов. В результате интенсивной отработки месторождения в Кривбассе зафиксированы необратимые изменения геологической среды, гидрогеологических и геодинамических условий. Оползни горных пород уже стали обычным явлением, занимают площадь более 3,5 тыс. га и их природа такова, что эти явления будут все усиливаться с течением времени и создавать труднопрогнозируемые техногенные очаги с повышенной опасностью.

Специфическая особенность горно-обогатительных комбинатов – это большое количество отходов. Достаточно будет сказать, что на одну тонну производимого концентрата объем отходов составляет 5-6 тонн, имеется в виду как крыши, так и хвосты обогащения. Для складирования отходов магнетитовых кварцитов горно-обогатительными комбинатами эксплуатируется 6 хвостохранилищ с проектной емкостью свыше 2-х млн. м³, которые занимают общую площадь более 6 тыс. га. На 1 апреля текущего года в хвостохранилищах заскладировано более 3-х млрд. тонн отходов обогащения, которые находятся, как вы знаете, в полужидкой фазе, и обладают определенной текучестью. Высота дамб от земной поверхности составляет от 35 до 90 м. Практически все хвостохранилища на сегодняшний день переполнены, что является источником экологической опасности для близлежащих населенных пунктов. С целью предотвращения этих оползней, провалов из-за состояния бортовых карьеров шламоохранилищ и других гидротехнических сооружений мы создали в компании отдел специальных маркшейдерско-геодезических исследований, оснастили современной аппаратурой, и специалисты осуществляют постоянные мониторы и анализ состояния сложных инженерных сооружений. Однако из-за несовершенства законодательной базы ситуация все более и более усугубляется с каждым днем. Я уже сказал, что хвостохранилища практически все переполнены вы сегодня убедились. Все кто был на хвостохранилище ЮГОКа, и особенно хорошо видно это с воздуха. Практически по всем комбинатам осталось работать 2 максимум 3 года до того, как они достигнут критической отметки. Особенно сложная, напряженная ситуация оказалась сейчас в объединенных хвостохранилищах ЮГОКа и ИнГОКа, по которому мы более 3-х лет пытаемся решить вопрос отвода земли под расширение этого хвостохранилища, но из-за несовершенства законодательной базы, я имею прежде всего в виду Кодекс о земле, которым не предусмотрено порядок отвода для таких нужд земельных участков мы может остаться, стать перед тем фактором, что оба комбината останутся уже через полтора – два года. Особой остроты в Кривбассе достигли гидрогеологические проблемы. Ежедневно из карьеров и шахт выкачивается свыше 140 тыс. м³ воды с содержанием солей от 15 до 110 г на литр. Особенностью криворожского месторождения есть то, что это единый взаимосвязанный гидрогеологический комплекс, который в совокупности с наличием зон обрушений и сдвижений земной поверхности создает одну из основных проблем по гидрозащите всей сырьевой базы Кривбасса. С масштабностью и остротой этой проблемы мы столкнулись и подтвердили в последнее время, когда столкнулись с ликвидацией шахт «Гигант», «Саксагань» да и ряда других и перевод их в режим гидрозащиты. Прекращение откачки воды из этих шахт привело бы к резкому увеличению водопритока и затопления горных выработок по шахтоуправлению «Криворожстали», шахты «Родина», глубина горных работ на которых значительно ниже, кроме того, как показали проведенные исследования угроза подтопления нависала и под обширны-

ми городскими территориями прямо здесь в центре города. Сегодня «Укррудпром» занимается проблемой откачки воды и частичного перераспределения на другие предприятия, аккумуляцией и сбросом высокоминерализованных шахтных вод, которые ежегодно выкачиваются более 30 млн. м³. На эти цели ежегодно предприятиями расходуется свыше 9 млн. грн. Вместе с институтом геологических наук Академии Украины выполнена научно-исследовательская работа «Разработка вариантов аккумуляции и отвода шахтных вод и научное обоснование современного состояния горнорудных предприятий». Но к нашему великому сожалению, кардинально нового решения вопроса не найдено. И институт Академии наук по-прежнему нам предлагает только разные точки сброса и опять же таки это ведет к засорению бассейнов рек Ингулец, Саксагань и естественно Днепр. Разница только в том, что мы сбрасываем сейчас высокоминерализованные воды напрямую в Ингулец, а нам рекомендуют это делать, или предлагают вернее это делать, в Каховское водохранилище. Единственное, чего удалось добиться этой работой, это то, что вместе с институтом была создана математическая модель гидрогеологических процессов Южной и Центральной части Кривбасса и осуществляется в настоящий момент постоянный гидромониторинг, который позволяет прогнозировать состояние подтопленных территорий и водопритоков горной выработки. Границы модели охватывают территорию от Южного ГОКа на юге до поля шахты Фрунзе на севере. Модель является математическим аналогом нарушения горных пород горизонтов соответствующих, требует постоянной корректировки, но во всяком случае эти процессы сейчас контролируются и отслеживаются. Необходимость создания новой системы водоотведения, обусловлена тем, что теперь 70% всего объема шахтных вод накапливаются до сбросов в межвегетационный период в шламохранилищах Северного комбината, Южного ГОКа, комбината «Криворожсталь». Ну, безусловно, эти предприятия не заинтересованы в принятии шахтных вод в оборотную систему, потому что достаточно высокоминерализованная вода является агрессивной, ускоряет коррозию металлоконструкции, выводит из строя, как оборудование, так и бетонные сооружения. Кроме того, надо прямо сказать, что если сейчас эти вопросы еще с трудами и с каким-то напряжением, но решаются, пока мы еще можем распорядиться своим государственным пакетом 50 + 1 на Северном комбинате и он не очень сопротивляется, то на ЮГОКе у нас уже возникли проблемы, нас туда с шахтной водой уже не пускают. Это уже на 75% частное предприятие, хотя это не мы выдумали эту схему, она генеральным планом развития региона предусмотрена была в свое время Министерством черной металлургии Союза, тогда это было все единое в одних руках, но сейчас у нас уже возникли приличные трудности, хотя там есть и объективные причины, о которых я говорил связанные с переполнением шламохранилищ, но сейчас никто не дает гарантии, даже разговор не ведет о том, пустят ли нас в новые шламохранилища хозяйства, которым безусловно будут принадлежать эти комбинаты. И тогда

вообще создается критическая ситуация в Кривом Роге. Шахтную воду девать некуда ни на севере, ни на юге, без откачки шахтной воды людей в шахту пускать нельзя, обвальное закрытие добывающих предприятий, которые работают в подземных условиях. Это проблема. Она сейчас пока еще лежит на поверхности и, еще раз повторяю, решаемая, потому что влияние не потеряно, но каким способом будет принято решение, и как это все будет, в чьи руки попадет - от этого слишком много зависит и результат может самый быть плачевный. Предприятиям горнодобывающей отрасли присущ ряд специфических проблем, связанных с освоением сырьевой базы, экологических проблем, о которых красноречиво сегодня связано в фильме, связанных с производственной деятельностью. Постоянные ухудшения горно-геологических условий добычи минерального сырья, увеличение глубины карьеров и шахт, требует постоянных и все больших капитальных вложений на подготовку к эксплуатации горизонтов как в шахтах так и карьеров. Как уже говорилось, основной объем запасов на предприятиях компании - это бедные кварциты, которые добывают горнообогатительные комбинаты, работающие открытым способом. Устаревшие, разработанные и утвержденные более 20-ти лет назад кондиции на минеральное сырье в условиях рыночной экономики не обеспечивают достаточной экономической эффективности разработки месторождений полезного ископаемого и делают экономически невыгодным извлечение части промышленных запасов, что приводит к естественным нарушениям порядка отработки полностью всего месторождения. Отработка запасов природно богатых руд достигла критических глубин в свою очередь и требует ежегодного увеличения капитальных затрат на их подготовку, а, как показали расчеты предварительные, отработка запасов ниже 1500 м - это предельная проектная глубина всех шахт практически по подъемным возможностям, потребует перехода на новые, более емкие затратные схемы подъема руды на поверхность или закрытие этих предприятий. Так, расчеты только по шахте Ленина показывают, что на глубине, превышающей 1350 м, куда она опускается в текущем году отработка запасов является убыточной. В целом по подземному Кривбассу в интервалах глубин 1300-1500 м из-за экономической нецелесообразности может быть безвозвратно утрачено порядка 150 млн. тонн природно-богатых железных руд.

Для справки. В 80-е годы в Кривбассе работало двадцать две шахты, в настоящее время их осталось лишь восемь. Причем, 5 из них закрыты в последние четыре года. В этом году также закроется еще одна шахта «Большевик», которая дорабатывает свои запасы и, естественно, прекратит свое существование. Кроме того, подготовка и отработка балансовых запасов богатых железных руд сопровождается постоянным увеличением горного давления, проявлением первых признаков трудно прогнозируемых горных ударов.

А притом, что мы науке не платим, то я скажу, что мы стоим вообще перед трудным выбором, потому что прогнозировать эти явления, а тем более их предотвращать, становится для нас трудноразрешимой задачей. Было бы логичным уже сейчас рассмотреть вопросы, связанные с подземной эксплуатацией месторождения, ведь в пределах горных отводов ныне действующих шахт находится, как я уже говорил, более полутора миллиарда магнетитовых кварцитов. Вот они видны, к сожалению, их закрыли своими плечами, кто может, в промежутках между покрашенными синим, расположены большие тела магнетитовых кварцитов, которые было бы целесообразно добывать подземным способом. Но опять станет вопрос: мы не смогли эту проблему решить тогда, когда все были государственными и по этой причине закрыли шахту «Первомайскую», «Гигант», потеряли или теряем уже шахту им. Орджоникидзе, каким образом и кто с кем будет договариваться при переходе на добычу магнетитовых кварцитов. Для того, чтобы подготовить новые горизонты, требуются громадные капитальные вложения, специалисты об этом хорошо знают. Кто сейчас рискнет, оставив подготовку горизонтов глубоких, которые явно, экономически нецелесообразны, вернуться к подготовке этих кварцитов. Задача, которую решить сегодня, к сожалению, невозможно, не зная, как будет решаться будущее всех предприятий Кривбасса. Кроме того, нельзя забывать, что мы жестко связаны с металлургическим комплексом и должны соответственно соответствовать постоянно их стратегическим устремлениям. Будут ли в перспективе работать все металлургические комбинаты на полную мощность по чугуну прежде всего, или в конце концов нам надоест быть сырьевым придатком и мы каким-то образом ограничим свою деятельность и будем заниматься реализацией исключительно готового проката высококачественного, в каком это будет количестве, сегодня очень сложно определить.

Я хочу привести только лишь один пример. В разработанной Национальной программе горно-металлургического комплекса до 2010 года, в разработке которой мы также принимали участие, которая еще не утверждена Верховной Радой, то есть она очень свежая, не предусмотрена ни в один из периодов до 2010 года производство чугуна выше 26 миллионов тонн. Нам понятно, под какой чугун нужно ориентировать сырьевую базу. В прошлом году произвели 27,6, в этом году, после трех корректировок запланировано 28,5, на следующий год нам Металлургпром, не знаю, помоему, не 1 апреля это было, но спустил 29-30 млн. тонн чугуна.

Слушайте, и при этом мы абсолютно спокойно кричим, что нам не хватает железорудного сырья и в тоже время экспортируем чугун на дальнее зарубежье. Поэтому, это вопрос вопросов. Мы, например, все свои устремления направили на то, чтобы улучшить качественные показатели, а не количественные. Они больше соответствуют, и кстати говоря, устремлениям самих металлургов, но по какому пути идти сейчас, если демонстриру-

ются такие цифры, какой избрать, насколько он длительный, или это один-два года и все. К сожалению, ответить невозможно.

Таким образом, несмотря на наличие больших балансовых запасов минерального сырья, использование их в полном объеме весьма проблематично как по техническим, так и по экономическим вопросам. Надо сказать, что проблема усугубляется и тем, что на законодательном уровне отсутствует сегодня четкий механизм финансирования консервации, закрытия производств, которые ликвидируются. К сожалению, эта доля ожидает абсолютно все добывающие отрасли. У нас сегодня эти проблемы связаны с «Кривбассреструктуризацией», с «Кривбассгидрозащитой», повисли на бюджете. Но, в силу недофинансирования, о чем уже говорилось, они, к сожалению, нерешаемы. И видно было из кинофильма, что, к сожалению, эти руины стоят, и никто не может прогнозировать, как долго все это будет. Но, вызывает большое сомнение, если уж быть откровенным, и сам принцип стоит ли, и нужно ли, и почему это вдруг бюджет должен за это дело расплачиваться.

Учитывая тот факт, что в настоящее время практически все предприятия работают по проектам, разработанным и утвержденным более 20-ти лет, мы проводим работу по корректировке этих проектов, для того, чтобы иметь целостную картину по криворожскому месторождению, которое бы позволило обеспечить приоритетное направление развития сырьевой базы. Эта работа должна стать составной частью программы постепенной диверсификации промышленности Криворожского бассейна по мере исчерпания минерального сырья. В этой связи затронута была и в фильме проблема, и хотелось бы буквально одним штрихом обозначиться в вопросе, о котором мы уже лет десять забыли даже говорить. У нас в свое время была очень популярна тема, если кто помнит, еще каких-то 15 лет назад – это комплексное использование недр Кривбасса. Мы с вами, все кто здесь живет, работаем, горняки отлично знают, что кроме железной руды у нас в отвалах, недрах находятся промышленные кондиции начиная с золота, алмазов, скандия и еще как уже сказано, более 40 элементов таблицы Менделеева, половина из которых вполне по нынешним экономическим представлениям могут быть отнесены к разряду промышленных полезных ископаемых. К сожалению, сегодня надо прямо сказать, этот упрек мы прежде всего относим к себе, мы этой проблемой вообще не занимаемся. Сосредоточились исключительно на железорудном сырье, но эта проблема ждет своего решения. К сожалению, из-за недостатка времени мы не смогли побывать сегодня в минералогическом музее, где наглядно продемонстрированы образцы того, что находится у нас под ногами, но если мы хотим стать богатыми и настоящими хозяевами, то эту проблему надо решать уже начиная с сегодняшнего дня.

Многие из этих проблем возможно решались бы гораздо проще, если бы была создана соответствующая правовая база. К сожалению, на сегодняшний день остались проекты и законы Украины о внедрении Национальной программы развития и реформирования горно-металлургического комплекса. Что очень печально, кодекс Украины о недрах, где мы предусматриваем отчисления на последующую ликвидацию предприятий, изменения к Закону Украины и дополнения к Земельному кодексу Украины по которому можно было бы предприятиям сейчас выделять соответствующие участки земли для своевременного строительства новых шламохранилищ.

Я умышленно в своей информации не рассматривал вопросы, касающиеся отдельных предприятий, если надо их директора могут дополнить, а остановился в основном, на общих глобальных вопросах, которые в той или иной мере не решены сегодня, и они накапливались в течение не одного года, а десятилетия. Нам кажется, что при решении такого сложнейшего вопроса, который, собственно говоря интересует сегодня всех, мы понимаем, что это неотвратимо, что таково стратегическое устремление государства и никто не возражает против того, что рано или поздно, что сырьевая база и предприятия, которые работают на ней должны найти своего хозяина. Одно для нас кажется вполне обоснованным и совершенно естественным: во-первых, какой бы не была избрана схема приватизации, она должна пройти исключительно и только лишь через специальный закон, который должен максимально предусмотреть ликвидацию всех тех последствий, которые уже накопились в Кривом Роге и через которые мы сейчас вынуждены переступать, не имея на это форм влияния денежных средств. И второе, при любом варианте, нам здается, не стоило бы так уж спешить. Все-таки это месторождение, которое является одним из крупнейших в Европе, а собственно говоря, Курская магнитная аномалия и Кривбасс – больше вообще руды нет в Европе. И если мы действительно хотим, чтобы этим месторождением пользовались не только мы, но и наши дети, и все наши наследники, то надо тысячу раз отмерять и продумать все детали. Потому, что в той взаимосвязи, в том комплексе проблем, которые мы накопили, и накопили наши предшественники, предстоит хорошо разобраться, и все расставить на свои места. Чтобы это делалось раз и без каких-то болезненных ощущений в будущем. У меня все.

Єхануров Ю.І.

Дякую, Валерію Олександровичу.

До слова запрошується автор законопроекту про особливості приватизації підприємств Державної акціонерної компанії "Укррудпром" Володимир Петрович Мовчан. Підготуватися Близнюкову.

До слова запрошується автор законопроекту "Про особливості приватизації державної акціонерної компанії "Укррудпром" Володимир Петрович Мовчан.

Мовчан В.П. – член Комітету з питань промислової політики і підприємництва

Шановний Юрій Вікторович, Юрій Іванович. Я буквально 2 слова.

Які передумови були створені для того, щоб подати цей проект документу на розгляд Верховної Ради, та не тільки Верховної Ради, на розгляд цієї громади і тої громади, яка сьогодні налічує трудівників акціонерної компанії "Укррудпром"?

По-перше, я хотів би сказати такі речі. Є одна цікава така деталь, коли ми "родили" так звані акціонерні товариства, тоді коли всі створювали, так скажемо, фондовий ринок. От якщо взяти за спектакль цю всю історію, то там в спектаклі дійові особи над корпоратизацію цих підприємств можна було б сказати від чого вона так сказати залежна:

по-перше, це б можна було написати – природа тому що ми гірники-металурги від цього дуже багато залежимо, в друге – це люди. Скажіть, для того щоб наш ЮГОК коштував 7 млн. грн. це хто зробив? Природа чи люди? Люди. Ну, я не буду сейчас перераховувати всі до речі останні акціонерні товариства, там ситуація, скажемо, так десь в 10-15 разів краще, але ці умови не дали сьогодні і не заставили всіх тих, хто тут жив і за кордоном, хто б хотів створювали для себе якість умови, щоб стати мільйонером, для того, щоб викупити всі ці підприємства. В яких муках "Укррудпром" родилось, це тоже всі знають. Ті самі дійові особи то тоже люди. Коли карпоратизували КЖРК, тоді вже прийшли і побачили, що можна було зробити але вже було пізно, пізно, пізно. І коли в 2000 році Юрій Вікторович, Валерій Олександрович і я пішли до Президента, до речі, в середині 1999 року почали розмову про приватизацію "Укррудпрому" це вже, тягнеться, ви знаєте з бородою це питання, всі коло нього там туди – сюди ми пішли тоді до Президента України. Президент написав, що він з нашою пропозицією про цілісно- майновий комплекс згоден і дав доручення тоді Прем'єр-Міністру, голові Фонду державного майна і так далі, так далі ми заспокоїлись, сидимо, куримо, а робота іде, і ось сьогодні все розпочалося.

Розумієте, три питання, тому що є що курить, три питання, які вірніше, три напрямки, які сьогодні запропонували приватизувати "Укррудпром". Це розірвати його, тобто похоронити і передати контрольні пакети, які там були, або ж просто пакети. Я буду говорити за пакети, акції на конкурсі, скажемо так.

Друге питання це взяти відтіля статутного фонду ті 25 відсотків, розпродати його точно так же.

І третє питання - його продати цілісним майновим комплексом, а по-стільки він там, скажемо так, скільки мільйон, мільярд триста да, гривнів розділить на 5 і це буде стільки мільйонів доларів, його можна купити все гамузом і так далі. Але ж не треба забувати про те, що 50 + одна, тобто контрольний пакет акцій знаходиться сьогодні в уставному фонді Статутному фонді "Укррудпрому", а 50 мінус одна уже давним-давно працює по кишені, розумієте про що іде мова, тому я й написав цей законопроект, як кажуть "в піку". Тому що сьогодні продавати то треба, ми ж в Європу не прийдемо, ми ж в світову організацію торгівлі не вступимо. Його ж треба продавати, це вже нікуди не дінешся. Я й написав цей законопроект, який сьогодні передбачає:

Перше, щоб коротко, корпоративний спокій на цих підприємствах, тому що повинні викупити ті, хто вже має 25 і більше.

Друге, тут розписано про особливості, це що ми бачили по телебаченню, по кінофільму, те що ми бачили сьогодні, просто коли ми їздили і те, що ми бачили, коли другі не бачили, і те що ми з гелікоптера бачили, щоб його то же яким-то макарон купити.

а) є пропозиція 25 відсотків оставити державі. Всі сміються сьогодні, особливо люди, які з лівою ідеологією критикують, так таке пишуть на того Мовчана. Що я не знаю, ну хай пишуть. Я б його оставив 25 відсотків. Сьогодні в статутному Фонду "Укррудпром", я б його оставив цей "Укррудпром", але не дивіденди платить державі з того що буде, не дивіденти, а платить так звані, як його називали колись то платили тим, що по дорогам їздять, ото сказали 2 відсотки від того що відгрузите, реалізуєте там, чи 3 чи 4 сісти нада подумати, це пока законопроект. Він ще до першого читання не дійшов, до другого питання будуть туди вставлять все що необхідно, тому я просив би особливо керівників тих, хто сьогодні хоть чуть-чуть мало-мальски розуміють підтримати його, ну до комітету я вже звертався, одобрям получив. У мене все.

Блізніюков В.Г. – директор науково-досвідного гірничорудного інституту

Если б я был посторонний человек и прослушал, предположим, фильм, прослушал выступления Мовчана, Колосова, я б сказал, что всех созвали и договорились говорить об одном, но я сразу заявляю, меня попросили высказать мнение о приватизации как она должна идти, поэтому

никто меня не собирал, никто меня не направлял. Я выражаю мнение свое лично и 3-4 специалистов ведущих НИГРИ.

Согласно Конституции Украины, недра являются объектами права собственности украинского народа. От имени украинского народа права собственности осуществляют органы государственной власти или органы местного самоуправления. В случае приватизации горных предприятий, т.е. надстройки над недрами, т.к. недра не приватизируются, народ теряет права собственника недр. Эта надстройка да и сами недра уже доведены до такого состояния, могут быть доведены, что будут заброшены, а рядышком новое предприятие горное не построишь, вот в этом особенность. Поэтому, выражая свое мнение, я вообще против приватизации недр, т.е. не недр, а горных предприятий, которые эксплуатируют общенародную собственность. Неужели это вопрос политический, и уже решен, не стоит вопрос - приватизировать или нет, а стоит вопрос как то я бы сказал, что в первую очередь, нужна специальная законодательная база по приватизации, эксплуатации, контролю, и ответственности предприятий и их владельцев за рациональное долгосрочное экономически выгодное использование недр собственности народа.

Вот здесь как раз все выступающие сказали, что законодательная база должна быть специальная. Я четко поддерживаю их в этом. До начала в числе других условий должны стоять:

Первое - до начала приватизации предприятия должны погасить долги, кредиторскую задолженность, т.к. новые владельцы этого никогда не сделают. У большинства предприятий эта кредиторская задолженность составляет 30-40% от годового объема производства.

В деликатном выражении, а к некоторым и 120%. Скажите, кто будет отдавать эти деньги. Конечно, есть очень хорошие предприятия, которые при всем этом стараются погашать кредиторскую, малую кредиторскую задолженность, но в основном, конечно, я сомневаюсь, конечно, что кто-то будет погашать. Но, например, даже разница между кредиторской и дебиторской задолженностью у самого лучшего предприятия - Ингулецкого ГОКа 15% разница, т.е. баланс кредиторско-дебиторской 15% от годового объема продукции. А если годовой объем продукции предприятия «Укррудпрома» составляет 3,7 млрд., вот сравните с той стоимостью, за которую можно купить эти предприятия. Тут не то, что эти долги. Вот возьмите простой пример ЮГОКа: прибыль свыше 20%, самые большие оборотные фонды 130 млн., а отдать строителям нет возможности. И скажите, хоть один суд в пользу какого-то предприятия решили много, а хоть один суд смог забрать? Наведите мне такой пример. Нет. Поэтому, вот если долги ликвидируют, и смогут купить при этом, пожалуйста, тогда покупайте и эти предприятия.

Я уже не говорю об этих миллиардах. Есть предприятия, которые должны 150 тис., составляешь на 1,5 года по 10 тысяч в месяц график погашения ну и что, до директора не дозвонишься, предположим, по неделям. И это будет у всех так. Привести это вот в фильме показывали то, это видно, это всем видно, всем бросается в глаза, но есть вещи, которые не видно. Необходимое условие привести горные работы на приватизируемых предприятиях в состояние, отвечающие требованиям нормативных документов по эксплуатации месторождений, где для карьеров это наличие нормативных запасов руды, готовых к выемке. Вам это может ничего не говорить, но вы все слышали, что такое отставание вскрышных работ, а еще говорят отставание по выемке пустых пород. Вроде никому не нужны. А если сказать, что без этого, без нормативных выемки нормативных объемов вскрышин нельзя работать, а задолженность уже сейчас достигла годового объема добычи, то есть выемки пустых пород. Это надо подработать, только пустые породы извлекать, руду не давать, тогда придем в норму. Гортехнадзор, я уже по-другому его называю, или инспекция, вправду сейчас, вот директора сидят здесь, если кто выполняет нормативные запасы, пусть скажет: сейчас можно закрыть любое предприятие горное по этим запасам, любое.

То же самое и на подземных работах. И вот Валерий Александрович сказал насчет горно-подготовительных капитальных работ, это тоже самое, там есть специальное нормативное соотношение подготовленных, вскрытых, готовых к выемке запасов. А готовые к выемке запасы уменьшаются с каждым годом. Точно и все также говорили, что новые владельцы, а не государство должно взять на себя расходы по ликвидации вредных последствий горного производства, в том числе: по закрытию вредных предприятий после отработки запасов, осушению, горнотехнической и биологической рекультивации, погашению пустот. Здесь вот прозвучало немножко, так что не знаю, услышали ли все сколько за годы эксплуатации вынута объемов руды и пустых пород. Объемов руды только до 4 млрд. тонн, а сколько пустых пород? А кто вот эти ямы, которые образовались? У нас работало 11 карьеров, а сейчас немножко меньше, а кто же эти ямы будет делать? Кто их будет засыпать? Есть ли какая-то перспектива?

Дальше по оценке бортового содержания железа.

Во-первых, расчеты экономической эффективности того или иного бортового содержания железа должны делать только государственные предприятия, только государственные, никакие фирмы, никакие трудовые коллективы, никто. Они завтра распадутся, не с кого будет спросить. Может привести к тому, что сейчас говорили: не выгодно работать, предположим, с малым, с низким содержанием железа. Да, может быть и не выгодно, но это надо доказать и взять все месторождения, все запасы балансовые или промышленные в контурах шахт или в поле. А не взять кусочек

и сказать, вот здесь выгодно, можно отработать за 2-3-4 года и окупить все вот эти наши горные предприятия, то что вложат владельцы и дальше эксплуатировать будет экономически невыгодным месторождением.

Обязательно должен быть обеспечен государственный контроль за эффективностью использования недр, независимо от форм собственности, чьи они будут. Основные фонды в значительной степени изношены и обновляются недостаточными темпами. На некоторых предприятиях процент износа достигает 80%. Да и в целом по подземным предприятиям 80%, а по горно-обогатительным комбинатам – 53%, по секретным домнам, которых мне от институтов никто никогда не даст, или Сергей Георгиевич Грищенко не напишет письмо по особому разрешению выдать институту такие-то данные. Кто их будет обновлять, где будет прогресс техники и технологии. Я не вижу прогресса техники и технологии ни на одном производстве, кроме Ингулецкого горно-обогатительного комбината. И ЦГОК еще взялся, из отходов обогащения производит дешевый концентрат. Но насколько его хватит, кто его знает.

Дальше, когда мы будем переходить на подземный способ разработки на открытых? Кто это знает? Или мы до того доработаемся, что вообще нельзя будет работать ни открытым, ни подземным способом. А ведь от исследования, проектирования и т.д. все говорят: «Нужно переходить». Литературу считаешь, мы уже все тут перешли. Да никто не перешел. Даже никаких исследований, ни проектов никто не составлял, а это будет через пять лет.

Для обеспечения эффективного использования недр разработки, новой техники и технологии горно-обогатительного производства и т.д. нужен специальный фонд. Уже было сказано Валерием Александровичем, что мы науке не платим, проектным не платим, да и никому не платим. Сейчас все, совпали наши доклады, я понимаю, сейчас все разбираются. Да все разбираются, но у вас текучка. А кто-то должен перспективой заниматься? Я останавливаю свой доклад на этом, и хочу сказать, что приватизация отдельными предприятиями для кого выгодна, для кого не выгодна. Например, для Ингулецкого. Он ничего не нарушил, никаких подтоплений у него нет, работает он отлично, прибыль у него есть, самая низкая кредиторская задолженность. Он скажет: «Ну зачем мне какое-то предприятие, чтоб потом Колосов нагрузил на меня ту же работу, чтоб отчислять. Я считаю, что действительно единым комплексом должно быть приватизировано, чтоб кто-то был ответственный. Вот если захотят после расчетов, экономических подсчетов, что нужно на рекультивацию, что на засыпку карьеров и не потом, когда закончится, а сейчас уже начинать. А то будет как всегда: вроде все знают, что с посредниками работают, а потом заявляют, что каждая шахта работает с посредником. Надо, чтобы мы сейчас знали,

что будет с предприятиями, а не потом. Вот если они вас захотят, подсчитают денежки, на здоровье покупайте. Спасибо.

Єхануров Ю.І.

Дякую.

Олександр Петрович Собко, начальник Криворізької регіональної державної екологічної інспекції. Підготуватися Козаченко.

Собко О.П. – *начальник Криворізької регіональної державної екологічної інспекції*

Шановні, мені дуже складно щось додати по екологічних проблемах, але буквально кілька слів. Вже казали, що ніхто не знає, що буде і як воно буде. На сьогодні нашим відомством контролюється спільний наказ Міністерства екології і природних ресурсів та Фонду державного майна України 1999 року "Про порядок визначення відповідності діяльності об'єктів, які підлягають приватизації, вимогам екологічної безпеки". Сюди входить буквально весь перелік питань, що вже сьогодні піднімалися. Я на основних питаннях хочу зупинитись, це: плата за використання природних ресурсів та збори за забруднення навколишнього природного середовища, дотримання стану використання природних ресурсів та забруднення навколишнього природного середовища, кількісні і якісні показники на основі цього року та за три останніх, витрати на охорону навколишнього природного середовища, в т.ч. на експлуатацію природоохоронних споруд і обладнання для підвищення їх ефективності; зменшення використання водних ресурсів, викидів, скидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря та водні об'єкти і розміщення відходів навколишнього природного середовища, а також перехід на безвідходне виробництво і введення в експлуатацію нових природоохоронних об'єктів та обладнання і конкретні приклади, які там будуть. При приватизації всі ці питання буде оформлено актом і підписано з двох сторін. Я думаю, не все так безнадійно, як на сьогодні кажуть. З нашого боку, Мінекобезпеки, буде зроблено максимально все, щоб не допустити те, що дещо ми проглядили і маємо те, що маємо. Коротко в мене все.

Єхануров Ю.І.

Ясно. Добре, дякую.

Прошу до слова Володимира Івановича Козаченка, першого заступника голови ЦК профспілки металургів і гірників України. Підготуватися Івану Миколайовичу.

Козаченко В.І. – *перший заступник голови ЦК профспілки металургів та гірників України*

Уважаемые господа, я хотел бы несколько с иной позиции посмотреть на проблему Кривбасса в связи с тем, что у нас из 800 тыс. членов профсоюза, а это работники горно-металлургического комплекса Украины, которые работают на 350 предприятиях, 168 тыс. членов профсоюза работают на предприятиях горно-металлургического и горнодобывающего комплекса Кривбасса. А учитывая социальный срез, т.е. сколько членов семьи еще – 57 тыс. работает в горнодобывающей промышленности Кривбасса. Если в среднем брать по Украине состав семьи 3 на одного работающего, то в горно-металлургических работников – 3,5. У нас более старые семьи, буквально через 4-5 лет будет выходить новая производительная сила нашего общества – наши дети, на рынок труда. И понятно, что нас беспокоят и рабочие места в том или ином городе, в том или ином регионе. Если брать по Кривбассу, то есть серьезнейшая проблема по трудоустройству наших работников. Мы благодарны нашему мэру, что показали такой фильм, что бы мы понимали какие последствия ожидают население, молодежь нашу, если будет продолжаться такое варварство над природой. Уже сегодня из 22 шахт практически осталось 8. Сейчас рудоуправление им. Кирова закрывается, шахта "Большевик" было сказано. У нас возникает вопрос, а прорабатывается ли государством такие вопросы как, например в ЮАР. Когда закрывали шахты, 3 года проводили обучение людей, строили другие производства с тем, чтобы как-то переподготавливать, обучать и т.д. У нас государство об этом не думает. А раз так, то нам надо думать, каковы же последствия приватизации будут для людей труда, которые живут здесь и связывают с этим регионом свою будущую жизнь. Мы делали анализ и получается, что сегодня государственная акционерная компания «Укррудпром» работает стабильно. Только 60 млн. затрачено на содержание социальной сферы. И если брать такой флагман как «Криворожсталь», то и ГАК «Укррудпром» это градообразующее предприятие. Нас волнует, как будут содержаться санатории, профилактории, пансионаты, база отдыха, детские комбинаты, потому что за всем этим стоят люди с их заботами. Государственное предприятие «Криворожсталь» делает все для своих людей и там тоже +3 человека членов семей. Мы хотим, чтобы была такая же забота и на этих предприятиях о наших людях, тех, которые создают прибавочную стоимость. Наконец-то Фонд госимущества заявил из уст Чечетова, что при любой приватизации мы будем придерживаться принципа "сто раз отмерь", просчитать все последствия, не только для

природы Кривбасса, но и для людей, которые здесь проживают, чтобы мы не сделали мертвой эту зону. А мы знаем, что когда приходят временщики или приходят собственники, для которых интересы государства - второй план, то понятно, что на третий план будут отодвигаться проблемы и природы, и людей. Мы высказали свою позицию по части приватизации – наверное еще не наступило то время, чтобы можно было ее приватизировать. Наступит, наверно, время тогда, когда и рекультивацией земель начнут заниматься и более менее предметно будут решаться вопросы технического перевооружения, будет принят закон об амортизации на основные фонды, чтобы можно было их использовать на техническое перевооружение и реконструкцию. И только после этого наверняка можно приступить к тому, о чем мы сегодня здесь говорим. Спасибо.

Єхануров Ю.І.

Спасибо. Я понимаю так, что Вы за то, чтобы не спешить.

Козаченко В.І.

Мы поддержим позицию горисполкома.

Єхануров Ю.І.

Я понял. До слова запрошується член нашого комітету, народний депутат України Іван Михайлович Бастрига?

Бастрига І.М. – член Комітету з питань промислової політики і підприємництва

Дорогие криворожцы, уважаемые гости. Я думаю вы не имеете права обижаться на работу нашего профильного комитета, потому как в нас очень много ваших земляков, практически металлурги почти все собраны и именно проблемы Криворожья не обделены, потому как и выездное заседание было и у нас. Мы почти на каждом заседании профильного комитета занимаемся проблемами Кривого Рога, а ими и нужно заниматься, потому

как я практически всю свою жизнь посвятил металлургии, правда цветной. Но такого зрелища, как мы увидели, особенно по ландшафту, поверьте мне, это страшно и безусловно есть причины возникновения тому. Над этими причинами мы должны вместе работать, чтобы потом можно было оставить на будущее, даже имея такие большие запасы залежей великолепного сырья для металлургов. Конечно, подходы наши в корпоративизации, к оценке основных наших фондов смешные, они, к сожалению, никогда не делались правильно, они делались под личности, а нам исправлять это надо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Иванович, вы как руководитель, очевидно надо очень плотно нам объединить совместно работу, потому как практически основные фонды, часть основных фондов нашего государства, которая оценивается в сорок шесть триллионов, подведомственная, если говорить так, нашему профильному комитету. В селе – там поменьше, в агропромышленном комплексе, а в промышленном комплексе сосредоточены основные фонды, которые уже прошли приватизацию, на торговали, как озвучивал Фонд государственного имущества, на 8,5 миллионов бумаг – сертификатов и шесть с небольшим миллиардов денег за реализацию основной группы крупных предприятий. А доход получили за прошлый год в наш бюджет от работы приватизированных предприятий аж 4 %, то есть 2 миллиарда. Смешно, да. И естественно, если ставился вопрос приватизаций, зачем, какую задачу мы ставили, скажите, пожалуйста? С тем, чтобы найти пути более эффективного управления основных фондов. Где эффективность? Кто спросил? Вот озвучивали вчера - сколько вы назад забрали при невыполнении тех или иных обязательств инвестора? Есть ли такие? Да, может забрали какую-нибудь лавчонку маленькую, но крупные комбинаты, как ваш этот комбинат стоимостью 7 миллиардов, вы же не спросили? Куда деваются деньги? Почему не идет обновление основных фондов? Почему не идет реанимация производства? Поэтому я думаю, что? Юрий Иванович, уважаемые мои, дорогие коллеги, мы должны совместно с комиссией, которая занимается приватизацией – специальной контрольной комиссией, еще раз вернуться к тому постановлению правительства, где включены в перечень приватизации крупные предприятия.

Есть такое изречение: вовремя остановиться в убыточном деле – это уже прибыль. Так вот нам нужно сегодня остановиться в этом убыточном деле хода приватизации, выработать, написать, описать в течении двух – трех месяцев законодательные акты, которые бы дали возможность государству доступ до информации о реестре. Я примеров приведу сколько угодно, когда у государства есть возможность и за 50 % корпоративных прав государства, а делают, что хотят, когда не выплачивается заработная плата, в бюджет. Например, мы выезжали вот в Бердянск. Показали все, присутствуют 10 депутатов, правительство, прокуратура, налоговая. Пока-

зали на бумагах: вот 25,1 % акция у государства. Вот показатели. Принимаем меры. Нет никаких возможностей принять меры и в то же время идет по Никопольскому заводу, и говорили, что 25 % надо оставлять у государства – это очень эффективный способ управления корпоративными правами. Нельзя так играть. Поэтому, я думаю, Юрий Иванович и наша комиссия, мы должны вместе с комитетом промышленной политики сесть и очень внимательно, оперативно в Киеве подумать и наметить пути. Конечно обидно, простите, но директору института надо было сказать какие есть технические вопросы, выхода из этого вот создавшегося положения, особенно экологического, особенно если говорить о износе основных фондов, сколько на это надо затратить. Вот мы хотели бы услышать, может это нужно изложить для нас с тем, чтобы наметить какую – то программу, сказать - стоп, подождите. Давайте увидим от собственников как решать эти проблемы, а не откачивать деньги куда – то далеко и завтра сбежать. Я абсолютно обеспокоен тем вот, что говорил мэр. За счет чего жить? К мэру все идут, к совету. Не решены нигде социальные вопросы, а их же надо решать. Вот трещины, вот те подтопления и т.д. Я все – таки думаю, и как коллега в комитете, хочу, чтобы представители от нашей специальной комиссии были приглашены на заседание комитета, и мы должны в правительство официально обратиться и сказать: «Стоп». Давайте подумаем, что мы будем делать послезавтра, если мы все вот такое доведем.

Спасибо.

Єхануров Ю.І.

Дмитро Миколайович Порфиненко, заступник голови Фонду державного майна України. Підготуватися Сторчаку.

Парфененко Д.М. – заступник голови Фонду державного майна України

Шановний Юрію Івановичу, шановні народні депутати, шановні присутні!

Фонд Держмайна констатує, що на сьогоднішній день у державі поки що немає спільної позиції щодо доцільності та механізмів приватизації державної акціонерної компанії “Укррудпром”.

Що ми маємо на сьогоднішній день? Ми прекрасно розуміємо, що ті підприємства, які входять до складу статутного фонду компанії, потребують інвестицій, які держава дати їм не може.

Ми розуміємо, що на підприємствах залізорудного басейну накопичилась велика кількість проблем соціального, економічного та екологічного характеру, які держава сама розрішити теж не в змозі. Разом з тим, з точки зору завдань Фонду державного майна, Законом України “Про Державний бюджет” до Фонду доведено завдання щодо надходжень до Державного бюджету за рахунок продажу майна у розмірі понад два мільярди гривень.

Цей об’єм підтверджено об’єктами, перелік яких погоджено Кабінетом Міністрів України. До складу цього переліку входить і ДАК “Укррудпром”. Тобто, мається на увазі, що початок приватизації, чи приватизація, має розпочатися в поточному році.

У Фонді держмайна прекрасно розуміють, що кожен невважений крок на шляху приватизації компанії може призвести до невиправних наслідків. Загальні підходи чи стандартні підходи до приватизації компанії загальновідомі. Їх три, так, на вскидку:

- перший – це приватизація компанії цілісним майновим комплексом;
- другий підхід – це продати акції компанії за умови залишення за державою контрольного пакету акцій;
- третій підхід – це вилучення із статутного фонду компанії пакетів акцій підприємств, переданих туди, і продати їх, грубо кажучи, вроздріб.

Всі ці підходи мають недоліки.

Перші два підходи: вони обов’язково наштовхнуть на обмеження антимонопольного законодавства, і, по-друге, ми маємо з вами розуміти і усвідомлювати, що на кожному з підприємств, що входять до складу “Укррудпрому”, вже є реальні власники. Вони будуть битися за своє, і продаж цілісного майнового комплексу просто захлинеється у судових інстанціях. Ми вже маємо отакий от сумний досвід продажу таких-от наперед не узгоджених об’єктів.

Що стосується продажу пакету акцій, вилучених із статутного фонду окремим шляхом, вроздріб, то тут ми обов’язково зіштовхнемося із проблемою спільного використання кадрами залізорудного басейну, новими власниками, та спільного вирішення новими власниками проблем соціального та економічного характеру. На жаль, ці проблеми на рівні підзаконних актів і на рівні приватизаційного законодавства вирішити неможливо. У зв’язку з цим, фахівці Фонду державного майна усвідомлюють, що ефек-

тивна приватизація ДАК “Укррудпром” може бути здійснена на підставі окремого законодавчого акту. Беззаперечно, за основу має бути прийнятий закон, запропонований народним депутатом Мовчаном. Чим він нам, на перший погляд, імпонує. Він дозволяє уникнути корпоративних суперечок на підприємствах, які входять до складу “Укррудпрому”. Беззаперечно, цей законопроект заслуговує на увагу. Він має бути допрацьований на спільній міжвідомчій робочій групі.

Ми маємо передбачити всі можливі негативні наслідки приватизації “Укррудпрому” і їх унеможливити. Це офіційна позиція Фонду державного майна, яка залишиться незмінною. З приватизацією не треба поспішати і приватизація має відбуватися тільки на підставі окремого законодавчого акту.

І нарешті, окремо від себе.

Так історично склалося, що я був головою комісії з приватизації пакету акцій Інгулецького ГЗК, з продажу пакету акцій Центрального ГЗК і зараз, сумна подія, з продажу 25-відсоткового пакету акцій ПівнГЗК. Що стосується перших двох об’єктів, то мені не соромно виїздити на підприємства і дивитися співробітникам у вічі.

Я хочу, щоб після приватизації ДАК “Укррудпрому” співробітники Фонду Держмайна могли спокійно виходити сюди на трибуну і не соромитись, дивлячись вам у вічі.

Дякую за увагу.

Єхануров Ю.І.

До слова запрошується Сергій Олександрович Сторчак – голова Держкомітету України з нагляду за охороною праці. Підготуватися Гурову.

Сторчак С.О.

Уважаемый Юрий Иванович, Юрий Викторович, дорогие криворазжане, коллеги.

Для меня, как для бывшего криворожанина, сегодняшней вопрос, рассматриваемый одним из, на мой взгляд, таких важных коллективов Верховного Совета Украины, чрезвычайно актуален.

В какой-то степени решение, которое будет принято, может быть судьбоносным не только для Кривого Рога, но и перспективы развития горнорудной промышленности нашей страны.

Государственный комитет Украины по надзору за охраной труда, в соответствии с возложенными на него функциями, занимается надзором за состоянием промышленной безопасности.

И, конечно, прав Виктор Григорьевич, можно остановить многие работы. И мы, прежде чем приехать сюда, вместе с Олегом Викторовичем Дубиной, Вадимом Николаевичем, Сергеем Григорьевичем рассматривали вопросы реструктуризации на Кировке. И тогда еще говорили о том, что мы вместе сейчас думаем, как выйти из этого сложного положения.

Мое выступление примите как предложение или анализ создавшейся ситуации. Я остановлюсь на трех моментах. Первое. Это реструктуризация, состояние горных работ и взрывные работы. Три самостоятельные юридические структуры в городе Кривом Роге занимаются реструктуризацией.

Конечно же, основной вопрос — финансирование. Назовите мне бюджетную организацию в стране, в которой нет проблем с бюджетным финансированием. Таких достаточно мало. Мы видим кроме проблемы бюджетного финансирования еще и вопросы организации работы по реструктуризации. И три организации для такого города — это очень много. Они должны быть обязательно друг с другом взаимосвязаны, и руководитель, который осуществляет руководство этими работами, должен иметь возможность выходить на Верховную Раду и заниматься этим бюджетом.

Если вы в этом году не смогли 69 миллионов пробить в Верховном совете, поверьте мне, мы тоже занимались этим бюджетом, это просто ваша недоработка. Люди, которые занимаются реструктуризацией, занимают не достаточно высокие должности, а люди, занимающие достаточно высокие должности, имеют много других проблем. Так будем говорить.

Ведение горных работ. Конечно, нас очень тревожит состояние горных работ в Кривбассе. Подземные горные работы уже доведены до скреперной лебедки и обушка.

На горно-обогатительных комбинатах очень разное состояние горных работ. На Ингулецком горно-обогатительном комбинате, можно сказать, что работы ведутся положительно. На Южном горно-обогатительном

