



Прокуратура України  
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

08.05.2020 № 27/з-2048 ВІХ-20

від \_\_\_\_\_

**Богатир В.**

foi+request-67986-

0ccadb9@dostup.pravda.com.ua

На Ваш запит надаємо інформацію з рішення за результатами розгляду подання Вищої ради правосуддя про виявлення та притягнення до встановленої відповідальності осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності суддів.

Зазначаємо, що копія рішення надається з урахуванням вимог Закону України «Про захист персональних даних» та Кримінального процесуального кодексу України без зазначення персональних даних та відомостей досудового розслідування.

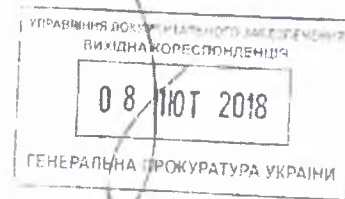
У разі незгоди з відповіддю Ви вправі її оскаржити відповідно до статті 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» керівництву Офісу Генерального прокурора або до суду.

Додаток: на 3 арк.

**В.о. начальника відділу розгляду  
запитів на публічну інформацію**

**Т. Акав**





08. 02. 2018 - № 418/0-15-17 - 20 вик - 18

**Голові Вищої ради  
правосуддя України  
Бенедисюку І.М.**

вул. Студенська, 12-а,  
м. Київ, 04050

### **Шановний Ігорю Михайловичу!**

Генеральною прокуратурою України розглянуто копію рішення та подання Вищої ради правосуддя № 4118/0/15-17 від 14.12.2017, № 2165/0/9-18 від 24.01.2018 «Про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності суддів».

Підставою прийняття Вищою радою правосуддя рішення № 4118/0/15-17 від 14.12.2017 та внесення зазначеного подання є упереджений висновок члена Вищої ради правосуддя Мірошниченка А.М. за результатами необ'єктивної, однобічної перевірки повідомлення судді Печерського районного суду м. Києва про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Зокрема, Вищою радою правосуддя використано такі необґрунтовані та немотивовані твердження:

- 1) «відсутні підстави вважати, що досудове розслідування у кримінальному провадженні здійснювалось швидко і ефективно»;
- 2) «вказане кримінальне провадження використовується як засіб тиску на нього, тому що отримав повістку через тривалий час після початку кримінального провадження»;
- 3) «сам по собі допит як свідка, який може нести відповідальність за статтями 384, 385 КК України, у кримінальному провадженні, в якому допитуваний по суті підозрюється у винесенні неправосудного рішення, явно порушує гарантії, встановлені Конституцією України».

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», до повноважень цього органу не відноситься нагляд або інший контроль за здійсненням досудового розслідування у кримінальних провадженнях, в тому

числі надання висновків про стан досудового розслідування, оцінка тих чи інших процесуальних дій сторін кримінального провадження.

Швидкість є оціночною категорією, критерії визначення якої пов'язані з вимогами статті 28 КПК України щодо дотримання розумних строків. При цьому статтею 28 КПК України чітко визначене коло суб'єктів, які забезпечують проведення досудового розслідування у розумні строки – прокурор, слідчий суддя (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції).

Ефективність досудового розслідування визначається відповідно до положень статей 36 та 39 КПК України керівниками органів прокуратури та органів досудового розслідування і у разі встановлення факту неефективності досудового розслідування вони мають право на відсторонення слідчого.

Тому, у Вищій ради правосуддя немає правових повноважень і відповідно, законних підстав робити висновки щодо швидкості та ефективності досудового розслідування у конкретному кримінальному провадженні.

Відповідно до положень статей 36 та 40 КПК України, прокурори та слідчі є самостійними у здійсненні своєї процесуальної діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється.

Крім того, Вища рада правосуддя, як орган державної влади та суддівського самоврядування, не має доступу до матеріалів кримінального провадження і не володіє інформацією щодо ходу досудового розслідування у ньому, тому подібна оцінка стану досудового розслідування не ґрунтується на фактичних обставинах і є помилковою.

Звертаю Вашу увагу, що конкретний час проведення тих чи інших слідчих дій у кримінальному провадженні визначається слідчим та прокурором з урахуванням потреб слідчої тактики.

Твердження загального характеру щодо мети виклику у вказаному кримінальному провадженні на допит, начебто як засобу впливу на прийняття рішень у кримінальних провадженнях (без зазначення конкретних їх найменувань) на користь Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України, Вищою радою правосуддя сприйняте як достовірне, без уточнення - у яких саме кримінальних провадженнях здійснювався цей незаконний вплив і ким саме та за яких обставин.

Відповідно до статті 42 КПК України, підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Так, під час допиту була забезпечена можливість користуватись правовою допомогою адвоката і він скористався цим правом, запросивши трьох адвокатів, які були допущені до участі у допиті.

Відповідно до вимог статті 87 КПК України, не забороняється отримання показань від свідка, який надалі буде визнаний підозрюваним у цьому кримінальному провадженні, такі дії не визнаються порушенням прав людини і основоположних свобод, водночас, ці показання у разі зміни його процесуального статусу, не підлягатимуть використанню у кримінальному провадженні як доказ, через недопустимість.

Відповідно до п. 3 Розділу II Інструкції про порядок проведення службових розслідувань в органах прокуратури, затвердженої Наказом Генеральної прокуратури України від 06.12.2017 № 343 підставами для проведення службового розслідування є наявність даних про втручання чи будь-який інший вплив прокурора у випадках чи порядку, не передбачених законодавством, у службову діяльність іншого прокурора, службових, посадових осіб чи суддів.

З огляду на викладене, підстав для вжиття заходів реагування з питань зазначених у копії рішення та поданні Вищої ради правосуддя, на теперішній час не встановлено.

**З повагою**

**Генеральний прокурор України**

**Ю. Луценко**