



Прокуратура України
ОФІС ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

30.09.2020 № 47/в 43186/чх.20

від _____

Богатир В.

foi+request-75920-

eb4e6797@dostup.pravda.com.ua

На Ваші запити на інформацію, у тому числі який надійшов із Секретаріату Кабінету Міністрів України, в межах компетенції повідомляємо, що обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 42017250000000250 за обвинуваченням директора КВ «Пуща-Водиця» у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 366, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 197-1, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 197-1, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 197-1, ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 209 КК України 25.01.2018 направлено до Оболонського районного суду м. Києва.

Під час судового засідання стороною захисту 14.09.2020 заявлено клопотання про повернення зазначеного вище обвинувального акту у зв'язку із невідповідністю його вимогам КПК України.

Сторона захисту наполягала на тому, що відносно іншого співучасника вказаних кримінальних правопорушень прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури закрито кримінальне провадження за реабілітуючими підставами, а обвинуваченому висунуто звинувачення щодо пособництва у вчиненні вказаних злочинів.

Прокурор у судовому засіданні заперечував проти задоволення клопотання та наголошував на тому, що подані стороною захисту документи, а саме постанови про закриття кримінального провадження відносно співучасника, підлягають дослідженню в ході судового розгляду обвинувального акту по суті.

Крім того, прокурором наголошувалось на тому, що під час підготовчого судового засідання він не має права змінювати обсяг обвинувачення з урахуванням обставин, що були заявлені стороною захисту.

Водночас, на момент направлення обвинувального акту до суду він відповідав вимогам ст. 291 КПК України.

За результатами розгляду клопотання сторони захисту ухвалою колегії суддів Оболонського районного суду м. Києва від 14.09.2020 обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 42017250000000250 повернуто прокурору.

Мотивуючи вказане рішення суд зазначив, що обвинувальний акт підлягає поверненню оскільки не сформульоване логічне та послідовне обвинувачення, зокрема не визначений процесуальний статус співучасника, з врахуванням рішення прийнятого прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Офіс Генерального прокурора
27/3-4388ВІХ-20 від 30.09.2020

арк 2



Прокурором, який приймав участь у судовому засіданні 17.09.2020 оскаржено в апеляційному порядку ухвалу Оболонського районного суду м. Києва від 14.09.2020.

Апеляційна скарга прокурора на даний час не розглянута.

Стосовно надання іншої інформації роз'яснюємо, що відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» запитувачу надається наявна та задокументована інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у їх володінні.

Відтак, визначальним для публічної інформації є те, щоб вона була заздалегідь готовим, зафіксованим продуктом, отриманим або створеним суб'єктом владних повноважень у процесі виконання своїх обов'язків.

Перевірку відповідності внесених до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру відомостей віднесено до повноважень Національного агентства з питань запобігання корупції.

Крім того Закон не передбачає надання пояснень, роз'яснень у тому числі з правових питань, оцінки дій посадових осіб.

У разі незгоди з отриманою відповіддю, відповідно до статті 23 Закону України «Про доступ до публічної інформації» Ви маєте право оскаржити її до керівництва Офісу Генерального прокурора або до суду.

**Начальник відділу розгляду
запитів на публічну інформацію**



М. Бурдейна