

ВИСНОВОК

Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи проєкту
постанови Кабінету Міністрів України

«Про встановлення карантину та запровадження посиленних
протиепідемічних заходів на території із значним поширенням
гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої
коронавірусом SARS-CoV-2»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо
недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

Розробник

Міністерство охорони здоров'я України.

Правові підстави прийняття (схвалення) акта

Пункт 2 частини першої статті 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів
України».

Антикорупційна експертиза

У проєкті постанови відсутні корупціогенні фактори.

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства Конституції та
законам України, іншим актам законодавства**

Відповідний (чек-лист 1).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу
недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Відповідний (чек-лист 2).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам
нормопроектувальної техніки**

Невідповідний (чек-лист 3).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу
забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

Відповідний (чек-лист 4).

Правову експертизу проведено

Управління соціального, трудового та гуманітарного законодавства
Департаменту публічного права.

Міністр юстиції

згідно з оригіналом
2020 р.

Денис МАЛЮСЬКА

Марина Солонець 279 61 04

головний спеціаліст

30.12.2020

№32310/15153-26-20/7.2.3 від 21.07.2020



UB
Міністерство юстиції України
№32310/15153-26-20/7.2.3 від
21.07.2020
Малюська Д.Л. (Міністр) 21.07.2020
15:43

В.С. Зубок

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6	<p>1. Пунктом 1 проекту постанови пропонується установити з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 з 22 липня 2020 р. до 31 серпня 2020 р. на території Автономної Республіки Крим, Вінницької, Волинської, Дніпропетровської, Донецької, Житомирської, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Кіровоградської, Київської, Луганської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Харківської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської, Чернівецької, Чернігівської областей, м. Києва, м. Севастополя (далі – регіони) карантин, продовживши на всій території України дію карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 р. № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» та постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 р. № 392 «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2».</p> <p>Водночас слід зазначити, що на даний час у Конституційному суді знаходиться конституційне подання Верховного Суду щодо відповідності Конституції України (конституційності), зокрема, окремих норм постанови Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392 «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та етапів послаблення протиепідемічних заходів», Порядку здійснення протиепідемічних заходів, пов'язаних із самоізоляцією, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392.</p> <p>При цьому вказаною постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392 було продовжено на всій території України дію карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 р. N 211 "Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2".</p> <p>У зв'язку з цим, вважаємо, що у поданому проекті має бути передбачено положення щодо скасування постанов Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392 та від 11 березня 2020 р. № 211.</p> <p>2. Пунктами 43 та 45 проекту постанови пропонується доручити</p>	

обласним, Київській міській, районним державним адміністраціям опрацювати разом з органами місцевого самоврядування та суб'єктами господарювання питання щодо можливості запровадження на період дії карантину графіків роботи підприємств, установ, організацій, які передбачатимуть різний час початку (закінчення) їх роботи залежно від територіального розташування, галузевої належності, специфіки виконання робіт чи надання послуг.

Також пропонується встановити початок робочого часу в органах виконавчої влади, інших державних органах, органах місцевого самоврядування о 8 годині та в органах соціального захисту населення, територіальних органах Пенсійного фонду України о 10 годині.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 3 Кодексу законів про працю України законодавство про працю регулює трудові відносини працівників усіх підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, виду діяльності і галузевої належності, а також осіб, які працюють за трудовим договором з фізичними особами.

Згідно з положеннями статті 57 цього Кодексу *час початку і закінчення щоденної роботи (зміни) передбачається правилами внутрішнього трудового розпорядку і графіками змінності у відповідності з законодавством.*

Статтею 142 вказаного Кодексу передбачено, що трудовий розпорядок на підприємствах, в установах, організаціях визначається правилами внутрішнього трудового розпорядку, які затверджуються трудовими колективами за поданням власника або уповноваженого ним органу і виборним органом первинної профспілкової організації (профспілковим представником) на основі типових правил.

Відповідно до статті 47 Закону України «Про державну службу» *правилами внутрішнього службового розпорядку державного органу визначаються, зокрема, початок та кінець робочого часу державного службовця.*

Правила внутрішнього службового розпорядку затверджуються загальними зборами (конференцією) державних службовців державного органу за поданням керівника державної служби і виборного органу первинної профспілкової організації (за наявності) на основі типових правил.

Таким чином, питання зміни режиму роботи працівників усіх підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності є предметом регулювання правил внутрішнього трудового розпорядку, а зміни режиму роботи державних службовців - правил внутрішнього службового розпорядку.

3. Проект постанови подано без додержання вимог пункту 5 § 33 глави 2, пункту 1 § 44 глави 4 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 року № 1156), в частині погодження проекту постанови з Мінфіном, Мінекономіки, МВС, ДСНС та іншими заінтересованими органами.

Крім того, згідно з частинами першими статей 4 та 23 Закону України «Про захист персональних даних» суб'єктом відносин, пов'язаних із персональними даними, є зокрема, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, одним із повноважень якого є звернення з пропозиціями до Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб щодо прийняття або внесення змін до нормативно-правових актів з питань захисту персональних даних

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так
2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так

3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так
---	--	-----

**Оцінка відповідності проекту акта
законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

<i>1</i>	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	<i>ні</i>
1.1	чи відповідає назва проекту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проект акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проекту акта	
1.4	чи не виходить зміст проекту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства	
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	ні
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	ні
1.12	чи є проект акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проекту акта	ні
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта	ні
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану	ні
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту акта	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проекті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	ні

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1	У тексті проєкту постанови вживаються найменування «МОЗ» «Національній службі здоров'я України»	<p><i>1.10. Не дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій.</i></p> <p>Відповідно до абзацу шостого підпункту 3 пункту 20 Правил підготовки проєктів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2005 року № 870 (далі – Правила), у тексті проєктів постанови і розпорядження вживаються повні офіційні найменування органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій, а в тексті документів, що затверджуються постановами і розпорядженнями, та додатків – скорочені. Слово «України» у найменуваннях центральних органів виконавчої влади не зазначаються</p>	Проект постанови в частині найменувань зазначених органів потребує доопрацювання
2	У пунктах 1 та 49 проєкту постанови зазначаються джерела офіційного опублікування постанови Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392 та постанов Кабінету Міністрів, якими до неї вносилися зміни	<p><i>1.11. Не дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 29 Правил якщо акт доповнюється новим пунктом, наводиться джерело опублікування всіх змін, що вносилися до нього раніше, якщо зміни вносяться до тексту документа – джерело опублікування всіх змін до цього тексту. В інших випадках зазначається джерело опублікування тільки тих змін, що стосуються пунктів (абзаців), до яких вносяться зміни</p>	У пунктах 1 та 49 проєкту постанови знаки, цифри та скорочення «№ 46, ст. 1474» слід замінити знаками, цифрами та скороченням «№ 46, ст. 1477»
3	Абзацом дев'ятим пункту 19 проєкту	<i>1.12. Проєкт акта не є логічно послідовним з точки</i>	Абзац дев'ятий пункту 19 проєкту

	<p>постанови передбачається, що самоізоляція, обсервація. особи у зв'язку з перетином державного кордону (яка прибула з держави або є громадянином (підданим) держави із значним поширенням COVID-19) припиняється у разі одержання негативного результату тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції, який проведено після перетину державного кордону або зазначених пунктів.</p> <p>Також абзацом четвертим пункту 21 проекту постанови передбачається, що строк самоізоляції становить 14 днів для осіб, які здійснили перетин державного кордону або перетин контрольних пунктів в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї та проходять самоізоляцію з використанням системи через мобільний додаток, з моменту перетину державного кордону</p>	<p>зору викладу тексту акта.</p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) - як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	<p>постанови потребує доопрацювання, оскільки жодних пунктів пропуску вказаним положенням проекту постанови не передбачено.</p> <p>Також в абзаці четвертому пункту 21 проекту постанови слід зазначити, що особи проходять самоізоляцію також з моменту перетину контрольних пунктів, а не тільки державного кордону</p>
4	<p>Абзацом другим пункту 22 проекту постанови передбачається, що установлений строк самоізоляції може бути змінено відповідно до галузевих стандартів у сфері охорони здоров'я особами.</p> <p>визначеними абзацами другим – четвертим пункту 20 цієї постанови.</p> <p>Проте абзацом другим вказаного пункту проекту постанови передбачається, що до</p>	<p>1.12. Проект акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) - як у межах одного речення, так і в межах усього</p>	<p>В абзаці другому пункту 22 проекту постанови слова «абзацами другим - четвертим» слід замінити словами «абзацами третім – п'ятим»</p>

	системи вноситься інформація про осіб, які потребують самоізоляції. <i>особисто</i> , у разі перетинання кордону особою, якщо є підстави для самоізоляції	акта	
5	Пунктом 18 проекту постанови пропонується передбачити скорочення терміну «електронний сервіс «Дій вдома» Єдиного державного веб-порталу електронних послуг, а саме: «(далі – система)»	<i>1.13. Не дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проекту акта.</i> Згідно з абзацами першим, другим пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) - як у межах одного речення, так і в межах усього акта	Проект постанови потребує доопрацювання в частині застосування вказаного скорочення по тексту
6	Пунктом 16 проекту постанови передбачається встановити, що головним державним санітарним лікарем України <i>можуть розроблятися та затверджуватися протиепідемічні заходи, які визначають особливості провадження діяльності суб'єктами господарювання на період карантину</i>	<i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i> Згідно з абзацом третім пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як належна якість викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і доступності мови актів	Пункт 16 проекту постанови у цій частині потребує доопрацювання
7	Проектом постанови вживаються слова «семи днів» та «7 днів»	<i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i> Згідно з абзацом третім пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як належна якість	Проект постанови потребує доопрацювання з метою конкретизації днів, про які йде мова (робочі чи календарні), та дотримання єдиного підходу при їх зазначенні (словами

		викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і доступності мови актів	або цифрами)
8	<p>Пунктом 1 проекту постанови пропонується установити з метою запобігання поширенню на території України COVID-19 з 22 липня 2020 р. до 31 серпня 2020 р. на території регіонів карантин, продовживши на всій території України дію карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 та постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392.</p> <p>Також пунктом 49 проекту постанови передбачається внести зміни, зокрема до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 20 травня 2020 року № 392, замінивши термін закінчення дії карантину з 31 липня 2020 року на 22 липня 2020 року</p>	<p><i>1.15. Не дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану.</i></p> <p>Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як свобода від суперечностей, коли неприпустима в актах суперечність смислового плану, коли наведені в тексті норми не узгоджуються одна з однією або взаємно виключаються</p>	Відповідні положення проекту постанови у цій частині потребують перегляду, оскільки є незрозумілим перенесення терміну закінчення дії карантину з 31 липня 2020 року на 22 липня 2020 року, якщо його продовжують до 31 серпня 2020 року
9	<p>Пунктом 30 проекту постанови передбачається встановити, що з метою контролю за дотриманням правил самоізоляції на вулицях, у парках, інших громадських місцях працівники Національної поліції, представники Національної гвардії, працівники, уповноважені органами місцевого самоврядування, проводять вибіркиму перевірку документів, що</p>	<p><i>1.15. Не дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану.</i></p> <p>Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу як свобода від суперечностей, коли неприпустима в актах суперечність смислового плану, коли наведені в тексті норми не узгоджуються одна з однією або взаємно виключаються</p>	Пункт 30 проекту постанови потребує доопрацювання, оскільки пунктом 17 проекту постанови жодних винятків не передбачено