

**паперова копія оригіналу  
електронного документа**

**ВИСНОВОК**  
**Міністерства юстиції України**  
**за результатами правової експертизи**  
**проекту постанови Кабінету Міністрів України**  
**«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України**  
**від 22 липня 2020 р. № 641»**

**Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроєктувальної техніки.**

**Розробник**

Міністерство охорони здоров'я України.

**Правові підстави прийняття (схвалення) акта**

Пункт 2 частини першої статті 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України».

**Антикорупційна експертиза**

У проекті постанови відсутні корупціогенні фактори.

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Відповідний (чек-лист 1).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Відповідний (чек-лист 2).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроєктувальної техніки**

Невідповідний (чек-лист 3).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

Відповідний (чек-лист 4).

**Правову експертизу проведено**

Управління соціального, трудового та гуманітарного законодавства Департаменту публічного права.

Міністр юстиції

Денис МАЛЮСЬКА

2020 р.  
згідно з оригіналом

Владислава Слєпцова 063 2788355

головний спеціаліст



UB  
Міністерство юстиції України  
№49891/24623-26-20/7.2.3 від  
09.11.2020  
Малюська Д.Л. (Міністр) 09.11.2020  
13:33

№49891/24623-26-20/7.2.3 від 09.11.2020

09.11.2020 [Signature]

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6	Проект постанови подано без додержання вимог пункту 5 § 33 глави 2, пункту 1 § 44 глави 4 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 року № 1156), в частині погодження проєкту постанови Мінфіном та Мінекономіки	

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства  
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>При підготовці проекту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так

2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ослаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

**Оцінка відповідності проекту акта  
законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

**Підсумкова оцінка: невідповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	ні
1.1	чи відповідає назва проекту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проект акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проекту акта	
1.4	чи не виходить зміст проекту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства	
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	ні
1.12	чи є проект акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні

1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проекту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта	ні
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану	
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту	ні
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проекті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	

**Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):**

№ з/п	Положення проекту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1	Постановляючою частиною проекту постанови пропонується внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 року № 641 (далі – Постанова № 641)	<p><i>1.11. Не дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 29 Правил підготовки проектів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2005 року № 870 (далі – Правила), якщо акт доповнюється новим пунктом, наводиться джерело опублікування всіх змін, що вносилися до нього раніше, якщо зміни вносяться до тексту документа – джерело опублікування всіх змін до цього тексту. В інших випадках зазначається джерело опублікування тільки тих змін, що</p>	Постановляюча частина проекту постанови у цій частині потребує доопрацювання

		стосуються пунктів (абзаців), до яких вносяться зміни	
2	<p>Підпунктом 2 пункту 6 проекту Змін, що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641 (далі - проект Змін), пропонується виключити в абзаці дев'ятому пункту 40 Постанови № 641 слово «мистецтво».</p> <p>Разом з цим, пунктом 3 проекту Змін пропонується доповнити пункт 10 Постанови № 641 підпунктами 6-8, якими дозволити за певних умов проведення, зокрема масових культурних заходів</p>	<p><i>1.12. Проект акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як логічна послідовність, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проекту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) – як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	<p>Підпункт 2 пункт 6 проекту Змін слід виключити</p>
3	<p>Проектом Змін пропонується внести зміни до Постанови № 641</p>	<p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів</p>	<p>Проект Змін потребує доопрацювання в частині нумерації його пунктів, оскільки містить два пункти «3.»</p>
4	<p>Абзацом восьмим пункту 3 проекту Змін пропонується доповнити пункт 10 Постанови № 641 підпунктом 11, згідно якого на території України на період дії карантину забороняється робота після 22-ї та до 7-ї години суб'єктів господарювання з надання послуг громадського харчування без організації</p>	<p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який</p>	<p>В абзаці восьмому пункту 3 проекту Змін слова «без організації дозвілля» слід виключити, у зв'язку з неоднозначним тлумачення</p>

	<p>дозвілля (ресторанів, кафе, барів, закусочних, їдалень, кафетеріїв, буфетів тощо), крім діяльності з надання послуг громадського харчування із здійсненням адресної доставки замовлень та замовлень на винос.</p> <p>Крім того, абзацом сьомим пункту 3 проекту Змін пропонується доповнити пункт 10 Постанови № 641 підпунктом 10, згідно якого на території України на період дії карантину забороняється проведення дискотек, робота розважальних закладів (нічних клубів), діяльність закладів громадського харчування (ресторанів, кафе, барів, закусочних, їдалень, кафетеріїв, буфетів тощо) <i>із організацією дозвілля</i></p>	<p>базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів</p>	
5	<p>Проектом Змін вживаються слова «високоспеціалізовану допомогу».</p> <p>Крім того, проектом Змін вживаються слова «осіб», «чоловік»</p>	<p><i>1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта.</i></p> <p>Законодавством України про охорону здоров'я вживається термін «третинна (високоспеціалізована) медична допомога».</p> <p>Крім того, відповідно до абзацу п'ятого пункту 5 Правил проект акта повинен відповідати такій вимозі, як точність та уніфікованість термінології</p>	<p>Проект Змін потребує доопрацювання в частині вживання відповідних слів та з метою уніфікації термінології</p>
6	<p>Пунктом 1 проекту Змін пропонується викласти в новій редакції пункт 1 Постанови № 641</p>	<p><i>1.17. Не дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту.</i></p> <p>Згідно підпункту 7 пункту 36 Правил у разі викладення у новій редакції абзацу першого будь-якого пункту у тексті змін зазначається номер пункту</p>	<p>В абзаці другому пункту 1 проекту Змін необхідно зазначити номер пункту Постанови № 641, який пропонується викласти у новій редакції</p>



**Оцінка відповідності проекту акта законодавства  
принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

<i>1</i>	<i>Проект акта законодавства:</i>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проекту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	-
1.5	при підготовці проекту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	-
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	так
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	-
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	-

**Висновок**  
**щодо відповідності положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних**  
**свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету  
Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641»

**1. Положення (статті) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яких**  
**стосується проєкт нормативного акта (акт)**

- 1.1 Стаття 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Право на життя.
- 1.2 Стаття 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Право на повагу до приватного і сімейного життя.
- 1.3 Стаття 9 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Свобода думки, совісті і релігії.
- 1.4 Стаття 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Свобода вираження поглядів.
- 1.5 Стаття 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Свобода зібрань та об'єднання.
- 1.6 Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Захист власності.

**2. Відповідність положень проєкту акта (акта) Конвенції про захист прав людини і**  
**основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641» відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

**3. Висновок щодо відповідності проєкту акта (акта) положенням Конвенції про захист**  
**прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641» відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

Заступник Міністра юстиції України –  
Уповноважений у справах Європейського суду  
з прав людини

Іван ЛІЩИНА

згідно з оригіналом

головний спеціаліст

20.12.2020

І.С.Тубок



№5121-5.5-20 від 11.11.2020



UB  
Міністерство юстиції України  
№5121-5.5-20 від 11.11.2020