

**ВИСНОВОК**  
Міністерства юстиції України  
за результатами правової експертизи проєкту  
постанови Кабінету Міністрів України  
«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України  
від 22 липня 2020 р. № 641»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроєктувальної техніки.

**Розробник**  
Міністерство охорони здоров'я України.

**Правові підстави прийняття (схвалення) акта**  
Пункт 2 частини першої статті 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України».

**Антикорупційна експертиза**  
У проєкті постанови відсутні корупціогенні фактори.

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства**  
Відповідний (чек-лист 1).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**  
Відповідний (чек-лист 2).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам нормопроєктувальної техніки**  
Невідповідний (чек-лист 3).

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**  
Відповідний (чек-лист 4).

**Правову експертизу проведено**  
Управління соціального, трудового та гуманітарного законодавства  
Департаменту публічного права.

Міністр юстиції

Денис МАЛЮСЬКА

\_\_\_\_\_ 2020 р.

Владислава Слєпцова 279 65 90

згідно з оригіналом

головний спеціаліст

№35260/16903-26-20/7.2.3 від 10.08.2020

10.12.2020



UB  
Міністерство юстиції України  
№35260/16903-26-20/7.2.3 від  
10.08.2020  
Малюська Д.Л. (Міністр) 10.08.2020  
09:28

Д.С. Малюська

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Підсумкова оцінка: відповідний.

**Критерії оцінки:**

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6	Проект постанови подано без додержання вимог пункту 5 § 33 глави 2, пункту 1 § 44 глави 4 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 року № 1156), в частині погодження проєкту постанови, зокрема, з Мінфіном та Мінекономіки	

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

I	При підготовці проєкту акта:	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так

2	<i>Запропоновані проектом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ослаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

**Оцінка відповідності проекту акта  
законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

**Підсумкова оцінка: невідповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	ні
1.1	чи відповідає назва проекту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проект акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проекту акта	
1.4	чи не виходить зміст проекту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства	ні
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	ні
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проект акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проекту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта	ні

1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану	ні
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проекті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	

**Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):**

№ з/п	Положення проекту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1	Пунктом 9 проекту Змін, що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641 (далі – проект Змін) передбачається пункт 16 цієї постанови викласти у новій редакції, згідно з якою на території регіону або окремої адміністративно-територіальної одиниці регіону, на якій установлено “помаранчевий” та “червоний” рівень епідемічної небезпеки, додатково можуть застосовуватись обмежувальні протиепідемічні заходи, за рішенням Державної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій або органів державної влади та	<i>1.7. Не дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства</i> Відповідно до частини першої статті 32 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» <i>обмежувальні протиепідемічні заходи встановлюються місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування за поданням відповідного головного державного санітарного лікаря</i> у разі, коли в окремому населеному пункті, у дитячому виховному, навчальному чи оздоровчому закладі виник спалах інфекційної хвороби або склалася неблагополучна епідемічна ситуація, що загрожує поширенням інфекційних хвороб	Пункт 9 проекту Змін в цій частині потребує перегляду

	органів місцевого самоврядування		
2	Пунктом 7 проєкту Змін вживається найменування «адміністрацією державної прикордонної служби України»	<p><i>1.10. Не дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій.</i></p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 р. № 533 затверджено Положення про Адміністрацію Державної прикордонної служби України.</p> <p>Крім того, відповідно до абзацу шостого підпункту 3 пункту 20 Правил підготовки проєктів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2005 року № 870 (далі – Правила), слово «України» у найменуваннях центральних органів виконавчої влади не зазначається</p>	У пункті 7 проєкту Змін слова «адміністрацією державної прикордонної служби України» слід замінити словами «Адміністрації Державної прикордонної служби».
3	Пунктом 1 Змін пропонується викласти пункт 2 постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641 (далі-постанова) в новій редакції, передбачивши встановлення різних рівнів епідемічної небезпеки поширення COVID-19 залежно від епідемічної ситуації в регіоні, в районі або місті обласного значення (далі-окремі адміністративно-територіальні одиниці регіону). При цьому чинна редакція цього пункту постанови містить скорочення «(далі - рівень епідемічної небезпеки)», який	<p><i>1.12 Проєкт акта не є логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзаців першого та другого пункту 2 Правил під час підготовки тексту проєкту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися зокрема, принципу логічної послідовності, який полягає у логічному зв'язку усіх компонентів проєкту акта, чітко виявлених причинно-наслідкових зв'язках між повідомлюваними діями (фактами) - як у межах одного речення, так і в межах усього акта</p>	Абзац другий пункту 1 проєкту Змін потребує доповнення словами «(далі - рівень епідемічної небезпеки)»

	застосовується по тексту постанови		
4	Пунктом 7 проекту Змін підпункт 1 пункту 37 доповнюється новим абзацом восьмим та передбачається, що у зв'язку з цим абзацом вважати абзацом восьмим	<p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта</i></p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів.</p>	Пункт 7 проекту Змін потребує доопрацювання з метою вірного зазначення нумерації абзаців та місця внесення відповідних змін
5	Абзацами третім та четвертим підпункту 3 пункту 8 проекту Змін пропонується доповнити пункт 15 постанови після абзацу першого підпункту 3 новим абзацом такого змісту: «музеїв, театрів, кінотеатрів»	<p><i>1.15. Не дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану.</i></p> <p>Згідно з абзацом четвертим пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України неприпустима в актах суперечність смислового плану, коли наведені в тексті норми не узгоджуються одна з однією або взаємно виключаються</p> <p>Пунктом 11 постанови на території регіону з «зеленим» рівнем епідемічної небезпеки дозволяється діяльність кінотеатрів та закладів культури за умови наповненості кінозалів або залів до 50 відсотків місць у кожному окремому кінозалі або залі а також дотримання між учасниками фізичної дистанції не менше ніж 1,5 метра у разі проведення заходу із розміщенням учасників стоячи</p> <p>Натомість проектом Змін пропонується дозволити</p>	Проект Змін в цій частині потребує доопрацювання



		відвідування музеїв, театрів, кінотеатрів на території регіону з «червоним» рівнем епідемічної небезпеки	
6	Проектом Змін вживаються слова «за 14 днів», «за останні 14 днів», «семи днів»	1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта Відповідно до абзацу п'ятого пункту 5 Правил проект акта повинен відповідати такій вимозі, як точність та уніфікованість термінології	Проект Змін потребує доопрацювання в частині вживання відповідних слів та з метою уніфікації термінології
7	Абзац другий пункту 11 проекту Змін в частині слів «місця реєстрації, місця фактичного проживання особи»	1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта Спеціальним законом, який регулює відносини, пов'язані зі свободою пересування та вільним вибором місця проживання в Україні, а також визначає порядок реалізації свободи пересування та вільного вибору місця проживання і встановлює випадки їх обмеження, є Закон України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», який використовує терміни «місце проживання», «зареєстроване місце проживання», та не визначає термін «місце фактичного проживання»	Абзац другий пункту 11 проекту Змін потребує доопрацювання шляхом заміни слів «місця реєстрації, місця фактичного проживання особи» словами «місце проживання особи» або «місце проживання (зареєстроване місце проживання) особи», у зв'язку з чим також потребуватимуть відповідного доопрацювання інші положення постанови з метою дотримання комплексного підходу
8	Проект Змін містить слова «місто обласного значення»	1.16. Не дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта. Термінологією законодавства України, зокрема, частиною першою статті 133 Конституції України передбачено, що систему адміністративно-територіального устрою України складають: Автономна Республіка Крим, області, райони, міста, райони в містах, селища і села	Проект Змін в частині відповідних слів потребує доопрацювання

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства  
принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

<i>1</i>	<i>Проект акта законодавства:</i>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проекту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	-
1.5	при підготовці проекту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	-
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	так
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	-
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	-

паперова копія оригіналу  
електронного документа

**Висновок**

**щодо відповідності положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641»

**Положення (статті) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яких стосується проєкт нормативного акта (акт)**

Стаття 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Право на повагу до приватного і сімейного життя.

Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Захист власності.

Стаття 2 Четвертого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Свобода пересування.

**Відповідність положень проєкту акта (акта) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641» відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

**Висновок щодо відповідності проєкту акта (акта) положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини**

Проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 641» відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

**Заступник Міністра юстиції України –  
Уповноважений у справах  
Європейського суду з прав людини**

**Іван ЛІЩИНА**

згідно з оригіналом

головний спеціаліст

20.12.2020

№3434-5.5-20 від 11.08.2020



UB  
Міністерство юстиції України  
№3434-5.5-20 від 11.08.2020

*Handwritten signature*