



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ

25.10.2018

№ 24-22/1

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

**внутрішнього фінансового аудиту та аудиту відповідності
діяльності державного підприємства «Державне управління
комплексного забезпечення»
за період з 01.09.2015 по 01.09.2018**

Київ 2018

ЗМІСТ:

Резюме.....3

Вступ.....4

Розділ I

1.1. Організація та методологія проведення аудиту.....5

1.2. Опис об'єкта внутрішнього аудиту.....8

Розділ II Результати аудиту

Внутрішні фактори ризику:

1. Недоліки при формуванні та визначенні доходів від усіх видів діяльності можливо призводять до неповноти відображення та заниження в обліку доходів.....9

2. Можливі недоліки при управлінні витратами Підприємства спричиняють їх необґрунтоване завищення.....25

3. Неналежний контроль за збереженням державного майна можливо призводить до викривлення інформації про фактичний стан та вартість активів Підприємства.....92

4. Недостатність претензійно-позовної роботи призводить до погіршення фінансового стану та позбавляє можливості отримання додаткових вигод.....94

5. Неналежна організація внутрішнього контролю не дозволяє своєчасно і в повній мірі виявляти всі недоліки в діяльності Підприємства.....107

6. Неналежна організація роботи із запобігання і виявлення корупції на Підприємстві.....110

Розділ III Висновки.....116

Розділ IV Додатки

Результати аналізу фінансової звітності за сукупністю коефіцієнтів, які характеризують загальну оцінку ефективності управління ДП «ДУКЗ»122

Рекомендації.....125

РЕЗІЮМЕ

В звіті представлено результати планового аудиту діяльності державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення» (далі – ДП «ДУКЗ», Підприємство) за період з 01.09.2015 по 01.09.2018.

Загалом, результати внутрішнього аудиту діяльності Підприємства засвідчили, що колишнім та діючим керівництвом Підприємства мета виконання показників ефективності використання державного майна не досягається.

Результати аналізу фінансової звітності за сукупністю коефіцієнтів, показали, що більшість показників діяльності Підприємства не мають оптимальних значень, що свідчить про негативну тенденцію щодо фінансової стійкості ДП «ДУКЗ». Слід зазначити, що на Підприємстві спостерігається негативна тенденція по зменшенню чистого доходу від основного виду діяльності.

Також дослідженням визначено ряд проблемних питань в діяльності Підприємства, які мають вплив на стан справ у цілому, а саме:

- недоліки ведення бухгалтерського обліку призводять до заниження в обліку вартості активів та зобов'язань;
- відсутність оновлення необоротних активів свідчить про погіршення матеріально-технічної бази Підприємства;
- недоліки при управлінні витратами ДП «ДУКЗ» спричиняють їх необґрунтоване завищення;
- неналежна організація внутрішнього контролю не дозволяє своєчасно і в повній мірі виявляти всі недоліки в діяльності Підприємства.

У ході проведення аудиту, встановлено недотримання вимог антикорупційного законодавства, що свідчить про те, що заходів, здійснюваних керівництвом ДП «ДУКЗ» щодо організації роботи з запобігання корупції на Підприємстві, недостатньо для їх вчасного попередження.

За результатами проведеного дослідження надано умовно-позитивний аудиторський висновок щодо діяльності ДП «ДУКЗ» в цілому за період, що підлягав аудиту, та розроблено рекомендації керівництву Підприємства, які мають на меті покращення ефективності управління майном та недопущення в подальшому виявлених помилок та недоліків.

ВСТУП

Відповідно до наказу Головного контрольно-ревізійного управління України (далі – ГоловКРУ) від 14.12.2010 № 459 було утворено ДП «ДУКЗ» з метою ефективного використання державного майна.

Статутом ДП «ДУКЗ» передбачено, що підприємство створене з метою утримання та експлуатації будинків, споруд та транспорту Засновника, проведення їх капітальних та поточних ремонтів та виконання інших робіт (послуг), спрямованих на отримання прибутку, обслуговування інших потреб Засновника.

Видавництво журналу «Фінансовий контроль» також є одним із напрямів діяльності ДП «Державне управління комплексного забезпечення», пріоритетними завданнями якого є:

- пропаганда ефективних форм і методів роботи Державної аудиторської служби України, що випливають із завдань Президента та Уряду України;
- сприяння в організації та реалізації невідкладних завдань, що ставить перед структурними підрозділами Держаудитслужби її керівництво;
- виховання фінансової культури у широкого кола читачів;
- проведення роз'яснювальної роботи;
- профілактика та попередження фінансових порушень при використанні коштів державного бюджету.

Основними завданнями журналу «Фінансовий контроль» є надання всебічних роз'яснень суб'єктам господарювання та проведення роботи щодо запобігання фінансовим порушенням, попередження недоліків у здійсненні фінансово-господарської діяльності підприємств і державних установ, більш ефективного використання фінансових ресурсів держави.

Журнал «Фінансовий контроль» покликаний допомагати розвитку професійності та компетентності фінансових інспекторів, працівників бухгалтерських і фінансових служб, розвитку їх професійних знань та практичних навичок, що безумовно сприятиме мінімізації бухгалтерських помилок, правильному веденню бухгалтерського обліку та фінансової звітності, прийняттю законних і ефективних управлінських рішень та, як наслідок, забезпеченню результативної діяльності підприємств та установ.

Розділ І

1.1. ОРГАНІЗАЦІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ ПРОВЕДЕННЯ АУДИТУ

Напрямок аудиту: внутрішній фінансовий аудит та аудит відповідності.

Ціль внутрішнього аудиту: оцінка діяльності підприємства щодо законності та достовірності фінансової звітності, правильності ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів з питань збереження активів, інформації та управління державним майном.

Підстава для проведення аудиту: наказ Державної аудиторської служби України від 12.09.2018 № 198 (зі змінами від 04.10.2018 № 224).

Об'єкт внутрішнього аудиту: фінансово-господарська діяльність державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення».

Період, що охоплюється внутрішнім аудитом: з 01.09.2015 по 01.09.2018.

Термін проведення аудиту: з 13.09.2018 по 25.10.2018.

Початкові обмеження: внутрішній аудит проводиться щодо діяльності ДП «ДУКЗ» без початкових обмежень.

Склад аудиторської групи:

- Чугунов Олексій Ігорович – начальник Відділу внутрішнього аудиту, керівник аудиторської групи;

члени аудиторської групи:

- Бринюк Яніна Михайлівна – заступник начальника Відділу внутрішнього аудиту;

- Васильцова Марія Густавівна – начальник відділу державного фінансового аудиту інших господарських товариств державного сектору економіки та фінансових установ Департаменту контролю у галузі промисловості, енергетики, транспорту та фінансових послуг;

- Важніченко Євген Олександрович – начальник відділу державного фінансового аудиту в галузі інфраструктури та зв'язку Департаменту контролю у галузі ЖКГ, інфраструктури та зв'язку;

- Виверець Олександр Анатолійович – заступник начальника відділу контролю фінансових установ Департаменту взаємодії з правоохоронними органами;

- Рябенко Аліна Олегівна – заступник начальника відділу державного фінансового аудиту в галузі сім'ї, молоді та спорту Департаменту контролю у галузі освіти, науки, спорту та інформації;

- Білоусов Артур Геннадійович – завідувач Сектору запобігання та виявлення корупції;

- Буряк Яна Володимирівна – головний державний фінансовий інспектор відділу контролю діяльності суб'єктів господарювання Департаменту взаємодії з правоохоронними органами;

- Мороз Ірина Олександрівна – головний державний фінансовий інспектор відділу інспектування в аграрній галузі, екології та природокористування Департаменту контролю в аграрній галузі, екології та природокористування;

- Дяченко Людмила Михайлівна – головний державний фінансовий інспектор відділу інспектування у соціальній галузі та сфері культури Департаменту контролю у соціальній галузі та сфері культури;

- Присакар Дмитро Анатолійович – головний спеціаліст - юрисконсульт відділу договірної та аналітичної роботи Юридичного департаменту.

Питання аудиту (фактори ризику, які підлягали дослідженню):

1. Недоліки при формуванні та визначенні доходів від усіх видів діяльності можливо призводять до неповноти відображення та заниження в обліку доходів.
2. Можливі недоліки при управлінні витратами Підприємства спричиняють їх необґрунтоване завищення.
3. Неналежний контроль за збереженням державного майна можливо призводить до викривлення інформації про фактичний стан та вартість активів Підприємства.
4. Недостатність претензійно-позовної роботи призводить до погіршення фінансового стану та позбавляє можливості отримання додаткових вигод.
5. Неналежна організація внутрішнього контролю не дозволяє своєчасно і в повній мірі виявляти всі недоліки в діяльності Підприємства.
6. Неналежна організація роботи із запобігання і виявлення корупції на Підприємстві.

Методи внутрішнього аудиту:

В ході аудиторського дослідження використано методи обстеження, документальної та фактичної перевірки, аналітичного огляду та проаналізовано:

- законодавчі та нормативні акти, рішення органу управління;
- внутрішні документи Підприємства.

Крім того, для з'ясування окремих питань дотримання законодавчих норм отримані письмові відповіді від працівників Підприємства.

1.2. ОПИС ОБ'ЄКТА ВУТРИШНЬОГО АУДИТУ

Відповідно до наказу Головного контрольно-ревізійного управління України від 14.12.2010 № 459 було утворено ДП «ДУКЗ» з метою ефективного використання державного майна.

Проаналізувавши відомості (інформацію) з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), Свідоцтва про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації – «Фінансовий контроль» від 02 липня 2018 року серія КВ № 23487-13327П, Повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску від 12 січня 2011 року, Статуту державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення» (в новій редакції), затвердженого наказом Головного контрольно-ревізійного управління України від 14 грудня 2010 року № 459 (в редакції наказу Держфінінспекції від 12 березня 2012 року), статуту ДП «ДУКЗ» (в новій редакції), затвердженого наказом Держфінінспекції від 15 серпня 2014 року № 283 та статуту ДП «ДУКЗ» (в новій редакції), затвердженого наказом Держаудитслужби від 16 серпня 2016 року № 63 (далі – Статут ДП «ДУКЗ»), встановлено, що Статут ДП «ДУКЗ» відповідає вимогам примірних статутів, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26 липня 2012 року № 870 *(на сьогодні наказ втратив чинність згідно з наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 11 серпня 2017 року № 1201)*.

Відповідно до інформації та відомостей, що містяться у Статуті ДП «ДУКЗ» та довідці з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України від 06 лютого 2017 року, основним видом діяльності ДП «ДУКЗ» за КВЕД-2010 є видання журналів і періодичних видань КВЕД (58.14), що відповідає відомостям, що містяться в ЄДР.

Наймання (призначення) Держаудитслужбою як органом управління директора ДП «ДУКЗ» Лук'янюка Сергія Миколайовича здійснено відповідно до наказу Держаудитслужби від 29 грудня 2016 року № 638-о «Про призначення Лук'янюка С.М.» на підставі контракту від 29 грудня 2016 року № 132 з керівником державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення» Лук'янюком Сергієм Миколайовичем. Примірник цього контракту погоджено з Святошинською районною в місті Києві державною адміністрацією 29 грудня 2016 року (лист від 29 грудня 2016 року № 107-13/8497) відповідно до вимог пункту 5 Положення про порядок укладання контракту з керівником підприємства, що є у державній власності, при найманні на роботу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 березня 1993 року № 203 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24 березня 1999 року № 455).

Термін дії контракту з керівником ДП «ДУКЗ» до 30 грудня 2019 року включно. Зазначений контракт відповідає Типовій формі контракту з керівником підприємства, що є у державній власності, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 02 серпня 1995 року № 597.

Розділ II РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ

1. Недоліки при формуванні та визначенні доходів від усіх видів діяльності можливо призводять до неповноти відображення та заниження в обліку доходів

Відповідно до вимог законодавства України ДП «ДУКЗ» протягом 2015 – 2018 років складає фінансову звітність як суб'єкт малого підприємництва за формами: 1-м «Баланс» та 2-м «Звіт про фінансові результати».

Відповідно до звіту форми 2-м та звіту про виконання фінансового плану підприємства доходи ДП «ДУКЗ» склали:

за 2015 рік – 5463,00 тис. грн, у тому числі *IУ квартал 2015 року* - 1 498,00 тис. грн, які склалися за рахунок:

чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – на суму 5307,00 тис. грн (у тому числі за рахунок реалізації журналів та періодичних видань – на суму 4221,00 тис. грн., оренди і експлуатації нерухомого майна – 1047,00 тис. грн., від рекламної діяльності – 2,00 тис. грн., від неспеціалізованої оптової торгівлі – 37,00 тис. грн); за *IУ квартал 2015 року* всього - 1466,00 тис. грн;

інших фінансових доходів - на суму 75,00 тис. грн, у тому числі за *IУ квартал 2015 року* – 15,00 тис. грн (відсотки банку за розміщення на депозитах тимчасово вільних коштів);

інших доходів - на суму 81,00 тис. грн, у тому числі за *IУ квартал 2015 року* – 17,00 тис. грн (визнання доходу у розмірі амортизаційних відрахувань).

за 2016 рік – 3 592,00 тис. грн, які склалися за рахунок:

чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – на суму 3349,00 тис. грн, у тому числі: доходи від реалізації продукції основного виду діяльності – видання журналу та періодичних видань – на суму 2692,00 тис. грн; доходи від надання в оренду і експлуатацію нерухомого майна – 657,00 тис. грн;

інших фінансових доходів - на суму 206,00 тис. грн (відсотки банку за розміщення на депозитах тимчасово вільних коштів);

інших доходів – на суму 37,00 тис. грн (визнання доходу у розмірі амортизаційних відрахувань).

за 2017 рік – 3745,00 тис. грн, які склалися за рахунок:

чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – на суму 3 426,40 тис. грн, у тому числі: доходи від реалізації продукції основного виду діяльності – видання журналу та періодичних видань – на суму 3 087,40 тис. грн; доходи від надання в оренду і експлуатацію нерухомого майна – 205,00 тис. грн, доходи від надання послуг складського господарства – 84,00 тис. грн, доходи від технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів – 50,00 тис. грн;

інших операційних доходів – на суму 64,10 тис. грн. (продаж двох автомобілів);

інших фінансових доходів - на суму 172,00 тис. грн (відсотки банку за розміщення на депозитах тимчасово вільних коштів);

інших доходів - на суму 82,50 тис. грн (визнання доходу від отримання доходу від безоплатно переданих активів).

за I півріччя 2018 року – 2 338,90 тис. грн, які склалися за рахунок:

чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – на суму 2218,80 тис. грн (від видання журналів та періодичних видань – на суму 1615,00 тис. грн.; від надання в оренду і користування нерухомого майна – на суму 198,80 тис. грн; від надання послуг складського господарства – на суму 405,00 тис. грн);

інших фінансових доходів - на суму 120,10 тис. грн (відсотки банку за розміщення на депозитних рахунках тимчасово вільних коштів – на суму 68,00 тис. грн та визнання доходів на суму амортизаційних відрахувань на безоплатно отримані основні засоби).

Під час аудиту з питання повноти та правильності отримання фінансових доходів за розміщення на депозитних рахунках тимчасово вільних коштів, порушень не встановлено.

Водночас, аудитом встановлено, що у бухгалтерському обліку по рахунку 35 «Фінансові інвестиції» протягом вересня 2015 року – серпня 2018 року обліковувалися у складі фінансових інвестицій грошові кошти, розміщені на депозитних рахунках АТ Укргазбанк за депозитними договорами. Разом з тим, у квартальній та річній фінансовій звітності за період 2015 – I півріччя 2018 року довгострокові та поточні фінансові інвестиції не обліковуються.

Відповідно до пункту 4 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 2 «Баланс», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87, **еквіваленти грошових коштів – це короткострокові високоліквідні фінансові інвестиції, які вільно конвертуються у певні суми грошових коштів** і які характеризуються незначним ризиком зміни вартості. Фінансові інвестиції – це активи, які утримуються підприємством з метою збільшення прибутку (відсотків, дивідендів тощо), зростання вартості капіталу або інших вигод для інвестора.

Відповідно до підпункту б) пункту 14.1.81 Податкового кодексу України фінансові інвестиції – це господарські операції, що передбачають придбання корпоративних прав, цінних паперів, деривативів та/або інших фінансових інструментів і поділяються на прямі інвестиції (господарські операції, що передбачають внесення коштів або майна в обмін на корпоративні права, емітовані юридичною особою при їх розміщенні такою особою) та портфельні інвестиції (господарські операції, що передбачають купівлю цінних паперів, деривативів та інших фінансових активів за кошти на фондовому ринку або біржовому товарному ринку).

З огляду на викладене, розміщення грошових коштів на депозитних рахунках не віднесено до складу фінансових інвестицій, а є коштами на рахунках в банківській установі.

Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 12 «Фінансові інвестиції», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від

26.04.2000 № 12 (далі – П(С)БО 12) не визначено включення до складу фінансових інвестицій суми грошових коштів, розміщених на депозитних рахунках за які підприємством отримуються доходи.

Тобто, розміщення тимчасово вільних коштів на депозитних рахунках відповідно до діючого законодавства не є фінансовими інвестиціями, а підприємство отримує доходи у вигляді відсотків.

Відповідно до Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291 (далі – Інструкція № 291) на рахунку 35 «Поточні фінансові інвестиції» ведеться облік наявності та руху поточних фінансових інвестицій та еквівалентів грошових коштів, у тому числі депозитних сертифікатів. Рахунок 35 «Поточні фінансові інвестиції» має такі субрахунки: 351 «Еквіваленти грошових коштів» та 352 «Інші поточні фінансові інвестиції»

Разом з тим, відповідно до Інструкції № 291 для обліку наявності та руху грошових коштів, що знаходяться на рахунках в банку використовується рахунок 31 «Рахунки в банках».

Таким чином, ДП «ДУКЗ» порушено вимоги пункту 4 П(С)БО 2 «Баланс», П(С)БО 12 «Фінансові інвестиції» та Інструкцію № 291 у частині відображення в бухгалтерському обліку та фінансовій звітності суми грошових коштів, розміщених за депозитними договорами на депозитних рахунках, як фінансові інвестиції, а не як грошові кошти.

Як наслідок, протягом 2016 року – серпня 2018 року на рахунку бухгалтерського обліку 35 «Поточні фінансові інвестиції» обліковувалися тимчасово вільні грошові кошти, розміщені на депозитних рахунках в банку (у 2016 році – 9 800,00 тис. грн, у 2017 році – 14 120,00 тис. грн, січень - серпень 2018 року - 8 480,00 тис. грн), що призвело до порушення вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291. При цьому, у фінансовій звітності ДП «ДУКЗ» форми 1-М «Баланс» за 2016 рік – I півріччя 2018 року, розміщені грошові кошти на депозитних рахунках, як фінансові інвестиції не відображені, а правильно відображені у складі грошових коштів. До викривлення фінансової звітності, заниження або завищення валюти балансу дане порушення не призвело.

Перевірка питання дотримання законодавства у сфері орендних відносин.

За період з 01.09.2015 по 31.12.2015 року чистий дохід від надання послуг з оренди майна склав 516,72 тис. грн, в т.ч. дохід від реалізації товарів робіт послуг (оренда нерухомого майна, відшкодування комунальних та інших послуг) – 496,75 тис. грн та дохід від безоплатно одержаних активів (будівель, транспортних засобів) – 19,96 тис. грн. На витрати за цей період віднесено 653,79 тис. грн, в т.ч. собівартість реалізованих робіт і послуг (послуги з

надання електричної енергії та газопостачання, витрати на охорону, послуги енергетика, соціальні внески по договорах ЦПХ, витрати на відшкодування податку на землю, амортизація основних засобів, тощо) – 408,84 тис. грн, нерозподілений прибуток – 232,07 тис. грн, адміністративні витрати – 4,84 тис. грн та витрати на збут – 8,05 тис. грн. Фінансовий результат склав **137,07 тис. грн збитків**.

За 2016 рік чистий дохід від надання послуг з оренди майна склав 679,74 тис. грн, в т.ч. дохід від реалізації товарів робіт послуг (оренда нерухомого майна, послуги зберігання, відшкодування комунальних та інших послуг) – 656,57 тис. грн та дохід від безоплатно одержаних активів – 23,17 тис. грн. На витрати за цей період віднесено 656,57 тис. грн, в т.ч. собівартість реалізованих робіт і послуг (послуги з надання електричної енергії та газопостачання, витрати на охорону, послуги енергетика, витрати на відшкодування податку на землю, амортизація основних засобів, тощо) – 573,26 тис. грн, нерозподілений прибуток – 54,08 тис. грн та витрати на збут – 29,23 тис. грн. Фінансовий результат склав **23,17 тис. грн прибутку**.

За 2017 рік чистий дохід від надання послуг з оренди майна склав 380,11 тис. грн, в т.ч. дохід від реалізації товарів робіт послуг (компенсація витрат ПДВ, компенсація витрат з протікання реактивної та постачання активної енергії, послуги складського зберігання, тощо) – 290,33 тис. грн, непокрита збитки – 67,31 тис. грн та дохід від безоплатно одержаних активів – 22,47 тис. грн. На витрати за цей період віднесено 403,28 тис. грн, в т.ч. собівартість реалізованих робіт і послуг (послуги з надання електричної енергії та газопостачання, витрати на охорону, послуги енергетика, витрати на відшкодування податку на землю, амортизація основних засобів, тощо) – 253,91 тис. грн, нерозподілений прибуток – 105,08 тис. грн, витрати на збут – 30,07 тис. грн та інші витрати операційної діяльності – 14,22 тис. грн. Фінансовий результат склав **23,17 тис. грн збитку**.

За період з 01.01.2018 по 01.09.2018 року чистий дохід від надання послуг з оренди майна склав 736,40 тис. грн, в т.ч. дохід від реалізації товарів робіт послуг (послуги складського зберігання, оренда нерухомого майна та відшкодування комунальних та інших витрат, тощо) – 725,17 тис. грн та дохід від безоплатно одержаних активів – 11,23 тис. грн. На витрати за цей період віднесено 320,59 тис. грн, в т.ч. собівартість реалізованих робіт і послуг (послуги з надання електричної енергії та газопостачання, витрати на охорону, послуги енергетика, витрати на відшкодування податку на землю, амортизація основних засобів, тощо) – 272,11 тис. грн, адміністративні витрати – 30,94 тис. грн та витрати на збут – 17,54 тис. грн. Фінансовий результат склав **415,81 тис. грн прибутку**.

Вищезазначені доходи підприємства обліковуються на рахунку 70 «Доходи від реалізації». Поряд з тим Інструкцією про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затверджена наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291 (далі – Інструкція № 291), передбачено застосування

рахунку 70 «Дохід від реалізації» для узагальнення інформації про доходи від оренди об'єктів інвестиційної нерухомості, а для узагальнення інформації про доходи від операційної оренди активів - рахунок 71 «Інший операційний дохід».

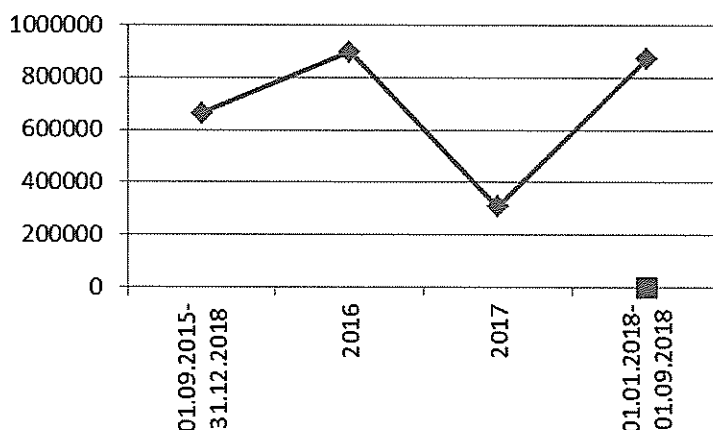
Також пунктом 17 П(С)БО № 14 «Оренда», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 28.07.2000 № 181 визначено, що дохід від операційної оренди (крім доходу від оренди об'єктів інвестиційної нерухомості) визнається іншим операційним доходом відповідного звітного періоду на прямолінійній основі протягом строку оренди або з урахуванням способу одержання економічних вигод, пов'язаних з використанням об'єкта операційної оренди.

Головний бухгалтер Ліфанова О.А. в своєму поясненні повідомила, що відображення на рахунку 703 «Дохід від реалізації робіт і послуг» не викривляє фінансові результати підприємства і не призводить до зниження дохідної частини підприємства.

Таким чином, ДП «ДУКЗ» в порушення пункту 17 П(С)БО № 14 «Оренда» та абзацу 1 розділу «Рахунок 71 «Інший операційний дохід» Інструкції № 291 не забезпечило правильне відображення доходів від орендної плати на рахунках бухгалтерського обліку. Дане порушення на фінансовий результат підприємства не вплинуло.

Аудитом встановлено, що ДП «ДУКЗ» протягом періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018 року отримано по договорах оренди нерухомого майна, договорах складського зберігання, договорах відповідального зберігання (в т.ч. відшкодування комунальних та інших послуг) від фізичних та юридичних осіб доходу на загальну суму **2 739,94 тис. грн**, а саме: за період з 01.09.2015 по 31.12.2015 рік – 662,94 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 166,19 тис. грн), за 2016 рік – 899,47 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 242,90 тис. грн), за 2017 рік 307,23 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 16,90 тис. грн) та з 01.01.2018 по 31.08.2018 року – 870,30 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 145,13 тис. грн).

Дохід отриманий по договорах оренди та складського зберігання за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 року, грн



Слід зазначити, що дохід підприємства у сфері орендних відносин протягом періоду, що підлягав перевірці мав коливаючу тенденцію, як різкий спад у 2017 році так різкий підйом за 8 місяців 2018 року. Зменшення доходу у 2017 році спричинено розірванням у 2016 році ДП «ДУКЗ» з єдиним орендарем ПрАТ «Космед» договірних відносин по оренді нерухомого майна, лабораторний корпус 01-4, загальною площею 1566,86 кв. м, розміщене за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4-А та не укладання нових договорів оренди нерухомого майна та договорів складського зберігання з фізичними та юридичними особами. Збільшення доходу з 01.01.2018 по 01.09.2018 відбулося завдяки укладанню наприкінці 2017 року та в 2018 році Підприємством трьох договорів оренди нерухомого майна та 12 договорів відповідального зберігання з юридичними та фізичними особами.

Так, ДП «ДУКЗ», як балансоутримувач, через Регіональне відділення Фонду державного майна України по м. Києві за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 надавало в строкове платне користування державне майно, зокрема, лабораторний корпус 01-4, за адресою: м. Київ, вул. Малинська 4-А чотирьом орендаторам, а саме:

- 1) ПрАТ «Космед» згідно договору оренди від 23.09.2011 № 5955 (зі змінами), загальною площею 1566,86 кв. м;
- 2) ТОВ «Венкон Маркет» згідно договору оренди від 24.01.2018 № 2401, загальною площею 70 кв. м;
- 3) ТОВ «Хермес Тулс» згідно договору оренди від 19.03.2018 № 1903-О, загальною площею 33,5 кв. м;
- 4) ТОВ «Дімтексервіс» згідно договору оренди від 14.05.2018 № 1405-ОР, загальною площею 65,9 кв. м.

Перевіркою укладених вищезазначених договорів оренди нежитлових приміщень ДП «ДУКЗ» та сплати орендарями орендної плати за січень-серпень 2018 року встановлено, що розрахунок орендної плати проводиться відповідно до Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.95 № 786 (зі змінами) (далі – Методика розрахунку) з врахуванням індексу інфляції на підставі актів здачі-приймання робіт (надання послуг) з орендної плати.

Так, умовами договорів оренди від 24.01.2018 № 2401, від 19.03.2018 № 1903-О та від 14.05.2018 № 1405-ОР визначено, що орендна плата перераховується до державного бюджету та ДП «ДУКЗ» (Орендодавцю) у співвідношенні 30% до 70% з урахуванням щомісячного індексу інфляції відповідно до пропорцій розподілу, установлених Кабінетом Міністрів України і чинних на кінець періоду, за який здійснюється платіж.

При цьому 70% орендної плати перераховується ДП «ДУКЗ» (з відшкодування ПДВ на всю суму орендної плати (100%)), а 30 % - до державного бюджету.

Слід зазначити, що відповідно пункту 17 Методики розрахунку у разі коли орендодавцем майна є державне підприємство, організація, орендна плата спрямовується у співвідношенні 70% підприємству, організації, а 30% - до державного бюджету за цілісний майновий комплекс структурного підрозділу підприємства, організації.

Відповідно до статті 4 Закону України «Про оренду державного і комунального майна» від 10.04.92 № 2269-ХІІ цілісним майновим комплексом є господарський об'єкт з завершеним циклом виробництва продукції (робіт, послуг) з наданою йому земельною ділянкою, на якій він розміщений, автономними інженерними комунікаціями, системою енергопостачання. У разі виділення цілісного майнового комплексу структурного підрозділу підприємства складається розподільчий баланс.

Слід зазначити, що регіональне відділення Фонду державного майна України по місту Києву листами від 21.02.2018 № 30-07/1912, від 04.01.2018 № 30-07/98 та від 14.03.2018 № 30-07/2650 погодило ДП «ДУКЗ» розмір орендної плати за базовий місяць оренди державного нерухомого майна, загальною площею 65,9 кв. м, 70,0 м. кв. та 33,50 м. кв. (нежитлові приміщення на 1-му поверсі Лабораторного корпусу 01-4 по вул. Малинська 4-А) з відрахуванням належної частини орендної плати (30%) до Державного бюджету України.

Крім того ДП «ДУКЗ» укладено з Орендарями додаткові договори про компенсацію земельного податку відповідно займаній площі та відшкодування вартості фактично спожитої електричної енергії та втрат електричної енергії у кабельних мережах і силовому трансформаторі ТМ 630 кВА без будь-яких націнок пропорційно до кількості спожитої електричної енергії кожним користувачем мереж.

Вибірковою перевіркою обсягу компенсації витрат з оплати земельного податку та компенсації витрат електричної мережі згідно укладених договорів та додаткових угод до них встановлено, що взаємні розрахунки здійснюються на підставі актів здачі-приймання робіт (надання послуг) з орендної плати, актів компенсації вартості земельного податку та актів здачі-приймання робіт (надання послуг) відшкодування витрат з постачання електричної та реактивної електричної енергії підписаних сторонами.

Розбіжностей між даними, вказаними в актах надання послуг та компенсації витрат з даними розрахунків в розрізі зазначених витрат, які підлягали компенсації орендарем не встановлено.

Загальний обсяг отриманого доходу ДП «ДУКЗ» від ПрАТ «Космед», ТОВ «Венкон Маркет», ТОВ «Хермес Тулс» та ТОВ «Дімтексервіс» по договорах оренди нерухомого майна та договорах компенсації витрат пов'язаних з орендою нерухомого майна за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 року становить 1 354,22 тис. грн, в тому числі з 01.09.2015 по 31.12.2015 року – 464,97 тис. грн, за 2016 рік – 751,56 тис. грн, за 2017 рік – 0,00 грн та з 01.01.2018 по 01.09.2018 року – 137,69 тис. гривень.

Також за період, що підлягав перевірці підприємством було укладено 16 договорів відповідального (складського) зберігання, з яких 10 договорів станом на 01.09.2018 залишаються діючими.

Згідно даних договорів Підприємство виступає Зберігачем та зобов'язується за плату зберігати майно, передане Поклажодавцем згідно Акту приймання-передачі майна на відповідальне зберігання та повернути це майно в цілісності на вимогу Поклажодавця.

Відповідно до пункту 2 Договорів зберігання майна здійснюється на складській площі Зберігача розташованій за адресами м. Київ, вул. Малинська 4-Е, вул. Малинська 4-Ж, вул. Малинська 4-А та вул. Малинська 4-Є та не може використовуватися в діяльності Зберігача.

Згідно пункту 3 Договорів Зберігач має право ініціювати перегляд тарифу на зберігання у зв'язку зі збільшенням (зменшенням) кількості майна прийнятого на зберігання.

Пунктом 4 Договорів визначено, що початок терміну зберігання майна є день підписання першого Акту прийому-передачі майна на зберігання, закінчення терміну зберігання є день підписання Акту передачі-прийому майна зі зберігання.

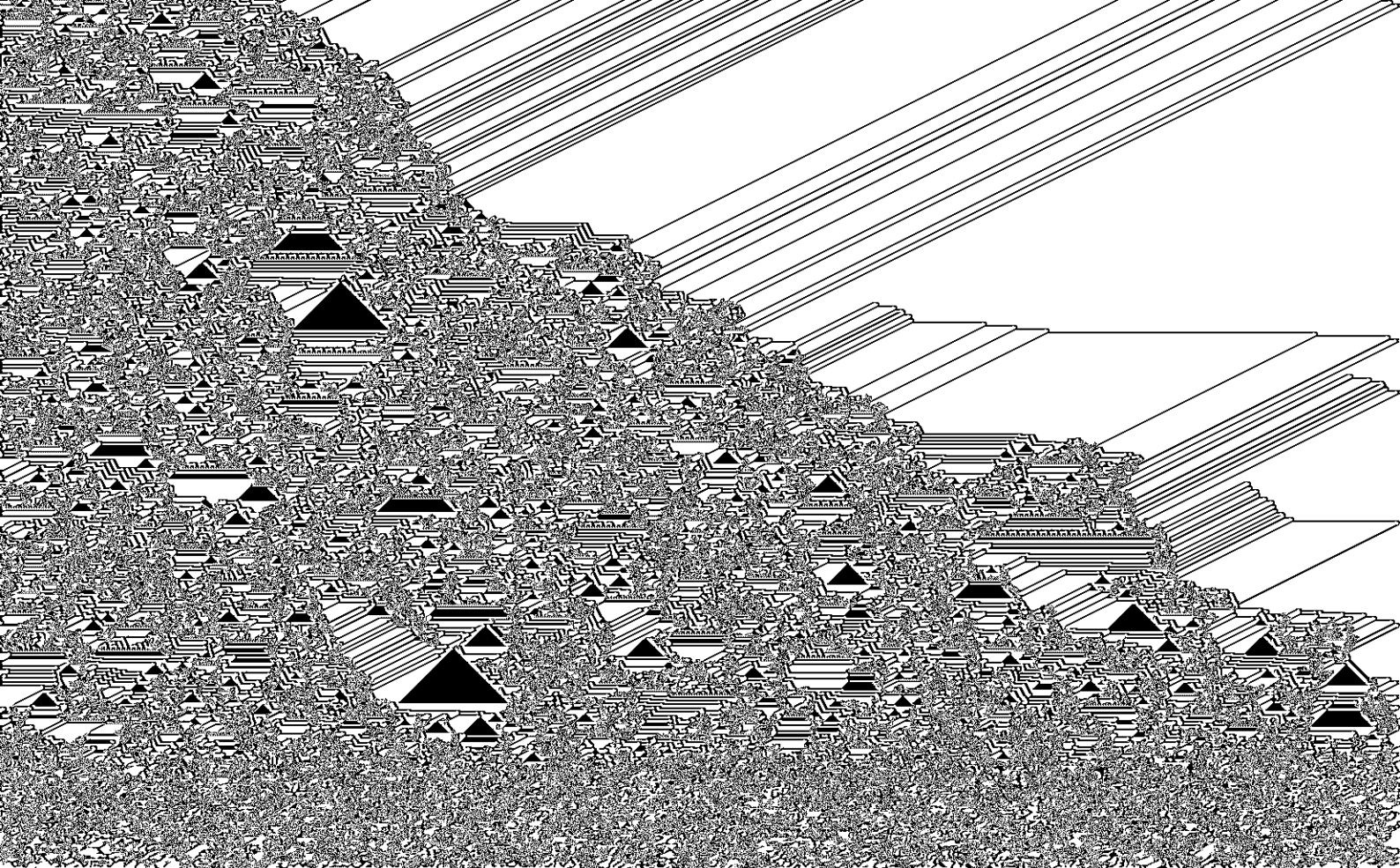
Пунктом 5 договорів передбачено, що ціна за 1 м² становить 2 грн за добу пропорційно займаній площі. Сума договорів становить суму усіх Актів приймання-передачі наданих послуг підписаних сторонами в рамках цих договорів.

Додатковими угодами до договорів передбачено, що з 01.05.2018 року ціна за зберігання майна становить 2 грн з ПДВ за добу, одиниця виміру 1 ПО (ПО-палетоодиниця, вантажне місце для обчислення площі зберігання, що дорівнює 1 м²). Вартість зберігання розраховується із фактично використаної кількості ПО на протязі звітного місяця та фіксуються в Акті приймання-передачі наданих послуг.

Наказом ДП «ДУКЗ» від 07.12.2016 № 102 «Про затвердження Прайс-листів» затверджено прайс-лист на відповідальне зберігання (складське господарство) згідно якого вартість 1 палетоодиниці (що дорівнює 1 м²) становить 2 грн за добу з ПДВ. Розрахунки проводилися на підставі доповідної записки головного бухгалтера підприємства виходячи з середньо-ринкових цін з метою поліпшення фінансового становища підприємства та отримання прибутку.

Наказом ДП «ДУКЗ» від 14.08.2018 № 59 «Про затвердження прайс-листа на відповідальне зберігання-складське господарство» у зв'язку із підвищенням ціни на енергоносії та високим податком на землю затверджено новий Прайс-лист згідно якого вартість 1 палетоодиниці (що дорівнює 1 м²) становить 2,30 грн за добу з ПДВ.

Відповідно пункту 9 договорів відповідального зберігання право власності на майно, що перебуває на зберіганні, не переходить до Зберігача. Договори набувають чинності з моменту їх підписання та діють до кінця року з можливістю пролонгації на наступний календарний рік.



пунктом 6 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань (затверджено наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879) не здійснюється.

Під час аудиту директору Підприємства Лук'янюк С.М. надано письмовий запит щодо пояснення обставин які спричинили допущення зазначеного порушення. На дане питання головним бухгалтером ДП «ДУКЗ» Ліфановою О.А. надано пояснення в якому вона зазначила, що для ведення товарно-матеріальних цінностей складського зберігання на позабалансових рахунках потрібно людські та матеріальні ресурси, яких на даний час підприємство не має.

Таким чином, ДП «ДУКЗ» в порушення абзацу 2 розділу «Клас 0. Позабалансові рахунки» Інструкції № 291 не забезпечило відображення на позабалансовому рахунку товарно-матеріальних цінностей на відповідальному зберіганні та відповідно в порушення пункту 6 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань інвентаризація таких цінностей на Підприємстві не проводиться. Дане порушення на фінансовий результат підприємства не вплинуло.

Протягом періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» за договорами відповідального (складського) зберігання виставлено юридичним та фізичним особам рахунки на загальну суму 822,70 тис. грн (в тому числі за період з 01.09.2015 по 31.12.2015 – 10,33 тис. грн, за 2016 рік – 15,0 тис. грн, за 2017 рік – 101,40 тис. грн, з 01.01.2018 по 31.08.2018 – 695,97 тис. грн), які оплачено на загальну суму 709,18 тис. грн. Станом на 01.09.2018 рахується заборгованість на суму 113,52 тис. грн. Дана заборгованість є поточною.

Всі рахунки по договорам відповідального (складського) зберігання виставлялися Підприємством на підставі актів здачі-приймання робіт (надання

послуг). В актах зазначено кількість діб та загальна вартість складського зберігання за звітний місяць.

Частиною 1 статті 947 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV визначено, що витрати зберігача на зберігання речі можуть бути включені до плати за зберігання. Однак, ДП «ДУКЗ» в договорах відповідального зберігання даних витрат не передбачило.

Перевіркою договорів відповідального (складського) зберігання встановлено, що між ДП «ДУКЗ» (далі – Склад) та ТОВ «Шератон Плюс» (далі – Поклажодавець) укладено договір складського зберігання від 02.03.2017 № 02/03-с (далі - Договір). Згідно умов Договору Склад зобов'язується за плату зберігати протягом дії Договору майно на загальній займаній площі 512,5 кв.м. за адресою: м. Київ, вул. Малинська, буд. 4-А, передане Поклажодавцем відповідно підписаного Акту приймання-передачі без номера і без дати та повернути його у схоронності.

Пунктом 2.1 Договору передбачено, що ціна за облікову одиницю (1 кв.м.) складського зберігання становить 2 грн (з ПДВ) за 1 добу.

Згідно пункту 2.2 сума договору складського зберігання складає всього 26703 грн з ПДВ за місяць.

Пунктом 3.1 визначено, що у випадку порушення Договору сторона несе відповідальність визначену цим Договором та чинним законодавством України.

Відповідно пунктом 5.2 строк дії Договору починається з 06.03.2017 та закінчується 31.03.2017.

Пунктом 5.3 передбачено, що закінчення строку дії Договору не звільняє Сторони від відповідальності за його порушення, яке мало місце під час дії цього договору.

До вищезазначеного договору надано додаткову угоду від 01.04.2017 № 1 щодо продовження дії цього Договору до 30 квітня 2017 року та відповідно визначено суму оплати за складське зберігання за квітень в розмірі 30811,50 грн з ПДВ на місяць. Інші умови Договору залишилися без змін.

Згідно Акту приймання-передачі майна без номера та без дати, підписаного та скріпленого печатками з обох сторін, Поклажодавець передав, а Склад прийняв майно на зберігання.

Відповідно даних оборотно-сальдової відомості підприємства по рахунку 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» надало ТОВ «Шератон Плюс» послуг із складського зберігання на загальну суму 57,51 тис. грн (з ПДВ) які останнім оплачено в повному обсязі відповідно виставлених рахунків від 06.03.2017 № 243 на суму 26,70 тис. грн та від 01.04.2017 № 283 на суму 30,81 тис. гривень.

Також до перевірки надано два Акти приймання-передачі майна від 15.08.2017 згідно яких Склад передав, а Поклажодавець прийняв назад все майно із складського зберігання яке було передане ДП «ДУКЗ» з 06.03.2017 згідно умов договору від 02.03.2017 № 02/03-с по Акту приймання-передачі майна без номера та без дати.

Слід зазначити, що відповідно до пункту 1 Додаткової угоди від 01.04.2017 № 1 до договору від 02.03.2017 № 02/03-с, строк дії Договору

закінчився 30.04.2017 року. Ніяких інших, крім вищезазначених, розрахунків за цим договором після закінчення його терміну дії в бухгалтерському обліку підприємства не відображено.

З огляду на вищевикладене, ТОВ «Шератон Плюс» з 01.05.2017 по 15.08.2017 безоплатно використовувало складські приміщення ДП «ДУКЗ» загальною площею 512,5 кв. м за адресою м. Київ, вул. Малинська, буд. 4-А для зберігання свого майна.

Слід зазначити, що згідно з частиною 3 статті 946 Цивільного Кодексу України якщо покладавець після закінчення строку договору зберігання не забрав річ, він зобов'язаний внести плату за весь фактичний час її зберігання.

Для з'ясування обставин, що зазначеного директору ДП «ДУКЗ» Лук'янюку С.М. надано письмовий запит щодо надання відповідальною особою письмового пояснення. Під час аудиту заступник директора Грабовий П.П. надав письмове пояснення в якому зазначив, що «...25.04.2017 року за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4А на території цеху, що належить ДП «ДУКЗ» та використовується ТОВ «Шератон Плюс» по виробництву меблів, під час здійснення виробничого процесу трапився нещасний випадок із загибелі працівника ТОВ «Шератон Плюс». У зв'язку з нещасним випадком, ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 16.07.2017 року було накладено арешт на майно ТОВ «Шератон Плюс» та заборонено використання на час досудового розслідування та судового розгляду складське приміщення по вул. Малинській, 4 А у м. Києві. Накладений арешт був скасований 15.08.2017 і майно було повернуто власнику ТОВ «Шератон Плюс». На вимогу ДП «ДУКЗ» оплатити послуги складського Товариство категорично відмовилося...».

Так, Ухвалою від 16.05.2017 року слідчий суддя Святошинського районного суду м. Києва ухвалив накласти арешт, а саме: на складську будівлю по вулиці Малинська 4 А у місті Києві, яку використовує ТОВ «Шератон Плюс» і на обладнання, яке належить ТОВ «Шератон Плюс» та заборонив використовувати на час досудового розслідування, та судового розгляду складське приміщення по вищевказаній адресі терміном на один місяць.

ТОВ «Шератон Плюс» неодноразово зверталось до підприємства з проханням повернути передане ними майно з відповідального зберігання у зв'язку із закінченням дії договору(листи від 01.05.2017 № 01/05, від 01.05.2017 № 03/05 та від 20.06.2017 (вх. № 41 від 21.06.2017).

Листом від 12.05.2017 № 89 ДП «ДУКЗ» повідомило ТОВ «Шератон Плюс», що майно яке знаходиться на складському зберіганні згідно договору від 02.03.2017 року № 02/03-с опломбовано правоохоронними органами і саме тому повернути це майно неможливо. У разі отримання підприємством дозволу Святошинського УП ГУНП України у м. Києві на розпломбування приміщення, ДП «ДУКЗ» не буде заперечувати щодо припинення договірних відносин та зобов'язується повернути дане майно ТОВ «Шератон Плюс». Також, ДП «ДУКЗ» повідомило Товариство, що будівля за адресою м. Київ, вул. Малинська, 4-А (корп. лабораторний 01-4) стоїть на балансі державного підприємства і є власністю Фонду Держмайна України і несплата послуг за

зберігання майна наносить матеріальну шкоду державі. У зв'язку з чим Підприємство вимагало здійснити попередню оплату послуг складського зберігання за травень 2017 року та виставило ТОВ «Шератон Плюс» рахунок від 01.05.2018 № 310, який останнім не прийнято та відповідно не оплачено.

У зв'язку із збігом місячного терміну ухвали слідчого судді щодо арешту майна ДП «ДУКЗ» листами від 23.06.2017 № 103 та від 11.07.2017 № 117 зверталось до Київської міської прокуратури № 8 Святошинського району з проханням надання копії документів про прийняті рішення у кримінальному провадженні, що стосуються арешту майна та з проханням повідомити ДП «ДУКЗ» коли підприємство може повернути майно ТОВ «Шератон Плюс».

Листом від 07.07.2017 № 37-277-17 Київська міська прокуратура № 8 повідомила підприємство, що Ухвала слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 16.05.2017 щодо накладення арешту на майно ТОВ «Шератон Плюс» та заборону використання на час досудового розслідування та судового розгляду складського приміщення по вул. Малинська, 4-А у м. Києві станом на 07.07.2017 року не скасована.

Постановою про визнання речового доказу та передачу на зберігання від 15.08.2017 старший слідчий слідчого відділу Святошинського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві постановив обладнання, яке належить ТОВ «Шератон Плюс» та передане на відповідальне зберігання ДП «ДУКЗ» визнати речовими докази у кримінальному провадженні та передати на відповідальне зберігання ТОВ «Шератон Плюс».

Акти приймання-передачі майна від 15.08.2017 ДП «ДУКЗ» передав ТОВ «Шератон Плюс» все майно із складського зберігання згідно умов договору від 02.03.2017 № 02/03-с.

Таким чином, у зв'язку з проведенням слідчих дій, арешту майна ТОВ «Шератон Плюс», яке знаходилося на складському зберіганні в ДП «ДУКЗ» та заборони використовувати на час досудового розслідування та судового розгляду складське приміщення по вулиці Малинська, 4-А у місті Києві, підприємство втратило можливість отримати дохід на загальну суму 109,68 тис. грн, а саме:

- за травень 2017 року – 31,78 тис. грн (2,00 грн x 31 діб x 512,5 кв.м);
- за червень 2017 року – 30,75 тис. грн (2,00 грн x 30 діб x 512,5 кв.м);
- за липень 2017 року – 31,78 тис. грн (2,00 грн x 31 діб x 512,5 кв.м);
- за серпень 2017 року – 15,37 тис. грн (2,00 грн x 15 діб x 512,5 кв.м).

Відповідно до наказу ДП ДУКЗ від 13.09.2018 № 67 «Про проведення позапланової інвентаризації», комісією Підприємства в присутності посадових осіб Держаудитслужби, 19.09.2018 здійснено контрольний огляд орендованого у ДП «ДУКЗ» нерухомого державного майна, згідно договорів оренди, за адресою вул. Малинська 4-А, (корпус лабораторний 01-4) та контрольний огляд складських приміщень підприємства на предмет відповідності договорам складського зберігання за адресою вул. Малинська, буд. 4-А, буд. 4-Е, буд. 4-Є та буд. 4-Ж.

Під час проведення контрольного огляду орендованих приміщень підприємства комісією виявлено, що ТОВ «Хермес Тулс» та ТОВ «Дімтексервіс», які орендують нежилі приміщення згідно договорів оренди нерухомого майна від 24.01.2018 № 2401, від 19.03.2018 № 1903-О та від 14.05.2018 № 1405-ОР за адресою вул. Малинська 4-А, корпус Лабораторний 01-4 на 1-му поверсі, користуються також загальними коридорами та туалетами ДП «ДУКС», які в розрахунок орендної плати підприємством не включаються.

Слід зазначити, що ДП «ДУКЗ» вищезазначеним орендарям в розрахунок орендної плати нежилых приміщень не включає площі загального користування, пропорційно займаній ними площі. Заступник директора Грабовий П.П. пояснив це тим, що ТОВ «Венкон Маркет» не користується площею загального користування тому, що орендована площа знаходиться біля рампи, а орендоване приміщення виходить безпосередньо на вулицю. Щодо ТОВ «Хермес Тулс» - Фонд державного майна не вимагає додаткової плати за територію спільного користування, а вимога щодо включення до орендної плати території спільного користування призведе до припинення договірних відносин. Переговори з ТОВ «Дімтексервіс» з приводу включення до орендної плати частини площі спільного користування не дають позитивних результатів.

Про те, пояснення Грабового П. П. не спростовує факту користування ТОВ «Хермес Тулс» та ТОВ «Дімтексервіс» загальними коридорами та туалетами.

Однак, слід зазначити, що вартість орендної плати, яку сплачують вищезазначені орендарі підприємству, складає 150-200 грн за 1 кв. м з ПДВ за місяць. За даними простору інтернет, орендна плата у власників будівель в цьому мікрорайоні коливається в межах 50-70 грн за 1 кв. м.

Таким чином, враховуючи те, що оренда приміщень ДП «ДУКЗ» вища за комерційну, то включення в розрахунок орендної площі орендарям підприємства площ загального користування, може призвести до розірвання договорів оренди і як наслідок втрати доходу у сфері орендних відносин.

Також, під час аудиту встановлено, що витрати понесені ДП «ДУКЗ» на послуги з оплати праці охоронників по договорах ЦПХ, послуги пультової охорони, монтаж системи охорони, послуги енергетика, послуги комірника, столярні послуги, сантехнічні послуги, послуги з облаштування приміщення, тощо за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 орендарями не відшкодовувалися.

Заступник директора підприємства Грабовий П.П. пояснив це відсутністю в орендованих приміщеннях ТОВ «Дімтексервіс» та ТОВ «Хермес Тулс» охоронної сигналізації та відшкодуванням орендарями лише витрат електроенергії та частки земельного податку. Також Грабовий П.П. зазначив, що ціна орендної плати ДП «ДУКЗ» вища за комерційну і включення частини витрат з послуг охорони, сигналізації, відеоспостереження призведе до розірвання договорів оренди.

Комісією підприємства під час контрольного огляду виявлено, що заїзд на територію ДП «ДУКЗ» здійснюється через пропускний пункт охорони і що вся територія огорожена і знаходиться під відео наглядом підприємства.

За період з 01.09.2015 по 01.09.2018 загальна сума понесених витрат ДП «ДУКЗ» на утримання приміщень та складів за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4А, склала 1 584,04 тис. грн, у тому числі з 01.09.2015 по 31.12.2015 рік – 421,72 тис. грн, за 2016 рік – 602,49 тис. грн, за 2017 рік – 283,98 тис. грн та за період з 01.01.2018 по 31.08.2018 – 275,85 тис. грн.

Під час аудиту встановлено, що з вищезазначених витрат орендарями сплачено всього 588,57 тис. грн. (відшкодування комунальних витрат та податку на землю), у тому числі з 01.09.2015 по 31.12.2015 – 225,22 тис. грн, за 2016 рік – 328,09 тис. грн, за 2017 рік – 0,00 грн та за період з 01.01.2018 по 01.09.2018 року – 35,26 тис. гривень.

Таким чином, за період що підлягав аудиту ДП «ДУКЗ» віднесено на фінансові результати витрати в сумі 995,47 тис. гривень.

Також під час контрольних оглядів нежилых приміщень ДП «ДУКЗ» комісією виявлено, що частина приміщень, які розташовані за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4-А (другий поверх будівлі) площею 344,3 кв. м перебуває у задовільному стані, однак підприємством в своїй господарській діяльності не використовується та в оренду іншим особам не здається.

Для з'ясування вищезазначених обставин директору підприємства Лук'янюк С.М. надано письмовий запит щодо надання письмового пояснення відповідальною особою. На дане питання заступником директора Грабовим П.П. надано пояснення в якому він зазначив, що вся площа будівлі по вул. Малинська 4-А, 2-й поверх – 405,6 м² (в т.ч. сходові клітини – 13,8 м²), корисна площа – 391,8 м². Частину площі, за договорами складського зберігання – 18,7 м² займає ПрАТ «Граве Україна «Страхування життя», а 43,7 м² – ПрАТ «Страхова компанія «Граве Україна». Також, Грабовий П.П. зазначив, що ТОВ «Шеротон Плюс» в січні-квітні 2017 року та ТОВ «Олімп-2008» у серпні 2017 року робили спроби оформлення документів оренди будівлі, але із-за високої ціни відмовилися. Крім того, заступник директора підприємства пояснив, що вільну площу приміщення неможливо здати в оренду з таких причин: «Орендна плата цих приміщень складає від 160-210 грн у місяць за 1 м². Це в двічі вище, чим ринкова ціна оренди офісних приміщень в цьому регіоні. ДП «ДУКЗ» не має права зменшити орендну ставку. Це рішення Фонду держмайна України. До орендної плати необхідно додати відшкодування витрат на електроенергію, опалення приміщень, відшкодування земельного податку, процедури страхування та інші...».

Поряд з тим, підприємство орендує у Аграрної біржі, як балансоутримувача, частину державного нерухомого майна загальною площею 161,48 кв. м, за адресою: м. Київ, вул. Копилівська, 67, корпус 5, другий поверх будівлі. Орендодавець – Регіональне відділення Фонду державного майна України по м. Києві (договір оренди нерухомого майна, що належить до державної власності від 30.09.2014 № 6941 (зі змінами).

Згідно пункту 3.1 вищезазначеного договору орендна плата визначається на підставі Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.95 №786 (зі змінами). Термін дії договору до 30.09.2018 року включно.

Також між Аграрною біржею (надалі – Балансоутримувач) та ДП «ДУКЗ» (надалі – Орендар) укладено договір № 17/10/ОК від 01.10.2014 (зі змінами) про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю.

Відповідно пункту 1 вищевказаного договору Орендар бере участь у витратах Балансоутримувача з обслуговування будівлі, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Копилівська, 67, корп. 5 (надалі – Будівля), загальною площею 1321,2 кв. м, а саме: водопостачання та водовідведення; електропостачання; теплопостачання; збирання, вивезення та захоронення твердих побутових відходів (ТПВ); охорона приміщення (цілодобовий пост та тривожна кнопка); послуги з дератизації, дезінсекції; технічне обслуговування та утримання газового обладнання; визначення фізико-хімічного складу стічних вод тощо. Коефіцієнт відшкодування орендарем – 0,12 % від загальної площі.

Орендоване приміщення використовується для цілей розміщення видавництва друкованого засобу масової інформації та видавничої продукції.

Слід зазначити, що згідно умов договору № 6941 від 30.09.2014 та відповідно виставлених Аграрною біржею рахунків за вересень 2015-серпень 2018 року 70% від щомісячної орендної плати ДП «ДУКЗ» перераховує до державного бюджету, а 30% орендної плати і 100% ПДВ (відшкодування ПДВ на всю суму орендної плати) – Аграрній біржі.

Так, станом на 01.09.2015 по оборотно-сальдовій відомості Підприємства на рахунку 631 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» рахується кредиторська заборгованість перед Аграрним фондом по договору від 30.09.2014 № 6941 на суму 1,11 тис. грн та по договору від 01.10.2014 № 17/10/ОК на суму 5,05 тис. гривень.

За період з 01.09.2015 по 01.09.2018 року Аграрною біржею надано ДП «ДУКЗ» послуг з оренди приміщення та на загальну суму 388,79 тис. грн (в т.ч. комунальні та інші витрати – 248,33 тис. грн), з яких підприємством оплачено на загальну суму 383,57 тис. грн (в т.ч. комунальні та інші витрати – 246,46 тис. грн), а саме:

- 1) з 01.09.2015- 31.12.2015 – 34,61 тис. грн, в т.ч. комунальні та інші витрати – 23,52 тис. грн;
- 2) за 2016 рік – 128,79 тис. грн, в т.ч. комунальні та інші витрати – 82,99 тис. грн;
- 3) за 2017 рік – 116,00 тис. грн, в т.ч. комунальні та інші витрати – 71,33 тис. грн;
- 4) з 01.01.2018 по 01.09.2018 – 104,17 тис. грн, в т.ч. комунальні та інші витрати – 68,61 тис. гривень.

Станом на 01.09.2018 на Підприємстві рахується заборгованість на користь Аграрної біржі в сумі 11,38 тис. грн. (в т.ч. за комунальні та інші витрати – 6,91 тис. гривень).

Крім того, згідно умов договору оренди № 6941 від 30.09.2014 за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 року ДП «ДУКЗ» до бюджету сплачено 70% щомісячної орендної плати на загальну суму 182,41 тис. грн, в т.ч. за вересень-грудень 2015 – 15,21 тис. грн, за 2016 рік – 61,88 тис. грн, за 2017 – 56,23 тис.

грн, за січень-серпень 2018 року – 49,09 тис. гривень. Заборгованість перед бюджетом на 01.09.2018 склала 0,14 тис. гривень.

Таким чином, під час аудиту встановлено, що частина приміщення ДП «ДУКЗ», яке знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4-А, другий поверх, корисною площею 329,40 кв. м не використовується, хоча перебуває у задовільному стані. Проте, не зважаючи на те, що будівля 4А має власну газову котельню, вона з 2016 року не використовується через потребу значних витрат на опалення будівлі. Так лише протягом опалювального сезону 2014-2015 років на опалення будівлі витрачено 227,82 тис. грн. за газ і понад 25,0 тис. грн. на технічне забезпечення і обслуговування газового котла, а в опалювальному сезоні 2015-2016 років витрачено 207,15 тис. грн за газ і понад 25,0 тис. грн. на технічне забезпечення і обслуговування газового котла. Тобто, за останній опалювальний сезон 2015-2016 роки підприємством на опалення та утримання будівлі 4А витрачено понад 232,15 тис. грн, тоді як ДП «ДУКЗ» сплачено за оренду Аграрній біржі (приміщення площею 161,48 кв. м по вул. Копилівська, 67, корпус 5, другий поверх) за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 (за три роки) лише **565,98 тис. грн**, в т.ч. за вересень-грудень 2015 року – 49,82 тис. грн, за 2016 рік – 190,67 тис. грн, за 2017 рік – 172,24 тис. грн та за січень-серпень 2018 року – 153,25 тис. гривень.

Водночас слід зазначити, що річні витрати лише на опалення котельною другого поверху будівлі 4А склали 232,15 тис. грн тоді як витрати на оренду приміщення в Аграрній біржі з урахуванням усіх комунальних та інших витрат (відшкодування електроенергії та газопостачання, послуги з дератизації, послуги з охорони приміщення тощо) за 2016 рік склали 190,67 тис. грн, що на 41,48 тис. грн менше за витрати понесені ДП «ДУКЗ» лише на одне опалення за аналогічний рік. З пояснення Грабового П.П. опалювати лише часткову площу приміщення будівлі 4А неможливо через великі затрати на повну реконструкцію системи опалення.

Також комісією 19.09.2018 року за адресою м. Київ, вул. Малинська, 4-А здійснено огляд складів підприємства, які відповідно до договорів відповідального зберігання використовуються юридичними та фізичними особами (Поклажодавцями) для зберігання їх майна та встановлено наступне.

ФОП Коваленко М.М. розміщує своє майно на загальній площі 217,5 кв. м тоді як згідно умов договору відповідального зберігання від 12.01.2018 № 1201 повинен розміщувати на площі 100 кв. м.

ФОП Абдін Ваджик розміщує своє майно на загальній площі 370,5 кв. м тоді як відповідно до умов договору відповідального зберігання від 01.03.2018 № 0103-С повинен розміщувати на площі 327,0 кв. м.

ТОВ «Хермес Тулс» розміщує своє майно на загальній площі 568,8 кв. м тоді як відповідно до умов договору відповідального зберігання від 19.01.2018 № 1901/С повинен розміщувати на площі 500,0 кв. м.

ТОВ «Торговий Дім «Сідек» розміщує своє майно на загальній площі 381,9 кв. м тоді як відповідно до умов договору відповідального зберігання від 19.10.2017 № 1810 повинен розміщувати на площі 300,0 кв. м.

З даного приводу головний інженер Танцюра М.І. надав пояснення, що: «ФОП Коваленко М.М., ФОП Абдін Ваджик, ТОВ «Хермес Тулс» та ТОВ «Торговий Дім «Сідек» відповідно до додаткових угод вищезазначених договорів з 01.05.2018 сплачують кошти за надані послуги складського зберігання за одиницю виміру 1 ПО (ПО – палетоодиниця, вантажне місце для обчислення площі зберігання, що дорівнює 1 м²). При цьому площа складування ПО значно менша чим загальна площа приміщення. Щомісяця кількість заскладованих ПО змінюється. Вартість зберігання розраховується із фактично використаної кількості ПО на протязі звітного місяця і фіксується в Акті приймання передачі наданих послуг».

Слід зазначити, що застосування палетоодиниці (ПО), як одиниці виміру площі зберігання майна, не дає змогу ДП «ДУКЗ» в повній мірі щоденно відслідковувати кількість заскладованих ПО на протязі звітного місяця.

Шляхом порівняння отриманого доходу ДП «ДУКЗ» за договорами відповідального зберігання за період травень-серпень 2018 року аудитом встановлено, що із веденням з 01.05.2018 року для обчислення площі зберігання майна одиниці виміру палетоодиниці (1 ПО = 1м²), Підприємством отримано менше доходу на загальну суму 71,48 тис. грн в порівнянні з аналогічними місяцями у разі розрахунку ціни за зберігання майна виходячи з займаної площі орендованого приміщення.

2. Можливі недоліки при управлінні витратами ДП «ДУКЗ» спричиняють їх необґрунтоване завищення

Вибіркова документальна перевірка дотримання законодавства при проведенні готівково-розрахункових та безготівкових операцій в національній валюті. Розрахунки з підзвітними особами.

Проведеною перевіркою вибіркоким способом за період з 01.01.2017 по 01.07.2018 шляхом співставлення даних прибуткових і видаткових касових ордерів та доданих до них підтверджуючих документів з записами в касових книгах, відомостях по субрахунку 301 «Каса в національній валюті» та даними Головної книги, порушень не встановлено. Аудиторським дослідженням безготівкових операцій в національній валюті порушень не встановлено.

Аудиторське дослідження своєчасності повернення підзвітних сум та повноти розрахунків з підзвітними особами проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2017 по 01.07.2018 шляхом співставлення даних авансових звітів з прикладеними до них підтверджуючими документами, з записами у відомості по субрахунку 372 «Розрахунки з підзвітними особами в національній валюті», касових книг та даних оборотно-сальдових відомостей, порушень не встановлено.

Аналізом показників виконання фінансових планів Підприємства та звітів про виконання фінансових планів за 2015-2017 роки, встановлено наступне.

Фінансові плани на 2015, 2016, 2017 роки затверджені Державною аудиторською службою України.

Відповідальними за достовірність та обґрунтованість планування показників фінансових планів та їх виконання в період, що підлягає аудиту були колишній директор Підприємства Павлусенко В.В. (з 02.11.2013-29.02.2016) та Підлісний І.П. (з 29.03.2016 по 01.12.2016) директор ДП «ДУКЗ» Лук'янюк С.М. (з 30.12.2016 по теперішній час).

У 2015 році ДП «ДУКЗ» передбачалося отримання чистого доходу в сумі 9 167,00 тис. грн., фактично чистий дохід склав 5 307,00 тис. грн., фінансовий план Підприємства виконано на 57,9 %.

При запланованому чистому прибутку Підприємства у 1 122,00 тис. грн., за результатами діяльності у 2015 Підприємством отримано збиток на загальну суму 607,00 тис. гривень. Фінансовий план ДП «ДУКЗ», в частині отриманого чистого прибутку, не виконано.

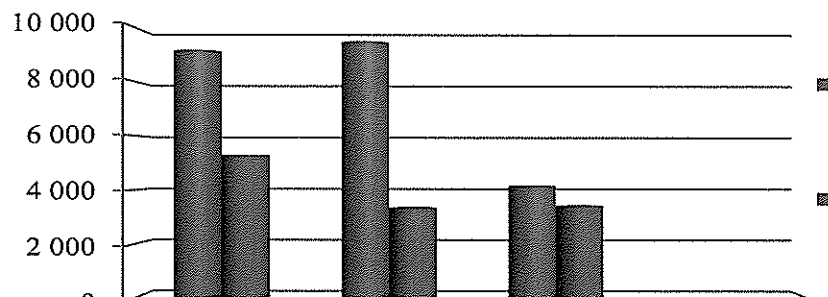
Відповідно до показників фінансового плану Підприємства та звіту про виконання фінансового плану у 2016 році передбачалося отримання чистого доходу в сумі 9 492,00 тис. грн., фактично чистий дохід склав 3 349,00 тис. грн., тобто фінансовий план виконано на 35,3 %.

За результатами діяльності ДП «ДУКЗ» у 2016 році отримано збиток на загальну суму 256,00 тис. грн., при запланованому показнику отримання чистого прибутку у розмірі 135,00 тис. грн. – фінансовий план не виконано.

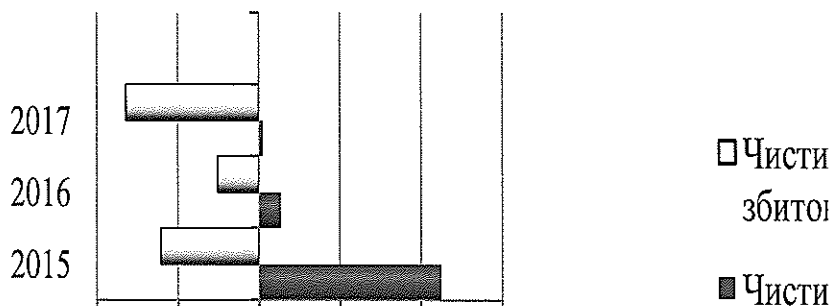
У 2017 році, ДП «ДУКЗ» передбачалося отримання чистого доходу в сумі 4 175,00 тис. грн., фактично чистий дохід склав 3 426,40 тис. грн., тобто фінансовий план Підприємства виконано лише на 82,1 %.

При запланованому чистому прибутку Підприємства у 24,00 тис. грн., за результатами діяльності у 2017 ДП «ДУКЗ» отримано збиток, на загальну суму 508,60 тис. гривень. Фінансовий план Підприємства, в частині отриманого чистого прибутку, не виконано.

Показники виконання фінансових планів, в частині отримання чистого доходу наведено на рис. 1



Показники виконання фінансових планів, в частині отримання чистого прибутку наведено на рис. 2



Як видно з наведених діаграм, протягом 2015 - 2017 років спостерігається негативна динаміка отримання збитків Підприємством.

Аналізом отримання чистого доходу Підприємством встановлено, що у 2016 році в порівнянні з 2015 роком отримано на 1 958,00 тис. грн., менше, що свідчить про зниження господарської діяльності. Крім того за наслідками 2017 року в порівнянні з 2016 роком Підприємство отримало чистого доходу більше лише на 77,00 тис. гривень.

Відібрати пояснення у колишніх директорів Підприємства щодо причин не виконання фінансових планів за 2015-2016 роки не можливо у зв'язку з їх звільненням.

На письмовий запит директору Лук'янюку С.М., щодо причин не виконання фінансових планів за 2017-2018 роки, надано пояснення головним бухгалтером Ліфановою О.А. Так, в своєму поясненні головний бухгалтер Ліфанова О.А. зазначила, що причинами невиконання фінансових планів стали зниження тиражу та розірвання (зменшення) договорів оренди нерухомого майна Підприємства.

У 2015 році передбачалось понести витрати пов'язані з використанням службових автомобілів у сумі 210,00 тис. грн., однак фактично витрати склали 454,00 тис. грн., тобто 216,2 % (або перевищення на 244,00 тис. грн.). Крім того, планувалось понести інші витрати у сумі 435,00 тис. грн., проте фактично інші витрати склали 739,00 тис. грн., тобто 169,9 % (або перевищення на 304,00 тис. грн.). Витрати на електроенергію у 2015 році склали 308,00 тис. грн. при запланованих 224,00 тис. грн. тобто 137,5 % (перевищення на 84,00 тис. грн.), витрати на паливо планувались у розмірі 193,00 тис. грн., однак фактично витрати склали 96,00 тис. грн. тобто 201 % (перевищення на 96,00 тис. грн.), відрахування на соціальні заходи склали 386,00 тис. грн. при запланованих 312,00 тис. грн., тобто 123,7 % (перевищення на 74,00 тис. грн.).

У 2016 році передбачалось понести витрати пов'язані з орендою службових автомобілів у сумі 24,00 тис. грн., однак фактично витрати склали 30,00 тис. грн., тобто 125,0 % (або перевищення на 6,00 тис. грн.). Крім того, планувалось понести інші адміністративні витрати (земельний податок,

комунальні послуги, оренда офісу, списання МШП та інш.) у сумі 45,00 тис. грн., проте фактично інші адміністративні витрати склали 655,00 тис. грн., тобто 1455,6 % (або перевищення на 610,00 тис. грн.). Витрати на електроенергію у 2016 році склали 197,00 тис. грн. при запланованих 128,00 тис. грн. тобто 153,9 % (перевищення на 69,00 тис. грн.).

У 2017 році передбачалось понести витрати пов'язані з використанням власних службових автомобілів у сумі 320,00 тис. грн., однак фактично витрати склали 601,00 тис. грн., тобто 187,8 % (або перевищення на 281,00 тис. грн.). Крім того, планувалось понести інші витрати (договора ЦПХ) у сумі 200,00 тис. грн., проте фактично інші витрати склали 273,00 тис. грн., тобто 136,5 % (або перевищення на 73,00 тис. грн.). Витрати на оплату праці у 2017 році склали 356,00 тис. грн. при запланованих 156,00 тис. грн. тобто 228,2 % (перевищення на 200,00 тис. грн.). Відрахування на соціальні заходи склали 122,00 тис. грн. при запланованих 36,00 тис. грн. тобто 338,9 % (перевищення на 86,00 тис. грн.).

Вищезазначене свідчить про порушення Підприємством вимоги п.1 ст. 75 Господарського кодексу України, п. 3 розділу IV додатку 2 до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану № 205, та як наслідок завищення витрат Підприємства на загальну суму 2 127,00 тис. грн., у т.ч. у 2015 році – 802,00 тис. грн, у 2016 році – 685,00 тис. грн., у 2017 році – 640,00 тис. гривень.

Відібрати пояснення у колишніх директорів Підприємства щодо причин недотримання показників затверджених фінансовими планами за 2015-2016 роки не можливо у зв'язку з їх звільненням.

На письмовий запит директору Лук'янюку С.М., щодо причин недотримання показників затверджених фінансовими планами за 2017-2018 роки, надано пояснення головним бухгалтером Ліфановою О.А. Так, в своєму поясненні головний бухгалтер Ліфанова О.А. зазначила, що причинами недотримання затверджених показників фінансових планів були підвищення тарифів на комунальні послуги, підвищення цін на обслуговування та пальне для автомобілів, підвищення сум сплати земельного податку, підвищення цін на друк журналу.

Таким чином, за результатами господарської діяльності у 2015-2017 роках Підприємство було збиткове. Головними причинами невиконання фінансових планів були: зменшення тиражу журналу, зміна керівництва підприємства, зменшення доходів від передачі приміщень в оренду та збільшення понесення витрат.

Крім того, протягом 2015-2017 років як колишнім так і теперішнім керівництвом Підприємства не дотримано показників зазначених у фінансових планах, що призвело до понесення незапланованих витрат на загальну суму 2 127,00 тис. гривень.

Вибіркова документальна перевірка законності та достовірності витрат

За елементами операційних витрат, витрати підприємства у 2015 році на суму 5 999,00 тис. грн розподілені: матеріальні витрати – 1891,00 тис. грн. (31,5 %), у т.ч. сировина і основні матеріали – 107,00 тис. грн., паливо та електроенергія – 299,00 тис. грн.; витрати на оплату праці та відрахування на соціальні заходи – 2530,00 тис. грн. (42,2 % від загальної суми витрат); амортизація – 133,00 тис. грн.; інші операційні витрати – 1 445,00 тис. грн. (24,1 % від загальної суми витрат).

У 2016 році на суму 3848,00 тис. грн розподілені наступним чином: матеріальні витрати – 806,00 тис. грн, (у т.ч. сировина і основні матеріали – 435 тис. грн., паливо та електроенергія – 371 тис. грн.); витрати на оплату праці та відрахування на соціальні заходи – 1501,00 тис. грн. (39 % від загальної суми витрат); амортизація – 104,00 тис. грн.; інші операційні витрати – 1 437,00 тис. грн. (37,3 % від загальної суми витрат).

У 2017 році на суму 4 226,00 тис. грн. розподілені: матеріальні витрати – 853,00 тис. грн, (у т.ч. сировина і основні матеріали – 433,00 тис. грн., паливо та електроенергія – 419,00 тис. грн.); витрати на оплату праці та відрахування на соціальні заходи – 1608,00 тис. грн. (38 % від загальної суми витрат); амортизація – 148,00 тис. грн.; інші операційні витрати – 1 617,00 тис. грн. (38,2 % від загальної суми витрат).

У I півріччі 2018 року на суму 2 448,90 тис. грн. розподілені: матеріальні витрати – 529,30 тис. грн, (у т.ч. сировина і основні матеріали – 290,50 тис. грн., паливо та електроенергія – 239,00 тис. грн.); витрати на оплату праці та відрахування на соціальні заходи – 849,00 тис. грн. (34,7 % від загальної суми витрат); амортизація – 92,00 тис. грн.; інші операційні витрати – 978,40 тис. грн. (40 % від загальної суми витрат).

Під час аудиту вибіркоким способом досліджено окремі напрями здійснених ДП «ДУКЗ» витрат, які негативно вплинули на фінансові результати діяльності підприємства та збільшення його збитковості.

А саме:

1. Віднесення до складу інших операційних витрат скоригованої суми ПДВ відповідно до статті 199 Податкового кодексу України, що призводить до зростання витрат ДП «ДУКЗ» та зменшення фінансового результату діяльності.

Так, протягом періоду 2016 року – 8 місяців 2018 року ДП «ДУКЗ» віднесено до складу інших операційних витрат скориговану суму ПДВ у розмірі 421,85 тис. грн, у тому числі:

за 2016 рік – 77,25 тис. грн, що склало 37 % від загальної суми інших операційних витрат за цей період – 207,78 тис. грн);

за 2017 рік – 187,47 тис. грн – 80 % від загальної суми інших операційних витрат (234,11 тис. грн);

за 8 місяців 2018 року – 157,13 тис. грн – 92 % від загальної суми інших операційних витрат (157,13 тис. гривень).

Зазначені *непродуктивні витрати* на суму 421,85 тис. грн склалися за рахунок *зовнішнього фактору ризику* через *зростання інших операційних витрат у зв'язку з віднесенням до інших операційних витрат суми ПДВ, скоригованої відповідно до вимог статті 199 Податкового кодексу України* (далі – ПКУ).

Зокрема, статтею 199 ПКУ визначено, що у разі якщо придбані та/або виготовлені товари/послуги, необоротні активи частково використовуються в оподатковуваних операціях, а частково — ні, платник податку зобов'язаний нарахувати податкові зобов'язання виходячи з бази оподаткування, визначеної відповідно до пункту 189.1 статті 189 цього Кодексу, та скласти не пізніше останнього дня звітного (податкового) періоду і зареєструвати зведену податкову накладну в Єдиному реєстрі податкових накладних на загальну суму частки сплаченого (нарахованого) податку під час їх придбання або виготовлення, яка відповідає частці використання таких товарів/послуг, необоротних активів в неоподатковуваних операціях, а за підсумками календарного року здійснює перерахунок частки використання товарів/послуг та необоротних активів в оподатковуваних операціях, виходячи з фактичних обсягів проведених протягом року оподатковуваних та неоподатковуваних операцій, частка використання товарів/послуг, необоротних активів в оподатковуваних операціях, визначена з урахуванням норм пунктів 199.2–199.4 статті 199 цього Кодексу, застосовується для проведення коригування сум податкових зобов'язань, зазначених у пункті 199.1 статті 199 цього Кодексу. Результати перерахунку сум податкових зобов'язань відображаються у податковій декларації за останній податковий період року.

Відповідно до статті 197.1.25 ПКУ продукція видавництва звільняється від оподаткування з ПДВ, зобов'язання зі сплати на цю продукцію не нараховуються.

Висновок: протягом вересня 2015 року – серпня 2018 року спостерігається *тенденція зростання витрат ДП «ДУКЗ» через віднесення до складу інших операційних витрат скоригованої суми ПДВ у розмірі 421,85 тис. грн за податковими зобов'язаннями* у відповідності до статті 199 Податкового кодексу України згідно з якою здійснюється перерахунок частки використання товарів/послуг та необоротних активів в оподатковуваних операціях, виходячи з фактичних обсягів проведених протягом року оподатковуваних та неоподатковуваних операцій, частка використання товарів/послуг, необоротних активів в оподатковуваних операціях, з урахуванням норм пунктів 199.2–199.4 статті 199 цього Кодексу.

Сума коригування ПДВ за податковими зобов'язаннями у сторону їх збільшення, відбулася через зростання вартості товарів/послуг в оподатковуваних операціях (доходи від оренди, надання складських послуг тощо), питома вага яких зросла у порівнянні з попередніми роками.

2. Здійснення ДП «ДУКЗ» витрат на сплату податку за землю, що не відшкодовуються підприємством через наявність нерухомого майна, розташованого на земельних ділянках по вул. Малинській, 4 міста Києва, яке фактично майже не використовується у господарській діяльності ДП «ДУКЗ», а також через невизначеність площі земельних ділянок, ставок податку на землю та нормативної грошової оцінки землі.

Під час аудиту з'ясовано, що підприємство здійснило значні витрати на сплату податку за землю (Дебет рах. 92 «Адміністративні витрати», Кредит 6423 «Рентні платежі»), сума нарахування якого становила протягом вересня-грудня 2015 року – 34,82 тис. грн, у 2016 році – 460,32 тис. грн, у 2017 році – 272,92 тис. грн, протягом 8 місяців 2018 року – 251,07 тис. гривень.

Значні коливання в нарахуванні та сплаті податку за землю пов'язані з зовнішніми та внутрішніми факторами ризику.

Зовнішній фактор ризику у частині збільшення витрат зі сплати земельного податку пов'язаний зі встановленням ставок податку за землю відповідно до Податкового кодексу України та Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві (зі змінами та доповненнями), які можуть змінюватися в сторону їх збільшення, у тому числі застосування коефіцієнту індексації до нормативної грошової оцінки, що нараховується, виходячи з площі земельної ділянки та нормативної грошової оцінки земельної ділянки (яка також змінюється відповідно до рішення Київської міської Ради від 03.07.2014 № 23/23 «Про затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земель міста Києва» у частині визначення базової вартості та локальних коефіцієнтів на місцезнаходження земельної ділянки у межах економіко-планувальної зони, коефіцієнту індексації грошової оцінки тощо).

Внутрішні фактори ризику пов'язані:

- **із наявністю нерухомого майна та земельних ділянок, розташованих по вул. Малинській, 4 м. Київ, що не використовуються у виробничій та господарській діяльності підприємства**, що супроводжується значними його витратами на сплату земельного податку, амортизацію та утримання такого нерухомого майна, які не відшкодовуються ДП «ДУКЗ».

Відповідно до пункту 8.1.14 Статуту ДП «ДУКЗ», затвердженого наказом Держаудитслужби від 15.08.2016 № 63, орган управління виявляє державне майно, яке тимчасово не використовується, та вносить пропозиції щодо умов його подальшого використання;

- **різкі коливання у понесених ДП «ДУКЗ» витратах з нарахування та сплати земельного податку протягом 2015 – 2018 років** (104,47 тис. грн у 2015 році, у тому числі з вересня по грудень 2015 року – 34,82 тис. грн; 460,32 тис. грн у 2016 році; 272,92 тис. грн. у 2017 році та 251,92 тис. грн. – протягом січня-серпня 2018 року) **через зазначення у податкових деклараціях з плати за землю протягом 2015 – 2018 років різної площі земельних ділянок** (4,8022 га у 2015 році; 0,4802 га у 2016 році; 1,34 га у 2017 та 2018 роках), **різної нормативної грошової оцінки землі** (2 175,56 тис. грн за 100 кв.м

у 2015 році, що еквівалентно 21,76 тис. грн за 1 га; 31 953,60 тис. грн у 2016 році; 20 321,79 тис. грн у 2017 році; 28 104,60 тис. грн у 2018 році) та *різних ставок податку* (1 % у 2015 році; 3 % - у 2016 році; 1 % у 2017 - 2018 роках), що супроводжується різким зростанням, або зменшенням витрат зі сплати податку за землю протягом досліджуваного періоду.

Також на час проведення аудиту не вирішено питання щодо правовстановлюючих документів на користування земельними ділянками по вул. Малинській,4 через затягування зі сторони ДП «УкрНДІНП «МАСМА» процесу передачі об'єктів нерухомого майна та мереж інфраструктури на баланс ДП «ДУКЗ», з посиланням на те, що від Міністерства енергетики і вугільної промисловості України не надходить жодних розпоряджень стосовно передачі споруд та низки об'єктів інженерної інфраструктури, що не надає можливості прискорити оформлення земельної ділянки у постійне користування.

До аудиту надано розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 лютого 2010 року № 285-р «Про передачу нерухомого майна» (далі – *Розпорядження № 285-р*), відповідно до якого належало до передачі зі сфери управління Міністерства енергетики та вугільної промисловості України до сфери управління Держфінінспекції приміщення державного підприємства «Український науково-дослідний інститут нафтопереробної промисловості «МАСМА» (далі - ДП «УНДІНП «МАСМА»), розташовані по вул. Малинській,4 у м. Києві із сфери управління Міністерства палива та енергетики до сфери управління ГоловокРУ, зокрема: корпусу експериментальної бази (інвентарний номер 10252) загальною площею 2 147 кв.м, повітряно-компресорного корпусу (інвентарний номер 10257) загальною площею 400 кв.м, господарського блоку (інвентарний номер 10260) загальною площею 225 кв.м, прохідної № 2 (інвентарний номер 10258) загальною площею 32 кв.м, частини приміщень лабораторного корпусу (інвентарний номер 10253) загальною площею 330 кв.м.

Інформація щодо передачі земельних ділянок у цьому розпорядженні відсутня.

Разом з тим, відповідно до актів приймання-передачі нерухомого майна від 16.12.2013, затверджених заступником Голови Держфінінспекції Янушевичем Я.В. та комісією Держфінінспекції у складі: заступника директора Департаменту адміністративно-господарського забезпечення Сарновського І.І., начальника Управління планування, бухгалтерського обліку та звітності – головного бухгалтера Шевчук І.В., директора Департаменту правової роботи Попова А.Г., начальника Управління внутрішнього аудиту Лисенко В.В., директора ДП «ДУКЗ» Павлусенка В.В., площа земельних ділянок під: повітряно-компресорним корпусом (інвентарний номер 103200016) по вул.Малтнській,4Є – 0,04659 га; господарським блоком (інвентарний номер 103200015) по вул. Малинській,4Ж – 0,02918 га; корпусом експериментальної бази (інвентарний номер 103200017) по вул. Малинській,4Е – 0,24061 га та за актом приймання-передачі приміщення від 28.04.2011, затвердженим Головою ГоловокРУ Андреевим П.П., по вул. Малинській,4 «А» під лабораторним корпусом 01-4 (інвентарний номер 10310006) – 1638,4 кв.м, або 0,16384 га, що

відповідало загальній площі забудови у цих актах. Загальна площа під чотирма об'єктами нерухомого майна відповідно до актів приймання-передачі становила 0,48022 га.

Під час аудиту встановлено, що у розрахунку суми земельного податку за **2015 рік** у податковій декларації з плати за землю ДП «ДУКЗ» за кодом виду економічної класифікації (КВЕД) 58.14 зазначені площі земельних ділянок під чотирма об'єктами нерухомості у гектарах: 1,6384 га; 2,4061 га; 0,4659 га; 0,2918 га відповідно, всього - 4,8022 га, що на 4,32198 га перевищувало площу, зазначену в актах приймання-передачі приміщень.

Разом з тим, відповідно до Довідки № Ю-23136/2016 про розмір нормативної грошової оцінки частини земельної ділянки (код ділянки 75:383:0004) за результатами розрахунку у відповідності до рішення Київської міської ради від 03.07.2014 № 23/23 «Про затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земель міста Києва», виданої ДП «ДУКЗ» Департаментом земельних ресурсів КМДА від 05.09.2016 № 239 (далі – Довідка Ю-23136/2016), площа частини земельної ділянки, розташованої за адресою: м. Київ, Святошинський р-н, вул. Малинська, 4 становить 13 430,38 кв.м, або 1,343038 га, що на 0,862818 га перевищує площу, що зазначена в актах приймання-передачі нерухомого майна у 2011 році та менше за площу земельних ділянок, що зазначена в декларації зі сплати податку за землю у 2015 році на 3,459162 га.

Розрахунок земельного податку за 2015 рік здійснено, виходячи з нормативної грошової оцінки земельної ділянки у розмірі 2 175,56 тис. грн за ставкою податку 1 % на загальну суму 104,47 тис. грн по 8,71 тис. грн на місяць.

Розрахунок річної суми земельного податку здійснено: 4,8022 га x 2 175,56 тис. грн/кв.м : 100 = 104,47 тис. грн (річна сума земельного податку).

Відповідно до даних бухгалтерського обліку по рахунку 6423 «Рентні платежі» нараховано земельного податку за період з вересня по грудень 2015 року на загальну суму 34,82 тис. грн, що дорівнювало розміру зазначеному у декларації за 4 місяці (4 x 8,70 тис. гривень).

Обґрунтування та пояснень щодо здійсненого розрахунку земельного податку у 2015 році з площі 4,8022 га, застосованої нормативної грошової оцінки земельної ділянки у розмірі 2 175,56 тис. грн / кв.м., а також ставки земельного податку у розмірі 1 %, до аудиту не надано.

Розрахунок суми земельного податку за **2016 рік** здійснено без зазначення державної реєстрації прав власності/користування та без зазначення документів, які засвідчують/підтверджують право власності/користування земельними ділянками.

у графі 8 розділу I «Розрахунок суми земельного податку» податкової декларації з плати за землю за 2016 рік зазначені площі земельних ділянок у гектарах: 0,1638; 0,2406; 0,0466; 0,0292, всього 0,4802 га, що відповідало площі земельних ділянок, зазначених у актах приймання-передачі нерухомого майна за від 16.12.2013, та від 28.04.2011, що на 0,8598 га менше за розмір площі, зазначеної в Довідці Ю-23136/2016.

Тобто прилеглі до нерухомого майна земельні ділянки у розрахунок податку за землю за 2016 рік не враховувалися, тоді як у Довідці Ю-23136/2016 при розрахунку нормативної грошової оцінки землі враховані прилеглі до нерухомого майна земельні ділянки відповідно до схем розташування цього нерухомого майна.

Слід зазначити, що Розрахунок плати за землю у 2016 році здійснено, виходячи з загальної площі земельних ділянок 0,4802 га, нормативної грошової оцінки земельної ділянки 31 953,60 тис. грн за ставкою податку 3 % на загальну суму 460,32 тис. грн, що відповідає даним бухгалтерського обліку по рахунку 6423 «Рентні платежі» (Д-т рах. 92, К-т рах. 6423).

До аудиту не надано документи, якими обґрунтовується зазначена в розрахунку за 2016 рік нормативна грошова оцінка земельної ділянки на суму 31 953 600 грн/га; застосування у розрахунку площі 0,4802 га, тоді як у вересні 2016 року була в наявності Довідка Ю-23136/2016 у якій площа частини земельної ділянки (код ділянки 75:383:004) становила 13 430,38 кв.м.

Розрахунок суми земельного податку за **2017 рік** здійснено на підставі Довідки № Ю-23136/2016 про розмір нормативної грошової оцінки частини земельної ділянки (код ділянки 75:383:0004) за результатами розрахунку у відповідності до рішення Київської міської ради від 03.07.2014 № 23/23 «Про затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земель міста Києва», виданої ДП «ДУКЗ» Департаментом земельних ресурсів КМДА від 05.09.2016 № 239 (далі – Довідка Ю-23136/2016).

Зокрема, у Довідці № Ю-23136/2016 зазначено, що площа частини земельної ділянки, розташованої за адресою: м. Київ, Святошинський р-н, вул. Малинська, 4 становить 13 430,38 кв.м, базова вартість 1 кв.м землі – 707,05 грн/кв.м, № економіко-планувальної зони 331; коефіцієнт Кф, розрахований відповідно до Порядку нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, зареєстрований в Мінюсті 19.12.2016 за № 1647/29777 – 1,2; узагальнюючий локальний коефіцієнт - 0,94; коефіцієнти індексації грошової оцінки 1,249, 1,433 та визначена нормативна грошова оцінка частини земельної ділянки на суму 19 171,50 тис. гривень.

Відповідно до податкової декларації з плати за землю за 2017 рік за кадастровим номером земельної ділянки 75:383:0004 на підставі Довідки № Ю-23136/2016 розрахунок суми земельного податку здійснено за площею 1,343 га, нормативна грошова оцінка зазначена в розрахунку 20 321,79 тис. грн, тоді як у довідці № Ю-23136/2016 - 19 171,50 тис. грн за ставкою податку 1 % на суму 272,92 тис. грн ($1,343 \text{ га} \times 1 \times 20\,321\,792,89 \text{ грн} : 100$).

Слід зазначити, що у розрахунку земельного податку на 2017 рік нормативна грошова оцінка визначена у сумі 20 321,79 тис. грн, виходячи з нормативної грошової оцінки, зазначеної у № Ю-23136/2016 (19 171,50 тис. грн) та з урахуванням коефіцієнту індексації нормативної грошової оцінки відповідно до пункту 14 Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві (зі змінами та доповненнями) (далі – Положення № 242/5629).

При цьому, пояснень та інформації щодо застосування ставки податку у розмірі 1 % при розрахунку податку на землю на 2017 рік, до аудиту не надано.

Розрахунок суми земельного податку за **2018 рік** здійснено на підставі Довідки № Ю-30443/2017 про розмір нормативної грошової оцінки (НГО) частини земельної ділянки (75:383:0004) за результатами розрахунку у відповідності до рішення Київської міської ради від 03.07.2014 № 23/23 «Про затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земель міста Києва», виданої ДП «ДУКЗ» Департаментом земельних ресурсів КМДА від 25.04.2017 № 320 (далі – Довідка Ю-30443/2017).

Зокрема, у Довідці Ю-30443/2017 зазначено, що площа частини земельної ділянки, розташованої за адресою: м. Київ, Святошинський р-н, вул. Малинська, 4 становить 13 430,38 кв.м, базова вартість 1 кв.м землі – 707,05 грн/кв.м, № економіко-планувальної зони 331; коефіцієнт Кф, розрахований відповідно до Порядку нормативної грошової оцінки земель населених пунктів, зареєстрований в Мінюсті 19.12.2016 за № 1647/29777 – 2; узагальнюючий локальний коефіцієнт - 0,78; коефіцієнти індексації грошової оцінки 1,249, 1,433, 1,06 та визначена нормативна грошова оцінка частини земельної ділянки на суму 28 104,60 тис. гривень.

Відповідно до податкової декларації з плати за землю за 2018 рік за кадастровим номером земельної ділянки 75:383:0004 на підставі Довідки Ю-30443/2017 розрахунок суми земельного податку здійснено за площею 1,34 га, виходячи з нормативної грошової оцінки землі (28 104 607,20 грн) за ставкою податку 1 % на суму 376,60 тис. грн ($1,34 \text{ га} \times 1 \times 28\,104\,607,20 \text{ грн} : 100$).

За даними бухгалтерського обліку нарахована сума земельного податку до бюджету відповідає даним податкової декларації з плати за землю за 2018 рік та за 8 місяців 2018 року становить 251,06 тис. гривень.

При цьому, пояснень та інформації щодо застосування ставки податку у розмірі 1 % при розрахунку податку на землю на 2018 рік, до аудиту не надано.

З метою дослідження питання щодо площі земельної ділянки, яку фактично займає ДП «ДУКЗ» по вул. Малинська, 4, м. Київ; наявності права користування у ДП «ДУКЗ» цією земельною ділянкою, розбіжності площ у розрахунках земельного податку за період 2015 - 2018 років, визначення нормативної грошової оцінки землі, підстави та обґрунтування застосування ставок земельного податку у 2015, 2017 та 2018 роках – у розмірі 1 %, а в 2016 році – 3 %, 03.10.2018 директору ДП «ДУКЗ» надано запит № 14 про надання відповідної інформації, документів, обґрунтування та пояснень із зазначених питань.

На виконання пункту 2 запиту від 03.10.2018 № 14 заступником директора ДП «ДУКЗ» Грабовим П.П. надано пояснення наступного змісту:

«ДП «ДУКЗ» не має правостановлюючих документів на земельну ділянку за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4.

В 2011 році на виконання Розпорядження Кабінету Міністрів України № 285-р від 17.02.2010р. «Про передачу нерухомого майна» та спільного Наказу Міністерства енергетики і вугільної промисловості України й Головного контрольно-ревізійного управління України від 22.09.2011 № 533/247 «Про передачу нерухомого

майна» було здійснено передавання нерухомих об'єктів, розташованих за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4, зі сфери управління Міністерства енергетики та вугільної промисловості України до сфери управління Державної фінансової інспекції України та, зокрема, з балансу Державного підприємства «Український науково-дослідний інститут нафтопереробної промисловості «МАСМА» на баланс ДП «ДУКЗ».

За актами приймання-передавання від 30.12.2011р. було передано наступні об'єкти державного нерухомого майна: Повітряно-компресорний корпус (інв. № 10257); Корпус експериментальної бази (інв. № 10252); Господарський блок (інв. № 10260).

В зв'язку із передаванням вказаних об'єктів, на рівні Міністерства енергетики та вугільної промисловості України та Державної фінансової інспекції України було затверджено Схему розподілу земельної ділянки між ДП «УкрНДІНП «МАСМА» та Держфінінспекцією України.

З огляду на вказане, та у зв'язку із чітким розмежуванням території між зазначеними організаціями за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4, Міністерством енергетики та вугільної промисловості України (орган управління зі сфери якого було передано майно) та Державною фінансовою інспекцією України (орган управління до сфери якого було передано майно) окремо було погоджено питання щодо передавання низки об'єктів інженерної інфраструктури, що слугують для забезпечення функціонування переданих будівель.

Відповідно до спільного наказу Міністерства енергетики та вугільної промисловості України та Державної фінансової інспекції України від 16.09.2015 № 597/203 "Про безоплатну передачу державного майна зі сфери управління Міненерговугілля до сфери управління Держфінінспекції", наказу Держфінінспекції України від 28.09.2015 р. № 215 «Про безоплатне прийняття майна» з балансу «УкрНДІНП «МАСМА» на баланс ДП «ДУКЗ» за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 передані: зовнішні освітлювальні мережі; низьковольтні мережі енергозабезпечення та електроосвітлення – 3500 п/м; внутрішньо майданчикові та поза майданчикові високовольтні мережі електроосвітлення з трансформаторною підстанцією потужністю 2060 кВа ТП-4354.

На сьогодні не переданими залишилися: водорозподільна мережа (інв. № 20009/2); каналізаційна мережа та очисні споруди (інв. № 20013); споруди зворотного (оборотного) водо забезпечення (інв. № 10503); зовнішня огорожа (інв. № 10505/2); тверде покриття (інв. № 10504/2); прохідна № 2; земельної ділянки 1,8815 га.

Рішення щодо передавання переліку об'єктів інженерної інфраструктури окремо було зафіксовано в п. 3 резолютивної частини «Протоколу засідання комісії з питань приймання-передачі нерухомого майна, що відбулася на державному підприємстві «Український науково-дослідний інститут нафтопереробної промисловості «МАСМА» № 1 від 03.10.2011 р.

ДП «ДУКЗ» неодноразово зверталось до ДП «УкрНДІНП «МАСМА» з проханням прискорити передачу вищеперерахованих споруд та низки об'єктів інженерної інфраструктури (копії листів додаються).

З метою прискорення передачі цих споруд і мереж ДП «ДУКЗ» отримало в ПАТ «Київводоканал» Акти розмежування балансової належності водопровідних і каналізаційних мереж. Провело грошову оцінку залишкової балансової вартості прохідної, отримало паспорт БТІ, допомогло ДП «УкрНДІНП «МАСМА» зробити оцінку залишкової балансової вартості водопровідних, каналізаційних мереж,

твердого покриття, зовнішньої огорожі. Надали допомогу в підготовці звернення до Міністерства енергетики і вугільної промисловості України щодо передачі об'єктів.

Але ДП «УкрНДІНП «МАСМА» затягує процес передачі цих об'єктів, посилаючись на те, що з Міністерства енергетики і вугільної промисловості України не надходить ніяких розпоряджень стосовно передачі споруд та низки об'єктів інженерної інфраструктури.

Прошу Вас порушити клопотання щодо прискорення передачі об'єктів нерухомого майна та мереж інфраструктури з балансу ДП «УкрНДІНП «МАСМА» на баланс ДП «ДУКЗ». Це дасть змогу прискорити оформлення земельної ділянки у постійне користування та зменшення процентної ставки податку на землю.

На сьогодні споруди: 03680, м. Київ, вул. Малинська, буд 4-А, корп. Лабораторний 01-4 площею 1638,4 кв. м; 03680, м. Київ, вул. Малинська, буд 4-Є, площею 465,9 кв. м; 03680, м. Київ, вул. Малинська, буд 4-Ж, площею 291,8 кв. м; 03680, м. Київ, вул. Малинська, буд 4-Е, площею 2406,1 кв. м. передані від Держфінінспекції України на баланс ДП «ДУКЗ» на праві господарського відання наказами Головного контрольно-ревізійного управління України від 14.12.2010 № 459, від 07.04.2011 № 87 «Про утворення комісії з питань приймання-передачі нерухомого майна», наказом Держфінінспекції України від 09.12.2013 № 293 «Про передачу приміщень» та Актами приймання-передачі приміщень від 28.04.2011 і від 16.12.2013 відповідно.

Тобто ці будівлі є 100% державною власністю та розташовані на земельних ділянках загальною площею 4 802,2 кв. м. (загальна площа земельних ділянок під спорудами).

Відповідно до абзацу б підпункт 283.1.4 статті 283 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) земельні ділянки, на яких розташовані майданчики для стоянки транспорту і відпочинку, склади, гаражі, резервуари для зберігання паливно-мастильних матеріалів, комплекси для зважування великогабаритного транспорту, виробничі бази, штучні та інші споруди, що перебувають у державній власності, власності державних підприємств або власності господарських товариств, у статутному капіталі яких 100 відсотків акцій (часток, паїв) належить державі не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Абзац б підпункту 8.1.3. пункту 8 Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого Рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 (у редакції рішення Київської міської ради від 28.01.2015 № 58/923) (далі – Положення) також містить аналогічні норми.

ДП «ДУКЗ» є державним підприємством та використовує зазначені площі як склади.

Згідно із додатком 2 до наказу Міністерства фінансів України від 06.07.2018 року № 602 «Про затвердження узагальнюючих податкових консультацій з деяких питань оподаткування платою за землю» особу, яка володіє нерухомим майном, що розташоване на земельній ділянці, права на яку для такої особи не оформлені, не можна вважати платником земельного податку в розумінні статті 269 ПКУ до моменту виникнення відповідних прав такої особи на цю земельну ділянку відповідно до запису, сформованого у Державному земельному кадастрі у порядку визначеному законом. До такого моменту зазначена особа відповідно до вимог ПКУ не повинна сплачувати земельний податок.

Стосовно земельних ділянок повідомляємо, що ДП «ДУКЗ» не володіє жодними земельними ділянками і не є користувачем земельної ділянки код. №75:383:0004 відповідно до даних ПК «Кадастр».

З огляду на викладене, на думку ДП «ДУКЗ» наразі відсутні правові підстави справляти плату за земельний податок»

Таким чином, під час аудиту з'ясовано, у ДП «ДУКЗ» відсутні державні акти на право постійного користування земельними ділянками по вул. Малинській,4, та будь-які документи на право використання земельних ділянок.

Відповідно до частини першої статті 206 Земельного кодексу України, використання землі в Україні є платним. Об'єктом плати за землю є земельна ділянка.

Відповідно до Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві (зі змінами та доповненнями)» (далі – Положення № 242/5629), платниками земельного податку є власники земельних ділянок, земельних часток (паїв) та землекористувачі (пункт 1.1), а об'єктами оподаткування є земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні, а також земельні частки (паї), які перебувають у власності (пункт 2.1).

Відповідно до пункту 3.1 Положення № 242/5629 базою оподаткування є: нормативна грошова оцінка земельних ділянок з урахуванням коефіцієнта індексації, визначеного відповідно до порядку, встановленого цим Положенням (пункт 3.1.1) та площа земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких не проведено (пункт 3.1.2).

Відповідно до пункту 5.2 Положення № 242/5629 ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, які перебувають у постійному користуванні юридичних осіб, встановлюється в розмірі **3 відсотків** від їх нормативної грошової оцінки, за винятком земельних ділянок, зазначених у пункті 5.3 цього Положення.

Ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у відсотках від їх нормативної грошової оцінки у таких розмірах (пункт 5.3. Положення № 242/5629), у тому числі відповідно до підпункту 5.3.3.14 - державних підприємств, що здійснюють видання книг (клас 58.11 група 58.1 КВЕД ДК 009:2010), та ті, які не підлягають приватизації відповідно до закону - 0,01. (підпункт 5.3.3 пункту 5.3 доповнено підпунктом 5.3.3.14 згідно з рішенням Київської міської ради від 22.12.2015 р. N 57/57).

Згідно з пунктом 5.4. Положення № 242/5629 **плата за користування земельними ділянками, які використовуються юридичними і фізичними особами, в тому числі у разі переходу права власності на будівлі, споруди (їх частини), але право власності на які або право оренди яких в установленому законодавством порядку не оформлено** (крім комунальної власності), встановлюється у розмірі **3 відсотків від нормативної грошової оцінки** земельних ділянок, за винятком земельних ділянок, ставка податку за які справляється у розмірі, визначеному пунктом 5.3 цього Положення. (абзац

перший пункту 5.4 із змінами, внесеними згідно з рішеннями Київської міської ради від 03.03.2016 р. № 126/126, від 23.02.2017 р. № 1005/2009). Дія цього пункту не поширюється у випадках звільнення земельних ділянок від оподаткування або наявності пільг щодо сплати земельного податку.

Твердження заступника директора ДП «ДУКЗ» Грабового П.П. щодо можливості застосування положень абзацу б) підпункту 283.1.4 пункту 283.1 статті 283 Податкового кодексу України та абзацу б) пункту 8.1.3. пункту 8 Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого Рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 (у редакції рішення Київської міської ради від 28.01.2015 № 58/923) у частині віднесення земельних ділянок по вул. Малинській, 4 до таких, які не підлягають оподаткуванню земельним податком у зв'язку з тим, що на них розміщені склади та інші споруди, що перебувають у державній власності, власності державних підприємств, не ґрунтується на законодавчо визначених підставах, так як земельні ділянки по вул. Малинській, 4 не належать до земель дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування та не забезпечують функціонування автомобільних доріг.

А саме: відповідно до пункту 283.1 ПКУ та пункту 8.1. Положення № 242/5629 до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, не сплачується податок за:

землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування - землі під проїзною частиною, узбіччям, земляним полотном, декоративним озелененням, резервами, кюветами, мостами, штучними спорудами, тунелями, транспортними розв'язками, водопропускними спорудами, підпірними стінками, шумовими екранами, очисними спорудами і розташованими в межах смуг відведення іншими дорожніми спорудами та обладнанням, а також землі, що знаходяться за межами смуг відведення, якщо на них розміщені споруди, що забезпечують функціонування автомобільних доріг, а саме: (абзац перший підпункту 8.1.3 пункту 8.1 із змінами, внесеними згідно з рішеннями Київської міської ради від 22.12.2015 р. № 57/57, від 03.03.2016 р. № 126/126) (підпункт 283.1.4 ПКУ та пункту 8.1.3. Положення № 242/5629)...

...майданчики для стоянки транспорту і відпочинку, склади, гаражі, резервуари для зберігання паливно-мастильних матеріалів, комплекси для зважування великогабаритного транспорту, виробничі бази, штучні та інші споруди, що перебувають у державній/комунальній власності, власності державних/комунальних підприємств або власності господарських товариств, у статутному капіталі яких 100 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі / територіальній громаді міста Києва (абзац б) підпункту 283.1.4 ПКУ та підпункту 8.1.3. Положення № 242/5629).

Фактично ДП «ДУКЗ» користується земельними ділянками по вул. Малинській, 4, де розташоване нерухоме майно, прийняте у 2011 та 2013 роках за актами приймання-передачі нерухомого майна.

З огляду на викладене, ДП «ДУКЗ» має застосовувати норми пункту 5.4. Положення № 242/5629, де зазначено, що *плата за користування земельними ділянками, які використовуються юридичними особами, в тому числі у разі*

переходу права власності на будівлі, споруди (їх частини), але право власності на які або право оренди яких в установленому законодавством порядку не оформлено, встановлюється у розмірі 3 відсотків від нормативної грошової оцінки земельних ділянок, за винятком земельних ділянок, ставка податку за які справляється у розмірі, визначеному пунктом 5.3 цього Положення. (абзац перший пункту 5.4 із змінами, внесеними згідно з рішеннями Київської міської ради від 03.03.2016 № 126/126, від 23.02.2017 № 1005/2009). Дія цього пункту не поширюється у випадках звільнення земельних ділянок від оподаткування або наявності пільг щодо сплати земельного податку.

Відповідно до ПКУ та Положення № 242/5629, на ДП «ДУКЗ» не поширюються норми законодавства щодо звільнення земельних ділянок від оподаткування або наявності пільг щодо сплати земельного податку.

Таким чином, за фактичну площу користування земельними ділянками під об'єктами нерухомого майна, отриманого ДП «ДУКЗ» за актами приймання-передачі в 2011 та 2013 роках по вул. Малинській, 4, плата за користування земельними ділянками має нараховуватися та сплачуватися до бюджету у розмірі 3 відсотків від нормативної грошової оцінки земельних ділянок.

Разом з тим, у разі доведення, що ДП «ДУКЗ» є державним підприємством, що здійснює видання книг (клас 58.11 група 58.1 КВЕД ДК 009:2010), та є таким, яке не підлягає приватизації, згідно з підпунктом 5.3.3.14 Положення № 242/5629 (з урахуванням з рішенням Київської міської ради від 22.12.2015 р. № 57/57), у ДП «ДУКЗ» є можливість здійснення нарахування земельного податку за ставкою 0,01 % від нормативної грошової оцінки землі, а також можливість здійснення за цією ставкою перерахунку земельного податку з 2016 року, що безпосередньо вплине на зменшення витрат підприємства та покращення його фінансового результату діяльності.

Відповідно до витягу з відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ДП «ДУКЗ» крім основного виду діяльності за кодом КВЕД 58.14 «Видання журналів і періодичних видань», серед інших видів діяльності зазначено код КВЕД 58.11 «Видання книг».

Слід зазначити, що відповідно до даних сервісу для визначення кодів видів економічної діяльності за КВЕД-2010 класифікація видів економічної діяльності включає: КВЕД-2010 - ДК 009:2010 перелік секцій; секція J – Інформація та телекомунікації; розділ 58 – Видавнича діяльність; група 58.1 – Видання книг, періодичних видань та інша видавнича діяльність; клас 58.11 – Видання книг. У розшифровці до назви видів економічної діяльності та пояснень до них по класу 58.11 зазначено, що «**Видання книг** Цей клас включає видання книг у друкованому й електронному вигляді (на CD-дисках, електронних носіях тощо), в аудіоформаті або в мережі Інтернет. **Цей клас включає:** видання книг, брошур, буклетів і подібної друкованої продукції, у т.ч. словників і енциклопедій; видання атласів, карт і діаграм; видання аудіокниг; видання енциклопедій тощо на CD-дисках».

Під час аудиту з'ясовано, що у Додатку 2 до наказу Міністерства фінансів України від 30.07.2018 № 602 «Про затвердження узагальнюючих податкових

консультацій з деяких питань оподаткування платою за землю» надано «Узагальнюючу податкову консультацію щодо сплати земельного податку власником нерухомого майна, що розташоване на земельній ділянці, права на яку у такої особи не оформлені» (далі – Додаток 2 до Наказу № 602).

У Додатку 2 до Наказу № 602 роз'яснено наступне «Відповідно до підпункту 14.1.72 пункту 14.1 статті 14 Податкового Кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI, зі змінами та доповненням (далі – ПКУ) земельний податок – обов'язковий платіж, що справляється з власників земельних ділянок та земельних часток (паїв), а також постійних землекористувачів.

Відповідно до підпункту 14.1.73 пункту 14.1 статті 14 ПКУ землекористувачами є юридичні та фізичні особи (резиденти і нерезиденти), яким відповідно до закону надані у користування земельні ділянки державної та комунальної власності...

Відповідно до статті 269 ПКУ платниками земельного податку є (а) власники земельних ділянок, земельних часток (паїв) та (б) землекористувачі. Об'єктом оподаткування земельним податком згідно з положеннями статті 270 ПКУ є (а) земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні та (б) земельні частки (паї), які перебувають у власності. Підставою для нарахування земельного податку є дані державного земельного кадастру (пункт 286.1 статті 286 ПКУ).

Відповідно до пункту 287.1 статті 287 ПКУ власники землі та землекористувачі сплачують плату за землю з дня виникнення права власності або права користування земельною ділянкою. **У разі припинення права власності або права користування земельною ділянкою плата за землю сплачується за фактичний період перебування землі у власності або користуванні у поточному році.**

При переході права власності на будівлю, споруду (їх частину) податок за земельні ділянки, на яких розташовані такі будівлі, споруди (їх частини), з урахуванням прибудинкової території сплачується на загальних підставах з дати державної реєстрації права власності на таку земельну ділянку (пункт 287.6 статті 287).

Особливості регулювання відносин в сфері земельного права, в тому числі підстави для набуття земельних ділянок у власність та користування, визначені Земельним кодексом України від 25.10.2001 № 2768-III, зі змінами та доповненнями (далі – ЗКУ).

Відповідно до статті 125 ЗКУ право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав. ...

Державна реєстрація земельних ділянок здійснюється у Державному земельному кадастрі в порядку, встановленому Законом (стаття 202 ЗКУ). При цьому земельна ділянка має бути індивідуально визначеним об'єктом нерухомого майна, якому властиві такі характеристики, як площа, межі, ідентифікатор у Державному земельному кадастрі тощо...

З огляду на вказане, особу, яка володіє нерухомим майном, що розташоване на земельній ділянці, права на яку для такої особи не оформлені,

не можна вважати платником земельного податку в розумінні статті 269 ПКУ до моменту виникнення відповідних прав такої особи на цю земельну ділянку відповідно до запису, сформованого у Державному земельному кадастрі у порядку визначеному законом. До такого моменту зазначена особа відповідно до вимог Податкового кодексу України не повинна сплачувати земельний податок».

Висновок: Здійснення ДП «ДУКЗ» витрат на сплату податку за землю, що не відшкодовуються підприємством через наявність нерухомого майна, розташованого на земельних ділянках по вул. Малинській, 4 міста Києва, яке фактично майже не використовується у його господарській діяльності ДП «ДУКЗ» призвело до неефективного використання земельної площі та нерухомого майна та негативно впливає на фінансовий результат його діяльності.

Відсутність правостановлюючих документів ДП «ДУКЗ» на земельну ділянку по вул. Малинській, 4 спричинила невизначеність з площею земельних ділянок, що використовуються ДП «ДУКЗ» у господарській діяльності протягом 2015-2018 років, та включення до податкових декларацій для розрахунку податку за землю різних площ земельних ділянок (4,8022 га у 2015 році; 0,4802 га у 2016 році; 1,34 га у 2017 та 2018 роках), що призвело до недостовірних розрахунків податку на землю протягом 2015-2018 років.

Застосування у розрахунках в податкових деклараціях з плати за землю необґрунтованих нормативних грошових оцінок призвело до різних коливань у понесених ДП «ДУКЗ» витратах з нарахування та сплати земельного податку протягом 2015 – 2018 років (104,47 тис. грн у 2015 році, у тому числі з вересня по грудень 2015 року – 34,82 тис. грн; 460,32 тис. грн у 2016 році; 272,92 тис. грн у 2017 році та 251,92 тис. грн. – протягом січня-серпня 2018 року). Застосована у податкових деклараціях **нормативна грошова оцінка землі** (2 175,56 тис. грн за 100 кв.м у 2015 році, що еквівалентно 21,75 тис. грн за 1 га; 31 953,60 тис. грн у 2016 році; 20 321,79 тис. грн у 2017 році; 28 104,60 тис. грн у 2018 році).

Необґрунтоване застосування ставок земельного податку (1 % у 2015 році; 3 % - у 2016 році; 1 % у 2017 - 2018 роках) **призвело до недостовірності визначення податку за землю протягом всього досліджуваного періоду.**

Відповідно до норм Податкового кодексу України та пункту 5.4. Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві (зі змінами та доповненнями) **«плата за користування земельними ділянками, які використовуються юридичними і фізичними особами, в тому числі у разі переходу права власності на будівлі, споруди (їх частини), але право власності на які або право оренди яких в установленому законодавством порядку не оформлено** (крім комунальної власності), встановлюється у розмірі **3 відсотків від нормативної грошової оцінки** земельних ділянок», а не 1 % як застосовано ДП «ДУКЗ» у 2015, 2017 та 2018 роках.

Зазначення у податкових деклараціях за землю площі земельних ділянок у розмірі: 4,8022 га у 2015 році – недостовірне та безпідставне; 0,4802 га у 2016 році, що дорівнює площі переданих чотирьох об'єктів нерухомого майна за актами 2011 та 2013 років – безпідставне, так як плата за землю здійснюється за фактичне користування нею; *1,34 га у 2017 та 2018 роках на підставі Довідок, виданих Департаментом земельних ресурсів КМДА від 25.04.2017 № Ю-30443/2017 та від 05.09.2016 № Ю-23136/2016 є обґрунтуванням щодо визначення площі земельних ділянок та нормативної грошової оцінки частини земельної ділянки (код ділянки 75:383:004).*

Таким чином, ДП «ДУКЗ» протягом 2015 – 2018 років до податкових декларацій з плати за землю невірно внесено дані щодо площі земельних ділянок, ставки податку, нормативної грошової оцінки, що спричинило недостовірність розрахунку та сплати податку за землю протягом досліджує мого періоду.

З огляду на те, що до видів діяльності ДП «ДУКЗ» відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ДП «ДУКЗ», крім основного виду діяльності за кодом КВЕД 58.14 «Видання журналів і періодичних видань», серед інших видів діяльності зазначено код **КВЕД 58.11** «Видання книг», який за КВЕД-2010 ДК 009:2010 по класу 58.11 включає видання книг у друкованому й електронному вигляді (на CD-дисках, електронних носіях тощо), в аудіоформаті або в мережі Інтернет, зокрема: видання книг, брошур, буклетів і подібної друкованої продукції, у т.ч. словників і енциклопедій, а відповідно до пункту 5.3.3.14 Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у м. Києві (з урахуванням змін, внесених рішенням Київської міської ради від 22.12.2015 № 57/57), для державних підприємств, що здійснюють видання книг (клас 58.1. група 58.1 КВЕД ДК 009:2010), та ті, які не підлягають приватизації відповідно до закону, застосовується ставка податку за землю у розмірі 0,01 % до нормативної грошової оцінки землі, то у разі доведення ДП «ДУКЗ», що ним здійснюється діяльність за **КВЕД 58.11**, є можливість здійснення перерахунку податку за землю за період 2016 – 2018 року за ставкою 0,01 % від нормативної грошової оцінки землі, та відповідного зменшення витрат підприємства та покращення фінансового результату його діяльності.

Відповідно до роз'яснень, наданих у Додатку 2 «Узагальнююча податкова консультація щодо сплати земельного податку власником нерухомого майна, що розташоване на земельній ділянці, права на яку у такої особи не оформлені» до наказу Міністерства фінансів України від 30.07.2018 № 602 «Про затвердження узагальнюючих податкових консультацій з деяких питань оподаткування платою за землю» зазначено, що *особу, яка володіє нерухомим майном, що розташоване на земельній ділянці, права на яку для такої особи не оформлені, не можна вважати платником земельного податку в розумінні статті 269 ПКУ до моменту виникнення відповідних прав такої особи на цю земельну ділянку відповідно до запису, сформованого у*

Державному земельному кадастрі у порядку визначеному законом. До такого моменту зазначена особа відповідно до вимог Податкового кодексу України не повинна сплачувати земельний податок.

Таким чином, аудитом встановлено *неурегульованість законодавчих актів* щодо сплати податку за землю *особою* (у нашому випадку – ДП «ДУКЗ»), *яка володіє нерухомим майном, що розташоване на земельній ділянці, права на яку для такої особи не оформлені.*

Зокрема, пунктом 5.4. Положення № 242/5629, визначено, що *плата за користування земельними ділянками, які використовуються юридичними особами, в тому числі у разі переходу права власності на будівлі, споруди (їх частини), але право власності на які або право оренди яких в установленому законодавством порядку не оформлено, встановлюється у розмірі 3 відсотків від нормативної грошової оцінки земельних ділянок.*

Тоді як у роз'ясненні, наданому у Додатку 2 до наказу Міністерства фінансів України від 30.07.2018 № 602 «Про затвердження узагальнюючих податкових консультацій з деяких питань оподаткування платою за землю», зазначено протилежне, а саме, *особа, яка володіє нерухомим майном, що розташоване на земельній ділянці, права на яку для такої особи не оформлені, не є платником земельного податку до моменту виникнення відповідних прав такої особи на цю земельну ділянку відповідно до запису, сформованого у Державному земельному кадастрі у порядку визначеному законом. До такого моменту зазначена особа відповідно до вимог Податкового кодексу України не повинна сплачувати земельний податок».*

До урегулювання питань щодо: статусу ДП «ДУКЗ», як платника податку землю (з урахуванням роз'яснень, наданих у Додатку 2 до наказу Міністерства фінансів України від 30.07.2018 № 602 та положень статті 206 Земельного кодексу України та Положення № 242/5629), площі земельних ділянок, що використовуються у господарській діяльності ДП «ДУКЗ»; ставки земельного податку; визначення нормативної грошової оцінки землі відповідно до площі, що використовується ДП «ДУКЗ», здійснити перерахунок чи розрахунок земельного податку за період з 2015 року по 2018 рік не надається можливим.

3. Через відображення ДП «ДУКЗ» на рахунку бухгалтерського обліку 281 «Товари» протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року у складі товарів необоротних матеріальних активів, та відповідно до вимог законодавства не відповідають критерію товару, так як не передбачені для реалізації, а також через відсутність в обліковій політиці ДП «ДУКЗ» вартісного критерію щодо віднесення активів до складу малоцінних необоротних матеріальних активів, завищено протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року вартість активів та валюту балансу, занижувалися витрати у розмірі амортизації таких об'єктів та відповідно завищувався фінансовий результат у попередніх роках.

Так, під час аудиту встановлено, що за даними бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку 28 «Товари» (у складі запасів) з грудня 2011 року по 30.08.2018 обліковуються активи, як «товарно-матеріальні цінності, що

засвідчується даними картки рахунку 28, оборотно-сальдовими відомостями по рахунку 28 за період 2011 рік – серпень 2018 року та інвентаризаційними описами за 2015 – 2017 роки, у тому числі:

4 водонагрівачі ARISTON PRO 15 STR 13 по ціні 968,75 грн без ПДВ - на суму 3 875 грн;

1 водонагрівач ELECTROLUX EWH 100SL – на суму 1 850 грн без ПДВ;

1 лазерний вимірювач PD4 - на суму 1 582 грн;

1 пральна машина BOSCH W Lx20-463 - на суму 4 788,33 без ПДВ;

2 факса Panasonic KX-FL 403 по ціні 1 659,34 грн на суму 3 318,74 грн без ПДВ.

З метою з'ясування обставин щодо правильності обліку на рахунку 281 «Товар» товарно-матеріальних цінностей, щодо фактичної їх наявності та стану зберігання, керівнику ДП «ДУКЗ» 03.10.2018 надано запит № 14 про надання документів, інформації та пояснень із зазначених питань.

Відповідь на запит від 03.04.2018 № 14 не надано.

Пунктом 7 Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженого директором ДП «ДУКЗ» 22 лютого 2011 року (далі – Положення від 22.02.2011), «основними засобами вважаються матеріальні активи, які утримуються з метою використання їх у процесі виробництва або постачання товарів і послуг, надання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за рік)».

Внутрішній фактор ризику: Через відображення ДП «ДУКЗ» протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року у складі активів (як товар) товарно-матеріальних цінностей за їх первісною вартістю на суму 15 414,07 грн, у грудні 2011 року, завищено вартість активів та валюта балансу ДП «ДУКЗ» протягом 2012 року – серпня 2018 року, а також недостовірно визначалися витрати та фінансові результати у поточному та попередніх роках.

А саме:

У Положенні від 22.02.2011 взагалі *не визначено вартісну ознаку предметів, що входять до складу малоцінних необоротних матеріальних активів*, чим недотримано вимоги пункту 2 розділу II «Облікова політика підприємств державного, комунального секторів економіки» Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 (далі – Наказ № 1213) та пункту 5 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92 (далі – П(С)БО 7), що не надає можливості визначити вартісні критерії щодо віднесення активу, строком експлуатації більше року, до складу основних засобів, або малоцінних необоротних активів

та відповідно визначити норму (величину) амортизаційних відрахувань на такі активи.

Відповідно до пункту 5 П(С)БО 7 для цілей бухгалтерського обліку основні засоби класифікуються за двома групами: по основних засобах (по дев'яти підгрупах, пункт 5.1) та інших необоротних матеріальних активах (по семи підгрупах, підпункт 5.2, у тому числі підпункту 5.2.2 «Малоцінні необоротні активи»).

Обліковою політикою ДП «ДУКЗ» відповідно до пункту 7 Положення від 22.02.2011 визначено, що нарахування амортизації на невиробничі основні фонди здійснюється із застосуванням прямолінійного методу.

Слід зазначити, що до Положення від 22.02.2011 наказами по ДП «ДУКЗ» внесено лише дві зміни в частині продовження термінів дії цього положення (накази ДП «ДУКЗ» від 28.11.2014 № 147/1 та від 29.12.2017 № 146). Інших змін відповідно до діючого законодавства з питань бухгалтерського обліку та фінансової звітності не вносилося.

Разом з тим, відповідно до Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291, на рахунку 28 «Товари» ведеться облік руху товарно-матеріальних цінностей, що надійшли на підприємство з метою продажу.

Відповідно до пункту 6 П(С)БО 9 «Запаси», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.10.99 № 246 (далі – П(С)БО 9) для цілей бухгалтерського обліку запаси включають, у тому числі *товари* у вигляді матеріальних цінностей, що придбані (отримані) та утримуються підприємством/установою з метою подальшого продажу.

Під час аудиторського дослідження з'ясовано, відповідно до даних обліку ДП «ДУКЗ», зазначені вище водонагрівачі, факси, пральну машину, лазерний вимірювач, *не відповідають критерію товару* для ДП «ДУКЗ», так як *не передбачені для подальшого продажу*.

Висновок: *Через відображення ДП «ДУКЗ» протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року на рахунку бухгалтерського обліку 281 «Товари» у складі товарів необоротні матеріальні активи та відповідно до вимог законодавства не відповідають критерію товару, так як не передбачені для реалізації, а також через відсутність в обліковій політиці ДП «ДУКЗ» вартісного критерію щодо віднесення активів до складу малоцінних необоротних матеріальних активів, завищено протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року вартість активів та валюту балансу, занижено витрати у розмірі амортизації таких об'єктів та, відповідно, завищено фінансовий результат у попередніх роках на суми не нарахованої у відповідних звітних періодах амортизації.*

Визначити суму заниження витрат, завищення фінансового результату та завищення вартості активів на суму не нарахованої амортизації на товарно-

матеріальні цінності, можливо лише після внесення відповідних змін до облікової політики щодо вартісної межі віднесення об'єктів до складу малоцінних необоротних матеріальних активів та до порядку списання малоцінних необоротних активів на витрати (50 % їх вартості при передачі в експлуатацію, а 50 % - після їх списання; та/або 100 % їх вартості під час передачі в експлуатацію та організацію обліку в кількісному виразі).

Вибірковою перевіркою законності та достовірності витрат, а саме – по питанню достовірності відображення операцій, пов'язаних з видавничою діяльністю встановлено наступне.

Упродовж досліджуваного періоду Підприємство видає журнал «Фінансовий контроль» відповідно до свідоцтв про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації: серії КВ № 20299-10099ПР, виданого Державною реєстраційною службою від 23.09.2013; серії КВ № 23487-13327ПР, виданого Міністерством юстиції України від 02.07.2018.

Обсяг видання – до 23,715 ум. друк. арк. (формат не більш ніж А4), періодичність – 12-24 разів на рік.

Діяльність журналу регламентована Положенням про редакцію журналу «Фінансовий контроль», Порядком створення і випуску журналу «Фінансовий контроль», затверджених наказом Підприємства від 29.04.2011 № 27. Також цим наказом затверджено Перелік організацій та установ, яким необхідно здійснювати розсилку безоплатних обов'язкових примірників журналу «Фінансовий контроль».

Порядок створення і випуску журналу включає: підготовку (збирання, творення) матеріалів, які повинні увійти до журналу; рецензування підготовлених матеріалів; технічну підготовку рукописів та виготовлення комп'ютерного макету журналу (оригінал-макету); літературне редагування оригінал-макету; затвердження оригінал-макету журналу редакційною колегією; друк журналу та його післядрукарська обробка; розповсюдження журналу.

Редакція журналу є структурним підрозділом ДП «ДУКЗ». Штатна чисельність редакції журналу упродовж досліджуваного періоду становила:

у вересні – грудні 2015 року – 13 штатних одиниць (при загальній штатній чисельності Підприємства 24 од.): головний редактор, заступник головного редактора, редактор технічний, редактор відповідальний, кореспондент (5 од.), редактор літературний, менеджер з питань комерційної діяльності та управління, менеджер (управитель (із збуту), менеджер (управитель) з реклами;

у січні – березні 2016 року – 2 штатних одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 6 од.): головний редактор та редактор технічний;

у квітні 2016 року – квітні 2017 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 12 од.): головний редактор, кореспондент, редактор відповідальний, редактор технічний;

у травні 2017 року – червні 2018 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 14 од.): головний редактор, заступник головного редактора, кореспондент, редактор відповідальний;

у липні – серпні 2018 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 15 од.): головний редактор, заступник головного редактора, кореспондент, редактор відповідальний.

Достовірність витрат, пов'язаних з видавничою діяльністю

Упродовж досліджуваного періоду Підприємство видає журнал «Фінансовий контроль» відповідно до свідоцтв про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації: серії КВ № 20299-10099ПР, виданого Державною реєстраційною службою від 23.09.2013; серії КВ № 23487-13327ПР, виданого Міністерством юстиції України від 02.07.2018.

Обсяг видання – до 23,715 ум. друк. арк. (формат не більш ніж А4), періодичність – 12-24 разів на рік.

Діяльність журналу регламентована Положенням про редакцію журналу «Фінансовий контроль», Порядком створення і випуску журналу «Фінансовий контроль», затверджених наказом Підприємства від 29.04.2011 № 27. Також цим наказом затверджено Перелік організацій та установ, яким необхідно здійснювати розсилку безоплатних обов'язкових примірників журналу «Фінансовий контроль».

Порядок створення і випуску журналу включає: підготовку (збирання, творення) матеріалів, які повинні увійти до журналу; рецензування підготовлених матеріалів; технічну підготовку рукописів та виготовлення комп'ютерного макету журналу (оригінал-макету); літературне редагування оригінал-макету; затвердження оригінал-макету журналу редакційною колегією; друк журналу та його післядрукарська обробка; розповсюдження журналу.

Редакція журналу є структурним підрозділом ДП «ДУКЗ». Штатна чисельність редакції журналу упродовж досліджуваного періоду становила:

у вересні – грудні 2015 року – 13 штатних одиниць (при загальній штатній чисельності Підприємства 24 од.): головний редактор, заступник головного редактора, редактор технічний, редактор відповідальний, кореспондент (5 од.), редактор літературний, менеджер з питань комерційної діяльності та управління, менеджер (управитель (із збуту), менеджер (управитель) з реклами;

у січні – березні 2016 року – 2 штатних одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 6 од.): головний редактор та редактор технічний;

у квітні 2016 року – квітні 2017 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 12 од.): головний редактор, кореспондент, редактор відповідальний, редактор технічний;

у травні 2017 року – червні 2018 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 14 од.): головний редактор, заступник головного редактора, кореспондент, редактор відповідальний;

у липні – серпні 2018 року – 4 штатні одиниці (при загальній штатній чисельності Підприємства 15 од.): головний редактор, заступник головного редактора, кореспондент, редактор відповідальний.

Достовірність витрат, пов'язаних з видавничою діяльністю

Упродовж досліджуваного періоду тираж журналу «Фінансовий контроль» (номери 9 – 12 за 2015 рік, номери 1 – 12 за 2016 – 2017 роки та номери 1 – 8 за 2018 рік) становив 166649 примірників формату А-4 (205x285 мм), кількістю сторінок – 4+48 або 4+68. Періодичність виходу журналу 1 раз на місяць (окрім липня-серпня за 2016 – 2017 роки, оскільки за цей період виходив об'єднаний номер).

Слід зазначити, що за період з вересня 2015 року по серпень 2018 року простежується стабільна тенденція до зменшення тиражу, що відображено на **рисунку 1**.

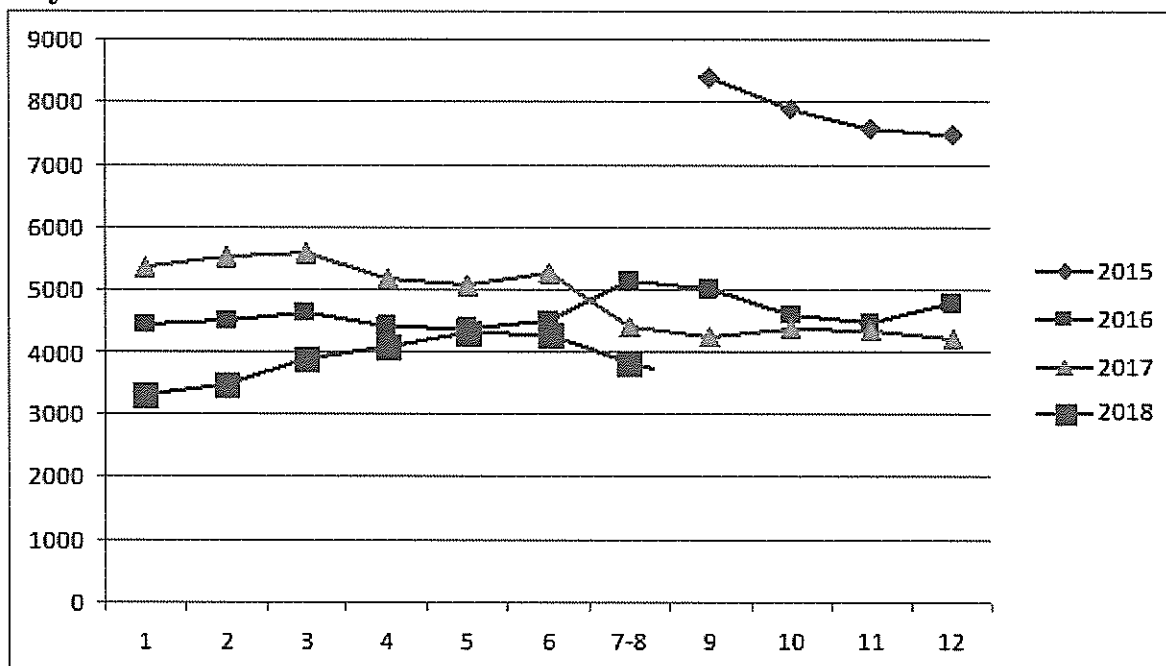


Рисунок 1. Тираж журналу «Фінансовий контроль» за номерами 9-12 за 2015 рік, 1-12 за 2016 – 2017 роки, 1-8 за 2018 рік

Зокрема, в середньому тираж №№ 9 – 12 журналу за 2015 рік становив 7827 на один випуск, №№ 1 – 12 журналу за 2016 рік – в середньому 4623 на номер, №№ 1 – 12 журналу за 2017 рік – в середньому 4867 на номер, №№ 1 – 8 журналу 2018 року – 3869 на номер.

За даними бухгалтерського обліку упродовж періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018 Підприємство отримало доходи від видавничої діяльності загалом на суму 9429,34 тис. грн, в тому числі: за вересень – грудень 2015 року – 1778,38 тис. грн, за 2016 рік – 2684,04 тис. грн, за 2017 рік – 3086,45 тис. грн та за січень – серпень 2018 року – 1880,47 тис. гривень.

Аналіз співвідношення витрат до кількості випущеної продукції (примірників журналу) протягом 2016-2017 років та січня-серпня 2018 року засвідчив, що зменшення кількості продукції здійснюється на фоні збільшення витрат по видавництву.

Відповідно до Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженого наказом Підприємства від 22.02.2011 № 4, витрати на виробництво – виробнича собівартість продукції включає: прямі матеріальні витрати; прямі витрати на оплату праці; інші прямі витрати; загальновиробничі витрати.

Пунктом 16 Положення передбачено, що не включаються до загальновиробничих витрат, а отже і до собівартості виготовленої, а потім і реалізованої продукції такі витрати: адміністративні витрати (рахунок 92), витрати на збут (рахунок 93), інші операційні витрати (рахунки 94 – 97).

Вибірковою перевіркою питання достовірності відображення операцій, пов'язаних з видавничою діяльністю, виявлено таке.

1. Відповідно до даних бухгалтерського обліку (журнали-ордери і відомості по рахунках) Підприємства **виробничу собівартість** продукції відображено за дебетом рахунку 23 «Виробництво», у тому числі:

за вересень – грудень 2015 року – на суму 831,86 тис. грн (кількість примірників 39523, у тому числі тираж журналу № 8 за 2015 рік);

за 2016 рік – на суму 1006,05 тис. грн (кількість примірників 50854);

за 2017 рік – на суму 962,82 тис. грн (кількість примірників 53533);

за січень – серпень 2018 року – на суму 609,92 тис. грн (кількість примірників 30955).

За досліджуваний період 2015 року (номери 9-12) виробнича собівартість 1 примірника журналу в середньому склала 24,5 грн, за 2016 рік – 19,8 грн, за 2017 рік – 18,0 грн та за січень-серпень (номери 1-8) – 17,8 гривні.

Вибірковим аналізом структури виробничої собівартості за період з 01.01.2016 по 31.08.2018 встановлено, що за даними бухгалтерського обліку виробнича собівартість журналу сформована з витрат на оплату праці та сплату ЄСВ, матеріальних витрат, амортизації, інших операційних та загальновиробничих витрат. Детальну інформацію відображено у **таблиці 1**.

Як видно з таблиці 1 левову частку виробничої собівартості становлять витрати з оплати праці та нарахування ЄСВ (42,1% – 45,8%), а також матеріальні витрати (39,6% – 40,9%).

Слід зазначити, що матеріальні витрати включають оплату поліграфічних послуг; витрати на оплату праці – заробітну плату виробничого персоналу (працівники редакції журналу); інші операційні витрати – гонорари позаштатним працівникам, послуги з літературного редагування, верстки, дизайну та фотографування тощо.

Таблиця 1. Складові виробничої собівартості журналу «Фінансовий контроль»

Показник	2016 рік (тис. грн)		2017 рік (тис. грн)		Січень – серпень 2018 року (тис. грн)	
	Сума	Відсоток	Сума	Відсоток	Сума	Відсоток
Матеріальні витрати (рахунок 80)	411,43	40,9%	381,54	39,6%	222,54	40,3%
Витрати на оплату праці (рахунок 81)	348,15	34,6%	309,95	32,2%	188,32	34,1%
Відрахування на соціальні заходи	112,50	11,2%	95,40	9,9%	45,74	8,4%

(рахунок 82)						
Амортизація (рахунок 83)	9,13	0,9%	8,15	0,9%	4,68	0,8%
Інші операційні витрати (рахунок 84)	124,19	12,3%	167,78	17,4%	90,76	16,4%
Загальновиробничі витрати (рахунок 91)	0,65	0,1%	0	0	0	0
Всього	1006,05	100%	962,82	100%	552,04	100%
Тираж	50854		53533		30955	
Середня виробнича собівартість 1 примірника журналу	19,8 грн		18,0 грн		17,8 грн	

Вибірковою перевіркою правильності віднесення витрат до виробничої собівартості за складом та елементами витрат за 2016-2017 роки порушень не встановлено.

Як було зазначено, біля 40% виробничої собівартості становлять витрати на друк журналу. Упродовж досліджуваного періоду вартість поліграфічних послуг з друку журналу (номери 9-12 за 2015 рік, 1-12 за 2016-2017 роки та 1-8 за 2018 рік) становила 1473,76 тис. гривень.

Друк журналу «Фінансовий контроль» упродовж вересня 2015 року – серпня 2018 року виконано такими підприємствами:

номери 9 – 12 за 2015 рік, номери 1 – 3 за 2016 рік – товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія «Юнівест Маркетинг» (ЄДРПОУ 20059685, адреса 08500, Київська область, м. Фастів, вул. Поліграфічна, 10). Загалом сплачено товариству 536,53 тис. грн, ціна одного екземпляра становила у 2015 році – від 12,71 грн до 13,36 грн з ПДВ, у 2016 році – від 8,87 грн до 9,38 грн з ПДВ.

номери 4 – 12 за 2016 рік, номери 7-8 за 2017 рік, номери 1 – 8 за 2018 рік – товариство з обмеженою відповідальністю «ЛАНДПРЕСС» (ЄДРПОУ 39762329, адреса: 61002, м. Харків, вул. Алчевських, 2, офіс 2-9). Загалом сплачено товариству 556,98 тис. грн, ціна одного екземпляра становила у квітні – серпні 2016 року – від 5,96 грн до 8,72 грн, у вересні – грудні 2016 року – 7,22 грн, у 2017 році – 9,51 грн, у 2018 році – 8,19 грн (ПДВ немає).

Слід зазначити, що тендерна пропозиція переможця торгів – ТОВ «ЛАНДПРЕСС» містить копію статуту цього товариства, затвердженого протоколом № 2017/1 загальних зборів учасників від 30.05.2017. Відповідно до пункту 1.3 учасником товариства є громадянин України *Поляков Віталій Юрійович* (ід.номер 2828604895), паспорт серії ВА № 359765, виданий Київським РВ УМВС України в Донецькій області 14 серпня 1996 року, адреса реєстрації: м. Донецьк, вул. Поліграфічна, буд. 18, кв. 35.

Директором товариства з 15.11.2016 призначено *Федченка С.В.* (протокол № 14/11/16 загальних зборів учасників від 14.11.2016) – громадянин України, ід.н. 2911108813, паспорт серії ВА № 270087, виданий Єнакієвським МВ УМВС України в Донецькій області 14 жовтня 2004 року. Проте в протоколі зазначено, що Федченко С.В. проживає за адресою: м. Донецьк, вул. Щетиніна, буд. 31, кв. 30.

Відповідно до пункту 5.1 статутний капітал сформований за рахунок грошових коштів Полякова В.Ю. (100 %) на суму 3,0 млн грн. За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (сайт <http://irc.gov.ua>) дата внесення запису до ЄДР про проведення реєстрації, взяття на облік в органах статистики та податкових органів – 23.04.2015.

номери 1 – 6 за 2017 рік – товариство з обмеженою відповідальністю «Дизайн-Принт Україна» (ЄДРПОУ 36589758, місцезнаходження: 01024, м. Київ, вул. Круглоуніверситецька, буд. 17, к. 6; адреса потужностей виробництва: 03067, м. Київ, вул. Полковника Шутова, буд. 16). Загалом сплачено товариству 243,08 тис. грн, ціна одного екземпляра становила у січні – червні 2017 року 7,60 грн (з ПДВ).

номери 9 – 12 за 2017 рік – товариство з обмеженою відповідальністю «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «САМ» (ЄДРПОУ 31169661, адреса: 01004, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 8). Загалом сплачено товариству 137,17 тис. грн, ціна одного екземпляра становила у вересні – грудні 2017 року 8,0 грн (ПДВ немає).

За умовами наданих до перевірки договорів у вартість послуг з друку включена доставка тиражу до місць розвантаження. Тираж журналу доставляється і розвантажується за такими адресами: частину тиражу (№1) – Цех експедирування періодичних видань № 1 ДП «Преса», м. Київ, вул. Краснова, 27; частину тиражу (№2) – м. Київ, вул. Копилівська, 67, корпус 5 (у 2015 році – за адресою, вказаною у замовленні)

Замовлення на друк журналу надсилається виконавцю електронною поштою. Замовлення містить інформацію щодо назви видання, тиражу, технічні характеристики тиражу, обсягу видання в шпальтах, кольоровості та графіку відвантажень. Редакційні оригінал-макети завершеного журналу надаються виконавцю у вигляді електронних файлів.

Вимоги щодо якості наданих послуг з друку журналу встановлюється згідно з вимогами відповідних стандартів та технічних вимог (додаток до договорів). Виконавці гарантують якість наданих послуг з друку журналу, вимогам нормативної документації для даного виду послуг.

Виконавці надають послуги з друку журналу за рахунок власних сил, матеріалів та засобів.

Відповідно до наданих до перевірки договорів, замовлень до договорів, калькуляцій замовлені тиражі поліграфічної продукції мали такі технічні характеристики:

у вересні – грудні 2015 року – формат А-4 (205x285 мм), лініатура – не вказано, кількість сторінок 4+64, колір 4+4, папір в блоці щільністю 60 г/м.кв, обкладинка 170 г/м.кв, білизна паперу – не вказано, скріплення 2 скоби.

у 2016-2017 роках та січні-серпні 2018 року формат А-4 (205x285 мм), лініатура – не менше 150 Ері, кількість сторінок 4+48 або 4+68, колір 4+4 на легкокрейдованому папері щільністю 60 г/м.кв (блок), обкладинка 170 г/м.кв, білизна паперу не менше 70%, скріплення 2 скоби.

Слід наголосити, що технічні характеристики паперу, використаного на друк журналу «Фінансовий контроль з серпня у 2015 року, змінилися.

Наприклад, друк номерів 6 та 7 журналу «Фінансовий контроль» за 2015 рік здійснило товариство з обмеженою відповідальністю «Інтерконтиненталь-Україна» на такому папері: обкладинка – крейдований 200 г/м.кв, внутрішній блок – крейдований 80 г/м.кв. Загальна вартість послуг з друку цих номерів журналу становила 18,28 грн та 18,26 грн (з ПДВ) відповідно.

Також з січня 2016 року зменшено кількість сторінок журналу до 4+48 (крім об'єднаного номеру – за липень-серпень 2016-2017 років).

Примітка. Крейдований папір можна розділити на такі види:

1. По обробці поверхні: матовий (частіше використовується для носіїв текстової інформації, відрізняється жорсткістю, пухкістю, непрозорістю); напівматовий (проміжна ступінь обробки, виконана за допомогою особливого режиму роботи Каландра); глянцева (наноситься додатковий глянсовий шар на каландрі, такий папір відрізняється кращою якістю, гладкістю, мінімальним виділенням пилу).

2. За кількістю сторінок: з одностороннім крейдуванням (використовується при виробництві етикеток); з двостороннім крейдуванням (універсальне застосування).

3. За кількістю нанесених шарів крейдування: одношаровий; двошаровий; Тришаровий (найкращі показники гладкості і білизни).

4. По масі листа: легкий (до 60 г/м²); середньої щільності (від 70 до 150 г/м²); високої щільності (від 150 г/м²).

5. За форматом: листовий (листи упаковані в пачки, з більш зручно зберігати і транспортувати); рулонний (призначений для гарячої сушки).

Щільність паперу: одиницею виміру щільності паперу є грам/квадратний метр (г/м²), тобто щільність паперу говорить про її фактичну вагу. Наприклад, якщо аркуш паперу розміром 1м² має щільність 150 г/м², це означає, що його вага становить 150 г.

Щільність паперу визначає її товщину та ступінь прозорості. Наприклад, щільність газетного паперу може бути від 35 г/м² до 65 г/м², а щільність крейдованого паперу – від 75 г/м² і до 350 г/м².

Тобто папір, який використано на друк журналу з вересня 2015 року по серпень 2018 року, має інші технічні характеристики – меншу щільність (60 г/м.кв (внутрішній блок), 170 г/м.кв (обкладинка)) ніж папір, який використано на друк журналу до липня 2015 року включно (80 г/м.кв (внутрішній блок) та 200 г/м.кв (на обкладинку)).

Окрім цього, папір, на якому виготовлені різні номери журналу упродовж досліджуваного періоду, відрізняється при тому, що його технічні характеристики відповідно до договорів, замовлень до договорів про закупівлю послуг з друку були незмінними.

Наприклад, папір (внутрішній блок та обкладинка) журналу за липень-серпень 2017 року (ціна послуги за одиницю – 9,51 грн), який надрукований ТОВ «ЛАНДПРЕСС», тонший від паперу журналу за березень 2018 року (ціна послуги за одиницю – 8,19 грн). В той же час, цим товариством надруковано № 7-8 журналу за 2016 рік (ціна послуги за одиницю – 8,72 грн), де папір внутрішнього блоку є більш глянцева на відміну від паперу блоку журналу за березень 2018 року, також відповідно різний по товщині папір обкладинки цих журналів.

На письмовий запит щодо надання інформації з цього питання пояснення не надано.

Слід зазначити, що інформація про виробника паперу у наданих до аудиту документах відсутня. Також відсутня інформація про складові вартості послуг (робіт), які надані (виконані) поліграфічними підприємствами у 2016-2018 роках (умовами укладених договорів не передбачено).

Наприклад, відповідно до умов укладених договорів з ТОВ «Компанія «Юнівест Маркетинг» ціна договору дорівнює сумі вартості робіт, зазначених у актах приймання передачі виконаних робіт (наданих послуг). Розрахунки кількості матеріалів та, відповідно, їх вартості здійснюється підрядником на підставі технічних характеристик продукції, вказаних у замовленні.

Умовами договорів, укладених з ТОВ «ЛАНДПРЕСС», ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «САМ», ТОВ «Дизайн-Принт Україна» визначено вартість одного екземпляра журналу та загальну вартість послуг з друку.

Деталізація складових ціни (калькуляції вартості послуг/робіт) відсутня.

2. Витрати, понесені на виготовлення журналу (обороты за кредитом рахунку 23 по видавництву) відображаються за дебетом рахунку 26 «Готова продукція». Частина вартості готової продукції (кредит рахунку 26) списується на рахунок 94 «Інші витрати операційної діяльності», яка сформована з вартості примірників журналу безкоштовної розсилки у 2016 році на суму 13,46 тис. грн, у 2017 році – на суму 9,32 тис. грн, у січні – серпні 2018 року – на суму 8,15 тис. гривень.

Інша частина витрат (кредит рахунку 26) формує **собівартість реалізованої готової продукції**, яка відображена в обліку Підприємства за дебетом субрахунку 901.

Фактично собівартість реалізованої готової продукції сформована з виробничої собівартості (зменшеної на вартість примірників журналу безкоштовної розсилки) та загальновиробничих витрат (кредит рахунку 91).

За 2016 рік дебетовий оборот рахунку 901 становив 996,05 тис. грн, за 2017 рік – 956,67 тис. грн, за січень-серпень 2018 року – 602,89 тис. грн (кредитовий залишок по рахунку 901 на кінець періоду становить 57,0 тис. грн, дебетовий залишок рахунку 26 на суму 0,89 тис. гривень).

Суттєво собівартість готової продукції не відрізняється від виробничої собівартості, оскільки загальновиробничі витрати збільшили витрати лише на 0,3 відсотки.

Зокрема, в обліку за вересень-грудень 2015 року загальновиробничі витрати відображено на суму 1,15 тис. грн, за 2016 рік – 3,46 тис. грн, за 2017 рік – 3,17 тис. грн, за січень-серпень 2018 року – 2,01 тис. гривень.

Загальновиробничі витрати сформовані з амортизації основних засобів, оренда та утримання основних засобів.

Вибірковою перевіркою правильності віднесення витрат до собівартості реалізованої готової продукції за складом та елементами витрат за 2016-2017 роки порушень не встановлено.

3. Відповідно до даних бухгалтерського обліку загальні витрати від діяльності видавництва, які віднесені на фінансовий результат (дебет рахунку 79) мали таку структуру.

Як видно з **таблиці 2** та на **рисунку 2** левову частку (від 60,9% до 71,1%) витрат видавництва становлять адміністративні витрати, які сформовані за рахунок таких витрат, як списання пального, МШП та інших матеріалів (товарів), оплата праці адмінперсоналу, вартість спожитих енергоносіїв та комунальних послуг, супроводження програмного забезпечення, амортизація, витрати на відрядження та оренду, оплата послуг з охорони, водія та з прибирання, ремонт та обслуговування оргтехніки та інші (**таблиця 3**).

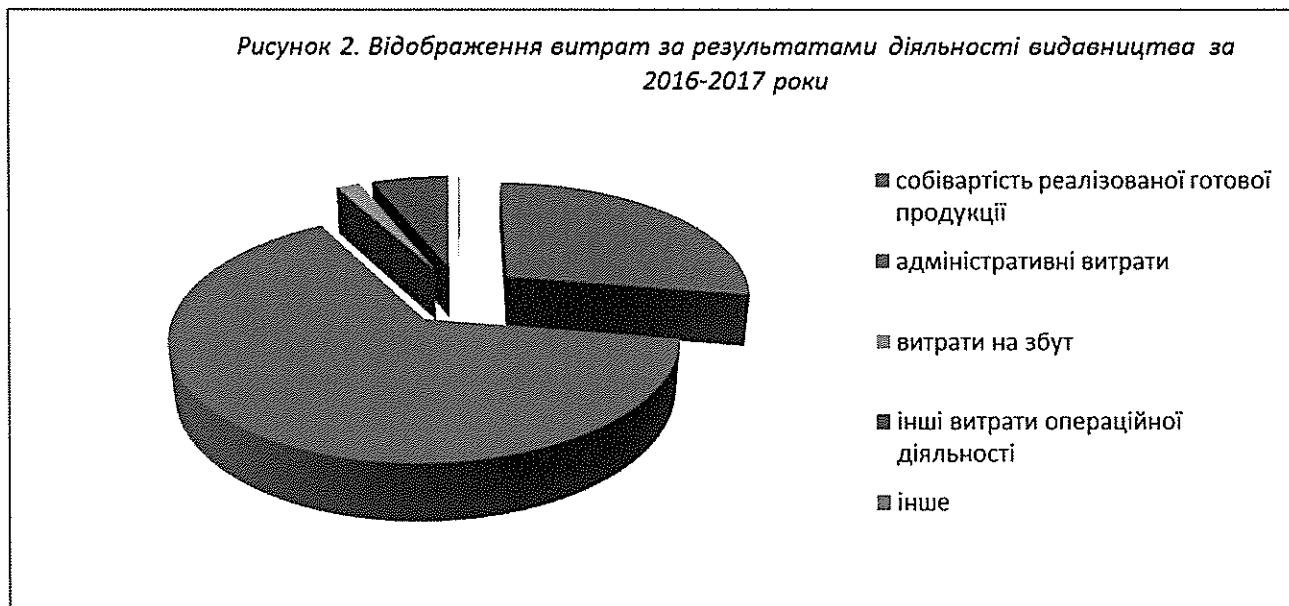
Таблиця 2. Відображення результатів діяльності видавництва

Показник	2016 рік (тис. грн)		2017 рік (тис. грн)		Січень – серпень 2018 року (тис. грн)	
Собівартість реалізованої готової продукції (рахунок 901)	996,05	30,7%	956,67	24,9%	545,9	21,7%
Загальновиробничі витрати (рахунок 91)	0	0	0,29	0,007%	0	0
Адміністративні витрати (рахунок 92)	1977,42	60,9%	2590,80	67,4%	1786,91	71,1%
Витрати на збут (рахунок 93)	64,14	2,0%	68,40	1,8%	2,59	0,1%
Інші витрати операційної діяльності (рахунок 94)	207,78	6,4%	219,89	5,7%	170,89	6,8%
Податок на прибуток (рахунок 98)	0	0	8,09	0,2%	6,51	0,3%
Разом	3245,39		3844,14		2512,8	
Операція по закриттю рахунку 79 (кредит рахунку 44)	242,95	7,0%	208,82	5,2%	-	
Разом (дебет рахунку 79)	3488,34		4052,96		2512,8	
Тираж	50854		53533		30955	
Середній показник витрат, які припадають на 1 примірник журналу	63,8 грн		71,8 грн		81,1 грн	

До складу інших витрат операційної діяльності включено витрати на виплату вихідної допомоги та допомоги у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності (за рахунок коштів підприємства), амортизацію, перерахунок ПДВ, списання безкоштовних примірників журналу, представницькі витрати та інше (**таблиця 4**).

Аналіз елементів виробничої собівартості, адміністративних витрат, витрат на збут та інших витрат операційної діяльності, які за даними бухгалтерського обліку віднесено на фінансовий результат діяльності видавництва, показав, що окремі статті витрат в переважній сумі віднесено на витрати по видавництву.

Наприклад, у **2016** році *матеріальні витрати (рахунок 80)* загалом по Підприємству становили *806,41 тис. грн*, з яких на послуги з оренди віднесено 214,86 тис. грн (частина витрат на оплату комунальних послуг та енергоносіїв), на видавництво – 591,55 тис. грн, у тому числі: на виробничу собівартість журналу (рахунок 23) віднесено 411,43 тис. грн, на адміністративні витрати (рахунок 92) – 176,99 тис. грн, на витрати на збут (рахунок 93) – 1,13 тис. грн, на інші витрати операційної діяльності (рахунок 94) – 2,0 тис. гривень.



Таблиця 3. Складові адміністративних витрат по видавництву

Показники	2016 рік (тис. грн)		2017 рік (тис. грн)		Січень – серпень 2018 року (тис. грн)	
	Сума	Відсоток	Сума	Відсоток	Сума	Відсоток
Матеріальні витрати (рахунок 80)	176,99	9,0%	289,28	11,1%	221,27	12,4%
Витрати на оплату праці (рахунок 81)	725,84	36,7%	840,93	32,4%	581,32	32,5%
ЄСВ (рахунок 82)	196,78	10,0%	268,75	10,4%	172,86	9,7%
Амортизація (рахунок 83)	50,36	2,5%	93,36	3,6%	78,28	4,4%
Інші операційні витрати (рахунок 84)	827,45	41,8%	1097,29	42,4%	733,18	41,0%
Рахунки в банку (рахунок 31)	-	-	1,19	0,1%	-	-
Всього (дебетовий оборот по рахунку 92)	1977,42		2590,80		1786,91	

Витрати на оплату праці (рахунок 81) у 2016 році загалом по Підприємству становили *1139,78 тис. грн* та у повному обсязі віднесено на витрати діяльності видавництва, у тому числі на виробничу собівартість журналу – 348,15 тис. грн, на адміністративні витрати – 725,84 тис. грн на інші витрати операційної діяльності – 65,79 тис. гривень.

У **2017** році розподіл витрат проведено наступним чином:

матеріальні витрати (рахунок 80) загалом по Підприємству становили 853,16 тис. грн, з яких на діяльність з надання послуг з оренди віднесено 174,58 тис. грн (частина витрат на оплату комунальних послуг та енергоносіїв), на технічне обслуговування та ремонт автомобілів – 3,69 тис. грн (списання матеріалів та МШП), на видавництво – 674,89 тис. грн, у тому числі: на виробничу собівартість журналу (рахунок 23) віднесено 381,54 тис. грн, на адміністративні витрати (рахунок 92) – 289,28 тис. грн та на інші витрати операційної діяльності (рахунок 94) – 4,07 тис. гривень;

витрати на оплату праці (рахунок 81) у 2017 році загалом по Підприємству становили 1206,1 тис. грн, з яких на діяльність по наданню послуг з технічного обслуговування та ремонту автомобілів віднесено 47,56 тис. грн (заробітна плата виробничого персоналу), на видавництво – 1158,54 тис. грн, у тому числі: на виробничу собівартість журналу – 309,94 тис. грн, на адміністративні витрати – 840,93 тис. грн на інші витрати операційної діяльності – 7,67 тис. гривень.

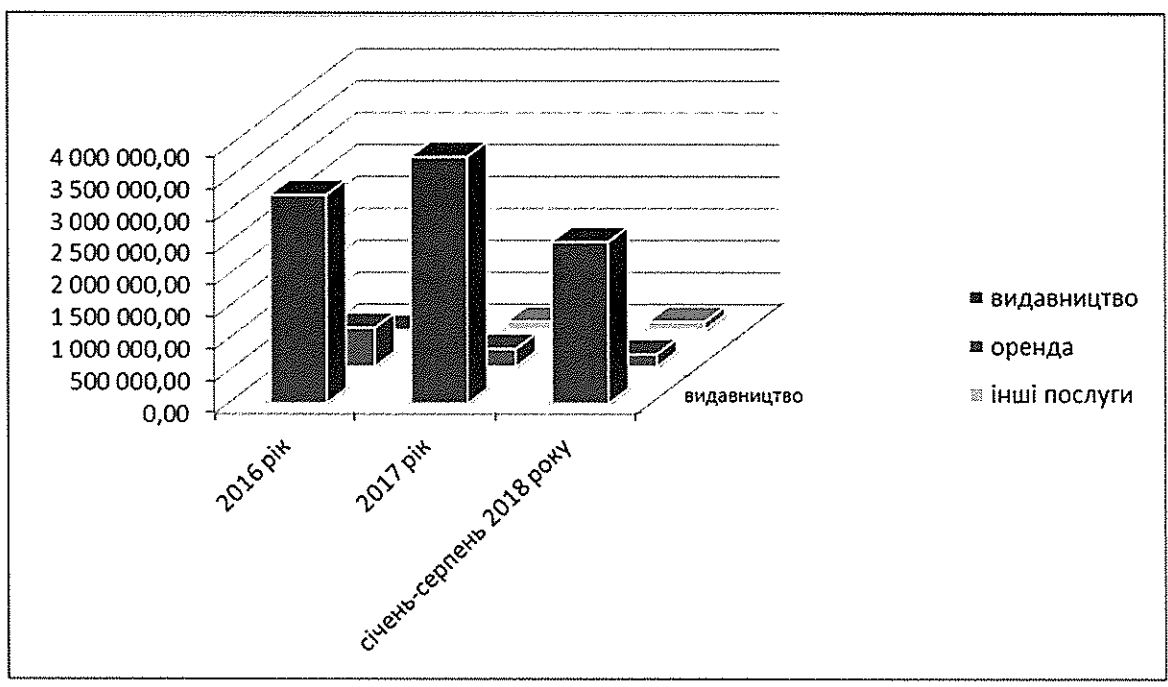
Водночас всі витрати Підприємства, які класифіковано як адміністративні (рахунок 92) та інші витрати операційної діяльності (рахунок 94), у 2016 році віднесено на витрати по видавництву у повному обсязі, у 2017 році – 99,6% та 93,9% від загальної суми відповідних витрат.

Слід зазначити, що на фінансовий результат загалом по Підприємству вказаний порядок відображення витрат не вплинув.

Таблиця 4. Складові інших витрат операційної діяльності по видавництву

Показники	2016 рік (тис. грн)		2017 рік (тис. грн)		Січень – серпень 2018 року (тис. грн)	
Матеріальні витрати (рахунок 80)	2,0	1,0%	4,07	1,9%	2,11	1,2%
Витрати на оплату праці (рахунок 81)	65,79	31,6%	7,67	3,5%	0,31	0,2%
ЄСВ (рахунок 82)	0	0	4,76	2,2%	0,24	0,1%
Амортизація (рахунок 83)	2,63	1,3%	1,79	0,8%	0,95	0,6%
Інші операційні витрати (рахунок 84)	123,9	59,6%	176,43	80,2%	159,13	93,1%
Готова продукція (рахунок 26)	13,46	6,5%	9,32	4,2%	8,15	4,8%
Товари (рахунок 28)	0	0	15,85	7,2%	0	0
Всього (дебетовий оборот по рахунку 94)	207,78		219,89		170,89	

Отже у 2016-2017 роках та попередньо за січень-серпень 2018 року розподіл витрат загалом по Підприємству за видами діяльності проведено таким чином (рисунок 3):



4. Як видно з таблиці 2 середній показник витрат, які припадають на 1 примірник журналу за 2016 рік становив 63,8 грн, за 2017 рік – 71,8 грн та за січень – серпень 2018 року – 81,1 гривні.

В той же час, видавнича вартість 1 примірника журналу у 2016 році становила з 01.01.2016 – 56,0 грн на місяць (пільгова передплата для працівників ДКРС України – 28,0 грн на місяць), з 01.01.2017 – 65,0 грн на місяць (пільгова передплата для працівників ДКРС України – 32,0 грн на місяць), з 01.01.2018 – 70,0 гривень.

Так, під час аудиту встановлено, що передплата та доставка періодичних видань проводилася таким чином.

Із державним підприємством по розповсюдженню періодичних видань «Преса» Підприємство уклало договір від 04.08.2017 № 2303 (з терміном дії з моменту підписання договору та до 31.12.2018), предметом якого є операції з продажу (передплати) й доставки періодичних друкованих видань, а також надання інших (супутніх) послуг за замовленням видавця.

Відповідно до умов договору перелік операцій з продажу (передплати) й доставки періодичних друкованих видань, а також інших послуг включає: приймання передплати (приймання передплати на видання, приймання редакційної передплати від видавця на видання за замовленням видавця); доставка видань, що були передплачені; анулювання та переадресування передплати на видання; організація включення видань до передплатних каталогів; внесенні змін до каталогів; розміщення реклами та додаткової інформації у передплатних каталогах (реклама в каталозі); інші (супутні) послуги з продажу (передплати) й доставки періодичних друкованих видань.

Примітка. Відповідно до пункту 2.4 договору № 2303 редакційна передплата – передплата, здійснені видавцем і передплатна документація передана ним розповсюджувачу для виконання операцій з приймання передплати та доставки періодичних видань. Послуги з розповсюдження видань за редакційною передплатою оплачує видавець.

Відповідно до пункту 4.1.1 договору операції з продажу (передплати) й доставки періодичних друкованих видань надаються за діючими на час надання (оформлення) послуги тарифами на приймання та доставку вітчизняних періодичних друкованих видань за передплатою, затвердженими наказом Міністерства інфраструктури України, та згідно з вартістю видання з доставкою відповідно до договору.

До **передплатної вартості** видань входять вартість операцій з приймання передплати й доставки періодичних друкованих видань та їх видавнича вартість. В каталозі зазначається вартість видання з урахуванням його доставки, яка складається з видавничої вартості та вартості послуг з доставки видання.

Фактична передплатна вартість визначається безпосередньо при оформленні передплати залежно від терміну, на який споживач здійснює передплату. Різниця між передплатою та видавничою вартістю при надходженні коштів за передплатою залишається на рахунку розповсюджувача і його співвиконавців по даному договору, як оплата їх послуг, та видавцю не перераховується.

Відповідно до умов договору **видавнича вартість з січня 2018 року** становить 70,0 грн на місяць, вартість видання з доставкою для розповсюдження на території України з січня 2018 року становить 75,03 грн на місяць та з липня 2018 року – 76,26 гривень.

Аналогічно було укладено договір від 05.07.2016 № 2303 (з терміном дії з моменту підписання договору та до 31.12.2017). Відповідно до умов цього договору видавнича вартість з січня 2017 року становила 65,0 грн на місяць, вартість видання з доставкою для розповсюдження на території України становить 68,21 грн на місяць. Пільгова передплата для співробітників ДКРС України (ДФІ України) за пред'явленням посвідчення становила: видавнича вартість – 32,0 грн на місяць, вартість видання з доставкою для розповсюдження на території України становить 35,21 грн на місяць.

Договір від 06.08.2015 № 2303 (з терміном дії з моменту підписання договору та до 31.12.2016). Відповідно до умов цього договору видавнича вартість з січня 2016 року становила 56,0 грн на місяць, вартість видання з доставкою для розповсюдження на території України становить 59,21 грн на місяць. Пільгова передплата для співробітників ДКРС України (ДФІ України) за пред'явленням посвідчення становила: видавнича вартість – 28,0 грн на місяць, вартість видання з доставкою для розповсюдження на території України становить 31,21 грн на місяць. Вартість послуг по доставці 3,21 гривень.

Крім того, Підприємство уклало договір із ТОВ «МЕРКУРІЙ ЕКСПЕРС» від 10.12.2014 № 939 (з додатковими угодами від 08.07.2015 № 1/2016, від 02.02.2017 № 1/2017), предметом якого є продаж видання для розповсюдження за передплатою. Відповідно до протоколу погодження технічних деталей та цін на видання на 2015 рік відпускна ціна становить 52,0 грн, пільгова передплата – 25,0 грн (для співробітників ДКРС України (ДФІ України), на 2016 рік – 104,0 грн (два журнали в місяць) та 65,0 грн відповідно, на 2017 рік – 56,0 гривень.

Під час аналізу надходжень по видавництву за період з 01.01.2016 по 31.08.2018 виявлено, що за даними бухгалтерського обліку Підприємство отримало доходи від діяльності видавництва загалом на суму 8283,87 тис. грн, у тому числі за реалізацію журналу – на суму 7650,96 тис. грн. Загальну інформація щодо діяльності видавництва проілюстровано у **таблиці 5**.

Таблиця 5. Загальна інформація щодо діяльності видавництва

Показник	2016 рік	2017 рік	Січень – серпень 2018 року
Обороти за дебет рахунку 79 з кредиту відповідних рахунків (крім рахунку 44), тис. грн	3245,39	3844,14	2512,8
Всього отримано доходи від діяльності видавництва (кредит рахунку 79), у тому числі:	2903,82	3382,08	1997,97
- за передплату журналу «Фінансовий контроль» (рахунок 701), тис. грн	2684,04	3086,45	1880,47
- за розміщення коштів на депозитних рахунках (рахунок 73), тис. грн	205,92	172,91	76,93
- інший операційний дохід (рахунок 71)	0	63,64	0
- інші доходи (рахунок 74), тис. грн	13,86	59,08	40,57
Тираж, примірники	50854	53533	30955
Середній показник виробничої собівартості 1 примірника журналу	19,8 грн	18,0 грн	17,8 грн
Середній показник витрат, які припадають на 1 примірник журналу	63,8 грн	71,8 грн	81,1 грн
Видавнича вартість 1 примірника журналу	56,0 грн	65,0 грн	70,0 грн

Отже дослідження операцій, пов'язаних з видавничою діяльністю, засвідчило, що на фоні зменшення виробничої собівартості продукції (від 19,8 грн до 17,8 грн на 1 примірник журналу) відбувається значне зменшення тиражу журналу з одночасним зростанням інших витрат видавництва (від 63,8 грн до 81,1 грн на 1 примірник журналу). Зокрема, адміністративні витрати за 2016 рік становлять 1977,42 тис. грн, за 2017 рік – 2590,80 тис. грн та за січень – серпень 2018 року – 1786,91 тис. гривень.

При цьому доходи з вказаного виду діяльності не покривають у повному обсязі витрати видавництва.

Слід зазначити, що питання документальної перевірки повноти надходження, достовірності і правильності визначення доходів, достовірності витрат на оплату праці, розрахунків з підзвітними особами, правильності списання паливно-мастильних матеріалів, автошин, акумуляторів, утримання та

використання автотранспорту, законності операцій з необоротними активами, дотримання законодавства при проведенні процедур закупівлі тощо, у тому числі ті питання, які стосуються діяльності видавництва, перевірено іншими членами аудиторської групи та викладено у відповідних розділах аудиторського звіту.

Перевірку законності та достовірності витрат на оплату праці проведено вибіркоким способом.

В ході аудиту даного питання були перевірені фінансові плани підприємства, фінансові звіти суб'єкта малого підприємства (форма № 1-м), звіти про виконання фінансового плану підприємства (Додаток 3), договори ЦПХ, штатні розписи, розрахункові листки по заробітній платі працівників, розрахунково-платіжні відомості, журнали-ордери і Відомості по рахунку 66 «Розрахунки за виплатами працівникам», особові справи працівників Підприємства, таблиці обліку використання робочого часу, накази з питань оплати праці і кадрових питань.

Відповідальною особою за правильність нарахування заробітної плати протягом періоду що підлягає аудиту були головний бухгалтер Бондаренко Н.О. (до 13.10.2017) та Ліфанова О.А. (з 17.10.2017 бухгалтер І категорії та т.в.о. головного бухгалтера, з 15.01.2018 по даний час - головний бухгалтер).

Колективний договір між адміністрацією та трудовим колективом Підприємства на 2015-2017 роки схвалений на загальних зборах трудового колективу Підприємства 29.12.2014 та зареєстрований за № 180-35/04-19 від 26.12.2014 Управлінням праці та соціального захисту населення Святошинської районної в місті Києві державної адміністрації (далі – Колективний договір на 2015-2017).

Колективний договір між адміністрацією та трудовим колективом Підприємства на 2018-2020 роки схвалений на загальних зборах трудового колективу Підприємства 04.01.2018 та зареєстрований за № 01/35-01/05 від 04.01.2018 Управлінням праці та соціального захисту населення Святошинської районної в місті Києві державної адміністрації (далі – Колективний договір на 2018-2020).

Штатний розпис 2014 року (який діяв протягом періоду з 01.09.2015 по 19.01.2016) затверджено в кількості 24 штатні одиниці з місячним фондом заробітної плати 57,53 тис. гривень; введеним в дію штатним розписом 2015 року, затверджено чисельність працівників в кількості 6 штатних одиниць з місячним фондом заробітної плати 19,93 тис. гривень; введеним в дію штатним розписом 2016 року, затверджено чисельність працівників в кількості 12 штатних одиниць з місячним фондом заробітної плати 36,40 тис. гривень; введеним в дію штатним розписом 2017 року, затверджено чисельність працівників в кількості 17 штатних одиниць з місячним фондом заробітної плати 57,37 тис. гривень; введеним в дію штатним розписом 2018 року,

затверджено чисельність працівників в кількості 15 штатних одиниць з місячним фондом заробітної плати 56,25 тис. гривень.

Під час аудиту, проведено аналіз щодо відповідності посад зазначених в штатних розписах Підприємства Національному класифікатору України ДК 003:2010 "Класифікатор професій", затвердженому наказом Держспоживстандарту від 28 липня 2010 року № 327 (далі – Класифікатор професій).

Згідно з Інструкцією про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженої наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України та Міністерства соціального захисту населення України від 29 липня 1993 року № (із змінами), записи в трудову книжку про назву роботи, професії або посади, на яку прийнято працівника, виконуються відповідно до професійних назв робіт, зазначених у Класифікаторі професій.

У той же час в розділі "Основні положення" Класифікатора професій, передбачено, що на підприємствах, в установах і організаціях записи про роботу вносять в установленому порядку в трудові книжки працівників відповідно до професійних назв робіт, зазначених у Класифікаторі професій.

Отже, назви посад (професій), які передбачаються в штатному розписі, повинні відповідати Класифікатору професій.

Проведеним аналізом штатних розписів встановлено, що в Штатному розписі 2014 року (який діяв протягом періоду з 01.09.2015 по 19.01.2016) та Штатному розписі 2016 року (який діяв протягом періоду з 06.04.2016 по 02.05.2017) передбачено назви посад які не відповідають професійним назвам робіт, зазначеним у Класифікаторі професій, а саме:

- відповідно до Штатного розпису 2014 року передбачено посади – фахівець з інформаційного забезпечення, водій легкового автомобіля, менеджер з питань комерційної діяльності та управління;
- відповідно до Штатного розпису 2016 року передбачено посади – водій, офіс-адміністратор.

Отже, в штатних розписах Підприємства зазначались назви посад, що не передбачені Класифікатором професій.

У зв'язку зі звільнення колишніх директорів Павлусенка В.В. та Підлісного І.П., якими затверджено зазначені штатні розписи, відібрати пояснення не можливо.

Фактична чисельність працівників на Підприємстві станом на 01.09.2015 та на 01.01.2016 становила 22 штатні одиниці, станом на 01.01.2017 – 11 штатних одиниць, станом на 01.01.2018 – 10 штатних одиниць, станом на 01.09.2018 – 11 штатних одиниць.

Під час проведення аудиту встановлено, що відповідно до наказу Державної фінансової інспекції України від 21.11.2013 № 920-о «Про призначення Павлусенка В.В.» та наказу по Підприємству від 21.11.2013 № 20/1-о «Про виконання посадових обов'язків» Павлусенка В.В. призначено на посаду директора Підприємства.

Згідно наказу Державної фінансової інспекції України від 23.02.2016 № 62-о «Про звільнення Павлусенка В.В.» та наказу по Підприємству від 29.02.2016 № 2-о «Про звільнення Павлусенка В. В.» з 29 лютого 2016 року Павлусенка В.В. звільнено з посади директора Підприємства.

Аудитом встановлено, що відповідно до наказу Державної фінансової інспекції України від 29.03.2016 № 115-о «Про призначення Підлісного І.П.» та наказу по Підприємству від 29.03.2016 № 3/1-о «Про виконання посадових обов'язків» з 29.03.2016 Підлісного І.П. призначено на посаду директора Підприємства.

Згідно наказу Державної аудиторської служби України від 25.11.2016 № 531-о «Про звільнення Підлісного І.П.» та наказу по Підприємству від 01.12.2016 № 11-о «Про звільнення Підлісного І.П.» з 01 грудня 2016 року Підлісного І.П. звільнено з посади директора Підприємства.

Членами аудиторської групи керівнику Підприємства Лук'янюку С.М. надано запит про надання укладених з керівниками контрактів, які діяли протягом періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018.

На письмовий запит, контракти укладені з Павлусенком В.В. та Підлісним І.П. під час проведення аудиту, не надано.

Відповідно до наданих Державною аудиторською службою України копій контрактів встановлено, що між Державною фінансовою інспекцією України та Павлусенком В.В. укладено контракти від 18.11.2014 № 65/2014 та від 20.11.2015 № 61, умовами яких передбачено матеріальне забезпечення керівника.

Суцільною перевіркою нарахування та виплати колишньому директору Павлусенку В.В. посадових окладів, надбавок за інтенсивність праці та особливий характер роботи та премій, встановлено наступне.

Колишньому директору Павлусенку В.В. нараховувались та виплачувались надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи лише згідно листів погодження Державної фінансової інспекції України, тобто накази на виплату директору надбавок за інтенсивність праці та особливий характер роботи та премій, на підприємстві не склалися.

Під час проведення аудиту встановлено, що в січні 2016 року колишньому директору Павлусенку В.В. нараховано та виплачено місячну премію в розмірі 2,75 тис. гривень.

Підприємством під час проведення аудиту не надано наказів про нарахування та виплату зазначеної премії, а також письмового погодження Державної фінансової інспекції України.

Таким чином, в порушення пункту 3.1.2 контракту від 20.11.2015 № 61 за відсутності погодження Державної фінансової інспекції України, зайво нараховано та виплачено Павлусенку В.В. місячну премію в розмірі 2,75 тис. грн та сплачено єдиного соціального внеску на суму 0,61 тис. гривень.

Відповідальними особами за порушення є колишній головний бухгалтер Бондаренко Н.О., якою здійснено нарахування, виплата премії та підписано

розрахунково-платіжну відомість за січень 2016 року, колишній директор Павлусенко В.В., яким підписано розрахунково-платіжну відомість за січень 2016 року.

У зв'язку зі звільнення колишнього головного бухгалтера Бондаренко Н.О. та колишнього директора Павлусенка В.В., відібрати пояснення щодо зазначеного порушення не можливо. З приводу зазначеного було надано питання директору Лук'янюку С.М. Директором Лук'янюком С.М. пояснення не надано.

Поряд з тим надано пояснення головним бухгалтером Ліфановою О.А. *«В січні 2016 року була нарахована та виплачена премія Павлусенку В.В. в сумі 2,75 тис. грн. До Державної фінансової інспекції України був направлений лист № 14/22 від 01.02.2016р. «Про погодження щомісячної премії за січень 2016 року, який був зареєстрований Державною фінансовою інспекцією України за таким номером 14-584, але листа погодження в наших документах на сьогоднішній день не знайшли».*

Відповідно до наданого Державною аудиторською службою України копії контракту встановлено, що між Державною фінансовою інспекцією України та Підлісним І.П. укладеного контракт від 29.03.2016 № 28 умовами якого передбачено матеріальне забезпечення керівника.

Суцільною перевіркою нарахування та виплати колишньому директору Підлісному І.П. посадових окладів, надбавок та премій, відповідно до умов передбачених контрактом від 29.03.2016 № 28, порушень не встановлено.

В той же час, слід зазначити, що не внесення змін до укладеного контракту з Павлусенком В.В. від 20.11.2015 № 61 та укладеного контракту з Підлісним І.П. від 29.03.2016 № 28, в частині умов матеріального забезпечення керівника, не відповідають вимогам чинного законодавства.

Так, згідно постанови Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 року № 1034 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 2 серпня 1995 р. № 597 і від 19 травня 1999 р. № 859» (далі – Постанова № 1034) внесено зміни до Постанови № 859 в частині встановлення керівникам посадових окладів, надбавок та премій.

Надбавка за інтенсивність праці та особливий характер роботи не передбачена Постановою № 1034.

Таким чином, результатом не забезпечення внесення змін до контракту від 20.11.2015 № 61, а в контракті від 29.03.2016 № 28 не враховано внесені зміни відповідно до Постанови № 859, став факт нарахування та виплати керівникам надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи на загальну суму 22,13 тис. грн в тому числі Павлусенку В.В. на суму 2,75 тис. грн (за грудень 2015 року) та Підлісному І.П. на суму 19,38 тис. грн (протягом квітня-жовтня 2016 року), та сплати єдиного соціального внеску на суму 4,87 тис. гривень.

Під час проведення аудиту встановлено, що відповідно до наказу Державної аудиторської служби України від 29.12.2016 № 638-о «Про призначення Лук'янюка С.М.» та наказу по Підприємству від 30.12.2016 № 11/1-о «Про виконання посадових обов'язків» з 30.12.2016 Лук'янюка С.М. призначено на посаду директора Підприємства.

Між Державною аудиторською службою України та Лук'янюком С.М. укладено контракт від 29.12.2016 № 132 умовами якого передбачено матеріальне забезпечення керівника.

Керівнику Підприємства нараховується заробітна плата – посадовий оклад в розмірі 12,00 тис. гривень.

Суцільною перевіркою нарахування та виплати директору Лук'янюку С.М. посадових окладів та премій, порушень не встановлено.

Перевіркою дотримання законодавства при встановленні, нарахуванні та виплаті посадових окладів працівникам Підприємства, за період з 01.01.2016 по 01.09.2018, порушень не встановлено.

Відповідно до штатного розпису введеного в дію Згідно наказу по Підприємству від 28.04.2017 № 58 «Про введення в дію штатного розпису» з 03 травня 2017 року передбачено структурний підрозділ «Редакція журналу «Фінансовий контроль» з посадами головний редактор, заступник головного редактора, редактор відповідальний, кореспондент по одній штатній одиниці.

Відповідно до пункту 1 розділу VII Посадової інструкції головного редактора, у разі відсутності головного редактора його обов'язки виконує та несе відповідальність за виконання покладених на редакцію завдань заступник головного редактора.

Відповідно до пункту 1 розділу VII Посадової інструкції заступника головного редактора, за відсутності заступника головного редактора його обов'язки виконує особа, призначена у встановленому порядку, який набуває відповідних прав і несе відповідальність за належне виконання покладених на нього обов'язків.

Відповідно до наказу Підприємства від 13.10.2017 № 115 «Про тимчасове покладання обов'язків головного редактора» призначено тимчасово виконуючим обов'язки головного редактора Чорного В.Г. з 17 жовтня 2017 року до заміщення вакантної посади.

Наказом від 17.10.2017 № 37/2-о «Про суміщення посад» Чорному В.Г. заступнику головного редактора, встановлено щомісячну доплату за суміщення головного редактора з 17.10.2017 без звільнення від виконання обов'язків з основної роботи.

Згідно з наказами по Підприємству від 02.11.2017 № 124, від 05.12.2017 № 129, від 26.12.2017 № 137, від 02.02.2018 № 7 заступнику головного редактора Чорному В.Г., встановлювалися доплати за суміщення посади головного редактора за період з 17.10.2017 по 18.01.2018.

Відповідно до статті 105 Кодексу законів про працю України працівникам, які виконують на тому ж підприємстві, в установі, організації поряд з своєю основною роботою, обумовленою трудовим договором,

додаткову роботу за іншою професією (посадою) або обов'язки тимчасово відсутнього працівника без звільнення від своєї основної роботи, провадиться доплата за суміщення професій (посад) або виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника. Розміри доплат за суміщення професій (посад) або виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника встановлюються на умовах, передбачених у колективному договорі.

У той же час постановою Ради Міністрів СРСР «Про порядок і умови суміщення професій (посад)» від 04 грудня 1981 року № 1145 (далі – Постанова № 1145), якою врегульовано питання суміщення професій (посад), передбачено, що дія цієї Постанови не поширюється на керівників підприємств, установ та організацій, їх заступників і помічників, головних спеціалістів, керівників структурних підрозділів, відділів, цехів, служб і їх **заступників**, інженерно-технічних працівників та інших фахівців і службовців органів державного та господарського управління тощо (пункт 15 Постанови № 1145). Це означає, що працівники на вказаних посадах не мають права на доплату за суміщення.

За зазначений період заступник головного редактора отримував надбавку за високі досягнення у праці в розмірі 50 % посадового окладу, надбавку за інтенсивність праці та особливий характер роботи в розмірі 50 % посадового окладу а також премію в розмірі 100 % посадового окладу.

Отже, Підприємством зайво понесено витрат на заробітну плату за період з 17.10.2017 по 18.01.2018 на загальну суму 7,84 тис. грн (в тому числі за 2017 рік – 6,40 тис. грн, за 2018 рік – 1,44 тис. гривень) та сплачено єдиного соціального внеску на суму 1,72 тис. грн, та порушено пункт 15 Постанови № 1145.

Операцію з нарахування заробітної плати в бухгалтерському обліку відображено в журналі-ордері і Відомості по рахунку 66 «Розрахунки за виплатами працівникам» за жовтень 2017 року - січня 2018 року за дебетом субрахунку 811 «Витрати за окладами і тарифами», та кредитом субрахунків 661 «Розрахунки за заробітною платою», 651 «За розрахунками із загальнообов'язкового державного соціального страхування». Зайво нарахована заробітна плата виплачена у повному обсязі та відображена по дебету субрахунків 661 «Розрахунки із заробітної плати» та кредиту 313 «Інші рахунки в банку в національній валюті».

Відповідальною особою за порушення є директор Лук'янюк С.М., яким підписано відповідні накази.

З приводу зазначеного було надано питання директору Лук'янюку С.М.

Директором Лук'янюком С.М. пояснення не надано.

Поряд з тим надано пояснення юрисконсульту Губським В.М. «... Посадова інструкція заступника головного редактора Редакції журналу «Фінансовий контроль» не передбачає виконання заступником головного редактора функцій головного ректора у разі його відсутності.

Довожу до Вашого відома, що згідно із підпунктом 3.2.3. пункту 3.2. Додатку №1 «Положення про оплату праці і матеріальне стимулювання працівників Державного підприємства "Державне управління

комплексного забезпечення" до Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом Державного підприємства "Державне управління комплексного забезпечення" на 2015-2017 роки (Далі - Колективний договір) Працівникам Підприємства за рішенням директора Підприємства можуть встановлюватися доплати за виконання обов'язків тимчасово відсутнього працівника на час хвороби, щорічної відпустки, на час відпустки для догляду за дитиною до 3-х років або за вакантною посадою (у разі хвороби працівника більше 2 тижнів та відпустки більше 14 днів), без звільнення від своєї основної роботи, - до 100 відсотків посадового (місячного) окладу відсутнього працівника залежно від складності, характеру і обсягу виконаної роботи.

Додатково повідомляю, що підпунктом 3.2.1. Колективного договору Працівникам Підприємства за рішенням директора Підприємства можуть встановлюватися доплати за суміщення професій (посад), яка не обмежується максимальним розміром.

Наказом Державного підприємства "Державне управління комплексного забезпечення" № 37-О від 11.10.2017 було переведено головного редактора журналу Редакції журналу «Фінансовий контроль» Коржа Анатолія Федоровича на посаду кореспондента з 17 жовтня 2017 року.

Станом на 17.10.2017р. посада головного редактора журналу Редакції журналу «Фінансовий контроль» була вакантною.»

Керуючись вищевикладеним, Наказом Державного підприємства "Державне управління комплексного забезпечення" № 37/2-О від 17.10.2017 «Про суміщення посад» заступнику головного редактора Чорному В.Г. було встановлено щомісячну доплату за суміщення посади головного редактора з 17.10.2017 без звільнення від виконання обов'язків з основної роботи у розмірі 65% посадового окладу головного редактора.»

Перевіркою дотримання законодавства при встановленні, нарахуванні та виплаті премій працівникам Підприємства протягом періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018, порушень не встановлено (крім зазначених).

Перевіркою дотримання законодавства при нарахуванні та здійсненні виплат заробітної плати за час відпустки, в тому числі розрахунку середньої заробітної плати для нарахування відпускних, за період з 01.01.2017 по 01.05.2017, порушень не встановлено.

Під час проведення аудиту встановлено, що за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 депонування заробітної плати не проводилось, сум які підлягали депонуванню не виявлено.

Перевіркою з питань наявності фактів несвоєчасних виплат та простроченої заборгованості з оплати праці за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 відповідно до даних бухгалтерського обліку встановлено наступне.

Так, відповідно до даних бухгалтерського обліку, а саме розрахункового листка по заробітній платі редактора літературного Бережинської С.І., оборотно-сальдової відомості по рахунку 66 «Розрахунки за виплатами працівникам», фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва станом на 31.12.2015 обліковувалась поточна кредиторська заборгованість по розрахунках

з оплати праці в сумі 0,38 тис. грн. Дана заборгованість виплачена в січні 2016 року.

Крім того, відповідно до даних бухгалтерського обліку, а саме оборотно-сальдової відомості по рахунку 66 «Розрахунки за виплатами працівникам», фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва станом на 31.12.2016 обліковувалась поточна кредиторська заборгованість по розрахунках з оплати праці в сумі 0,34 тис. грн. Дана заборгованість погашена в лютому 2017 року на суму 0,77 тис. грн (надійшли кошти від Святошинської міжрайонної Виконавчої дирекції Київського міського відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності). Різниця (переплата) становить 0,43 тис. гривень.

Під час проведення аудиту встановлено, що дана заборгованість виникла в результаті переплати заробітної плати працівнику Підприємства, а саме офіс-адміністратору Козловцю Л.О. на суму 0,43 тис. грн, в зв'язку з тим, що він перебував на лікарняному.

Відповідно до наказу від 23.11.2016 № 10-о «Про звільнення Козловця Л.О.» 08 грудня 2016 року звільнено Козловця Л.О. з посади офіс-адміністратора.

Станом на 31.12.2017 та 31.08.2018 за даними бухгалтерського обліку, а саме Фінансового звіту суб'єкта малого підприємства (Форма № 1-м) за кодом рядка 1630 «Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці» обліковується поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці в сумі (-0,43 тис. грн), яка виникла в лютому 2017 року.

Отже, колишнім головним бухгалтером Бондаренко Н.О. в грудні 2016 року зайво нараховано та виплачено заробітної плати, що призвело до зайвого понесення витрат Підприємством на суму **0,43 тис. грн** та сплачено єдиного соціального внеску на суму **0,09 тис. грн**, чим порушено пункт 1 статті 3 та пункти 1, 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні». Порушення усунуто в ході проведення аудиту шляхом внесення коштів на розрахунковий рахунок Підприємства в сумі 0,52 тис. гривень.

У зв'язку зі звільнення колишнього головного бухгалтера Бондаренко Н.О. відібрати пояснення щодо зазначеного порушення не можливо.

З приводу зазначеного було надано питання директору Лук'янюку С.М. та головному бухгалтеру Ліфановій О.А.

Директором Лук'янюком С.М. пояснення не надано.

Поряд з тим надано пояснення юрисконсультом Губським В.М. «У своїй діяльності я керуюся Конституцією та законами України, указами Президента України і постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції України та законів України, актами Кабінету Міністрів України, міжнародними договорами України, загальними положеннями про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затверджені

постановою КМУ від 26 листопада 2008 р. № 1040 (далі – положення № 1040), а також іншими нормативно-правовими актами.

Відповідно до п. п. 11 п. 11 положення № 1040 юридична служба підприємства відповідно до покладених на неї завдань лише подає керівнику висновки стосовно правомірності списання дебіторської заборгованості та відповідно до п. п. 9 п. 11 здійснює контроль за дотриманням структурними підрозділами встановленого на підприємстві порядку пред'явлення і розгляду претензій.

За період моєї роботи на ДП «ДУКЗ» я не був проінформований про наявність чи відсутність дебіторської заборгованості. Претензійно-позовна робота не проводилася.»

З приводу зазначеного головним бухгалтером Ліфановою О.А. надано пояснення «Згідно з даними бухгалтерського обліку по рахунку 661 «Розрахунки за заробітною платою» станом на 31.12.2017 та на 31.08.2018 обліковується поточна кредиторська заборгованість на суму (-430,69) грн., яка виникла в лютому 2017 року. Повідомляю, що за підсумками 12 місяців буде переведено в довгострокову заборгованість».

Крім, цього відповідно до пункту 2.28 наказу Міністерства фінансів України від 05 лютого 2000 року № 39 «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 25 «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємства» (далі – Наказ № 39) у статті «Поточна заборгованість за розрахунками з оплати праці» відображається заборгованість за нарахованою, але ще не сплаченою сумою оплати праці, а також за депонованою заробітною платою.

Отже, Підприємством при складанні Фінансового звіту суб'єкта малого підприємства (Форма № 1-м) порушено пункт 2.28 Наказу № 39, а саме відображено заборгованість, яка виникла в лютому 2017 року, за кодом рядка 1630 «Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці».

Відповідальними за порушення є директор Лук'янюк С.М. та головний бухгалтер Ліфанова О.А., якими підписано відповідні фінансові звіти суб'єктів малого підприємства.

З приводу зазначеного було надано питання директору Лук'янюку С.М. та головному бухгалтеру Ліфановій О.А.

Директором Лук'янюком С.М. та головним бухгалтером Ліфановою О.А. пояснення не надано.

Протягом періоду з 01.09.2015 по 01.09.2018 на Підприємстві здійснювалась плата праці за договорами цивільно-правового характеру.

Під час проведення аудиту перевірялися договори цивільно-правового характеру укладені Підприємством у 2017 році, в частині оплати праці. Порушень з даного питання не встановлено.

Під час аудиту, станом на 16.10.2018, проведено інвентаризацію трудових книжок по працівниках Підприємства. За результатами інвентаризації порушень не встановлено.

Як висновок, встановлено наступні недоліки в ході проведення перевірки законності та достовірності витрат на оплату праці:

- в порушення пункту 3.1.2 контракту від 20.11.2015 № 61, зайво нараховано та виплачено премії колишньому директору Павлусенку В.В. в розмірі **2,75 тис. грн** та зайво сплачено єдиного соціального внеску на суму **0,61 тис. гривень**;
- в порушення п. 15 Постанови № 1145, Підприємством зайво нараховано та виплачено доплату за суміщення на загальну суму **7,84 тис. грн** та зайво сплачено єдиного соціального внеску на суму **1,72 тис. гривень**.
- в порушення пункту 1 статті 3 та пунктів 1, 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» Підприємством зайво нараховано та виплачено заробітної плати, що призвело до зайвого понесення витрат на суму **0,43 тис. грн** та зайвої сплати єдиного соціального внеску на суму **0,09 тис. гривень**.

Вибірковою документальною перевіркою достовірності витрат на утримання та використання автотранспорту, правильність списання паливно-мастильних матеріалів, автошин та акумуляторів встановлено наступне.

Згідно з наданими для проведення аудиту оборотно-сальдовими відомостями по бухгалтерському рахунку 105 «Транспортні засоби» на балансі державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення» (далі – ДП «ДУКЗ») обліковуються наступні транспортні засоби:

- протягом періоду з 01.09.2015 по 31.12.2015 та протягом 2016 року обліковувались 3 транспортні засоби:

1. автомобіль 0095 DAEWOO LANOS 1.5 0095 64;
2. автомобіль DAEWOO LANOS 1.5 0133 25;
3. автомобіль ГАЗ 3302 662.

- протягом 2017 року обліковувались 6 транспортних засобів:

1. автомобіль 0095 DAEWOO LANOS 1.5 0095 64;
2. автомобіль Dacia Logan 90L AA 7591 PK 726;
3. автомобіль Dacia Logan AA 7592 PK 727;
4. автомобіль DAEWOO LANOS 1.5 0133 25;
5. автомобіль SKODA OCTAVIA TOUR 730;
6. автомобіль ГАЗ 3302 662.

- протягом періоду з 01.01.2018 по 01.09.2018 обліковуються 4 транспортні засоби:

1. автомобіль Dacia Logan 90L AA 7591 PK 726;
2. автомобіль Dacia Logan AA 7592 PK 727;
3. автомобіль SKODA OCTAVIA TOUR 730;
4. автомобіль ГАЗ 3302 662.

Для проведення аудиту надано накази «Про встановлення норм витрат палива службових автомобілів ДП «ДУКЗ»» від 27 березня 2017 року № 38/1 та від 13 жовтня 2017 року № 113/1.

Згідно з оборотно-сальдовими відомостями по бухгалтерському рахунку 203 «Паливо» обороти за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 по Дт (придбано палива с Кт 63) становили **609 776,11 грн**, по Кт (списано паливо на витрати в Дт 80) – **547 360,54 гривні.**, а саме:

- *за період з 01.09.2015 по 31.12.2015 сальдо на початок періоду по Дт (залишки пального) становило 11 545,04 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано палива с Кт 63) – 61 284,17 грн, по Кт (списано паливо на витрати в Дт 80) – 51 786,13 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки пального) становило 21 043,08 грн, по Кт – 0,00 гривні.*

- *за 2016 рік сальдо на початок періоду по Дт (залишки пального) становило 21 043,08 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано палива с Кт 63) – 157 968,60 грн, по Кт (списано паливо на витрати в Дт 80) – 149 187,84 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки пального) становило 29 823,84 грн, по Кт – 0,00 гривні.*

- *за 2017 рік сальдо на початок періоду по Дт (залишки пального) становило 29 823,84 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано палива с Кт 63) – 250 456,67 грн, по Кт (списано паливо на витрати в Дт 80) – 196 380,21 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки пального) становило 83 900,30 грн, по Кт – 0,00 гривні.*

Слід зазначити, що протягом 2017 року у порівнянні з 2016 роком придбання палива збільшилось на підприємстві на майже 59%, а споживання збільшилось майже на 32%. (Автопарк ДП «ДУКЗ» збільшено на 3 автомобілі);

- *за період з 01.01.2018 по 01.09.2018 сальдо на початок періоду по Дт (залишки пального) становило 83 900,30 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано палива с Кт 63) – 140 066,67 грн, по Кт (списано паливо на витрати в Дт 80) – 150 006,36 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки пального) становило 73 960,61 грн, по Кт – 0,00 гривні.*

Протягом періоду, що підлягає аудиту, ДП «ДУКЗ» придбавало та використовувало виключно одну марку пального – Бензин А-95.

Згідно з оборотно-сальдовими відомостями по бухгалтерському рахунку 207 «Запасні частини» обороти за період з 01.09.2015 по 01.09.2018 по Дт (придбано запчастин с Кт 63) становили **30 358,38 грн**, по Кт (списано запчастин на витрати в Дт 80) – **18 030,22 гривні.**, а саме:

- *за період з 01.09.2015 по 31.12.2015 сальдо на початок періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 20 524,25 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано запчастин с Кт 63) – 1 000,00 грн, по Кт (списано запчастин на витрати в Дт 80) – 500,00 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 20 629,25 грн, по Кт – 0,00 гривні.*

- за 2016 рік сальдо на початок періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 20 629,25 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано запчастин с Кт 63) – 0,00 грн, по Кт (списано запчастин на витрати в Дт 80) – 0,00 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 20 629,25 грн, по Кт – 0,00 гривні.

- за 2017 рік сальдо на початок періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 20 629,25 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано запчастин с Кт 63) – 14 439,33 грн, по Кт (списано запчастин на витрати в Дт 80) – 3 691,24,00 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 31 377,34 грн, по Кт – 0,00 гривні.

- за період з 01.01.2018 по 01.09.2018 сальдо на початок періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 31 377,34 грн, по Кт – 0,00 грн, обороти за період по Дт (придбано запчастин с Кт 63) – 14 919,05 грн, по Кт (списано запчастин на витрати в Дт 80) – 13 838,98 грн, сальдо на кінець періоду по Дт (залишки запчастин на складі) становило 32 457,41 грн, по Кт – 0,00 гривні.

Під час аудиту проведено співставлення витрат пального згідно з нормами на списання на підставі подорожних листів службових автомобілів, актів списання за період, що підлягає аудиту, та розбіжностей не встановлено.

Перевіркою достовірності витрат на утримання та використання автотранспорту, правильність списання паливно-мастильних матеріалів, автошин та акумуляторів порушень не встановлено.

Крім того, під час аудиту проведено перевірку показників спідометра (загальний пробіг, залишок пального) станом на 05 та 08 жовтня 2018 року комісією у складі відповідальних водіїв Лук'янюка С.М., Грабового П.П., Ткаченка Р.О., Танцюри М.І., Очеретяного В.К., в присутності начальника відділу внутрішнього аудиту Держаудитслужби Чугунова О.І. та заступника начальника відділу контролю фінансових установ Департаменту взаємодії з правоохоронними органами Держаудитслужби Виверця О.А, проведено співставлення зі даними подорожних листів службових автомобілів на відповідну дату, складено акт раптової перевірки показників спідометра станом на 05 та 08 жовтня 2018 року № б/н та встановлено завищення фактичного залишку бензину А-95 у порівнянні із даними подорожніх листів по 2 автомобілям, а саме:

- Dacia Logan (AA 7592 РК), водій Грабовий П.П. (згідно з подорожнім листом: 17,78 л., а фактично: 27,77 л.);

- Skoda Octavia (AA 2836 ТА), водій Ткаченко Р.О. (згідно з подорожнім листом: 29,9 л., а фактично: 37,81 л.).

Загальна кількість лишків палива по двом автомобілям станом на 05 жовтня 2018 року становила 17,9 л.

При цьому, слід відмітити, що обміри проводились на підставі показників спідометра, які не мають точної шкали виміру залишків пального у бензобаках автомобілів, шляхом розрахунку співвідношення поділів датчиків пального з загальним об'ємом баків автомобілів.

Під час аудиту керівнику ДП «ДУКЗ» Лук'янюку С.М. задано питання з проханням надати письмові пояснення (та за можливості забезпечити надання пояснень відповідальних водіїв) щодо обставин, які спричинили виникнення лишків пального, на що об'єктом аудиту надано пояснення.

Перевірка законності операцій з основними засобами проведена вибіркоким методом за період, що охоплювався внутрішнім аудитом.

В Положенні про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженому наказом Підприємства від 22.02.2011 № 4 визначено, що основними засобами вважати матеріальні активи, які утримуються з метою їх використання у процесі виробництва або постачання товарів і послуг, надання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання яких більше одного року.

Відповідно до даних оборотно-сальдових відомостей Підприємства станом на 01.09.2015 по рахунку 10 «Основні засоби» рахувалися основні засоби на загальну суму 6 256,9 тис. грн., в тому числі по наступних субрахунках: 103 «Будинки та споруди» - 5789,8 тис. грн., 104 «Машини та обладнання» - 134,8 тис. грн., 105 «Транспортні засоби» - 97,8 тис. грн., 106 «Інструменти, прилади та інвентар» - 234,5 тис. гривень.

Згідно даним бухгалтерського обліку у періоді, що підлягав дослідженню основні засоби було збільшено в сумі 689,67 тис. грн.:

- придбано необоротних активів (систему сигналізації та відеоспостереження) на загальну суму 50,80 тис. грн. та двоє металевих воріт на загальну суму 27,51 тис. грн.;
- в результаті проведених поліпшень (капремонтів) автомобілів на загальну суму 27,76 тис. грн.;
- капітальних ремонтів будівель на загальну суму 118,20 тис. грн.;
- безоплатне отримання службового автомобіля, що був переданий з балансу Північного офісу Держаудитслужби Skoda Octavia та оприбуткований на баланс в сумі 200,70 тис. грн. та двох автомобілів, що були передані з балансу Державної фінансової інспекції в Харківській області Dacia Logan та оприбуткований на баланс в сумі 264,70 тис. грн.

За період, що підлягав дослідженню було здійснено списання двох автотранспортних засобів Daewoo Lanos 2008 року на загальну суму 93,27 тис. гривень (балансова вартість) шляхом продажу через аукціон. Відчуження службових автомобілів проводилось з урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку відчуження об'єктів державної власності» від 06.06.2007 № 803. Кошти отримані від продажу автомобілів в сумі 59,2 тис. грн. без ПДВ були використані на проведення ремонту автомобіля Skoda Octavia.

Відповідно до даних оборотно-сальдових відомостей Підприємства станом на 31.08.2018 по рахунку 10 «Основні засоби» рахувалися основні засоби на загальну суму 6853,3 тис. грн., в тому числі по наступних субрахунках: 103 «Будинки та споруди» - 5935,5 тис. грн., 104 «Машини та обладнання» - 185,6 тис. грн., 105 «Транспортні засоби» - 497,6 тис. грн., 106 «Інструменти, прилади та інвентар» - 234,5 тис. гривень.

На балансі Підприємства на рахунку 103 «Будинки та споруди» станом на 01.09.2018 обліковувались:

- виробниче приміщення за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 Е балансовою вартістю 4 181,4 тис. грн.;

- виробниче приміщення за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 Є балансовою вартістю 651,10 тис. грн.;

- виробниче приміщення за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 Ж балансовою вартістю 469,6 тис. грн.;

- лабораторний корпус за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 А балансовою вартістю 459,93 тис. гривень.

Перевіркою операцій з іншими необоротними матеріальними активами встановлено, що відповідно даних оборотно-сальдових відомостей станом на 01.09.2015 по рахунку 11 «Інші необоротні матеріальні активи» обліковували залишок на суму 184,6 тис. гривень.

Перевіркою первинних документів (накладних, рахунків фактур, банківських виписок) та даних оборотно-сальдових відомостей встановлено, що протягом періоду, який підлягав дослідженню придбано інших необоротних матеріальних активів – 22,99 тис. грн., списання інших необоротних матеріальних активів не здійснювалось. Таким чином, станом на 31.08.2018 по рахунку 11 «Інші необоротні матеріальні активи» обліковувався залишок на суму 207,59 тис. гривень.

Перевіркою своєчасності та повноти оприбуткування по бухгалтерському обліку інших необоротних матеріальних активів порушень не встановлено.

Перевіркою операцій з нематеріальними активами встановлено, що відповідно даних оборотно-сальдових станом на 01.09.2015 по рахунку 12 «Нематеріальні активи» обліковувався залишок на суму 18,9 тис. гривень.

Аудиторським дослідженням встановлено, що протягом періоду який підлягав дослідженню **надійшло** нематеріальних активів на загальну суму 18,6 тис. грн. (Веб сайт журналу «Фінансовий контроль»), **списання** нематеріальних активів не відбувалося. Станом на 30.08.2018 обліковувалось нематеріальних активів в сумі 37,50 тис. гривень.

Перевіркою встановлено, що нарахування амортизації (зносу) на:

- *основні засоби* - здійснювалось відповідно до вимог Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92, прямолінійним методом;

- *нематеріальні активи* - здійснювалось відповідно до вимог Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 8 «Нематеріальні активи»,

затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 18.10.99 № 242, прямолінійним методом.

Протягом періоду, який підлягав дослідженню для нарахування зносу застосовувався рахунок 13 «Знос (амортизація) необоротних активів» із відповідними субрахунками.

В ході проведення дослідження законності операцій з земельними ділянками встановлено наступне.

Згідно із розпорядженням Кабінету Міністрів України від 17 лютого 2010 року № 285-р «Про передачу нерухомого майна» і спільним наказом Міністерства енергетики та вугільної промисловості України та Головкинспекції від 22 вересня 2011 року № 533/247 «Про передачу нерухомого майна» Головкинспекції (Держаудитслужба) отримала зі сфери управління Міністерства енергетики та вугільної промисловості України до своєї сфери управління передано нерухоме майно, зокрема: господарський блок, повітряно-компресорний корпус та корпус експериментальної бази, які розташовані за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 Е, Є та Ж. Зазначеним спільним наказом та актами приймання-передачі затверджено і схему розподілу земельної ділянки.

Окрім цього, згідно зі спільним наказом Міненерговугілля та Держфінінспекції від 16 вересня 2015 року № 597/203 «Про безоплатну передачу державного майна зі сфери управління Міненерговугілля до сфери управління Держфінінспекції» і наказом Держфінінспекції від 28 вересня 2015 року № 215 «Про безоплатне прийняття майна» прийнято з балансу ДП УНДІНП «МАСМА» до сфери управління Держфінінспекції на баланс ДП «ДУКЗ» за актами приймання-передачі від 01 жовтня 2015 року державне майно, а саме: зовнішні освітлювальні мережі (інвентарний номер 20010), низьковольтні мережі електрозабезпечення та електроосвітлення - 3500 м/п (інвентарний номер 20011), внутрішньомайданчикові та позамайданчикові високовольтні мережі електроосвітлення з трансформаторною підстанцією потужністю 2060 кВА ТП-4354 (інвентарний номер 20012) за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4.

Водночас відповідно до вимог пункту 10 Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 року № 1482 (далі – Положення № 1482), право на управління об'єктом передачі виникає з дати підписання акта приймання-передачі, отже, з 01 жовтня 2015 року зазначені мережі перебувають у сфері управління Держаудитслужби (Держфінінспекції).

Також Держаудитслужба здійснювала заходи щодо розроблення документації на земельну ділянку по вул. Малинській, 4, на якій розташовані приміщення Держаудитслужби (господарський блок, повітряно-компресорний корпус та корпус експериментальної бази), для відведення державі, в особі Держаудитслужби, у постійне користування частини земельної ділянки орієнтовною площею 2,0 гектара за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4.

Окрім цього, з огляду на лист Міненерговугілля від 26 листопада 2015 року № 01/12-3282 та беручи до уваги пропозиції ДП УНДІНП «МАСМА», на сьогодні доцільними (необхідними з метою забезпечення енергоресурсами приміщень, що перебувають у сфері управління Держаудитслужби і недопущення пошкодження державного майна) є передача Держаудитслужбі:

- водорозподільної мережі (інв. № 20009/2);
- каналізаційної мережі та очисних споруд (інв. № 20013);
- споруд зворотного (оборотного) водозабезпечення (інв. № 10503);
- зовнішньої огорожі (інв. № 10505/2);
- твердого покриття (інв. № 10504/2);
- прохідної № 2 (інв. № 10258).

На ці мережі з дотриманням вимог Положення № 1482 Держаудитслужба отримала погодження ДП УНДІНП «МАСМА» (листи балансоутримувача від 10 листопада 2015 року № 18, від 01 серпня 2016 року № 79/01, лист ДП «ДУКЗ» від 07 вересня 2016 року № 16/167) та погоджувала пропозицію із Міненерговугілля тощо.

Попри це, щодо згаданої земельної ділянки слід зазначити, що Міненерговугілля у листі від 26 листопада 2015 року № 01/12-3282 висловило свою позицію, що готове розглянути питання щодо відведення Держфінінспекції (Держаудитслужбі) у постійне користування частини земельної ділянки орієнтовною площею 2,0 га за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4, лише у разі прийняття до сфери управління Держфінінспекції (Держаудитслужби) зазначених об'єктів (мереж).

Водночас, ухвалою Господарського суду м. Києва від 15 листопада 2017 року порушено провадження у справі № 910/18518/17 про банкрутство ДП УНДІНП «МАСМА» та введено процедуру розпорядження майном.

З огляду на викладене (виключно за інформацією, що є наявною на дату погодження згаданих пропозицій), земельна ділянка за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4, яка визначена (обізначена) Держфінінспекції (Держаудитслужбі), лише за схемою розподілу наразі згідно з актом на право користування землею від 24 серпня 1967 року (землекористування записано в державну книгу реєстрації землекористувань за № 297 24 серпня 1967 року) перебуває на праві постійного користування у державного підприємства «Український науково-дослідний інститут нафтопереробної промисловості «МАСМА», яке належить до сфери управління Міненерговугілля.

Вибірковою документальною перевіркою витрат на капітальне будівництво, реконструкцію та ремонт встановлено наступне.

За наданими ДП "ДУКЗ" документами встановлено, що за період, який підлягав аудиту, загальна сума виконаних підрядними організаціями ремонтних робіт склала 267,99 тис. грн, зокрема:

Виконавець – приватне підприємство "БК Груп-7"

Між ДП "ДУКЗ" в особі директора Лук'янюка Сергія Миколайовича (далі – Замовник) та приватним підприємством "БК Груп-7" в особі директора Єніна Олега Олександровича (далі – Підрядник) укладено договір від 30 травня 2017 № 30/05/07 на проведення ремонту м'якої покрівлі окремими місцями на будівлі за адресою: вул. Малинська, 4-А над приміщеннями №№ 20, 23, 33; вул. Малинська, 4-Е над приміщеннями №№ 14, 26, 28 – 32; вул. Малинська 4-Є над приміщенням № 4 (далі – роботи).

Договірна ціна визначена динамічною та становить 197,96 тис. гривень.

Пунктом 2.2 зазначеного договору визначено, що формування вартості договірної ціни здійснюється відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1-2013.

Строк виконання робіт – до 30.07.2017 року.

Відповідно до наданих актів приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за липень 2017 року б/н загальна вартість виконаних Підрядником робіт – 110,90 тис. грн, зокрема щодо ремонту покрівлі будівлі за адресою вул. Малинська, 4-Е над приміщеннями №№ 14, 26, 28 – 32 – 57 134,16 грн, за адресою: вул. Малинська 4-Є над приміщенням № 4 – 53,76 тис. гривні.

Виконані Підрядником роботи Замовник оплатив у повному обсязі.

Дослідженням питання правильності визначення Підрядником – ПП "БК Груп-7" у зазначених актах ф. № КБ-2в вартості виконаних робіт встановлено таке.

Так, недотримуючись вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.15 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012 "Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи. Вказівки щодо застосування", затверджені наказом Мінрегіону від 28.12.2012 року № 668 (далі – ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012), пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 "Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва", затвердженого наказом Мінрегіону від 27.08.2013 № 405 (далі – ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013) Підрядник завищив трудовитрати робітників будівельників при визначенні вартості робіт із улаштування цементної вирівнювальної стяжки (кошторисна норма РН8-35-1), що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **6,27 тис. гривень**.

Акти приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в підписані директором ДП "ДУКЗ" Лук'янюк С.М.

Проведеним під час аудиту контрольними обмірами (вибірково) завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Виконавець – товариство з обмеженою відповідальністю "Портал-КЖ-Буд"

Між ДП "ДУКЗ" в особі директора Павлусенка Володимира Васильовича (далі – Замовник) та товариством з обмеженою відповідальністю "Портал-КЖ-Буд" в особі директора Ключика Федора Потаповича (далі – Підрядник) укладено договір від 08 жовтня 2015 року № 27 на ремонт м'якої покрівлі будівлі "Е" вул. Малинській, 4 (корпус лабораторний 01-1) в м. Києві (далі – роботи).

Договірна ціна визначена динамічною та становить 4,97 тис. гривень.

Термін дії зазначеного договору – з моменту його підписання та до моменту його повного виконання Замовником та Підрядником.

Відповідно до наданого акту приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за листопад 2015 року № 1 загальна вартість виконаних Підрядником робіт – 4,97 тис. гривні.

Виконані Підрядником роботи Замовник оплатив у повному обсязі.

Між ДП "ДУКЗ" в особі директора Павлусенка Володимира Васильовича (далі – Замовник) та товариством з обмеженою відповідальністю "Портал-КЖ-Буд" в особі директора Ключика Федора Потаповича (далі – Підрядник) укладено договір від 10 вересня 2015 року № 26 на ремонт м'якої покрівлі будівлі "А" вул. Малинській, 4 у м. Києві (далі – роботи).

Договірна ціна визначена динамічною та становить 25,26 тис. гривень.

Відповідно до наданого акту приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за жовтень 2015 року № 1 загальна вартість виконаних Підрядником робіт – 25,26 тис. гривні.

Виконані Підрядником роботи Замовник оплатив у повному обсязі.

Опрацюванням зазначених актів ф. № КБ-2в встановлено, що ТОВ "Портал-КЖ-Буд" для ґрунтування основи під покрівлю (кошторисна норма РН12-66-1) загальною площею 173 м² використав 234 літри матеріалу "Праймер бітумний АкваМаст" (13 упаковок по 18 літрів).

Кошторисною нормою РН12-66-1 використання матеріалу "Праймер бітумний АкваМаст" не передбачено.

За розміщеною у мережі "Інтернет" інформацією, зокрема <https://intergips.ua/krovelnye-materialy/mastikaprajmer/tehnonikol-prajmer-bitumnyj-aquamast-18-1.html> та <https://e-cottage.dp.ua/p21085898-prajmer-bitumnyj-aquamast.html> норма витрат "Праймер бітумний АкваМаст" становлять 0,35л/ 1м².

Проте, ТОВ "Портал-КЖ-Буд" при розрахунку вартості ґрунтування основи під покрівлю (кошторисна норма РН12-66-1) на площі 173 м² використав "Праймер бітумний АкваМаст" за нормою 1,35л/ 1 м².

З огляду на викладене, ТОВ "Портал-КЖ-Буд" в актах ф. № КБ-2в збільшив запропоновану виробником норму витрат "Праймер бітумний АкваМаст" майже на 400 відсотків – 173,5 літри на суму 4,20 тис. гривень.

Дослідженням питання правильності визначення ТОВ "Портал-КЖ-Буд" у зазначених актах ф. № КБ-2в вартості виконаних робіт встановлено таке.

Підрядником при проведенні улаштування примикань з рулонних покрівельних матеріалів (кошторисна норма РН8-45-1) загальним обсягом 15 м примикань був використаний матеріал рулонний покрівельний.

За вказаною кошторисною нормою на роботи із улаштування 100 м примикань необхідно використати 118 м² матеріалу рулонного покрівельного.

Відповідно, на обсяг – 15 м примикань за кошторисною нормою РН8-45-1 необхідно 17,7 м² матеріалу рулонного покрівельного.

Проте в акті ф. № КБ-2в обсяг використаного матеріалу рулонного покрівельного становить 20 м².

Недотримання Підрядником вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 призвело до завищення норми витрат матеріалу "Біполь ЕПП 3.0 з посипкою" у кількості 2,3 м² при розрахунку вартості робіт з улаштування 15 м примикань (кошторисна норма РН 8-45-1), що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **0,11 тис. гривень**.

Проведеним під час аудиту контрольними обмірами (вибірково) завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Акти приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в підписані директором ДП "ДУКЗ" Павлусенком В.В. (звільнений) та заступником директора ДП "ДУКЗ" Грабовим П.П.

Виконавець – товариство з обмеженою відповідальністю "КАМПНОСБУД"

Між ДП "ДУКЗ" в особі директора Павлусенка Володимира Васильовича (далі – Замовник) та товариством з обмеженою відповідальністю "КАМПНОСБУД" в особі директора Панченка Костянтина Петровича (далі – Підрядник) укладено договір від 22 грудня 2015 року № 22/12-15 на ремонт офісного приміщення за адресою: м. Київ, вул. Малинська, 4 (далі – роботи).

Договірна ціна визначена твердою та становить 141,84 тис. гривень.

Підрядник зобов'язався виконати роботи по зазначеному договору у строк до 19.02.2016 року.

Відповідно до наданого акту приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за лютий 2016 року № 1 загальна вартість виконаних Підрядником робіт становить 141,83 тис. гривні.

Виконані Підрядником роботи Замовник оплатив у повному обсязі.

Опрацюванням зазначеного акту ф. № КБ-2в встановлено, що ТОВ "КАМПНОСБУД" для улаштування перегородок на металевому однорядному каркасі (кошторисна норма ЕН10-94-3) загальною площею 69,8 м² використано 195,14 м/п профілю СW 75.

Проте, нормативна кількість м/п профілю за кошторисною нормою ЕН10-94-3 при улаштування перегородок на металевому однорядному каркасі загальною площею 69,8 м² становитиме 168,22 м/п.

Недотримання ТОВ "КАМПНОСБУД" вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **0,61 тис. грн** [(194,14 м/п – 168,22 м/п)* 19,03 грн * ПДВ 20%]

Проведеним під час аудиту контрольними обмірами (вибірково) завищення обсягів виконаних робіт не встановлено.

Акт приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в підписаний директором ДП "ДУКЗ" Павлусенком В.В. (звільнений).

Проведення ДП "ДУКЗ" робіт господарським способом

Аудитом встановлено, що у період, що підлягає аудиту ДП "ДУКЗ" використано матеріали на проведення ремонтних робіт господарським способом на загальну суму 37,06 тис. гривень.

Використання будівельних матеріалів на проведення робіт супроводжувалось складанням доповідних записок із зазначенням мети проведення робіт, місця робіт, найменування матеріалів, на підставі яких відбувалось списання.

Слід вказати, що норми витрат та списання будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на виконані обсяги ремонтних робіт господарським способом мають узгоджуватися з нормами витрат матеріальних ресурсів, наведеними в ресурсних елементних кошторисних нормах ДСТУ та ДБН.

Проте, документи із зазначеним узгодженням фактично використаних будівельних матеріалів із розрахунками норм витрат матеріальних ресурсів, наведеними в ресурсних елементних кошторисних нормах ДСТУ та ДБН для аудиту не надані.

Зазначене унеможливило дослідити питання обсягів використання ДП "ДУКЗ" та правильності списання будівельних матеріалів на проведення ремонтних робіт господарським способом.

Вибірковою документальною перевіркою дотримання законодавства при проведенні процедур закупівлі встановлено наступне.

Для проведення аудиту надано Положення про порядок проведення закупівель товарів, робіт і послуг, затверджене наказом державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення» від 27 грудня 2012 року № 100/1.

Згідно з пунктом 11 цього Положення воно визначає порядок проведення закупівель товарів, робіт і послуг за рахунок власних коштів ДП «ДУКЗ» за умови, що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 10 тис. грн (у будівництві – 50 тис. грн), а робіт – 50 тис. гривень.

Відповідно до пункту 3.3 цього Положення вибір постачальника здійснюється комісією шляхом збору інформації про ціну продукції, її технічні характеристики і, як правило, умови оплати, строки поставки, гарантійні зобов'язання, а також при необхідності інших даних, не менш ніж у двох постачальників (підрядників, виконавців), за винятком випадку, якщо такої кількості їх не має, і пропонує укласти договір з постачальником (підрядником, виконавцем), ціна продукції якого є найменшою, а технічні характеристики, умови оплати, строки поставки, гарантійні зобов'язання відповідають або перевищують вимоги замовника.

Також для проведення аудиту надано Положення про порядок проведення закупівель товарів, робіт і послуг, затверджене наказом ДП «ДУКЗ» від 28 квітня 2016 року № 36/1.

Пунктом 1.1 цього Положення передбачено, що воно розроблене та визначає порядок проведення закупівель товарів, робіт і послуг за рахунок власних коштів ДП «ДУКЗ» відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» та до Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом ДП «Зовнішторгвидав України».

Крім того, для аудиту надано Положення про тендерний комітет, затверджене наказом ДП «ДУКЗ» від 29 липня 2016 року № 62 (далі – Положення № 62).

Це Положення розроблено відповідно до статей 8 і 11 Закону України «Про публічні закупівлі» і визначає правовий статус, загальні організаційні та процедурні засади діяльності тендерного комітету та уповноваженої особи (осіб), а також їх права, обов'язки та відповідальність.

Пунктом 2.7 Положення № 62 передбачено, що комітет відповідає за організацію та проведення процедур закупівель.

У процесі роботи він забезпечує реалізацію таких функцій:

планування закупівель, складання та затвердження річного плану;

здійснення вибору процедури закупівлі та її проведення;

забезпечення рівних умов для всіх учасників, об'єктивний та чесний вибір переможця;

забезпечення складання, затвердження та зберігання відповідних документів з питань публічних закупівель, визначених законом;

забезпечення оприлюднення інформації та звіту щодо публічних закупівель відповідно до Закону;

надання роз'яснення особам, що виявили намір взяти участь у процедурі закупівель, щодо змісту тендерної документації у разі отримання відповідних запитів;

здійснення інших дій, передбачених законом.

Пунктом 2.13 Положення № 62 передбачено, що Голова комітету персонально відповідає за виконання покладених на комітет функцій.

Пунктом 2.14 Положення № 62 передбачено, що за порушення вимог, установлених законом та нормативно-правовими актами, розробленими відповідно до закону, члени комітету відповідають згідно із законами України.

Пунктом 2.15 Положення № 62 передбачено, що Голова та секретар комітету персонально відповідають за повноту та достовірність інформації, що оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель для загального доступу.

Для проведення аудиту об'єктом надано наказ ДП «ДУКЗ» від 15 червня 2015 року № 53 «Про затвердження нового складу комісії з проведення закупівель товарів (робіт, послуг) за рахунок власних коштів», яким затверджено склад комісії. Наказами Підприємства були внесені зміни до складу тендерного комітету :наказом ДП «ДУКЗ» від 04 лютого 2016 року № 10; наказом ДП «ДУКЗ» від 27 квітня 2016 року № 35/1; наказом ДП «ДУКЗ» від 29 липня 2016 року № 64/1; наказом ДП «ДУКЗ» від 30 січня 2017 року № 7; наказом ДП «ДУКЗ» від 26 травня 2017 року № 66; наказом

ДП «ДУКЗ» від 27 липня 2017 року № 86; наказом ДП «ДУКЗ» від 27 жовтня 2017 року № 118; наказом ДП «ДУКЗ» від 01 грудня 2017 року № 127.

Протягом періоду, що підлягав аудиту, ДП «ДУКЗ» проведено **19 процедур закупівель** на загальну суму **3 545 006,00 грн** очікуваною вартістю (7 відкритих торгів, 2 звіту про укладені договори та 10 допорогових процедур), а саме:

- протягом періоду з **01.09.2015 по 31.12.2015** – процедури не проводились.

- протягом **2016 року** – проведено **9 процедур закупівель** на загальну суму **1 699 906,00 грн**, **1 торги відмінено** «Послуги з друкування періодичних видань» на суму **199 056,00 грн** та **1 торги не відбулись** «Бензин А-95» на суму **25 337,00 гривень**.

Серед зазначених 9 процедур закупівель (5 процедур закупівлі «Послуги з друкування періодичних видань» на загальну суму 1 577 449,00 грн та 4 процедур закупівлі «Бензин А-95» на загальну суму 122 457,00 грн), які завершено із визначенням переможців, 3 було проведено як відкриті торги на загальну суму 1 503 300,00 грн та 6 допорогових процедур на загальну суму 196 606,00 гривні.

- протягом **2017 року** – проведено **8 процедур закупівель** на загальну суму **1 646 900,00 гривень**.

Серед зазначених 8 процедур закупівель (3 процедури закупівлі «Послуги з друкування періодичних видань» на загальну суму 1 126 600,00 грн, 4 процедури закупівлі «Бензин А-95» на загальну суму 320 300,00 грн та 1 процедура закупівлі «Послуги з ремонту даху» на загальну суму 200 000,00 грн), які завершено із визначенням переможців, 3 було проведено як відкриті торги на загальну суму 1 302 700,00 грн, 2 звіту про укладені договори на загальну суму 250 200,00 грн та 3 допорогові процедури на загальну суму 94 000,00 гривень.

- протягом періоду з **01.01.2018 по 01.09.2018** – проведено **2 процедури закупівель** на загальну суму **198 200,00 гривень**.

Серед зазначених 2 процедур закупівель (предметом обох процедур є «Бензин А-95»), які завершено із визначенням переможців, 1 було проведено як відкриті торги на суму 192 000,00 грн та 1 допорогову процедуру на суму 6 200,00 гривень.

Згідно з веб-порталом Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) ДП «ДУКЗ» як замовником оприлюднено річні плани закупівель на 2016, 2017, 2018 роки та зміни до них, на підставі яких планувалось провести процедури закупівель на загальну суму **4 878 630,61 грн** очікуваною вартістю (з урахуванням допорогових процедур).

Так, протягом 2016 року планувалось провести закупівель на загальну суму 599 346,61 грн, протягом 2017 року – 2 640 620,00 грн, а протягом 2018 року – 1 638 664,00 гривень.

Аудитом відповідності закупівель ДП «ДУКЗ» річним планам встановлено.

Частиною першою статті 4 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25 грудня 2015 року № 922-VIII (далі – Закон № 922) визначено, що *закупівля здійснюється відповідно до річного плану. Річний план, додаток до річного плану та зміни до них безоплатно оприлюднюються на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.*

Згідно з пунктом 2 наказу міністерства економічного розвитку і торгівлі України «Про затвердження форм документів у сфері публічних закупівель» від 22 березня 2016 року № 490 (далі – Наказ № 490), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25 березня 2016 року за № 449/28579, *додаток до річного плану закупівель*, до якого вноситься інформація про закупівлі, очікувана вартість яких не перевищує сум, зазначених в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону, *складається за формою річного плану закупівель шляхом заповнення відповідних полів в електронній системі закупівель.*

Протягом 2016 року ДП «ДУКЗ» як замовником проведено 10 процедур закупівель, 1 торги відмінено та 1 торги не відбулись, а саме:

1. UA-2016-05-06-000337-в допорогові закупівлі «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 40 812,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на травень 2016 року.

2. UA-2016-05-25-000020-в допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 25 337,00 грн (*торги не відбулися*).

3. UA-2016-07-02-000038-в допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 28 457,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на липень 2016 року.

4. UA-2016-07-13-000441-а допорогові закупівлі «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 199 056,00 грн (*торги відмінено*).

5. UA-2016-07-07-000114-с допорогові закупівлі «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 33 337,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на липень 2016 року.

6. UA-2016-08-01-000090-в *відкриті торги* «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 217 300,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі передбачена річним планом закупівель на серпень 2016 року загальною вартістю 438 760,61 гривень.

7. UA-2016-08-23-000123-с допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 30 000,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на серпень 2016 року.

8. UA-2016-09-02-000134-b *відкриті торги* «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 270 000,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі не передбачена річним планом закупівель на вересень 2016 року.

9. UA-2016-10-24-001314-b допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 30 000,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на жовтень 2016 року.

10. UA-2016-12-16-000063-а допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 34 000,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на грудень 2016 року.

11. UA-2016-11-18-000307-с *відкриті торги* «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 1 016 000,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі не передбачена річним планом закупівель на листопад 2016 року.

Протягом **2017 року** ДП «ДУКЗ» як замовником проведено 8 процедур закупівель, а саме:

1. UA-2017-02-01-000260-а допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 37 500,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на лютий 2017 року.

2. UA-2017-03-16-001142-а допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 43 200,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на березень 2017 року.

3. UA-2017-04-24-001184-а *відкриті торги* «Бензин А-95» очікуваною вартістю 226 300,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі передбачена річним планом закупівель на квітень 2017 року загальною вартістю 307 000,00 гривні.

4. UA-2017-06-08-000388-с звіт про укладений договір «Ремонт даху» очікуваною вартістю 200 000,00 грн, пропозиція ПП "БК ГРУП-7" як переможця 197 960,54 грн з ПДВ (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на червень 2017 року.

5. UA-2017-08-01-001652-б допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 13 300,00 грн (завершена). Зазначена закупівля передбачена додатком до річного плану закупівель на серпень 2017 року загальною вартістю 13 300,00 гривні.

6. UA-2017-08-23-000537-с звіт про укладений договір «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 50 200,00 грн (завершена). Зазначена закупівля не передбачена додатком до річного плану закупівель на серпень 2017 року.

7. UA-2017-08-23-000846-б *відкриті торги* «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 350 400,00 грн (завершена).

Зазначена процедура закупівлі не передбачена річним планом закупівель на серпень 2017 року.

8. UA-2017-12-05-001440-а **відкриті торги** «Послуги з друкування періодичного видання Журналу «Фінансовий контроль»» очікуваною вартістю 726 000,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі передбачена річним планом закупівель на грудень 2017 року загальною вартістю 726 000,00 гривні.

Протягом періоду з **01.01.2018 по 01.09.2018** ДП «ДУКЗ» як замовником проведено 2 процедури закупівель, а саме:

1. UA-2018-03-15-001706-а **відкриті торги** «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 192 000,00 грн (завершена). Зазначена процедура закупівлі не передбачена річним планом закупівель на березень 2018 року.

2. UA-2018-02-22-001291-в допорогові закупівлі «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20 літрів)» очікуваною вартістю 6 200,00 грн (завершена). Зазначена закупівля передбачена річним планом закупівель на лютий 2018 року (додатком) загальною вартістю 383 264,00 гривні.

З огляду на зазначене, протягом періоду з **01.01.2016 по 01.09.2018** ДП «ДУКЗ» як замовником здійснено **4 закупівлі (відкриті торги)** на загальну суму **1 828 400,00 грн**, які не відповідають річним планам на відповідні роки (2016, 2017, 2018 роки), та не оприлюднено зміни до цих планів, що є порушенням *частини першої статті 4 Закону № 922*, в частині здійснення закупівель не відповідно до річних планів та не оприлюднення змін до них на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.

Частиною першою статті 10 Закону № 922 передбачено, що відповідальність за повноту та достовірність інформації, що оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу, несуть голова та секретар тендерного комітету замовника або уповноважена особа (особи).

Частиною другою статті 38 Закону № 922 передбачено, що за порушення вимог, установлених цим Законом в частині прийнятих рішень, вибору і застосування процедур закупівлі, відповідальність несуть члени тендерного комітету або уповноважена особа (особи) персонально.

Зазначене порушення *в частині здійснення закупівель не відповідно до річних планів* допущено членами тендерного комітету відповідно до наказів ДП «ДУКЗ» від 29 липня 2016 року № 64/1, від 27 липня 2017 року № 86 та від 01 грудня 2017 року № 127, а саме: Лук'янюком С.М., Грабовим П.П., Козловець Л.О., Бондаренко Н.О., Журавльовою О.В., Яременко І.О., Плахотним С.В., Коржом А.Ф., Чорним В.Г., Ліфановою О.А., Танцюрою М.І., Силаєвим В.В. (частина друга статті 38 Закону № 922, пункт 2.14 Положення № 62), а *в частині не оприлюднення змін до річних планів на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель* протягом п'яти днів з дня їх затвердження допущено головою та секретарем тендерного комітету відповідно до наказів ДП «ДУКЗ» від 29 липня 2016 року № 64/1, від 27 липня 2017 року № 86 та від 01 грудня 2017 року № 127, а саме: Лук'янюком С.М., Козловець

Л.О., Плахотним С.В., Грабовим П.П., Танцюрою М.І. (частина перша статті 10 Закону № 922, пункт 2.15 Положення № 62)

Крім того, протягом періоду з 01.01.2016 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» як замовником не оприлюднено зміни до додатків до річних планів на відповідні періоди (2016, 2017 роки), що відносяться до **10 закупівель** на загальну суму **527 506,00 грн**, очікувана вартість яких не перевищує суми, зазначені в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону № 922, що є порушенням **частини першої статті 4 Закону № 922**, в частині не оприлюднення змін до додатків до річних планів на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження, та **пункту 2 Наказу № 490**, в частині не внесення інформації до додатку до річного плану про закупівлі, очікувана вартість яких не перевищує сум, зазначених в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону.

Зазначене порушення **в частині не оприлюднення змін до додатків до річних планів на веб-порталі Уповноваженого органу** допущено головою та секретарем тендерного комітету відповідно до наказів ДП «ДУКЗ» від 27 квітня 2016 року № 35/1, від 29 липня 2016 року № 64/1, від 30 січня 2017 року № 7, від 26 травня 2017 року № 66 та від 27 липня 2017 року № 86, а саме: Лук'янюком С.М., Козловець Л.О., Скиданчук Г.А., Плахотним С.В., Білим І.О., Грабовим П.П. (частина перша статті 10 Закону № 922, пункт 2.15 Положення № 62)

Під час аудиту зазначеним особам та керівнику ДП «ДУКЗ» надано питання з пропозицію надання пояснень щодо обставин допущення зазначених порушень, на що об'єктом аудиту пояснення не надано.

Аудитом проведених ДП «ДУКЗ» як замовником 7 процедур закупівель (відкриті торги) встановлено.

1. UA-2016-08-01-000090-б закупівля «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 217 300,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 01 серпня 2016 року за № UA-2016-08-01-000090-b, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 16 серпня 2016 року о 16:00.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Послуги з друкування періодичних видань» 27000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 03115, Україна, м. Київ, м.Київ, вул. Миколи Краснова, 27 та вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2016.

ДК 021:2015: 79823000-9 — Послуги з друку та доставки надрукованої продукції.

ДК 016:2010: 18.12.13-00.00 — Друкування щоденних і періодичних видань, які виходять менше чотирьох разів на тиждень.

Очікувана вартість: 217 300,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 2 пропозиції учасників:

1. ООО «НВП Полиграфсервис», первинна пропозиція: 214 500,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 178 750,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Ландпрес», первинна пропозиція: 212 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 191 900,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій пропозицію ООО «НВП Полиграфсервис» з остаточною ціною 178 750,00 грн з ПДВ відхилено на підставі листа-відмови від 19.08.2016 № 10-2308.

Переможцем торгів визначено ТОВ «Ландпрес» з остаточною ціною 191 900,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «Ландпрес» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

Проте, частиною першою статті 31 Закону № 922 передбачено, що *замовник відміняє торги в разі: допущення до оцінки менше двох тендерних пропозицій*, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками - менше трьох пропозицій.

Враховуючи той факт, що при відхиленні пропозиції учасника ООО «НВП Полиграфсервис», до оцінки допущено одного учасника ТОВ «Ландпрес».

З огляду на зазначене, ДП «ДУКЗ» як замовник повинен був відмінити торги, як то вимагає частина перша статті 31 Закону № 922.

В такому разі, не відміна торгів ДП «ДУКЗ», у зв'язку із допущенням до оцінки одного учасника, є порушенням частини першої статті 31 Закону № 922.

Зазначені порушення допущено членами тендерного комітету, якими визначено ТОВ «Ландпрес» переможцем торгів, на підставі протоколу розгляду тендерних пропозицій від 19.08.2016 № 2, а саме: Лук'янюком С.М., Грабовим П.П., Козловець Л.О., Журавльовою О.В., Яременко І.О. (частина друга статті 38 Закону № 922, пункт 2.14 Положення № 62)

Під час аудиту зазначеним особам та керівнику ДП «ДУКЗ» надано питання з пропозицію надання пояснень щодо обставин допущення зазначених порушень, на що об'єктом аудиту пояснення не надано.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «Ландпрес» укладено договір від 31.08.2016 № 22/08 на загальну суму 191 900,00 гривень (27 133 екземплярів).

Інших порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

2. UA-2016-09-02-000134-в закупівля «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 270 000,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель

(prozorro.gov.ua) 02 вересня 2016 року за № UA-2016-09-02-000134-b, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 19 вересня 2016 року о 16:00.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Послуги з друкування періодичних видань» 30000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 03115, Україна, м. Київ, м.Київ, вул. Миколи Краснова, 27 та вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2016.

ДК 021:2015: 79823000-9 – Послуги з друку та доставки надрукованої продукції.

ДК 016:2010: 18.12.13-00.00 – Друкування щоденних і періодичних видань, які виходять менше чотирьох разів на тиждень.

Очікувана вартість: 270 000,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 2 пропозиції учасників:

1. ООО «Бланк-Прес», первинна пропозиція: 262 500,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 262 500,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Ландпрес», первинна пропозиція: 260 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 260 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ТОВ «Ландпрес» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 260 000,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «Ландпрес» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «Ландпрес» укладено договір від 03.10.2016 № 22/09 на загальну суму 260 000,00 гривень (30 000 екземплярів).

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

3. UA-2016-11-18-000307-с закупівля «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 1 016 000,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 18 листопада 2016 року за № UA-2016-11-18-000307-с, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 09 грудня 2016 року о 10:59.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Послуги з друкування періодичних видань» 80000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 03115, Україна, м. Київ, м.Київ, вул. Миколи Краснова, 27 та вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 01 січня 2017 – 31 грудня 2017.

ДК 021:2015: 79823000-9 – Послуги з друку та доставки надрукованої продукції.

ДК 016:2010: 18.12.13-00.00 – Друкування щоденних і періодичних видань, які виходять менше чотирьох разів на тиждень.

«Послуги з друкування періодичних видань» 8000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 03115, Україна, м. Київ, м.Київ, вул. Миколи Краснова, 27 та вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 01 липня 2017 – 15 вересня 2017.

ДК 021:2015: 79823000-9 – Послуги з друку та доставки надрукованої продукції.

ДК 016:2010: 18.12.13-00.00 – Друкування щоденних і періодичних видань, які виходять менше чотирьох разів на тиждень.

Очікувана вартість: 1 016 000,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 3 пропозиції учасників:

1. ТОВ «ДИЗАЙН-ПРИНТ Україна», первинна пропозиція: 825 440,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 699 000,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Ландпрес», первинна пропозиція: 900 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 700 000,00 грн з ПДВ.

3. ООО «НВП Полиграфсервис», первинна пропозиція: 924 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 726 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ТОВ «ДИЗАЙН-ПРИНТ Україна» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 699 000,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «ДИЗАЙН-ПРИНТ Україна» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «ДИЗАЙН-ПРИНТ Україна» укладено договір від 28.12.2016 № 28/12-16 на загальну суму 699 000,00 гривень (88 000 екземплярів).

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

4. UA-2017-04-24-001184-а закупівля «Бензин А-95» очікуваною вартістю 226 300,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 24 квітня 2017 року за № UA-2017-04-24-001184-а, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 09 травня 2017 року о 19:22.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20)» 9000 л.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 04073, Україна, м. Київ, м. Київ, вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 27 травня 2017 – 27 червня 2017.

ДК 021:2015: 09132000-3 – Бензин.

Очікувана вартість: 226 300,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 2 пропозиції учасників:

1. ТОВ «ВЕНТУС РЕСУРС», первинна пропозиція: 210 492,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 210 492,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Альянс Еволюшн», первинна пропозиція: 226 260,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 226 260,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ТОВ «ВЕНТУС РЕСУРС» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 210 492,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «ВЕНТУС РЕСУРС» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «ВЕНТУС РЕСУРС» укладено договір від 31.05.2017 № 11476 на загальну суму 210 492,00 гривень.

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

5. UA-2017-08-23-000846-b закупівля «Послуги з друкування періодичних видань» очікуваною вартістю 350 400,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 23 серпня 2017 року за № UA-2017-08-23-000846-b, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 08 вересня 2017 року о 16:45.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Послуги з друкування періодичних видань» 24000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 04073, Україна, м. Київ, м. Київ, 03115, Україна, м. Київ, вул. Миколи Краснова, 27 та м.Київ, 04073 вул. Копилівська, 67.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 25 вересня 2017 — 31 грудня 2017.

ДК 021:2015: 79823000-9 — Послуги з друку та доставки надрукованої продукції.

Очікувана вартість: 350 400,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 2 пропозиції учасників:

1. ТОВ «Видавничий дім «САМ», первинна пропозиція: 302 400,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 230 400,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Паперовий змій – ОПТ», первинна пропозиція: 288 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 251 712,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ТОВ «Видавничий дім «САМ» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 230 400,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «Видавничий дім «САМ» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «Видавничий дім «САМ» укладено договір від 26.09.2017 № 26/09-17 на загальну суму 230 400,00 гривень (24000 примірників).

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

6. UA-2017-12-05-001440-а закупівля «Послуги з друкування періодичного видання Журналу «Фінансовий контроль»» очікуваною вартістю 726 000,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 05 грудня 2017 року за № UA-2017-12-05-001440-а, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 20 грудня 2017 року о 17:30.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Послуги з друкування періодичного видання Журналу «Фінансовий контроль»» 66000 шт.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 04073, Україна, м. Київ, м. Київ, вул. Копилівська 67 корп. 5.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 01 січня 2018 — 31 грудня 2018.

ДК 021:2015: 79810000-5 – Друкарські послуги.

Очікувана вартість: 726 000,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 2 пропозиції учасників:

1. ТОВ «Видавничий дім «САМ», первинна пропозиція: 712 800,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 712 800,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «Ландпрес», первинна пропозиція: 648 600,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 648 600,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ТОВ «Ландпрес» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 648 600,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ТОВ «Ландпрес» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ТОВ «Ландпрес» укладено договір від 16.01.2018 № 16/01/18-17 на загальну суму 648 600,00 гривень.

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

7. UA-2018-03-15-001706-а закупівля «Бензин А-95» очікуваною вартістю 192 000,00 гривень.

Оголошення про проведення закупівлі та тендерну документацію оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу у сфері закупівель (prozorro.gov.ua) 15 березня 2018 року за № UA-2018-03-15-001706-а, як це передбачено частиною першою статті 10 Закону № 922

Згідно з оголошенням про проведення закупівлі:

Кінцевий строк подання пропозицій: 01 квітня 2018 року о 17:00.

Опис окремої частини або частин предмета закупівлі: «Бензин А-95 (талони номіналом 10, 15, 20)» 6000 л.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 04073, Україна, м. Київ, м.Київ, вул. Копилівська, 67, корп. 5.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2018.

ДК 021:2015: 09132000-3 — Бензин.

Очікувана вартість: 192 000,00 гривень.

Згідно з реєстром пропозицій для участі у торгах подано 3 пропозиції учасників:

1. ПП «ОККО КОНТРАКТ», первинна пропозиція: 163 800,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 161 880,00 грн з ПДВ;

2. ТОВ «МАНГО-ГРУП», первинна пропозиція: 168 120,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 163 440,00 грн з ПДВ;

3. ТОВ «ЛІВАЙН ТОРГ», первинна пропозиція: 180 000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 180 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій визначено ПП «ОККО КОНТРАКТ» найбільш економічно вигідною з остаточною ціною 161 880,00 грн з ПДВ.

Аудитом відповідності пропозиції учасника-переможця торгів ПП «ОККО КОНТРАКТ» умовам тендерної документації порушень не встановлено.

За результатами торгів з переможцем ПП «ОККО КОНТРАКТ» укладено договір від 20.04.2018 № 2004/Б на загальну суму 161 880,00 гривень.

Порушень при аудиті зазначеної процедури закупівлі не встановлено.

Інших порушень при перевірці зазначеного питання не встановлено.

3. Неналежний контроль за збереженням державного майна можливо призводить до викривлення інформації про фактичний стан та вартість активів

Перевіркою дотримання Підприємством періодичності та порядку проведення інвентаризацій основних засобів та інших необоротних активів,

правильності оформлення та відображення в бухгалтерському обліку їх результатів, встановлено наступне.

Матеріальні цінності ДП «ДУКЗ» закріплені за матеріально-відповідальними особами, з якими укладено договори про повну матеріальну відповідальність.

Згідно п. 1 ст. 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, для забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства зобов'язані проводити інвентаризацію активів і зобовязань, під час якої перевіряються і документально підтверджуються їх наявність, стан і оцінка.

У відповідності з п. 4 Розділу I Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 № 1365/26142, проведення інвентаризації забезпечується власником (власниками) або уповноваженим органом (посадовою особою), який здійснює керівництво підприємством, та п. 7 Наказу № 879, перед складанням річної фінансової звітності обов'язково проводиться суцільна інвентаризація.

До перевірки представлено накази керівника ДП «ДУКЗ» про проведення щорічної інвентаризації в 2015 році від 23.10.2015 № 104/1, про проведення щорічної інвентаризації в 2017 році від 01.12.2017 № 127/2.

Слід зазначити, що в 2016 році перед складанням річної фінансової звітності Підприємством не було проведено суцільної інвентаризації, що є порушенням п. 1 ст. 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та п. 7 Наказу № 879. Відібрати пояснення у відповідальної особи з зазначеного порушення не можливо у зв'язку зі звільненням колишнього директора Підлісного І.П.

До аудиторського дослідження надано інвентаризаційні відомості основних засобів за 2015 та 2017 роки.

В порушення п. 14 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 № 1365/26142 інвентаризаційні описи, оформлені не відповідно до вимог, установлених Положенням про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 1995 року № 88, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 05 червня 1995 року за № 168/704 (із змінами), для первинних документів з урахуванням обов'язкових реквізитів та вимог, передбачених Положенням.

З метою якісного дослідження дотримання Підприємством періодичності та порядку проведення інвентаризацій основних засобів та інших необоротних активів, правильності оформлення та відображення в бухгалтерському обліку їх результатів, на вимогу членів аудиторської групи директором Підприємства видано наказ про проведення вибіркової інвентаризації від 13.09.2018 № 67.

За результатами проведеної вибіркової інвентаризації основних засобів (будівель, автотранспортних засобів) лишків та нестач не виявлено.

В ході проведення інвентаризації встановлено, що майно Підприємства є морально застаріле та фізично зношене, знаходиться у задовільному стані і потребує покращення.

Таким чином, не забезпечення проведення обов'язкових річних інвентаризацій може призвести до нестач або лишків матеріальних цінностей та внесення недостовірних даних до бухгалтерського обліку та як наслідок викривлення даних фінансової звітності.

4. Недостатність претензійно-позовної роботи призводить до погіршення фінансового стану та позбавляє можливості отримання додаткових вигод

Перевірку даного питання проведено вибіркоким методом за період, що підлягає аудиту.

Формування інформації про дебіторську заборгованість в бухгалтерському обліку та її розкриття у фінансовій звітності здійснюється ДП «ДУКЗ» відповідно до вимог Положення (стандарту) бухгалтерського обліку (далі - ПсБО) 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237, з окремими порушеннями викладеними далі.

Визначення, облік та оцінка зобов'язань Товариством проводиться у відповідності до П(с)БО 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20.

Проведеним аналізом даних фінансової звітності ДП «ДУКЗ» встановлено, що за досліджуваний період питому вагу у складі дебіторської заборгованості становила дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом (у тому числі зі сплати податку на прибуток), тоді як і в складі кредиторської заборгованості переважала заборгованість за розрахунками з бюджетом.

Зокрема, згідно із даними балансу (ф. № 1-м) станом на 31.12.2015 на ДП «ДУКЗ» обліковувалась **дебіторська заборгованість на загальну суму 935,00 тис. грн**, в тому числі: дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги – 218,50 тис. грн (23,37 %); дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом (в т.ч. з податку на прибуток) в сумі 541,20 тис. грн (57,88 %); інша поточна дебіторська заборгованість – 175,30 тис. гривень (18,75 %).

Проведеним аналізом кредиторської заборгованості встановлено, що станом на 31.12.2015 на ДП «ДУКЗ» обліковувалась **поточна кредиторська заборгованість ДП «ДУКЗ» на загальну суму 409,60 тис. грн**, в тому числі: за товари, роботи, послуги – 260,70 тис. грн (63,65 %); за розрахунками з бюджетом 123,80 тис. грн (30,22 %); за розрахунками зі страхування – 24,70 тис. грн (6,03 %) та за розрахунками з оплати праці в сумі 0,40 тис. гривень (0,10 %). Інші поточні зобов'язання, не включені до складу

загальної суми поточної кредиторської заборгованості обліковувались в сумі 151,50 тис. гривень.

Згідно із даними балансу (ф. № 1-м) станом на 31.12.2016 **дебіторська заборгованість** ДП «ДУКЗ» мала тенденцію до зменшення і становила **303,90 тис. грн**, в тому числі: дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги – 112,90 тис. грн (37,15 %); дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом (в т.ч. з податку на прибуток) 155,20 тис. грн (51,07 %); інша поточна дебіторська заборгованість – 35,80 тис. гривень (11,78 %).

Станом на 31.12.2016 сума **поточної кредиторської заборгованості** ДП «ДУКЗ» в порівнянні з аналогічним періодом попереднього року зменшилась та обліковувалась в **загальній сумі 228,50 тис. грн**, в тому числі: за товари, роботи, послуги – 43,60 тис. грн (19,08 %); за розрахунками з бюджетом 174,70 тис. грн (76,45 %); за розрахунками зі страхування – 9,90 тис. грн (4,34 %), за розрахунками з оплати праці – 0,30 тис. грн (0,13 %). Інші поточні зобов'язання, не включені до складу загальної суми поточної кредиторської заборгованості обліковувались в сумі 224,90 тис. гривень.

За даними балансу (ф. № 1-м) станом на 31.12.2017 на ДП «ДУКЗ» обліковувалась **дебіторська заборгованість на загальну суму 212,70 тис. грн**, в тому числі: дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги – 101,60 тис. грн (47,77 %); дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом (в т.ч. з податку на прибуток) 64,10 тис. грн (30,14 %); інша поточна дебіторська заборгованість – 47,00 тис. гривень (22,09 %).

Станом на 31.12.2017 загальна сума **поточної кредиторської заборгованості** ДП «ДУКЗ» становила **206,70 тис. грн**, в тому числі: за товари, роботи, послуги – 76,80 тис. грн (37,16 %); за розрахунками з бюджетом 121,10 тис. грн (58,59 %); за розрахунками зі страхування – 9,20 тис. грн (4,45 %), за розрахунками з оплати праці – (- 0,40 тис. грн.) (-0,2%). Інші поточні зобов'язання, не включені до складу загальної суми поточної кредиторської заборгованості обліковувались в сумі 210,60 тис. гривень.

За даними балансу (ф. № 1-м) станом на 30.06.2018 загальна сума **дебіторської заборгованості** ДП «ДУКЗ» становила **412,00 тис. грн**, в тому числі: дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги – 101,10 тис. грн (24,54 %); дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом (в т.ч. з податку на прибуток) 132,80 тис. грн (32,23 %); інша поточна дебіторська заборгованість – 178,10 тис. гривень (43,23 %).

Станом на 30.06.2018 обліковувалась **поточна кредиторська заборгованість** ДП «ДУКЗ» на **загальну суму 322,50 тис. грн**, в тому числі: за товари, роботи, послуги – 78,70 тис. грн (24,40 %); за розрахунками з бюджетом 185,80 тис. грн (57,62 %); за розрахунками зі страхування – 12,10 тис. грн (3,75 %), за розрахунками з оплати праці – 45,90 тис. грн (14,23%). Інші поточні зобов'язання, не включені до складу загальної

суми поточної кредиторської заборгованості обліковувались в сумі 984,60 тис. гривень.

З метою встановлення контрагентів ДП «ДУКЗ», за якими в бухгалтерському обліку об'єкта аудиту обліковуються найбільші суми дебіторської заборгованості, перевіркою охоплено оборотно-сальдову відомість по рахунку 3772 «Розрахунки з іншими дебіторами у розрізі замовлень» за період з 01.01.2018 по 31.08.2018.

За даними оборотно-сальдової відомості по рахунку 3772 «Розрахунки з іншими дебіторами у розрізі замовлень» встановлено, що станом на 31.08.2018 обліковувалось поточне дебетове сальдо на загальну суму 123,10 тис. грн, у тому числі за розрахунками за договорами оренди нерухомого майна, що належать до державної власності, з найбільшими контрагентами:

- ТОВ «Торговий дім «СІДЕК» на суму 27,59 тис. грн по рахунку-фактурі від 31.08.2018 № СФ0000368;

- ТОВ «Хермес ТУЛС» на суму 32,57 тис. грн по рахункам-фактурам від 31.08.2018 № СФ0000372 та № СФ0000384;

- ТОВ «Юніон Бізнес Груп» на суму 10,23 тис. грн по рахунку-фактурі від 31.08.2018 № СФ0000371 та іншими контрагентами.

Поряд з цим, за даними бухгалтерського обліку по рахунку № 6852 «Розрахунки з іншими кредиторами у розрізі замовлень» встановлено, що станом на 31.08.2018 обліковуються суми поточної кредиторської заборгованості на загальну суму 48,09 тис. грн, у тому числі найбільші обліковуються за розрахунками за цивільно-правовими договорами, укладеними з фізичними особами щодо надання послуг (послуги охорони, послуги з обслуговування електрогосподарства, послуги комірника ДП «ДУКЗ»), а саме:

- ФОП Вітюк Наталія Миколаївна на суму 10,00 тис. грн;
- Галушков Владислав Віталійович на суму 4,83 тис. грн;
- Мельніков Володимир Олексійович на суму 4,62 тис. грн;
- Мосійченко Олександр Іванович на суму 3,30 тис. грн;
- Федотов Сергій Валентинович на суму 4,51 тис. грн;
- Федотова Любов Миколаївна на суму 2,30 тис. грн;
- Хмарук Олександр Васильович на суму 3,30 тис. грн та ін.

Під час аудиту наявність простроченої дебіторської та кредиторської заборгованості (в межах терміну позовної давності) та дебіторської і кредиторської заборгованості, термін позовної давності щодо яких минув, за даними оборотно-сальдових відомостей по рахунку 3772 «Розрахунки з іншими дебіторами у розрізі замовлень» та по рахунку № 6852 «Розрахунки з іншими кредиторами у розрізі замовлень» в обліку ДП «ДУКЗ» не встановлено.

Водночас за даними оборотно-сальдової відомості по рахунку № 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» встановлено, що станом на 31.08.2018 по окремим контрагентам обліковуються суми дебіторської та кредиторської заборгованостей, термін виникнення яких перевищує три роки.

Під час аудиту суцільним порядком охоплено дані бухгалтерського обліку по рахунку № 361, на підставі яких складено у розрізі контрагентів

реєстри дебіторської та кредиторської заборгованості, термін позовної давності за якими минув.

Зокрема, станом на 31.08.2018 за даними обліку ДП «ДУКЗ» рахується **дебіторська заборгованість по 117-х контрагентах на загальну суму 51,38 тис. грн, термін виникнення якої більше трьох років.**

Під час аудиту директору ДП «ДУКЗ» Лук'янюку С.М. було запропоновано визначити відповідальну службову особу ДП «ДУКЗ» для надання письмового пояснення на питання:

1. Чи проводилася відповідальними службовими особами ДП «ДУКЗ» претензійно-позовна робота з приводу відшкодування дебіторської заборгованості на загальну суму 51,38 тис. грн з контрагентів, зазначених у реєстрі дебіторської заборгованості, та відображених у даних бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку № 361?

2. Чи створювався резерв сумнівних боргів на відповідні суми дебіторської заборгованості по контрагентам, вказаним у реєстрі дебіторської заборгованості, на загальну суму 51,38 тис. грн?

З приводу зазначеного надано пояснення службових осіб ДП «ДУКЗ» юрисконсульта та головного бухгалтера.

Згідно з поясненням юрисконсульта ДП «ДУКЗ» Губського Владислава Миколайовича, який працює на займаній посаді з 20.07.2018 року: *«У своїй діяльності я керуюся Конституцією та законами України, указами Президента України і постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції України та законів України, актами Кабінету Міністрів України, міжнародними договорами України, загальними положеннями про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затверджені постановою КМУ від 26 листопада 2008 р. № 1040 (далі – положення № 1040), а також іншими нормативно-правовими актами. Відповідно до п. п. 11 п. 11 положення № 1040 юридична служба підприємства відповідно до покладених на неї завдань лише подає керівнику висновки стосовно правомірності списання дебіторської заборгованості та відповідно до п. п. 9 п. 11 здійснює контроль за дотриманням структурними підрозділами встановленого на підприємстві порядку пред'явлення і розгляду претензій. За період моєї роботи на ДП «ДУКЗ» претензійно-позовна робота не проводилася, про списання дебіторської заборгованості чи створення резерву сумнівних боргів проінформований не був».*

У своєму поясненні головний бухгалтер ДП «ДУКЗ» Ліфанова Оксана Анатоліївна, яка працює на займаній посаді з 15.01.2018 року, зазначає: *«За період моєї роботи відповідно до запитання № 1 від 19.09.2018 претензійно-позовна робота з приводу відшкодування дебіторської заборгованості на загальну суму 51,38 тис. грн з контрагентів, зазначених у реєстрі дебіторської заборгованості та відображених у даних бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку № 361, не проводилась. Резерв сумнівних боргів на відповідні суми дебіторської заборгованості по контрагентам, вказаним у реєстрі*

дебіторської заборгованості на загальну суму 51,38 тис. грн, за період моєї роботи не проводився».

Відповідно до пункту 5 П(с)БО 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237, безнадійна дебіторська заборгованість - поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує впевненість про її неповернення боржником або за якою минув строк позивної давності.

Відповідно до абзацу 1 пункту 3 розділу I Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73 та зареєстрованого в Мін'юсті України 28.02.2013 за № 336/22868, активи - ресурси, контрольовані підприємством в результаті минулих подій, використання яких, як очікується, призведе до отримання економічних вигод у майбутньому.

Пунктом 14 Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженого наказом ДП «ДУКЗ» від 22.02.2011 № 4, дію якого продовжено на 2018 рік наказом ДП «ДУКЗ» від 29.12.2017 № 146, встановлено, що дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума.

Поряд з цим, визначено, що поточну дебіторську заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги включати до підсумку балансу за чистою реалізаційною вартістю, яка дорівнює сумі дебіторської заборгованості за мінусом сумнівних та безнадійних боргів. **Величину резерву сумнівних боргів встановити на рівні 5 відсотків дебіторської заборгованості.**

Водночас під час аудиту встановлено, що за даними бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» за період, що підлягав аудиту, резерв сумнівних боргів не нараховувався.

З приводу зазначеного, під час аудиту задано питання від 20.09.2018 № 7, на яке отримано пояснення головного бухгалтера ДП «ДУКЗ» Ліфанової О.А., а саме: «ДП «ДУКЗ» відноситься до суб'єкта малого підприємництва. Платники податку, у яких річний дохід, визначений бухгалтерським обліком за останній річний звітний (податковий) період не перевищує 20 млн. грн., мають право не здійснювати коригування фінансового результату до оподаткування на різниці, пов'язані з формуванням резерву сумнівних боргів. Підпунктом 134.1.1 п. 131.1 ст. Податкового кодексу передбачено, що платник податку має право прийняти рішення про незастосування коригувань фінансового результату до оподаткування на усі різниці ».

Згідно з пунктом 11 ПсБО) 10 «Дебіторська заборгованість» виключення безнадійної дебіторської заборгованості з активів здійснюється з одночасним зменшенням величини резерву сумнівних боргів. У разі недостатності суми нарахованого резерву сумнівних боргів безнадійна дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги списується з активів на інші операційні витрати. Сума відшкодування раніше списаної безнадійної дебіторської заборгованості включається до складу інших операційних доходів.

Поточна дебіторська заборгованість, щодо якої створення резерву сумнівних боргів не передбачено, у разі визнання її безнадійною списується з балансу з відображенням у складі інших операційних витрат.

Поряд з цим, відповідно до абзацу 2 пункту 8 розділу I Положення (стандарту) бухгалтерського обліку «Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва», затвердженого наказом міністерства фінансів України від 25.02.2000 № 39 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 15.03.2000 за № 161/4382, суб'єкти малого підприємництва можуть не створювати забезпечення наступних витрат і платежів (на виплату наступних відпусток працівникам, виконання гарантійних зобов'язань тощо), а визначають відповідні витрати у періоді їх фактичного понесення.

Таким чином, ДП «ДУКЗ» не здійснюється списання дебіторської заборгованості, яка не відповідає критерію визнання активом, що призвело до безпідставного завищення вартості активів та викривлення даних фінансової звітності за відповідні звітні періоди на загальну суму 51,38 тис. грн, чим порушено вимоги пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.99 № 996-XIV, абзац 1 пункту 3 розділу I НП(с)БО «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73 та пункт 11 П(с)БО 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

Поряд з цим, станом на 31.08.2018 за даними обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку № 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» рахується кредиторська заборгованість по 102-х контрагентах на загальну суму 15,39 тис. грн, термін виникнення якої більше трьох років.

Під час аудиту директору ДП «ДУКЗ» Лук'янюку С.М. було запропоновано визначити відповідальну службову особу ДП «ДУКЗ» для надання письмового пояснення на питання:

1. Чи проводилася претензійно-позовна робота контрагентами з приводу відшкодування з ДП «ДУКЗ» кредиторської заборгованості, термін виникнення якої перевищує 3 роки, за розрахунками на загальну суму 15,39 тис. грн, яка станом на 31.08.2018 відображена у даних бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку № 361?

2. Чому загальна сума кредиторської заборгованості в розмірі 15,39 тис. грн, термін позовної давності якої минув, не списана ДП «ДУКЗ» та обліковується у складі активів по рахунку бухгалтерського обліку № 361?

З приводу зазначеного, під час аудиту задано питання, на яке отримано пояснення головного бухгалтера ДП «ДУКЗ» Ліфанової О.А.: *«За період моєї роботи відповідно до запитання № 2 від 19.09.2018 претензійно-позовна робота контрагентами з приводу відшкодування з ДП «ДУКЗ» кредиторської заборгованості, термін виникнення якої перевищує 3 роки, за розрахунками на загальну суму 15,39 тис. грн, яка станом на 31.08.2018 відображена у даних бухгалтерського обліку ДП «ДУКЗ» по рахунку № 361 не проводилась. Загальна сума кредиторської заборгованості в розмірі 15,39 тис. грн, термін позовної*

давності якої минув, не списана ДП «ДУКЗ» та обліковується у складі активів по рахунку бухгалтерського обліку № 361 тому, що не була проведена претензійно-позовна робота».

Згідно з п. 5 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20, зобов'язання визнається, якщо його оцінка може бути достовірно визначена та існує ймовірність зменшення економічних вигод у майбутньому, внаслідок його погашення. Якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду.

Таким чином, за наявності підстав щодо визнання зобов'язання, яке не підлягає погашенню, ДП «ДУКЗ» не списано кредиторську заборгованість на загальну суму 15,39 тис. грн по 102-х контрагентах, наведених у реєстрі кредиторської заборгованості, та не віднесено вказану суму до складу доходу, чим порушено пункт 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.99 № 996-XIV, пункт 5 П(с)БО 11 «Зобов'язання». Зазначене призвело до завищення в обліку кредиторської заборгованості на вказану суму.

Внаслідок допущеного порушення у формі звітності «Баланс» за відповідні звітні періоди завищено кредиторську заборгованість та у формі «Звіт про фінансові результати» занижено показник рядку «Інші операційні доходи» на суму 15,39 тис. грн, що призвело до викривлення фінансової звітності, чим порушено пункт 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.99 № 996-XIV, пункт 4 П(С)БО № 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.03.99 № 87.

З приводу складання актів звірок з контрагентами, по яких в обліку рахуються суми простроченої дебіторської та кредиторської заборгованості, під час аудиту задано питання від 20.09.2018 № 6, на яке отримано пояснення головного бухгалтера ДП «ДУКЗ» Ліфанової О.А., а саме: «Акти звірки підписувалися службовими особами ДП «ДУКЗ» та надсилалися контрагентам».

Перевіркою дотримання строків та порядку проведення інвентаризації розрахунків встановлено, що відповідно до вимог пункту 1 статті 10 Закону України № 996-XII, пункту 3 б та пункту 10 розділу I Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в міністерстві юстиції України від 30.10.2014 за № 1365/26142 (далі - Положення про інвентаризацію № 879), ДП «ДУКЗ» перед складанням річної фінансової звітності проводились інвентаризації розрахунків з підприємствами, організаціями (установами) щодо кредиторської та дебіторської заборгованості, яка обліковувалась по бухгалтерському обліку ДП «ДУКЗ» на момент складання фінансової звітності за 2015 - 2018 роки.

Вибірковою перевіркою повноти відображення розрахунків з контрагентами за 2017 рік, відображених в Акті інвентаризації розрахунків з

дебіторами і кредиторами від 01.12.2017, встановлено, що ДП «ДУКЗ» не укладалися та не підписувалися з окремими контрагентами акти звірок щодо підтвердження наявності в обліку сум заборгованостей.

Згідно з даними Акта інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами (далі – Акт інвентаризації) на підставі наказу від 01.12.2017 № 127/1 головою комісії - головним інженером Танцюрою М.І. та членами комісії у складі: в.о. головного бухгалтера Ліфанової О.А., юрисконсульта Плахотного С.В., в.о. головного редактора Чорного В.Г., відповідального редактора Силаєвого В.В. проведено інвентаризацію розрахунків за дебіторською і кредиторською заборгованістю станом на 01.12.2017.

Відповідно до даних Акта інвентаризації заборгованість, що обліковується ДП «ДУКЗ» по бухгалтерському рахунку № 361 станом 01.12.2017 підтверджена контрагентами.

Зокрема, станом на 01.12.2017 підтверджено *дебіторську заборгованість* на загальну суму 137,06 тис. грн *контрагентами* у загальній кількості 134-х та *кредиторську заборгованість* на загальну суму 404,23 тис. грн *контрагентами* у загальній кількості 245-х.

Водночас, в матеріалах річної інвентаризації за 2017 рік наявні акти звірок щодо підтвердження ДП «ДУКЗ» розрахунків станом на 22.08.2017 з контрагентом ТОВ «Дизайн-принт Україна, станом на 31.10.2017 з контрагентами ДП «Димерське лісове господарство» та Аграрною біржою, станом на 30.11.2017 з іншими контрагентами у загальній кількості 37-х та станом на 31.12.2017 з дочірнім підприємством «Фірма Альтфатер Київ».

З огляду на зазначене, під час аудиту директору ДП «ДУКЗ» Лук'янюку С.М. задано питання на підставі яких документів членами комісії ДП «ДУКЗ» внесено дані до Акта інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами від 01.12.2017 щодо підтвердження заборгованості контрагентами, акти звірки з якими в матеріалах інвентаризації відсутні та під час проведення аудиту не надані.

З приводу зазначеного під час аудиту надано пояснення головного бухгалтера ДП «ДУКЗ» Ліфанової О.А.: *«За період з 01.09.2015 по 01.09.2018 згідно актів інвентаризації були проведені роботи з контрагентами, на їх адреси були роздруковані і надіслані акти звірок. До актів звірок були вкладені записки з проханням повернути протягом 10 днів на адресу ДП «ДУКЗ» акти звірки, а у разі неповернення даного акту звірки вважати узгодженим. До актів інвентаризації дані були занесені згідно бухгалтерських даних».*

Відповідно до 7.2 Положення про інвентаризацію № 879 при інвентаризації усім дебіторам підприємства-кредитори повинні передати виписки з аналітичних рахунків про їх заборгованість, які пред'являються інвентаризаційній комісії (робочій інвентаризаційній комісії) для підтвердження реальності заборгованості. Підприємства-дебітори мають підтвердити заборгованість або заявити свої заперечення. В окремих випадках, коли до кінця звітної періоду розбіжності не усунені або залишилися нез'ясованими, розрахунки з дебіторами і кредиторами відображаються

кожною стороною в сумах, що випливають із записів у бухгалтерському обліку і визнаються нею правильними.

Таким чином, інвентаризаційною комісією ДП «ДУКЗ» внесено не підтверджені дані до акту інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами, чим не дотримано вимоги пункту 7.2 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 за № 1365/26142, в частині достовірності підтвердження контрагентами сум заборгованостей за розрахунками з ДП «ДУКЗ» у 2017 році.

Вибірковою перевіркою обґрунтованості списання сум заборгованостей по рахунку бухгалтерського обліку № 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» за період з 01.09.2015 по 31.12.2015 порушень не встановлено.

Перевіркою наявності та реєстрації договорів, внаслідок яких ДП «ДУКЗ» здійснювалися розрахунки з контрагентами встановлено, що господарські операції з контрагентами проводяться ДП «ДУКЗ» на підставі укладених договорів, які реєструються в книзі реєстрації договорів.

До аудиту надано журнали реєстрації договорів за 2015 - 2018 роки.

Слід відмітити, що вибірковою перевіркою журналу реєстрації договорів за 2017 – 2018 роки встановлено, що об'єктом аудиту не дотримано порядку в частині послідовності присвоєння номеру договору за датою його укладання.

Так, за порядковим номером «24» зареєстровано договір від 19.03.2018 № 1903-о, тоді як за порядковим номером «25» зареєстровано договір від 01.03.2018 № 0103-с.

Інших порушень під час аналізу стану дебіторської та кредиторської заборгованості не встановлено.

Таким чином, недостатній контроль з боку колишнього та теперішнього головного бухгалтера ДП «ДУКЗ» за період, що підлягав аудиту, призвів до наявності в бухгалтерському обліку простроченої дебіторської та кредиторської заборгованості, яку своєчасно не списано, чим порушено ведення бухгалтерського обліку.

Недотримання вимог внутрішніх розпорядчих документів призвело до відсутності резерву сумнівних боргів, як одного із джерел погашення частини дебіторської заборгованості, щодо якої існує невпевненість про її неповернення боржником або за якою минув строк позовної давності.

Внаслідок внесення членами інвентаризаційної комісії у 2017 році даних щодо підтвердження усіх сум заборгованостей контрагентами, службовими особами ДП «ДУКЗ» відображено непідтверджені дані в Акті інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами від 01.12.2017.

Щодо ведення претензійно-позовної роботи та стягнення пені, інших штрафних санкцій за невиконання договірних зобов'язань

Згідно з наданою для перевірки інформацією до юридичної служби (юрисконсульта) ДП «ДУКЗ» від структурних підрозділів та посадових осіб

підприємства доповідні записки, листи (інші внутрішні документи) про потребу звернення до суду із позовами чи до інших органів щодо стягнення пені, інших штрафних санкцій за невиконання договірних зобов'язань, у тому числі до контрагентів за договорами, стороною в яких є ДП «ДУКЗ», не надходили.

За вказаний період у судах (першої, апеляційної, касаційної) інстанції рішення у справах за участю підприємства не виносилися.

Крім цього, відомостей які вказували б на те, що для примусового виконання до органів державної виконавчої служби направлялися виконавчі документи, не надавалися.

З огляду на викладене, за період, що підлягав перевірці, претензійно-позовна робота на підприємстві не проводилася. Зазначене також підтвердив директор ДП «ДУКЗ».

Окрім цього, виявлено, що станом на 01 вересня 2018 року в ДП «ДУКЗ» передбачено посаду юрисконсульта (відповідно до штатного розпису підприємства на 2018 року, затвердженого директором та погодженого з Головою Держаудитслужби), однак штатними розписами на 2015 та 2016 роки посада юрисконсульта на підприємстві не була передбачена, чим не дотримано вимоги пункту 2 Загального положення про юридичну службу міністерства, іншого органу виконавчої влади, державного підприємства, установи та організації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2008 року № 1040 (далі – Загальне положення № 1040).

Відповідно до наказу підприємства від 16 липня 2015 року № 75 затверджено Порядок укладення, реєстрації, зберігання договорів та здійснення контролю за їх виконанням на державному підприємстві «Державне управління комплексного забезпечення (далі – порядок договірної роботи, або Порядок № 75) з метою запровадження єдиного порядку ведення договірної роботи на підприємстві.

Також порядок договірної роботи станом на 01 вересня 2018 року потребує змін та доопрацювань, щонайменше в частині пункту «1.5», яким передбачено, що «Договори про закупівлі, що підпадають під сферу застосування Закону України «Про здійснення державних закупівель», укладають з урахуванням вимог цього Закону», через те що Закон України «Про здійснення державних закупівель» втратив чинність на підставі Закону № 922-VIII від 25 грудня 2015 року, цей пункт Порядку № 75 потребує змін.

При цьому, відповідно до підпункту 4 пункту 11 Загального положення № 1040 юридична служба підприємства відповідно до покладених на неї завдань проводить разом із структурними підрозділами підприємства роботу з перегляду згідно з її компетенцією актів та інших документів з метою приведення їх у відповідність із законодавством.

Окрім цього, допущено проставляння нумерації пунктів порядку договірної роботи не в числовій послідовності, пункт 1.1 (яким розпочинається нумерація) проставлено також (вдруге) після пункту 1.3, тоді як пункт 1.2 взагалі відсутній, а після пункту 3.11, одразу йде пункт 3.13.

Понад те, виникає застереження також щодо освітньо-кваліфікаційного рівня посадової особи у сфері юриспруденції, яка розробила згаданий порядок,

оскільки порядок договірної роботи розробив головний інженер ДП «ДУКЗ» Грабовий П.П., який на той момент виконував функції юрисконсульта (був визначений відповідальною особою).

При цьому, що пунктом 1 статті 92 Конституції України визначено, що виключно законами України визначаються права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина, а тому відповідальність визначається виключно законами України.

Також для перевірки надавалися журнали реєстрації договорів за 2015-2016 роки та 2017-2018 роки, які ведуться в довільній, хаотичній формі. Журнал реєстрації прошнуровано та пронумеровано кількість аркушів, також є підпис відповідальної особи і печатка підприємства, що допускається пунктом 169 Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді Міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 року № 1242 (далі – Типова інструкція № 1242 (втратила чинність 07 березня 2018 року)).

Однак журнал реєстрації договорів загалом не відповідає формі, що затверджена порядком договірної роботи.

Крім того, виявлено, що фактично як така реєстрація договорів на підприємстві не здійснювалася, а відбувалося лише присвоєння у журналі реєстрації договорів за 2015-2016 роки та 2017 рік номера контрагента без присвоєння порядкового номера (які мають відокремлюватися один від одного правобічною скісною/правобічною похило ризкою), а тому це не відповідає пунктам 34 та 168 Типової інструкції № 1242, оскільки під час реєстрації документа йому надається умовне позначення – реєстраційний індекс, який оформлюється відповідно до пункту 34 цієї Інструкції.

Індексація документів полягає у присвоєнні їм умовних позначень – індексів, які надаються документам під час їх реєстрації.

Реєстраційний індекс складається з порядкового номера документа у межах групи документів, що реєструються, який доповнюється індексами, що застосовуються в установі, зокрема, індексами за номенклатурою справ, структурного підрозділу, кореспондентів, посадових осіб, які розглядають або підписують документ, виконавців, питань діяльності яких стосується документ, тощо.

Складові частини реєстраційного індексу відокремлюються одна від одної правобічною похилою ризкою. Послідовність написання складових частин реєстраційного індексу може змінюватися залежно від того, який документ реєструється, - вхідний чи такий, що створений в установі (пункт 34 Типової інструкції № 1242).

Недотримання зазначених вимог працівниками ДП «ДУКЗ» засвідчується й тим, що деякі договори (додаткові угоди) взагалі «zareєстровані» під умовними позначеннями «№ 1», «№ 2» або взагалі відсутній номер реєстрації, як наприклад, договори б/н від 18 травня 2016 року (ФОП Скрипський В.В.), від 12 грудня 2017 року (комунальне підприємство Київської міської ради «Вечірній Київ»), від 31 січня 2018 року (комунальне підприємство Київської

міської ради «Вечірній Київ»), а також додаткова угода № 1 від 02 січня 2018 року (ПП «Дует 2010»), додаткова угода № 2 від 30 вересня 2015 року (ФОП Дюжилов Д.О.) тощо.

Окрім цього, у значної (переважної більшості) частини договорів (додаткових угод), що укладалися від ДП «ДУКЗ», немає дати візування та/або ініціалів (ініціал імені) і прізвищ осіб, які візують документ. Тоді як відповідно до пункту 62 Типової інструкції № 1242 віза включає: особистий підпис, ініціали (ініціал імені) і прізвище особи, яка візує документ, дату візування із зазначенням у разі потреби найменування посади цієї особи. Подібні норми містяться і в пункті 2.2 порядку договірної роботи.

Варто зазначити, що за період, який підлягає перевірці, працівниками ДП «ДУКЗ» не забезпечено належно дотримання порядку договірної роботи, зокрема допускалися випадки невізування головними виконавцями ДП «ДУКЗ» сторінок договорів (додаткових угод), допускалося написання дати та номера в договорах (додаткових угодах) олівцем, підчищення реквізитів або зовсім їх відсутність, наприклад, договір від 31 травня 2016 року № 14/16-О на проведення оцінки майна.

Засвідчено випадок укладання у 2017 році договору іноземною (російською) мовою («Дополнительное соглашение № 1/2017 к Договору № 939 от 10.12.2014 на поставку изданий»), тоді як згідно із пунктом 2 частини першої статті 2 Закону України «Про державну службу» державна мова – українська мова, якій Конституцією України надано статус мови офіційного спілкування посадових осіб державних органів та органів місцевого самоврядування під час виконання посадових обов'язків, а також мови діловодства і документації цих органів та посадових осіб.

Окрім цього, у договорі від 16 травня 2016 року № 2-16 про надання послуг з виконання функцій водія замовником яких, виступав ДП «ДУКЗ» у пункті 2.1 Розділу 2 допущено помилку, зокрема, закреслення та виправлення в написанні суми послуг, у числовому способі написання зазначено цифру «4 969 гривень», а прописом «чотири тисячі дев'ятсот сімдесят гривень 00 коп.».

Водночас у низці договорів та додаткових угод посадові особи підприємства допускали візування, а як наслідок, укладення договорів без заповнення всіх місць, де б мали б зазначатися такі реквізити, як: термін оплати за договором, термін дії договору, реквізити сторін та інші дані, наприклад:

Генеральний договір від 28 березня 2018 року № 100-003-01305;

Договір про надання інформаційних послуг від 30 лютого 2018 року № б/н;

Договір про технічне обслуговування та ремонт транспортних засобів від 18 травня 2016 року № б/н (олівець);

Договір купівлі-продажу від 02 січня 2018 року № 02/01/18-Е.

Водночас перевіркою також встановлено, що додатковими угодами від 30 вересня 2015 року № 1, 2 про зміну умов договору оренди рухомого майна № 6-15/у від 01 липня 2015 року зменшено завдаткову суму та розмір орендної плати на обладнання за один місяць за договором з 2 000 грн, до 500 грн, без зазначення чітких мотивів та обґрунтувань (економічно обґрунтованих) укладення цих додаткових угод.

Також подібна ситуація склалася у договірних відносинах між ДП «ДУКЗ» та товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СІДЕК». Договором відповідального зберігання від 19 жовтня 2017 року № 1810 підприємство взяло на себе зобов'язання за плату зберігати майно, зазначене в договорі, а вже 29 березня 2018 року додатковою угодою № 1 до договору від 19 жовтня 2017 року № 1810 зменшено ціну за зберігання відповідного майна. Надалі додатковою угодою № 2 до цього договору було змінено знову ті ж пункти основного договору, якими знову зменшено ціну за надані послуги.

Окрім цього, майже в усіх договорах (додаткових угодах), що уклало підприємство, немає дати візування та/або ініціалів (ініціал імені) і прізвища особи, яка візує документ. Тоді як відповідно до пункту 62 Типової інструкції № 1242 та пункту 57 Типової інструкції з діловодства в міністерствах, інших центральних та місцевих органах виконавчої влади, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 17 січня 2018 року № 55 (далі – Типова інструкція № 55), віза включає: особистий підпис, ініціал імені і прізвище особи, яка візує документ, дату візування із зазначенням у разі потреби найменування посади цієї особи. Аналогічні норми зазначені і в пункті 2.6 Порядку № 75.

Надалі юрисконсульту та головним виконавцям ДП «ДУКЗ» варто пам'ятати, що у разі наявності кількох додатків на них зазначаються порядкові номери, наприклад: додаток 1, додаток 2. Знак «№» перед цифровим позначенням не ставиться.

Усі додатки до документів візує працівник, який створив документ, та керівник структурного підрозділу, в якому його створено (пункти 49 і 50 Типової інструкції № 1242 та пункт 46 Типової інструкції № 55). Також практично в усіх договорах та угодах при нумерованні додатків проставляється знак «№», що не відповідає вимогам згаданих пунктів типових інструкцій № 1242 та № 55.

Водночас в договорах від 15 грудня 2016 року № 11 (договір підряду), від 27 грудня 2017 року № 2612/17 (ТОВ «Комфортлайн»), від 02 січня 2018 року № 0030 (договір поставки) від 13 березня 2018 року № 1302/18 (договір поставки) взагалі немає додатків.

До того ж перевіркою встановлено, що в договорах, стороною в яких є ДП «ДУКЗ», задля відображення (написання) дати договору неодноразово використовувався олівець, а також немає відбитків печаток контрагентів, наприклад:

Договір поставки від 08 грудня 2016 року № 00584-12/16 (відсутній відтиск печатки контрагента);

Додаткова угода від 30 вересня 2015 року № 2 про зміну умов договору оренди нерухомого майна № 6-15/у від 01 липня 2015 року (відсутній відтиск печатки контрагента);

Договір про технічне обслуговування та ремонт транспортних засобів від 18 травня 2016 року № б/н (олівець);

Договір купівлі-продажу товарів від 04 січня 2018 року № 030003 (олівець).

Тоді, як обов'язок щодо використання печаток суб'єктами господарювання було скасовано лише 19 липня 2017 року (дата набрання чинності) Законом України від 23 березня 2017 року № 1982-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами – підприємцями».

Окрім цього, юрисконсульту та іншим посадовим особам підприємства при опрацюванні проектів договорів у частині відповідності вимогам законодавства доцільно зважати, що Цивільним та Господарським кодексами України вживаються (регламентуються) терміни непереборної сили (непереборна сила – надзвичайні і невідворотні обставини за даних умов здійснення господарської діяльності (частина друга статті 218 Господарського кодексу України)), а не форс-мажору, а тому потрібно надалі в договорах, які укладаються від імені ДП «ДУКЗ» передбачати саме розділ «Обставини непереборної сили», а також по тексту такого розділу.

Також у проектах договорів, які опрацьовували юрисконсульту або особи, на яких покладалися функції юрисконсульта, у частині відповідності вимогам законодавства, вбачається неповне розуміння контрагентами/сторонами понять строк і термін.

Відповідно до статей 251 та 252 Цивільного кодексу України строком є певний період у часі, зі впливом якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення. Терміном є певний момент у часі, з настанням якого пов'язана дія чи подія, яка має юридичне значення. Строк визначається роками, місяцями, тижнями, днями або годинами. Термін визначається календарною датою або вказівкою на подію, яка має неминуче настати.

Строком дії господарського договору є час, протягом якого існують господарські зобов'язання сторін, що виникли на основі цього договору. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити строк дії договору (частини третя та сьома статті 180 Господарського кодексу України).

Водночас у проектах договорів при найменуванні розділу та/або по тексту такого розділу проектів договорів при зазначенні певного періоду у часі вживається і термін, і строк.

Проаналізувавши також зміст предметів проектів договорів, їх побудову, вбачається, як правило, обов'язок лише для однієї сторони. При цьому не враховуються вимоги, наприклад, статті 655 Цивільного кодексу України, згідно з якою за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

5. Неналежна організація внутрішнього контролю не дозволяє своєчасно і в повній мірі виявляти всі недоліки в діяльності Підприємства

Відповідно до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та з метою забезпечення єдиної облікової політики,

впорядкування системи звітності і контролю фінансово-господарських операцій Підприємством видано наказ, який затверджує положення про облікову політику. Так, до перевірки аудиторській групі надано наказ № 4 від 22.02.2011 «Про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику».

Аудиторським дослідженням встановлено, що облікова політика Підприємства, затверджена наказом директора проте не погоджена Державною аудиторською службою України, як наслідок порушено вимоги Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213.

Недоліки внутрішнього розпорядчого документу, що регулює облікову політику Підприємства призвели до:

- неправильного ведення обліку заробітної плати, що призвело до завищення витрат Підприємства на оплату праці;
- порушення договірної дисципліни;
- порушення порядку ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності;
- не своєчасне проведення претензійно-позовної роботи призвело до недоотримання коштів Підприємством (дебіторської заборгованості) та завищення в обліку заборгованості.

Перевіркою встановлено, що в період, який підлягав аудиторському дослідженню, в ДП «ДУКЗ», не був затверджений наказом директора графік документообігу первинних документів. Слід зазначити, що графік документообігу є одним із елементів внутрішнього контролю в сфері бухгалтерського обліку та фінансової звітності, графіком визначається коло відповідальних осіб за наступні етапи проходження документів: створення документа, перевірка документа, обробка документа, передавання в архів, а також передбачаються строки виконання, подання та зберігання документів. Зазначене свідчить про відсутність дій керівництва Підприємства, націлених на посилення внутрішнього контролю за проведенням господарських операцій.

Отже, оцінка облікової політики Підприємства показала, що, незважаючи на наявність розпорядчого акту, що регулює ведення бухгалтерського обліку керівництвом ДП «ДУКЗ» при здійсненні господарської діяльності допущено ряд порушень, що впливають на діяльність Підприємства та правильність відображення господарських операцій в бухгалтерському обліку та фінансовій звітності.

Також однією з причин наявності порушень та недоліків є те, що працівниками структурних підрозділів не в повній мірі забезпечується виконання своїх посадових обов'язків з контролю за результатами діяльності в

межах їх підрозділів, особливо в частині застосування фахівцями в роботі вимог вказаних наказів та положень.

Організаційною структурою Підприємства не передбачено функціонування підрозділу внутрішнього контролю та аудиту. Функції внутрішнього контролю входять до посадових обов'язків начальників структурних підрозділів.

В ході аудиту було проаналізовано посадові інструкції, особові справи працівників бухгалтерії та встановлено, що співробітники мають повну вищу освіту та достатній досвід роботи. Також з'ясовано, що Підприємством не забезпечені умови для своєчасного отримання працівниками інформації щодо змін, які відбуваються в законодавстві в сфері бухгалтерського обліку та фінансової звітності, а саме: відсутня передплата періодичних видань з зазначених питань.

При цьому, працівників бухгалтерської служби не відвідують семінари з підвищення кваліфікації.

Попередній внутрішній аудит діяльності підприємства працівниками Управління внутрішнього аудиту Держаудитслужби проводився в 2015 році, результати якого відображені в звіті від 16.09.2015 № 24-22/4.

Проведеним аналізом *результатів попереднього аудиту, стану відшкодування виявлених за їх результатами порушень та стану внутрішнього контролю щодо недопущення виявлених порушень в подальшому*, встановлено, що керівництвом Підприємства необхідні заходи щодо усунення та недопущення в подальшому порушень та недоліків, здійснювались не в повній мірі.

Так, не зважаючи на виявлені подібні порушення в ході попереднього аудиторського дослідження встановлено, що мають місце випадки здійснення аналогічних порушень і на теперішній час, в тому числі:

- недоліки під час здійснення орендних операцій;
- порушення порядків нарахування та виплати заробітної плати;
- порушення методологічних засад ведення бухгалтерського обліку;
- недоліки під час ведення договірної роботи Підприємством.

Отже, оцінка системи внутрішнього контролю показала, що система внутрішнього контролю на Підприємстві є недостатньою для попередження всіх порушень та недоліків у діяльності Підприємства, а отже керівнику Підприємства необхідно здійснити дії щодо перебудови існуючої системи внутрішнього контролю, направлені на її зміцнення.

Враховуючи проведену в ході аудиту роботу, яка направлена на усунення вказаних порушень, система внутрішнього контролю Підприємства заслуговує на умовно-позитивну оцінку.

6. Дотримання антикорупційного законодавства на Підприємстві

Відповідно до Статуту державне підприємство «Державне управління комплексного забезпечення» (далі – Підприємство) засноване на державній власності та належить до сфери управління Державної аудиторської служби України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 04.09.2013 № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції» (далі – Постанова № 706) затверджено Типове положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції (далі – Типове положення).

Пунктом 3 Постанови № 706 доручено, зокрема керівникам центральних органів виконавчої влади, з урахуванням вимог затвердженого цією постановою Типового положення утворити (визначити) та забезпечити функціонування підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери управління центрального органу виконавчої влади.

Згідно з пунктом 1 Типового положення уповноважений підрозділ (особа) з питань запобігання та виявлення корупції (далі – уповноважений підрозділ) утворюється (визначається) у порядку, визначеному законодавством, зокрема за рішенням керівника підприємства, установи та організації, що належать до сфери управління органу виконавчої влади.

Аналізом розпорядчих актів щодо затвердження та введення в дію штатних розписів Підприємства на 2015, 2016, 2017, 2018 роки уповноважений підрозділ (особа) не передбачена. Крім того, встановлено, що на порушення вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003 уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації Національного стандарту України Державної уніфікованої системи документації, затвердженої наказом Держспоживстандарту України 07.04.2003 № 55, у штатних розписах на 2017 та на 2018 рік немає дати документа.

Пунктом 1 наказу Підприємства від 21.03.2017 № 34 «Про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції» затверджено Положення про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції (далі – Положення). Водночас аналізом змісту Положення встановлено його невідповідність останній редакції Типового положення, оскільки до Положення не внесено зміни, які передбачені пунктами 3, 5 Типового положення.

Відповідно до пункту 6 Типового положення втручання у діяльність уповноваженого підрозділу під час здійснення ним своїх повноважень, а також покладення на уповноважений підрозділ обов'язків, що не належать або виходять за межі його повноважень чи обмежують виконання покладених на нього завдань, забороняється.

Пунктом 2 наказу Підприємства від 21.03.2017 № 34 «Про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції» визначено Силаєва В.В. уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції, що суперечить вимогам пункту 6 Типового положення оскільки відповідно до наказу Підприємства від 02.03.2017 № 21-о «Про прийняття на роботу»

Силаєва В.В. прийнято на постійну роботу на посаду редактор відповідальний редакції журналу «Фінансовий контроль» ДП «ДУКЗ». Посадова інструкція редактора відповідального редакції журналу «Фінансовий контроль» (далі – посадова інструкція) не містить положень щодо виконання обов'язків уповноваженої особи. Пунктом другим загальних положень посадової інструкції визначено, що безпосереднім керівником редактора відповідального є головний редактор редакції журналу «Фінансовий контроль».

У Положенні та посадовій інструкції немає підписів Силаєва В.В. про його ознайомлення.

Згідно пункту 10 Типового положення керівник уповноваженого підрозділу підприємства, установи, організації призначається керівником такого підприємства, установи, організації за погодженням з керівником уповноваженого підрозділу органу виконавчої влади. Проте інформації щодо погодження Силаєва В.В. з керівником Сектору запобігання та виявлення корупції Держаудитслужби на Підприємстві немає.

Отже, Положення суперечить пунктам 3, 5, 10 Типового положення, а визначення Силаєва В.В. відповідальною особою суперечить пункту 6 Типового положення.

Планування роботи із запобігання та виявлення корупції

Частиною 1 статті 61 Закону регламентовано, що юридичні особи забезпечують розробку та вжиття заходів, які є необхідними та обґрунтованими для запобігання і протидії корупції у діяльності юридичної особи.

Відповідно до пункту 4 Типового положення до основних завдань уповноважених підрозділів належить підготовка, забезпечення та контроль за здійсненням заходів щодо запобігання корупції.

На Підприємстві немає планів роботи уповноваженої особи. Проте наявні плани заходів щодо запобігання і протидії корупції, підготовлені заступником директора Грабовським П.П. та затверджені директором Підприємства.

Звітів або інформації про виконання пунктів плану заходів щодо запобігання і протидії корупції на відповідний період немає.

Проведення організаційної та роз'яснювальної роботи із запобігання, виявлення і протидії корупції, надання методичної та консультативної допомоги з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства

Відповідно до підпунктів 2, 4 пункту 4 Типового положення до основних завдань уповноваженого підрозділу належать надання методичної та консультаційної допомоги з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства, а також проведення організаційної та роз'яснювальної роботи із запобігання, виявлення і протидії корупції.

Згідно з інформацією, наданою Грабовським П.П. (далі – інформація, надана Підприємством), з особовим складом Підприємства постійно проводилася робота щодо роз'яснення законодавчих актів з питань запобігання

корупції: вжиття заходів щодо виявлення конфлікту інтересів та сприятливих для виникнення корупційних правопорушень ризиків у діяльності посадових і службових осіб та сприяння їх усуненню; аналіз скарг та звернень громадян (у разі надходження), у яких вбачається порушення працівниками ДП «ДУКЗ» Закону України «Про запобігання корупції»; забезпечення своєчасного подання працівниками ДП «ДУКЗ» декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Документів та інформацій (протоколу, плану графіку тощо) щодо фактичного підтвердження часу проведення зазначених заходів та їх учасників не надано.

Інформація, надана Підприємством, свідчить, що ведеться журнальна форма обліку працівників, які звернулися за роз'ясненнями та консультаціями.

Дотримання вимог Закону щодо подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, повноти та своєчасності повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання та несвоєчасного подання декларацій

Відповідно до частини першої статті 45 Закону особи, зазначені у пункті 1, підпунктах "а" і "в" пункту 2, пункті 5 частини першої статті 3 цього Закону, зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

Рішенням Національного агентства 10.06.2016 № 2 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15 липня 2016 року за № 958/29088 (із змінами), система подання та оприлюднення відповідно до Закону декларацій розпочала свою роботу в два етапи.

перший етап – з 00 годин 00 хвилин 01 вересня 2016 року для таких типів декларацій (повідомлень) та окремо визначених суб'єктів декларування:

щорічні декларації за 2015 рік службових осіб, які станом на 01 вересня 2016 року займають згідно зі статтею 50 Закону відповідальне та особливо відповідальне становище. Зазначені у цьому абзаці декларації подаються протягом 60 календарних днів з дати, визначеної у цьому абзаці;

декларації, передбачені абзацом першим частини другої статті 45 Закону (декларації осіб, які припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування), службових осіб, які 01 вересня 2016 року чи пізніше цієї дати припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, та станом на день такого припинення займають згідно зі статтею 50 Закону відповідальне та особливо відповідальне становище;

повідомлення про суттєві зміни в майновому стані суб'єкта декларування, передбачені частиною другою статті 52 Закону, службових осіб, які станом на 01 вересня 2016 чи пізніше цієї дати займають згідно зі статтею 50 Закону відповідальне та особливо відповідальне становище;

другий етап – з 00 годин 00 хвилин 01 січня 2017 року для всіх інших суб'єктів декларування та декларацій (повідомлень), передбачених Законом, розпочався 01 січня 2017 року.

Абзац другий частини другої статті 45 Закону передбачає, що особи, які припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, або іншу діяльність, зазначену у підпунктах "а" і "в" пункту 2, пункті 5 частини першої статті 3, зобов'язані наступного року після припинення діяльності подавати в установленому частиною першою цієї статті порядку декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.

На підставі пункту 5 розділу XIII «Прикінцеві положення» Закону строк подання щорічної декларації для осіб, які відповідно до цього Закону подають таку декларацію вперше, до 01 травня 2017 року.

Абзац перший частини другої статті 45 Закону визначає, що особи, зазначені у пункті 1, підпунктах "а" і "в" пункту 2, пункті 5 частини першої статті 3 цього Закону, які припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, подають декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за період, не охоплений раніше поданими деклараціями.

Згідно із частиною третьою статті 45 Закону особа, яка претендує на зайняття посади, зазначеної у підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону, до призначення або обрання на відповідну посаду, подає в установленому цим Законом порядку декларацію особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.

Відповідно до підпункту «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону посадовими особами юридичних осіб публічного права, є працівники юридичних осіб публічного права, які наділені посадовими повноваженнями здійснювати організаційно-розпорядчі чи адміністративно-господарські функції.

Визначальним при цьому є обсяг функцій (обов'язків) відповідного працівника.

Так, адміністративно-господарські функції (обов'язки) – це обов'язки з управління або розпорядження державним, комунальним майном (установлення порядку його зберігання, переробки, реалізації забезпечення контролю за цими операціями тощо). Такі повноваження в тому чи іншому обсязі є у начальників планово-господарських, постачальницьких, 4 фінансових відділів і служб, завідуючих складами, магазинами, майстернями, ательє, їх заступників, керівників відділів підприємств, відомчих ревізорів та контролерів тощо.

Організаційно-розпорядчі функції (обов'язки) – це обов'язки щодо здійснення керівництва галуззю промисловості, трудовим колективом,

ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, в установах чи організаціях незалежно від форм власності. Такі функції виконують, зокрема, керівники міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, державних, комунальних підприємств, установ або організацій, їхні заступники, керівники структурних підрозділів (начальники цехів, завідувачі відділами, лабораторіями, кафедрами), їхні заступники, особи, які керують ділянками робіт (майстри, виконробы, бригадири тощо).

Частиною другою статті 49 Закону визначено, що юридичні особи публічного права зобов'язані перевіряти факт подання суб'єктами декларування, які в них працюють (працювали), відповідно до цього Закону декларацій та повідомляти Національне агентство про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій у визначеному ним порядку.

Порядок перевірки факту подання суб'єктами декларування декларацій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій, затверджений рішенням Національного агентства від 06.09.2016 № 19 (далі – Рішення), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15 листопада 2016 року за № 1479/29609 (далі – Порядок), набрав чинності 18 листопада 2016 року.

Згідно з пунктом 3 Порядку перевірка факту подання декларацій та повідомлення Національного агентства про випадки неподання чи несвоєчасного подання декларацій покладаються на уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції відповідного органу, або інший структурний підрозділ такого органу (далі – відповідальний підрозділ (особа)), визначений керівником органу.

Пунктом 6 Порядку у випадку встановлення факту неподання чи несвоєчасного подання декларацій суб'єктами декларування відповідно до вимог Закону відповідальний підрозділ (особа) органу, в якому працюють (працювали) суб'єкти декларування, повідомляє про це Національне агентство упродовж трьох робочих днів з дня виявлення такого факту. Повідомлення Національного агентства про факт неподання чи несвоєчасного подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (додаток 1), надсилається на адресу електронної пошти, зазначену на офіційному веб-сайті Національного агентства, та засобами поштового зв'язку (рекомендованим листом з повідомленням про вручення).

Згідно з інформацією, наданою Підприємством, декларації посадовими особами заповнені своєчасно: директор Лук'янюк С.М.; заступник директора Грабовий П.П.; головний інженер Танцюра М.І.; головний бухгалтер Бондаренко Н.О.

Перевіркою дотримання Підприємством вимог частини другої статті 49 Закону встановлено, що 12 суб'єктів декларування можливо порушили вимоги статті 45 Закону.

На порушення вимог частини першої статті 45 Закону щорічну декларацію за 2016 не подали: Журавльова Олена Григорівна – головний редактор

(звільнена 03.02.2017); Білий Іван Олександрович – заступник директора (звільнений 06.07.2017).

В порушення вимог абзацу другого частини другої статті 45 Закону суб'єкт декларування, які зокрема припинили іншу діяльність, зазначену у підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 Закону не подали декларації перед звільненням: Журавльова Олена Григорівна – головний редактор (звільнена 03.02.2017); Білий Іван Олександрович – заступник директора (звільнений 06.07.2017); Корж Анатолій Федорович – головний редактор (звільнений 16.10.2017); Грабовий Петро Павлович – головний інженер (звільнений 17.10.2017); Здиховський Олександр Віталійович – начальник СТО (звільнений 30.11.2017); Губський Владислав Миколайович – менеджер (управитель) з персоналу (звільнений 19.08.2018); Маснюк Олена Василівна – заступник головного редактора (звільнена 23.08.2018).

На порушення вимог абзацу другого частини другої статті 45 Закону суб'єкт декларування, які зокрема припинили іншу діяльність, зазначену у підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 Закону не подали декларацію після звільнення: Журавльова Олена Григорівна – головний редактор (звільнена 03.02.2017); Білий Іван Олександрович – заступник директора (звільнений 06.07.2017); Корж Анатолій Федорович – головний редактор (звільнений 16.10.2017); Здиховський Олександр Віталійович – начальник СТО (звільнений 30.11.2017).

На порушення вимог частини третьої статті 45 Закону до призначення або обрання на посаду зазначену у підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону не подали декларацію кандидата на посаду: Корж Анатолій Федорович – заступник директора (призначений 18.01.2017); Корж Анатолій Федорович – головний редактор (призначений 03.05.2017); Грабовий Петро Павлович – заступник директора (призначений 29.12.2017); Танцюра Микола Іванович – головний інженер (призначений 19.10.2017); Ліфанова Оксана Анатоліївна – головний бухгалтер (призначена 15.01.2018); Чорний Василь Георгійович – головний редактор (призначений 19.01.2018); Здиховський Олександр Віталійович – начальник СТО (призначений 04.05.2017); Губський Владислав Миколайович – менеджер (управитель) з персоналу (призначений 20.06.2018); Маснюк Олена Василівна – заступник головного редактора (призначена 18.06.2018); Цвид Віталій Федорович – заступник головного редактора (призначений 11.09.2018).

Таким чином, під час проведення перевірки виявлено факти, які можливо свідчать про вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією 12 суб'єктами декларування. На порушення вимог частини другою статті 49 Закону, Пункту 6 Порядку Підприємство не провело перевірку факту подання суб'єктами декларування, які працюють (працювали) на Підприємстві, декларацій та не повідомило Національне агентство про випадки неподання таких декларацій.

Ведення обліку працівників, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень

Згідно з підпунктом 7 пункту 5 Типового положення до завдань уповноваженого підрозділу (особи) належить ведення обліку працівників притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень.

Згідно з інформацією наданою Підприємством, облік працівників, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, не вівся через з відсутність випадків притягнення посадових осіб до відповідальності за корупційні дії.

Крім того, за інформацією наданою Підприємством:

уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції допомогу у заповненні декларацій не надавала;

до проведення експертизи проектів нормативно-правових актів, організаційно-розпорядчих документів уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції не залучалась;

уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції у проведенні службових розслідувань та роботі внутрішнього аудиту участі не брала;

повідомлень від викривачів про порушення вимог Закону не надходило.

Розділ III

ВИСНОВКИ

Загалом, результати внутрішнього аудиту діяльності ДП «ДУКЗ» засвідчили, що колишнім та теперішнім керівництвом Підприємства в період, що підлягав аудиту, не досягалась мета виконання показників ефективності використання майна і прибутку.

При цьому, результати аналізу основних фінансових показників діяльності за 2015-2017 роки показали, що на Підприємстві не забезпечено виконання фінансового плану в частині отримання прибутку. Як наслідок, зниження чистого прибутку призводить до погіршення фінансового стану Підприємства.

Результати аналізу фінансової звітності за сукупністю коефіцієнтів, які характеризують загальну оцінку ефективності управління ДП «ДУКЗ» додаються. *Додаток № 1.*

Причиною виявлених під час аудиту порушень є відсутність належного контролю з боку відповідальних осіб, в частині перевірки на відповідність чинному законодавству первинної документації, наданої для підтвердження операцій, а також правильності ведення та заповнення документів, їх відображення в бухгалтерських регістрах, до порушення вимог внутрішніх розпорядчих актів.

Оцінка облікової політики Підприємства показала, що незважаючи на наявність розпорядчого акту, що регулює ведення бухгалтерського обліку керівництвом ДП «ДУКЗ» при здійсненні господарської діяльності допущено ряд порушень, що впливають на діяльність Підприємства та правильність відображення господарських операцій в бухгалтерському обліку.

Крім того, в обліковій політиці не визначено вартісну ознаку предметів, що входять до складу малоцінних необоротних матеріальних активів, чим недотримано вимоги пункту 2 розділу II Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 та пункту 5 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92, що не надає можливості визначити вартісні критерії щодо віднесення активу, строком експлуатації більше року, до складу основних засобів, або малоцінних необоротних активів та відповідно визначити норму (величину) амортизаційних відрахувань на такі активи.

Наявний розпорядчий акт, що регулює ведення бухгалтерського обліку потребує розроблення та затвердження нової редакції з урахуванням норм діючого законодавства, що допоможе попередити здійснення порушень, які можуть вплинути на ефективну діяльність Підприємства.

Також однією з причин наявності порушень та недоліків є те, що працівниками структурних підрозділів не в повній мірі забезпечується виконання своїх посадових обов'язків з контролю за результатами діяльності в межах їх підрозділів, особливо в частині застосування фахівцями в роботі вимог вказаних наказів та положень.

Недотримання вимог внутрішніх розпорядчих документів призвело до відсутності резерву сумнівних боргів, як одного із джерел погашення частини дебіторської заборгованості, щодо якої існує впевненість про її неповернення боржником або за якою минув строк позовної давності.

В ході проведення аудиту встановлено порушення застосування плану рахунків в частині відображення господарських операцій на відповідних рахунках бухгалтерського обліку, що призвели до порушення вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291.

Головними причинами невиконання фінансових планів були: зменшення тиражу журналу, зміна керівництва підприємства, зменшення доходів від передачі приміщень в оренду та збільшення понесення витрат.

Протягом 2015-2017 років як колишнім так і теперішнім керівництвом Підприємства невиконання показників зазначених у фінансових планах призвело до понесення незапланованих витрат на загальну суму 2 127,00 тис. гривень, та як наслідок недотримання вимог Підприємством п.1 ст. 75 Господарського кодексу України, п. 3 розділу IV додатку 2 до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану № 205.

Відсутність правовстановлюючих документів ДП «ДУКЗ» на земельну ділянку по вул. Малинській, 4 спричинила невизначеність з площею земельних ділянок, що використовуються ДП «ДУКЗ» у господарській діяльності

протягом 2015 – 2018 років, та включення до податкових декларацій для розрахунку податку за землю різних площ земельних ділянок, що призвело до недостовірних розрахунків податку на землю протягом 2015 – 2018 років.

Також під час проведення аудиту, встановлено недоліки в ході дослідження питання законності та достовірності витрат на оплату праці, зокрема в порушення пункту 3.1.2 контракту від 20.11.2015 № 61, зайво нараховано та виплачено премії колишньому директору Павлусенку В.В. в розмірі **2,75 тис. грн** та зайво сплачено єдиного соціального внеску на суму **0,61 тис. гривень**.

В порушення п. 15 Постанови № 1145, Підприємством зайво нараховано та виплачено доплату за суміщення на загальну суму **7,84 тис. грн** та зайво сплачено єдиного соціального внеску на суму **1,72 тис. гривень**.

Також в порушення пункту 1 статті 3 та пунктів 1, 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» Підприємством зайво нараховано та виплачено заробітної плати, що призвело до зайвого понесення витрат на суму **0,43 тис. грн** та зайвої сплати єдиного соціального внеску на суму **0,09 тис. гривень**. Порушення усунуто в ході проведення аудиту.

Крім того, недотримуючись вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.15 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012 "Ресурсні елементні кошторисні норми на ремонтно-будівельні роботи. Вказівки щодо застосування", затверджені наказом Мінрегіону від 28.12.2012 № 668 (далі – ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012), пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 "Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва", затвердженого наказом Мінрегіону від 27.08.2013 № 405 Підрядник завищив трудовитрати робітників будівельників при визначенні вартості робіт із улаштування цементної вирівнювальної стяжки (кошторисна норма РН8-35-1), що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **6,27 тис. гривень**.

Недотримання Підрядником вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 призвело до завищення норми витрат матеріалу "Біполь ЕПП 3.0 з посипкою" у кількості 2,3 м² при розрахунку вартості робіт з улаштування 15 м примикань (кошторисна норма РН 8-45-1), призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **0,11 тис. гривень**.

Недотримання ТОВ "КАМПІНОСБУД" вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму **0,61 тис. грн** [(194,14 м/п – 168,22 м/п)* 19,03 грн * ПДВ 20%].

Під час аудиторського дослідження встановлено, що *папір, який використано на друк журналу з вересня 2015 року по серпень 2018 року, має інші технічні характеристики – меншу щільність (60 г/м.кв (внутрішній блок), 170 г/м.кв (обкладинка)) ніж папір, який використано на друк журналу до липня 2015 року включно (80 г/м.кв (внутрішній блок) та 200 г/м.кв (на обкладинку))*.

Окрім цього, папір, на якому виготовлені різні номери журналу упродовж досліджуваного періоду, відрізняється при тому, що його технічні характеристики відповідно до договорів, замовлень до договорів про закупівлю послуг з друку були незмінними.

Наприклад, папір (внутрішній блок та обкладинка) журналу за липень-серпень 2017 року (ціна послуги за одиницю – 9,51 грн), який надрукований ТОВ «ЛАНДПРЕСС», тонший від паперу журналу за березень 2018 року (ціна послуги за одиницю – 8,19 грн). В той же час, цим товариством надруковано № 7-8 журналу за 2016 рік (ціна послуги за одиницю – 8,72 грн), де папір внутрішнього блоку є більш глянцеvim на відміну від паперу блоку журналу за березень 2018 року, також відповідно різний по товщині папір обкладинки цих журналів.

Також протягом вересня 2015 року – серпня 2018 року спостерігається тенденція зростання витрат ДП «ДУКЗ» через віднесення до складу інших операційних витрат скоригованої суми ПДВ у розмірі 421,85 тис. грн за податковими зобов'язаннями у відповідності до статті 199 Податкового кодексу України згідно з якою здійснюється перерахунок частки використання товарів/послуг та необоротних активів в оподатковуваних операціях, виходячи з фактичних обсягів проведених протягом року оподатковуваних та неоподатковуваних операцій, частка використання товарів/послуг, необоротних активів в оподатковуваних операціях, з урахуванням норм пунктів 199.2–199.4 статті 199 цього Кодексу.

Протягом періоду з 01.01.2016 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» як замовником здійснено **4 закупівлі (відкриті торги)** на загальну суму **1 828,40 тис. грн**, які не відповідають річним планам на відповідні роки, та не оприлюднено зміни до цих планів, що є порушенням **частини першої статті 4 Закону № 922**, в частині здійснення закупівель не відповідно до річних планів та не оприлюднення змін до них на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.

Крім того, протягом періоду з 01.01.2016 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» як замовником не оприлюднено зміни до додатків до річних планів на відповідні періоди (2016, 2017 роки), що відносяться до **10 закупівель** на загальну суму **527,51 тис. грн**, очікувана вартість яких не перевищує суми, зазначені в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону № 922, що є порушенням **частини першої статті 4 Закону № 922**, в частині не оприлюднення змін до додатків до річних планів на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження, та **пункту 2 Наказу № 490**, в частині не внесення інформації до додатку до річного плану про закупівлі, очікувана вартість яких не перевищує сум, зазначених в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону.

Також аудитом встановлено, що ДП «ДУКЗ», у зв'язку із допущенням до оцінки одного учасника, не відмінило торги чим порушело **частину першу статті 31 Закону № 922**.

Слід зазначити, що в 2016 році перед складанням річної фінансової звітності Підприємством не було проведено обов'язкової суцільної інвентаризації, що є порушенням п. 1 ст. 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та п. 7 Наказу № 879.

В порушення п. 14 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 № 1365/26142 інвентаризаційні описи, оформлені не відповідно до вимог, установлених Положенням про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 1995 року № 88, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 05 червня 1995 року за № 168/704 (із змінами), для первинних документів з урахуванням обов'язкових реквізитів та вимог, передбачених Положенням.

ДП «ДУКЗ» не здійснюється списання дебіторської заборгованості, яка не відповідає критерію визнання активом, що призвело до безпідставного завищення вартості активів та викривлення даних фінансової звітності за відповідні звітні періоди на загальну суму 51,38 тис. грн, чим порушено вимоги пункту 1 статті 3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.99 № 996-XIV, абзац 1 пункту 3 розділу I НП(с)БО «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73 та пункт 11 П(с)БО 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 № 237.

За наявності підстав щодо визнання зобов'язання, яке не підлягає погашенню, ДП «ДУКЗ» не списано кредиторську заборгованість на загальну суму 15,39 тис. грн, та не віднесено вказану суму до складу доходу, чим порушено пункт 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» від 16.07.99 № 996-XIV, пункт 5 П(с)БО 11 «Зобов'язання». Зазначене призвело до завищення в обліку кредиторської заборгованості на вказану суму.

Крім того, інвентаризаційною комісією ДП «ДУКЗ» внесено не підтвержені дані до акту інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами, чим не дотримано вимоги пункту 7.2 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 за № 1365/26142, в частині достовірності підтвердження контрагентами сум заборгованостей за розрахунками з ДП «ДУКЗ» у 2017 році.

Оцінка системи внутрішнього контролю показала, що система внутрішнього контролю на Підприємстві є недостатньою для попередження всіх порушень та недоліків у діяльності Підприємства, а отже керівнику Підприємства необхідно здійснити дії щодо перебудови існуючої системи внутрішнього контролю, направлені на її зміцнення.

Враховуючи проведену в ході аудиту роботу, яка направлена на усунення вказаних порушень, система внутрішнього контролю Підприємства заслуговує на умовно-позитивну оцінку.

Загальна оцінка ефективності управління показала, що підхід до ефективності управління ДП «ДУКЗ» потребує перегляду з метою недопущення в подальшому зниження економічних показників господарської діяльності.

У ході проведення аудиту, встановлено недотримання вимог антикорупційного законодавства, що свідчить про те, що заходів, здійснюваних керівництвом ДП «ДУКЗд» щодо організації роботи з запобігання корупції на Підприємстві, недостатньо для їх вчасного попередження.

Загалом, аудиторський висновок є умовно-позитивним, враховуючи не суттєвість впливу виявлених в ході дослідження порушень на діяльність Підприємства в цілому.

Начальник Відділу внутрішнього аудиту Держаудитслужби

О.І. Чугунов

«Ознайомлений»

Директор державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення»

із зауваженнями

С.М. Лук'янюк

«25» травня 2018 року

Результати аналізу фінансової звітності за сукупністю коефіцієнтів, які характеризують загальну оцінку ефективності управління Підприємством:

- *коефіцієнт рентабельності активів*, у 2015-2017 роках мав значення менше 1. Вказане значення даного коефіцієнта протягом зазначеного періоду свідчить про не ефективне використання активів Підприємства та спад його економічного розвитку;
- *коефіцієнт зносу основних засобів* протягом 2015-2017 років (при оптимальному нормативі зменшення показника) становив 0,1, що свідчить про недостатню інвестиційну політику Підприємства, яка б дозволила оновити матеріальну-технічну базу;
- *коефіцієнт рентабельності власного капіталу*, який характеризує частку чистого прибутку у власному капіталі, протягом 2015-2017 років мав від'ємне значення. Оскільки значення коефіцієнту не входить до оптимальних меж, то можна зробити висновок про низьку інвестиційну привабливість Підприємства;
- *коефіцієнт рентабельності діяльності* визначає співвідношення чистого прибутку Підприємства до чистої виручки від реалізації продукції (робіт, послуг). Протягом 2015-2017 років рентабельність діяльності Підприємства була меншою 0. Можна стверджувати про не ефективне ведення господарської діяльності керівництвом Підприємства протягом зазначеного періоду;
- *коефіцієнт фінансової стійкості* характеризує співвідношення власних та позикових коштів. У період 2015-2017 років показник складав 14,1; 16,8; 14,3 відповідно.

Оцінка ефективності фінансово-господарської діяльності

Аналізом показників виконання фінансового плану Підприємства та звіту про виконання фінансового плану за 2015 рік встановлено, що ДП «ДУКЗ» передбачалося отримання чистого доходу в сумі 9 167,0 тис. грн., фактично чистий дохід склав 5 307,0 тис. грн., тобто фінансовий план виконано на 57,9%.

При запланованому чистому прибутку Підприємства у 1 122,0 тис. грн., за результатами діяльності у 2015 Підприємством отримано збиток на загальну суму 607,0 тис. гривень. Фінансовий план не виконано.

Відповідно до показників фінансового плану Підприємства та звіту про виконання фінансового плану у 2016 році передбачалося отримання чистого доходу в сумі 9 492,0 тис. грн., фактично чистий дохід склав 3 349,0 тис. грн., тобто фінансовий план виконано на 35,3%.

За результатами 2016 року чистий збиток Підприємства склав 256,0 тис. грн., при запланованому чистому прибутку у розмірі 135,0 тис. гривень. Фінансовий план не виконано.

У 2017 році ДП «ДУКЗ» передбачалося отримання чистого доходу в сумі 4 175,0 тис. грн., фактично чистий дохід склав 3 426,4 тис. грн., тобто фінансовий план виконано на 82,1%. Чистий збиток Підприємства у 2017 році склав 508,6 тис. грн., при запланованому чистому прибутку у розмірі 24,0 тис. гривень.

Основні показники фінансово-господарської діяльності Підприємства за 2015 –2017 роки наведено у таблиці № 1.

Таблиця № 1

Показники фінансового плану	2015			2016			2017		
	План (тис.грн.)	Факт (тис.грн.)	Виконання %	План (тис.грн.)	Факт (тис.грн.)	Виконання %	План (тис.грн.)	Факт (тис.грн.)	Виконання %
Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції	9167	5307	57,9%	9492	3349	35,3%	4175	3426,4	82,1%
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт та послуг)	4980	3741	75,1%	5821	1569	27%	2124	1312	61,8%
Адміністративні витрати	2207	1915	86,8 %	2409	1977	82,1%	2003	2600	129,8 %
Усього доходів	9326	5463	58,6%	9505	3592	37,8%	4328	3745	86,5%
Усього витрат	8204	6070	74 %	9370	3848	41,1%	4304	4253,6	98,8%
Чистий прибуток (збиток)	1122	(607)	- 54,1	135	(256)	-189,6	24	(508,6)	-2119,2

Аналізом фінансових звітів встановлено, що загальна вартість активів ДП «ДУКЗ» станом на 01.01.2016 складала 5 818,3 тис. грн., протягом 2016 року збільшилася та станом на 01.01.2017 склала 5 886,0 тис. грн., станом на 01.01.2018 вартість активів склала 6 240,9 тис. гривень. Станом на 01.07.2018 вартість активів складала 6 205,5 тис. гривень.

Дебіторська заборгованість за товари, роботи та послуги станом на 01.01.2016 складала 218,5 тис. гривень. Протягом 2016 року дебіторська заборгованість зменшилась та станом на 01.01.2017 склала 112,9 тис. гривень. У 2017 році заборгованість зменшилась та на 01.01.2018 році становила 101,6 тис. гривень. За результатами діяльності протягом 2018 року дебіторська заборгованість за товари, роботи і послуги зменшилась та станом на 30.06.2018 склала 101,1 тис. гривень.

Рекомендації щодо усунення та недопущення в подальшому порушень та недоліків, виявлених за результатами проведеного планового аудиту відповідності та фінансового аудиту діяльності Державного підприємства "Державне управління комплексного забезпечення" за період з 01 вересня 2015 по 01 вересня 2018 року

№ з/п	Питання внутрішнього аудиту	Висновок	Рекомендації щодо усунення порушення чи недоліку, виявленого в ході аудиту, та недопущення його в подальшому	Очікуваний результат від впровадження підприємством рекомендацій за результатами внутрішнього аудиту	Посади працівників підприємства згідно з штатним розписом, відповідальних за впровадження рекомендацій (або особи, які тимчасово виконують функціональні обов'язки за цими посадами)	Терміни виконання рекомендацій/Герцін звітування до Держаудитслужби про виконання рекомендацій
1	2	3	4	5	6	7
1	<p>Недоліки при формуванні та визначенні доходів від усіх видів діяльності можливо призводять до неовочоти відображення та заниження в обліку доходів</p>	<p>1.1. У зв'язку з неналежним контролем з боку головного бухгалтера Підприємства Ліфанової О. А. та в порушення пункту 17 П(С)БО № 14 «Оренда» та абзаци 1 розділу «Рахунок 71 «Інший операційний дохід» Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291, не забезпечено правильне відображення доходів від оренди плати на рахунках бухгалтерського обліку.</p>	<p>Дотримуватися вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 щодо відображення доходів від оренди на рахунку 713 «Дохід від операційної оренди активів», на якому узагальнюється інформація про доходи від оренди (крім фінансової) майна, якщо ця діяльність не є предметом (метою) створення підприємства, замість обліку доходів від орендних операцій по рахунку 703 «Дохід від реалізації робіт і послуг», на якому повинен обліковуватися дохід від орендних платежів за оренду об'єктів інвестиційної нерухомості. Зайняти коригування в бухгалтерському обліку щодо відображення доходів від оренди по рахунку бухгалтерського обліку 713 «Дохід від операційної оренди активів», а не по рахунку 703 «Дохід від реалізації робіт і послуг».</p>	<p>Дотримання Підприємством вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 у частині обліку на позабалансовому рахунку 023 «Матеріальні цінності» на відповідальному зберіганні, який призначено для обліку цінностей, які тимчасово знаходяться на підприємстві та не є його власністю. Облік таких цінностей вести за цінами, що передбачені в договорах, приймально-передавальних актах тощо. Усі товарно-матеріальні цінності, що обліковуються на цьому рахунку, інвентаризувати в порядку і строки, передбачені для власних цінностей. Аналітичний облік товарно-матеріальних цінностей, прийнятих на відповідальне зберігання, вести по підприємствах-власникам, за видами, сортами та місцями зберігання окремо від власних.</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій. До 01.12.2018 подати інформацію щодо виконання рекомендацій із наданням належним чином завірених копій підтверджуючих документів</p>
		<p>1.2. У зв'язку з неналежним контролем з боку головного бухгалтера Підприємства Ліфанової О. А. та в порушення абзаци 2 розділу «Клас 0. Позабалансові рахунки» Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291, не забезпечено відображення на позабалансовому рахунку товарно-матеріальних цінностей на відповідальному зберіганні та відповідно в порушення пункту 6 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань (затверджено наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879) не проведено інвентаризацію таких цінностей на Підприємстві.</p>	<p>Дотримуватися вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 у частині обліку на позабалансовому рахунку 023 «Матеріальні цінності» на відповідальному зберіганні, який призначено для обліку цінностей, які тимчасово знаходяться на підприємстві та не є його власністю. Облік таких цінностей вести за цінами, що передбачені в договорах, приймально-передавальних актах тощо. Усі товарно-матеріальні цінності, що обліковуються на цьому рахунку, інвентаризувати в порядку і строки, передбачені для власних цінностей. Аналітичний облік товарно-матеріальних цінностей, прийнятих на відповідальне зберігання, вести по підприємствах-власникам, за видами, сортами та місцями зберігання окремо від власних.</p>	<p>Дотримання Підприємством вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 у частині обліку на позабалансовому рахунку 023 «Матеріальні цінності» на відповідальному зберіганні. Ведення Підприємством аналітичного обліку ТМЦ, прийнятих на відповідальне зберігання, по підприємствах-власникам, за видами, сортами, та місцями зберігання окремо від власних.</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій. До 01.12.2018 подати інформацію щодо виконання рекомендацій із наданням належним чином завірених копій підтверджуючих документів</p>

148

<p>2</p> <p>Можливі недоліки при управлінні витратами Підприємства спричиняють їх несобрунтоване завищення</p>	<p>2.1 В Штатному розписі 2014 року (якій: протягом періоду з 01.09.2015 по 19.01.2016) та Штатному розписі 2016 року (якій діяв протягом періоду з 06.04.2016 по 02.05.2017) передбачено назви посад, які не відповідають професійним назвам робіт, зазначеним у Національному класифікаторі України ДК 003:2010 "Класифікатор професій", затвердженому наказом Держспоживстандарту від 28 липня 2010 року №327.</p> <p>2.2 Внаслідок не належного виконання своїх посадових обов'язків колишнім головним бухгалтером Бондаренко Н.О., колишнім директором Павлуценком В.В. в порушення пункту 3.1.2 контракту від 20.11.2015 № 61 зайво нараховано та виплачено Павлуценку В.В. місячну премію в розмірі 2,75 тис. грн та сплачено єдиного соціального внеску на суму 0,61 тис. грн.</p> <p>2.3 В порушення пункту 15 постанови Ради Міністрів СРСР «Про порядок і умови суміщення професій (посад)» від 04 грудня 1981 року № 1145 Підприємством зайво понесено витрат на заробітну плату за період з 17.10.2017 по 18.01.2018 на загальну суму 7,84 тис. грн та сплачено єдиного соціального внеску на суму 1,72 тис. грн.</p> <p>2.4 У зв'язку з неналежним контролем з боку колишнього головного бухгалтера Бондаренко Н.О. в грудні 2016 року зайво нараховано та виплачено заробітної плати, та як наслідок попесення зайвих витрат Підприємством на суму 0,43 тис. грн та на сплату єдиного соціального внеску в сумі 0,09 тис. гривень, чим порушено пункт 1 статті 3 та пункти 1, 5 статті 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» Порушення усунуто в ході проведення аудиту.</p>	<p>В подальшому забезпечити складання та затвердження Штатних розписів з урахуванням вимог Національного класифікатора України ДК 003:2010 "Класифікатор професій", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 28 липня 2010 року № 327</p> <p>Вжити заходів щодо забезпечення відшкодування зайво сплачених сум шляхом проведення претензійно-позовної роботи по відношенню до винних осіб. Вподальшому при нарахуванні премій керівнику, дотримуватися умов матеріального забезпечення керівника, визначених укладеним контрактом, а також погоджувати відповідні виплати з Державною аудиторською службою України.</p>	<p>Відсутність випадків внаслідок укладеного контракту. Відсутність випадків зайвого нарахування премій на Підприємстві</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій.</p>
<p>Відсутність випадків внаслідок укладеного контракту. Відсутність випадків зайвого нарахування премій на Підприємстві</p>	<p>Дотримання умов укладеного контракту. Відсутність випадків зайвого нарахування премій на Підприємстві</p>	<p>Відсутність випадків зайвого нарахування заробітної плати на Підприємстві та дотримання законодавства, що регулює питання оплати праці</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій. До 01.12.2018 подати інформацію щодо виконання рекомендацій із наданням належним чином заверених копій підтверджуючих документів</p>	
<p>Відсутність випадків внаслідок укладеного контракту. Відсутність випадків зайвого нарахування премій на Підприємстві</p>	<p>Дотримання вимог законодавства при нарахуванні та виплаті заробітної плати. Відсутність випадків зайвого нарахування заробітної плати працівникам Підприємства</p>	<p>Забезпечити в подальшому правильність нарахування заробітної плати та не допущення переплат заробітної плати працівникам Підприємства.</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій.</p>	

<p>2.5. У зв'язку з нецільовим контролем з колоніальних директорів Підприємства Павлушенка В.В., Підлісного І.П. та директора Лук'янюка С.М., за дотриманням показників фінансових планів на 2015-2017 роки, Підприємством понесено понаднормово витрати, на загальну суму 2127,0 тис. грн. чим порушено п.1 ст.75 Господарського кодексу України в частині невиконання фінансових планів та п.3 розділу IV Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкту господарювання державного сектору економіки, затвердженого Наказом Міністерством економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.</p>	<p>В подальшому фінансові плани підприємства та звіти про їх виконання складати відповідно до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкту господарювання державного сектору економіки, затвердженого Наказом Міністерством економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.</p>	<p>Виконавчий директор Підприємства Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV в частині забезпечення положень щодо спрямування коштів протягом року відповідно до фінансового плану</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій.</p>
<p>2.6. Недотримуючись вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.15 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012 "Ресурсні елементні контрольні норми на ремонтно-будівельні роботи. Вказівки щодо застосування", затверджен, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 "Настапова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва", затвердженого наказом Міністерству від 27.08.2013 № 405 підрядник - ПП "БК Грул-7" завищив трудоінтенсивність будівельників при визначенні вартості робіт із улаштування цементної вирівнювальної стяжки (кошторисна норма РН8-35-1), що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 6237,1 гривень.</p>	<p>Забезпечити відшкодування підрядником ПП "БК Грул-7" встановленого завищення вартості виконаних робіт/ дотримуватись вимог ДСТУ та ДБН при проведенні взаєморозрахунків із підрядними організаціями за виконані роботи.</p>	<p>Забобігання випадків завищення виконавцями ремонтно-будівельних робіт - підрядниками вартості виконаних робіт</p>	<p>керівник/ заступник керівника/ головний інженер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію про результати проведеної роботи із наданням заверених копій підтверджуючих документів</p>
<p>2.7 Підрядник ТОВ "Портал-КЖ-Буд" в актах ф. № КБ-2в збільшив запропоновану виробником норму витрат "Праймер бітумний АкваМаст" майже на 400 відсотків - 173,5 літри на суму 4201,0 гривень.</p>	<p>Дотримуватись запропонованих заводськими виробниками будівельних матеріалів визначених технічними характеристиками норм витрат будівельних матеріалів.</p>	<p>Забобігання випадків збільшення виконавцями ремонтно-будівельних робіт - підрядниками запропонованих заводськими виробниками будівельних матеріалів визначених технічними характеристиками норм витрат будівельних матеріалів</p>	<p>керівник/ заступник керівника/ головний інженер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>2.8 Недотримання підрядником ТОВ "Портал-КЖ-Буд" вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-1-2:2013 призвело до завищення норми витрат матеріалу "Біпіль ЕПП 3.0 з посипкою" у кількості 2,3 м2 при розрахунку вартості робіт з улаштування І5 м приміщень (кошторисна норма РН 8-45-1), що призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 105 гривень.</p>	<p>Забезпечити відшкодування підрядником ТОВ "Портал-КЖ-Буд" встановленого завищення вартості виконаних робіт/ дотримуватись вимог ДСТУ та ДБН при проведенні взаєморозрахунків із підрядними організаціями за виконані роботи.</p>	<p>Забобігання випадків завищення виконавцями ремонтно-будівельних робіт - підрядниками вартості виконаних робіт</p>	<p>керівник/ заступник керівника/ головний інженер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію про результати проведеної роботи із наданням заверених копій підтверджуючих документів</p>

<p>2.9 Нелотримання підрядником "КАМІПНІОСБУД" вимог пунктів 1.1, 1.2, 3.16 ДСТУ-Н Б Д.2.4-21:2012, пункту 5.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 призвело до завищення вартості виконаних робіт на суму 614,75 грн [(194,14 м/л * 168,22 м/л) * 19,03 грн * ПДВ 20%].</p>	<p>Забезпечити відшкодування підрядником ТОВ "КАМІПНІОСБУД" встановленого завищення вартості виконаних робіт/дотримуватись вимог ДСТУ та ДБН при проведенні взаєморозрахунків із підрядними організаціями за виконані роботи.</p>	<p>Забобіг випадків завищення виконавцями ремонтно-будівельних робіт - підрядниками вартості виконаних робіт</p>	<p>керівник/заступник керівника/головний інженер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію про результати проведеної роботи із наданням завершених копій підтверджуючих документів</p>
<p>2.10 Документи із зазначенням узгодженням фактично використаних будівельних матеріалів із розрахунками норм витрат матеріальних ресурсів, наведеними в ресурсних елементних кошторисних нормах ДСТУ та ДБН для аудиту ДП "ДУКЗ" не надані. Зазначене унеможливило дослідити питання обсягів використання ДП "ДУКЗ" та правильності списання будівельних матеріалів на проведення ремонтних робіт господарським способом.</p>	<p>Дотримуватись визначених вимогами ДСТУ та ДБН норм витрат при списанні будівельних матеріалів, використаних на проведення ремонтних робіт господарським способом/при списанні будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на виконані господарським способом роботи із зазначенням норм витрат використаних матеріалів, виробів і конструкцій, узгоджених із нормами витрат матеріальних ресурсів, наведеними в ресурсних елементних кошторисних нормах ДСТУ та ДБН.</p>	<p>Зaproвадження складання відповідних документів забезпечити списання будівельних матеріалів, виробів і конструкцій на проведення ремонтних робіт господарським способом у відповідності до вимог ДСТУ та ДБН</p>	<p>керівник/заступник керівника/головний інженер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>2.11 На фоні зменшення виробничої собівартості продукції відбувається значне зменшення тиражу журналу з одночасним зростанням інших витрат видавництва. При цьому доходи з вказаного виду діяльності не покривають у повному обсязі витрати видавництва.</p>	<p>Вжити заходів для поєтаного збільшення тиражу та обсягів розповсюдження журналу "Фінансовий контроль".</p>	<p>Збільшення доходів від видавничої діяльності</p>	<p>керівник, головний редактор</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>2.12 Відсутність розрахунків (калькуляцій) вартості послуг (робіт), наданих (виконаних) поліграфічним підприємствами, інформації щодо виробничих матеріалів не дає можливості підприємству здійснювати своєчасний та якісний контроль за виконанням замовлень, у тому числі в частині використання матеріалів під час друку журналу "Фінансовий контроль", про що свідчать факти виготовлення журналу на різному папері, проте з однаковими характеристиками.</p>	<p>При формуванні документів з конкурсних торгів на закупівлю поліграфічних послуг та укладанні договорів передбачати надання учасниками розрахунку вартості послуг з друку, інформацію щодо виробників та постачальників матеріалів, якісні характеристики та вартості матеріалів (у тому числі паперу).</p>	<p>Підвищення якості матеріалів, на якому виготовлено журнал</p>	<p>керівник, головний редактор</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>

<p>2.13 Протягом вересня 2015 року – серпня року спостерігається тенденція зростання витрат ДП «ДУКЗ» через віднесення до складу інших операційних витрат скоригованої суми ПДВ у розмірі 421 848,35 грн за податковими зобов'язаннями у відповідності до статті 199 Податкового кодексу України згідно з якою здійснюється перерахунок частки використання товарів/послуг та необоротних активів в операційних витратах, виходячи з фактичних обсягів проведених протягом року операцій, частка використання товарів/послуг, необоротних активів в операційних витратах, з урахуванням норм пунктів 199.2–199.4 статті 199 цього Кодексу. Сума коригування ПДВ за податковими зобов'язаннями у сторону їх збільшення, відбулася через зростання вартості товарів/послуг в операційних витратах (доходи від оренди, надання складських послуг тощо), питомою вагою яких зростає у порівнянні з попередніми роками.</p>	<p>3 метою зменшення інших операційних витрат за рахунок віднесення скоригованої суми ПДВ через зростання частки використання товарів/послуг в оподатковуваних операціях, необхідно збільшити виробництво продукції, що збільняється від оподаткування ПДВ відповідно до статті 197.1.25 Податкового кодексу України, зокрема пов'язаної з постачанням (перелігатою) періодичних видань друкованих засобів масової інформації та книжок, доставки таких періодичних видань друкованих засобів масової інформації на митній території України.</p>	<p>Недопущення в діяльності підприємства порушень та дотримання вимог законодавства</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p> <p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>2.14 ДП «ДУКЗ» протягом 2015 – 2018 років до податкових декларацій з плати за землю певірно внесено дані щодо площі земельних ділянок, ставки податку, нормативної грошової оцінки, що спричинило недостовірність розрахунку та сплати податку за землею протягом досліджуваного періоду.</p>	<p>3 метою зменшення витрат ДП «ДУКЗ» та недопущення зростання його збитковості за рахунок понесених витрат зі сплати земельного податку, пропонуємо вжити заходів щодо максимального використання державного майна у господарській діяльності ДП «ДУКЗ», у тому числі шляхом надання в оренду чи користування нерухомого державного майна юридичним та фізичним особам, з обов'язковим відшкодуванням плати за землю.</p> <p>Визначитися з площею земельних ділянок по вул. Малинській, 4 та привести у відповідність до законодавства право користування земельними ділянками по вул. Малинській, 4, визначення нормативної грошової оцінки земельних ділянок на відповідні роки та ставки податку.</p> <p>Визначитися з ставкою земельного податку відповідно до вимог законодавства, зокрема пункту 5.3.3.14 Положення про плату за землю в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 зі змінами, внесеними рішенням Київської міської ради 1 сесії УІП сесійки від 22.12.2015 № 57/57 щодо можливого застосування ДП «ДУКЗ» ставки податку у розмірі 0,01 % до нормативної грошової оцінки землі, як для державних підприємств, що здійснюють видання книг (клас 58.11 група 58.1 КВЕД ДК 009:2010), та тих які не підлягають приватизації відповідно до закону.</p>	<p>Недопущення в діяльності підприємства порушень та дотримання вимог законодавства</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p> <p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>

У разі доведення, що ДП «ДУКЗ» є державним підприємством, що здійснює видання книг (клас 58.11 група 58.1 КВЕД ДК 009:2010), та є таким, яке не підлягає приватизації, згідно з підпунктом 5.3.3.14 Положення № 242/5629 та (з урахуванням рішення Київської міської ради від 22.12.2015 р. № 57/57), у ДП «ДУКЗ» буде можливість здійснення нарахування земельного податку за ставкою 0,01 % від нормативної грошової оцінки землі, а також можливість здійснення за цією ставкою перерахунку земельного податку з 2016 року, що безпосередньо вплине на зменшення витрат підприємства та покращення його фінансового результату.

Здійснити перерахунок податку за землею по вул. Малинській, 4 за 2015 - 2018 роки відповідно до вимог законодавства, після визначення площі земельних ділянок, якими користується ДП «ДУКЗ», нормативної грошової оцінки землі та ставки податку на землю.

Звернутися до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України, як органу управління ДП «УкрНДНП «МАСМА», щодо надання ним розпорядження на передачу об'єктів нерухомого майна (яке не було у повному обсязі передано відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 17.02.2010 № 285-р, та мереж, що розташовані по вул. Малинській, з балансу ДП «УкрНДНП «МАСМА» на баланс ДП «ДУКЗ» з метою забезпечення належного оформлення права володіння нерухомим майном, та права постійного користування земельними ділянками.

Урегулювати в правовому полі питання щодо статусу ДП «ДУКЗ» як платника податку за землею, з часу зарахування на його баланс чотирьох об'єктів нерухомого майна по вул. Малинській, 4 (2011 та 2013 роки), з урахуванням вимог частини першої статті 206 Земельного кодексу України, пункту 5.4. Положення № 242/5629 та роз'яснень, наданих у Додатку 2 до наказу Міністерства фінансів України від 30.07.2018 № 602 «Про затвердження узагальнюючих податкових консультацій з деяких питань оподаткування платією за землею».

Після визначення статусу ДП «ДУКЗ» як платника податку за землею, здійснити відповідні коригування щодо нарахування та сплати податку за землею.

<p>2.15 Через відображення ДП «ДУКЗ» протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року на рахунок бухгалтерського обліку 281 «Товари» у складі товарів необоротних активів, що відповідають до вимог законодавства не відповідають критерію товару, та які не передбачені для реалізації, а також через відсутність в обліковій політиці ДП «ДУКЗ» вартісного критерію щодо віднесення активів до складу малоцінних необоротних матеріальних активів, зазначено протягом грудня 2011 року – серпня 2018 року вартість активів та валову балансу, занижено витрати у розмірі амортизації таких об'єктів та, відповідно, завищено фінансовий результат у попередніх роках на суми не нарахованої у відповідних звітних періодах амортизації.</p>	<p>З метою правильності визначення вартості активів і валової балансу, а також витрат ДП «ДУКЗ», пов'язаних з придбанням товарно-матеріальних цінностей, привести у відповідність до вимог законодавства ведення бухгалтерського обліку при віднесенні товарно-матеріальних цінностей до складу запасів (зокрема, товарів), основних засобів та інших необоротних матеріальних активів, малоцінних необоротних матеріальних активів, правильності нарачування амортизації на основні засоби не виробничого призначення і малоцінні необоротні матеріальні активи.</p> <p>Внести зміни до Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженого наказом ДП «ДУКЗ» від 22.02.2011, з урахування вимог розділу II Наказу № 1213 та розділу 2.1 Методичних рекомендацій щодо облікової політики підприємства, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 27.06.2013 № 635, у частині:</p>	<p>визначення у розпорядчому документі про облікову політику вартісних ознак предметів, що входять до складу малоцінних необоротних матеріальних активів; підходи до переоцінки необоротних активів;</p>	<p>визначення у розпорядчому документі методу нарачування амортизації малоцінних необоротних матеріальних активів відповідно до пункту 27 П(С)БО 7; або у першому місяці використання об'єкта в розмірі 50 відсотків його вартості, яка амортизується, та решта 50 відсотків – у місяці їх вилучення з активів (опісання з балансу) невідповідності критеріям визнання активом; або в першому місяці використання об'єкта 100 відсотків його вартості та подальшого його обліку у кількісному</p>	<p>Привести у відповідність до вимог законодавства активи з віднесенням їх за вартісним критерієм до складу основних засобів або малоцінних необоротних матеріальних активів з урахуванням змін, внесених до облікової політики ДП «ДУКЗ», здійснити нарачування амортизації за період часу введення в експлуатацію цих активів та здійснити відповідні коригування на рахунок бухгалтерського обліку та фінансовій звітності.</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>Немає порушень та дотримання вимог законодавства</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>				

<p>2.16 Протягом 2016 року – серпня 2018 року – рахунок бухгалтерського обліку 35 «Поточні фінансові інвестиції» обліковувався тимчасово вільні грошові кошти, розміщені на депозитних рахунках в банку (у 2016 році – 9 800 тис. грн, у 2017 році – 14 120 тис. грн, січень - серпень 2018 року – 8 480 тис. грн), що призвело до порушення вимог Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.99 № 291. При цьому, у фінансовій звітності ДП «ДУКЗ» форми 1-М «Баланс» за 2016 рік – 1 півріччя 2018 року, розміщені грошові кошти на депозитних рахунках, як фінансові інвестиції не відображені, а правильно відображені у складі грошових коштів.</p>	<p>Дотримуватися вимог законодавства у частині ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності, у тому числі щодо обліку грошових коштів, розміщених на депозитних рахунках у банківських установах. Здійснити коригування в бухгалтерському обліку щодо відображення грошових коштів, розміщених на банківських депозитних рахунках, по рахунку бухгалтерського обліку 31 «Рахунки в банках», а не по рахунку 35 «Поточні фінансові інвестиції».</p>	<p>Недопущення порушень та дотримання вимог законодавства</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>2.17 Протягом періоду з 01.01.2016 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» як замовником здійснено 4 закупівлі (відрігті торгів) на загальну суму 1 828 400,00 грн, які не відповідають річним планам на відповідні роки (2016, 2017, 2018 роки), та не оприлюднено зміни до цих планів, що є порушенням частини першої статті 4 Закону № 922, в частині здійснення закупівель не відповідно до річних планів та не оприлюднення зміни до них на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.</p> <p>Крім того, протягом періоду з 01.01.2016 по 01.09.2018 ДП «ДУКЗ» як замовником не оприлюднено зміни до додатків до річних планів на відповідні періоди (2016, 2017 роки), що відносяться до 10 закупівель на загальну суму 527 506,60 грн, очікувана вартість яких не перевищує суми, зазначені в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону № 922, що є порушенням частини першої статті 4 Закону № 922, в частині не оприлюднення зміни до додатків до річних планів на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження, та пункту 2 Наказу № 490, в частині не внесення інформації до додатку до річного плану про суми, зазначених в абзацах другому і третьому частини першої статті 2 Закону.</p>	<p>Тендерному комітету: затвердити відповідні зміни до річних планів закупівель на 2016, 2017, 2018 роки. Голові та секретарю тендерного комітету: забезпечити оприлюднення зміни до річного плану закупівлі на 2018 рік на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель.</p> <p>тендерному комітету: в подальшому при здійсненні публічних закупівель, дотримуватись їх відповідності річному плану закупівель.</p>	<p>Відсутність випадків недотримання Пліприсельством ЗУ "Про публічні закупівлі"</p>	<p>керівник, голова тендерного комітету</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>

<p>2.18 Згідно з реєстром пропозицій для учасників подано 2 пропозиції учасників:</p> <p>1. ООО «НВП Полиграфсервіс», первинна пропозиція: 214500,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 178750,00 грн з ПДВ;</p> <p>2. ТОВ «Ландпрес», первинна пропозиція: 212000,00 грн з ПДВ, остаточна пропозиція: 191900,00 грн з ПДВ.</p> <p>Відповідно до протоколу розкриття пропозицій пропозицію ООО «НВП Полиграфсервіс» з остаточною ціною 178750,00 грн з ПДВ відхилено на підставі листа-відмови від 19.08.2016 № 10-2308.</p> <p>Переможцем торгів визначено ТОВ «Ландпрес» з остаточною ціною 191900,00 грн з ПДВ. Проте, частинною першою статті 31 Закону № 922 передбачено, що замовник відміняє торги в разі: допущення до оцінки менше двох тендерних пропозицій, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками - менше трьох пропозицій.</p> <p>Враховуючи той факт, що при відхиленні пропозиції учасника ООО «НВП Полиграфсервіс», до оцінки допущено одного учасника ТОВ «Ландпрес».</p>	<p>Тендерному комітету: в подальшому при здійсненні публічних закупівель дотримуватись вимог Закону №922.</p>	<p>Відсутні випадків недотримання Підприємством ЗУ "Про публічні закупівлі"</p>	<p>керівник, голова тендерного комітету</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>3</p> <p>Не належний контроль за збереженням державного майна можливо призводить до викривлення інформації про фактичний стан та вартість активів</p>	<p>3.1 В порушення вимог п.1 ст. 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, п.4, п.7 Розділу 1 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879, особами наділених правом першого підпису на Підприємстві, не забезпечено проведення річної інвентаризації перед складанням річної фінансової звітності за 2016 рік.</p>	<p>Своєчасно та якісно проводити обов'язкові річні інвентаризації перед складанням річної фінансової звітності, а також у разі зміни матеріально відповідальних осіб та керівництва Підприємства.</p>	<p>керівник</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 липня та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>

<p>4.2 Ненадлежащий контроль з боку дирекції Підприємства та ненадлежащее виконання своїх посадових обов'язків колишнім та теперішнім головним бухгалтером Підприємства призвело до порушення вимог пункту 14 Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику, затвердженого наказом ДП «ДУКЗ» від 22.02.2011 № 4, дію якого продовжено на 2018 рік наказом ДП «ДУКЗ» від 29.12.2017 № 146 в частині не здійснення відрахувань до резерву сумнівних боргів.</p>	<p>Переглянути облікову політику ДП «ДУКЗ» та внести зміни до неї в частині відсутності обов'язковості встановлення величини резерву сумнівних боргів на рівні 5 відсотків дебіторської заборгованості враховуючи, що для суб'єктів малого підприємництва законодавством встановлено виняток щодо можливості не створювати резерв сумнівних боргів, а визначати відповідні витрати у період їх фактичного понесення.</p>	<p>Відсутність випадків порушення Підприємством вимог облікової політики.</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 лютого та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію про результати проведеної роботи із наданням заверених копій підтверджуючих документів</p>
<p>4.3 Інвентаризаційною комісією ДП «ДУКЗ» внесено не достовірні дані до акту інвентаризації розрахунків з дебіторами і кредиторами, чим не дотримано вимоги пункту 7.2 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30.10.2014 за № 1365/26142, в частині достовірності підтвердження контрагентами сум заборгованостей за розрахунками з ДП «ДУКЗ» у 2017 році.</p>	<p>Перед проведенням щорічної інвентаризації підписувати акти звірок щодо підтвердження статусу розрахунків з усіма контрагентами, по яким в бухгалтерському обліку ДП «ДУКЗ» обліковується заборгованість.</p>	<p>Достовірне відображення даних бухгалтерського обліку в матеріалах інвентаризації.</p>	<p>керівник, головний бухгалтер</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 лютого та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій</p>
<p>5.1 Ненадлежащее исполнение своих посадовых обязанностей должностными лицами привело до неадекватности Положения про облікову політику Підприємства вимогам Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213.</p>	<p>Привести Положення про облікову політику Підприємства у відповідність до Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 з урахуванням вимог Податкового кодексу України.</p>	<p>Відсутність порушень ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві</p>	<p>керівник, головний бухгалтер, юрист</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 лютого та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію щодо виконання рекомендацій із наданням належним чином заверених копій підтверджуючих документів</p>
<p>5.2 Недоліки системи внутрішнього контролю призвели до не забезпечення керівництвом Підприємства в повній мірі запобігання виникнення аналогічних порушень виявлених за результатами попереднього аудиту та допущення</p>	<p>У разі проведення на Підприємстві внутрішнього аудиту чи зовнішнього контрольного заходу призначати відповідальну особу, що відповідатиме за своєчасність усунення порушень.</p>	<p>Відсутність випадків не усунення порушень та запобігання нових виникнення</p>	<p>керівник</p>	<p>За необхідністю (у разі проведення заходу) Двічі на рік (до 1 лютого та до 31 грудня) звітувати до Держаудитслужби про проведення контрольних заходів</p>

5 Ненадлежащая организация внутреннего контроля не позволяет своевременно выявлять все недостатки в деятельности предприятия

<p>6</p> <p>Незалежна організація роботи із запобігання і виявлення корупції на Підприємстві</p>	<p>6.1 За результатами аудиту встановлено:</p> <p>1) Невідповідність Положення про уповноважену особу з питань запобігання корупції та виявлення корупції, затверджене наказом Підприємства від 21.03.2017 № 34 «Про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції» пунктам Типового положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.09.2013 № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції».</p> <p>2) Порушення вимог частини другої статті 49 Закону України «Про запобігання корупції» та пункту 6 Типового положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04.09.2013 № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції» щодо непровадження перевірки факту подання суб'єктами декларації, які працюють (працювали) на Підприємстві декларанти особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та повідомлення Національного агентства про випадки неподання таких декларацій.</p> <p>3) Факти, які можуть свідчити про порушення вимог статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» та про можливе вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією 12 суб'єктами</p>	<p>Директору Державного підприємства «Державне управління комплексного забезпечення»:</p> <p>1) у місячний термін вжити заходів щодо покращення статусу організації роботи із запобігання та виявлення корупції.</p> <p>2) провасти перевірку можливого порушення вимог статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» 12 суб'єктами декларації.</p> <p>3) за результатами перевірки порушення вимог статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» вжити невідкладних та вичерпних заходів щодо повідомлення спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції та притягнення до відповідальності винних осіб.</p>	<p>Поср: і статусу роботи щодо запобігання та виявлення корупції, а також розроблення та обґрунтованими для необхідними та обґрунтованими для недопущення виникнення прозяв корупції</p>	<p>керівник</p>	<p>Постійно/Двічі на рік (до 1 лютого та до 31 грудня) зитувати до Держаудитслужби про стан виконання рекомендацій До 01.12.2018 подати інформацію про результати проведеної роботи із наданням завершених копій підтверджувачих документів</p>
--	--	--	--	-----------------	---