

**Від:** zapyt@hcj.gov.ua  
**Кому:** e-zapyt@vru.gov.ua  
**Дата:** 03/11/2021 08:19 AM  
**Тема:** Fw: Інформаційний запит - 1663лочини

----- Original Message -----

From: Щербата Наталя Михайлівна  
 {mailto:foi+request-83439-b4a44f21@dostup.pravda.com.ua}  
 To: запити до розпорядника vrjust [mailto:zapyt@hcj.gov.ua]  
 Sent: Thu, 11 Mar 2021 06:54:58 +0200  
 Subject: Інформаційний запит - 1663лочини

> Доброго дня!  
 Сьомий апеляційний  
 > адміністративний суд (7ААС)  
 21050, м.  
 > Вінниця, вул. Соборна/Оводова, 48/34, E-mail:  
 > inbox@7aa.court.gov.ua, Телефон: +38(0432)551520  
 >  
 заявниця: Щербата Наталя Михайлівна,  
 > людина з інвалідністю 2  
 > групи  
 місцепроживання: 21037, м. Вінниця,  
 > житло (квартира)  
 відповідач:  
 Головне  
 > управління Пенсійного фонду України у  
 > Вінницькій області ( правонаступник  
 > Управління Пенсійного фонду України в м.  
 > Вінниці)  
 адреса: 21001, м. Вінниця, вул.  
 > Хмельницьке шосе, 7  
 Вища рада  
 > правосуддя  
 вул. Студентська, 12-а м. Київ,  
 > Україна 04050, e-zapyt@hcj.gov.ua assistant@hcj.gov.ua

Рада  
 > суддів України  
 м. Київ 01601, вул. Липська,  
 > 18/5, davidenko@court.gov.ua

Державна судова  
 > адміністрація України  
 01601, м. Київ, вул.  
 > Липська, 18/5, inbox@court.gov.ua

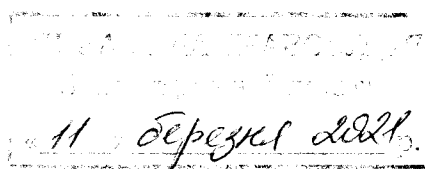
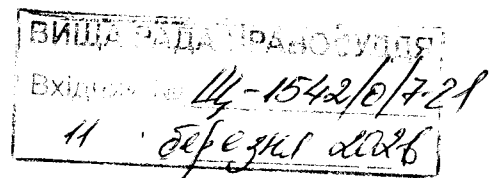
Служба безпеки  
 > України  
 01601, м. Київ, вул. Володимирська,  
 > буд. 33, callcenter@ssu.gov.ua

Офіс Генерального  
 > прокурора  
 01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15,  
 > public@gp.gov.ua

Державне бюро  
 > розслідувань  
 вул. Симона. Петлюри 15, м.  
 > Київ, 01032, public@dbr.gov.ua  
 вул. Пилипчука, 28, м.  
 > Хмельницький, 29001 public@hm.dbr.gov.ua  
 >

Національне антикорупційне бюро  
 03035, м.  
 > Київ, вул. Василя Сурикова, 3, info@nabu.gov.ua  
 >

Українська служба «Голосу Америки»  
 >  
 holos@voanews.com



BBC News  
> Україна  
bbcukrainian\_skargy@bbc.co.uk

справи

> №212/10464/2012 (№212/7917/2012),  
№212/4209/2012 (в окремих  
> документах - №212/4709/2012)  
№212/10573/2012  
> (№212/7915/2012),  
№212/11100/2012

З А Я В А (в порядку  
> ЕКПЛ)

про порушення прав людини державою

> Україна

(доповнена)

1. Прошу підтвердити

> отримання цього електронного листа за  
> призначенням відповідно до приписів ст.7  
> Розділу III «Порядку роботи з  
> електронними документами у діловодстві  
> та їх підготовки до передавання на  
> архівне зберігання», затвердженого  
> Наказом Міністерства юстиції України від  
> 11.11.2014 №1886/5.

2. Цей письмовий електронний

> лист підписаний мною електронним  
> (цифровим) підписом відповідно до  
> приписів закону шляхом додавання до  
> електронних даних, що складають текст  
> листа, даних (інформації) в текстовій  
> електронній формі, - а саме  
> власноручного підпису у вигляді власного  
> прізвища та ініціалів друкованими  
> літерами такого вигляду: «Н.М. Щербата».  
> Власне підпису передую підказка у  
> вигляді слова «Підпис» з наступною  
> двокрапкою. Законом унормоване вільне  
> обрання особою форми та способу вчинення  
> електронного підпису під зверненням;  
> форма та спосіб вчинення мною  
> електронного підпису під цим листом  
> вільно обрані мною як найуживаніші в  
> електронному документообігові України  
> (звичаєве право), в межах доступних  
> технічних опцій комп'ютерної техніки.

3.

> Цей лист є зверненням про захист моїх та  
> моєї доньки Щербатої Анастасії  
> Віталіївни, особи з інвалідністю з  
> дитинства 2 групи, порушених прав людини в  
> порядку ефективного самостійного і  
> самодостатнього національного засобу  
> юридичного захисту - Європейської  
> Конвенції про захист прав людини та  
> основних свобод (ЕКПЛ), що діє як  
> національний закон з 03.08.1997 року. В  
> інтересах доньки я дію як її законна  
> представниця за приписами ст.154 СК  
> України. Я ВИМАГАЮ застосування та  
> виконання, при розгляді та вирішенні  
> цього звернення, приписів ЕКПЛ та рішень  
> Європейського Суду з прав людини (ЕСПЛ) як  
> національного закону та джерел  
> національного матеріального та  
> процесуального права відповідно.  
> Національні приписи права України  
> застосовуються тут на підставі ст.53 ЕКПЛ  
> та в якості аргументів.

4. Цей лист є

> оскарженням, за приписами ЕКПЛ та  
> практикою ЕСПЛ, порушень моїх прав людини  
> попередніми судовими розглядами моїх  
> звернень.

5. Цей лист є апеляцією, поданою

> в порядку КАСУ, об'єднаною із заявою про  
> порушення прав людини в порядку ЕКПЛ, що

> не заборонене жодним законом України.  
6.  
> Цей лист доповнює на стадії оскарження,  
> за приписами ЄКПЛ та практикою ЄСПЛ,  
> раніше подані звернення новими фактами  
> та новими вимогами.  
7. Цей лист подається  
> на доповнення та уточнення раніше  
> поданого позову в цій справі та на заміну  
> раніше поданого позову і доповнень до  
> нього.  
8. Цей лист є моєю доповненою заявою  
> (в порядку ЄКПЛ) від 29.01.21 про порушення  
> прав людини державою Україна, об'єднаною  
> з апеляцією, і подається на заміну  
> вказаної заяви від 29.01.21.  
9. Цей лист  
> надсилається до Вищої ради правосуддя,  
> Ради суддів та Державної судової  
> адміністрації для інформування про  
> фашистське правосуддя України та вжиття  
> негайних заходів до усунення порушень  
> права в питаннях їх повноважень.  
10. Цей  
> лист подається до СБУ, ДБР, НАБУ та Офісу  
> Генерального прокурора як заява про  
> системні та систематичні масштабні  
> злочини в системі соціального захисту та  
> судочинства, включно міжнародні злочини  
> проти людяності, включно утримання в  
> державному рабстві, геноцид, винищення  
> людей, які вчиняються чиновниками проти  
> українського народу, включно проти мене  
> та моєї доньки, протягом щонайменше  
> останніх 20 років до сьогодні.  
11. Цей лист  
> подається також до агенцій Українська  
> служба «Голосу Америки» та BBC News Україна  
> для інформування про фашистську природу  
> пенсійної та судівничої систем України  
> та їх діючих осіб та вчинені ними злочини.  
> Враховуючи, що наведені тут факти  
> підпадають під ознаки масштабних  
> міжнародних злочинів проти людяності,  
> включно утримання в державному рабстві,  
> геноцид, винищення людей, які вчиняються  
> чиновниками проти українського народу, і  
> ці злочини не мають кордонів, прошу  
> передати подані документи  
> правоохоронним органам ваших держав для  
> проведення незалежного розслідування і  
> міжнародного кримінального  
> переслідування злочинців. Усі потрібні  
> документи будуть надані.  
Резюме  
12. у  
> зв'язку зі встановленням інвалідності  
> Замостянське ПФУ призначило мені з 21.03.02  
> пенсію по інвалідності в розмірі за віком  
> в сумі 673,40 грн., а з часом підвищило її до  
> 740,74 грн. та 783,02 грн.  
13. 01.01.2004 року ПФУ  
> таємно від мене скасувало мою зароблену  
> пенсію і за тими ж даними призначило нову  
> за новим законом "Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування" в розмірі  
> 140,85 грн., або \$0,85/добу. Мене про це не  
> повідомили.  
14. В 2012 році я випадково  
> дізналась про цей факт і попросила ПФУ  
> надати документи на підтвердження і  
> розрахунок втраченої пенсії. Мені  
> відмовили.  
15. Тоді ж я подала до суду, але  
> суд заккрив справу без розгляду. Я ще тричі  
> подавала до суду, але фінал один: справи  
> закривають без розгляду або відмовляють  
> в позові. Замість захисту прав людини, ми

> отримали 9 років суддівських знущань.  
16.  
> Усі ці 19 років ПФУ утримує мене з  
> дитиною-інвалідом в державному рабстві,  
> разом з іншими 11,5 млн.  
> пенсіонерів-державних рабів України.  
I.  
> Заявниця  
17. Щербата Наталя Михайлівна,  
> людина з інвалідністю 2 групи.  
18. Домашня  
> адреса:  
19. Держава, проти якої подається  
> заява - Україна.  
II. Предмет заяви  
A. Опис  
> фактів  
20. (З 1 січня 2012 року усі районні  
> управління Пенсійного фонду України у м.  
> Вінниці злиті в одне управління  
> Пенсійного фонду України в м. Вінниці  
> (міське ПФУ), а нещодавно усі підрозділи  
> ПФУ Вінницької області об'єднані в одне  
> Головне управління Пенсійного фонду  
> України у Вінницькій області (ВОПФУ)).  
21.  
> 21.03.02 МСЕК встановила мені інвалідність.  
> На моє звернення, відділення пенсійного  
> фонду в Замостянському районі м. Вінниці  
> (Замостянське ПФУ) протоколом від 29.03.02  
> №137 призначило мені як працюючому  
> інваліду пенсію по інвалідності з 21.03.02 в  
> розмірі пенсії за віком в сумі 673,40 грн., що  
> дорівнювало 94% мого заробітку, 4,81  
> мінімальних зарплат і 15,7 мінімальних  
> пенсій за віком. За обрахунками ПФУ, моя  
> зарплата для розрахунку пенсії склала  
> 716,67 грн. (при середньо-статистичній 126,68  
> грн.), стаж роботи - 26 років 2 місяці 20 днів  
> (при необхідному для пенсії за віком 20  
> років). Виплачувалась мені пенсія в  
> зменшеній сумі 129 грн., а потім 141,9 грн., без  
> пояснення підстав недоплати. Через  
> багато років міське ПФУ пояснило, що  
> зменшену пенсію два роки виплачувало  
> мені в обмеженому розмірі 3 мінімальних  
> пенсій за віком на підставі  
> (неконституційного) припису ст.19.5 закону  
> України «Про пенсійне забезпечення»:  
> «Максимальний розмір пенсії не може  
> перевищувати трьох... мінімальних пенсій  
> за віком».  
21.1. Розпорядженням 138300 від  
> 09.04.03 на 01.04.03 року мені призначена пенсія  
> в сумі 740,74 грн., а виплачувалась в сумі 141,9  
> грн.; на 01.07.03 мені призначена пенсія 783,02  
> грн., а виплачувалась в сумі 150 грн. При  
> підвищеннях пенсії застосовувався  
> коефіцієнт пенсія=15,7 мінімальних пенсій  
> за віком.  
22. 12.08.02 я звільнилась з роботи і  
> 21.08.02 подала до ПФУ оригінал трудової  
> книжки із записом про звільнення. Копію  
> трудової книжки ПФУ залишив у справі.  
23.  
> 01.01.2004 року ПФУ відібрало у мене мою  
> зароблену пенсію, анулювавши її та  
> припинивши виплату, та примусово таємно  
> від мене призначило іншу пенсію - по  
> інвалідності, за тими ж документами  
> пенсійної справи, в розмірі 50% пенсії за  
> віком (281,7 грн.) - 140,85 грн. замість 783,02 грн.,  
> тобто, в 5,56 разів меншу, в розмірі 17,9% від  
> призначеної раніше пенсії, або 0,69  
> мінімальної зарплати та 1,9 мінімальної  
> пенсії за віком. І це при тому, що  
> прожитковий мінімум (ПМ) на той час склав  
> 362 грн./міс., а пенсію призначили в розмірі

> 0,389 ПМ. При цьому кинули мене в безодню  
> заборонених ООН абсолютних злиднів,  
> нижче межі фізичного виживання - \$0,85/добу  
> (курс НБУ на 01.01.04 = 5,3315 грн./\$)! Зробили це  
> непомітно: в грудні 2003 року виплатили  
> пенсію в розмірі 150 грн., а в січні 2004 року  
> - 168 грн. Наче збільшили!

#### 23.1. Про цей

> злочинний грабіж я дізналася через  
> багато років зовсім випадково - коли  
> 16.01.12 звернулась до міського ПФУ для  
> з'ясування питань пенсії. Під час бесіди,  
> листаючи мою пенсійну справу, дільничний  
> інспектор проговорилась мені, що ще в 2004  
> році мене перевели на іншу пенсію. Схоже,  
> тоді вона теж вперше про це довідалась -  
> ніяк не могла розібратися в документах  
> моєї справи і пояснити, коли точно - чи то  
> в січні, чи то в травні 2004 року; чим  
> рішенням і чому мене перевели на іншу  
> пенсію; чи здійснене переведення за  
> якимось законом, чи ні; якщо за законом, то  
> яким саме. Відповіді на свої запитання я  
> не отримала.

#### 23.2. Тоді 24.01.12 я звернулась до

> відповідача з інформаційним запитом №22.  
> В ньому я просила надати інформацію про  
> факт, дату та правові підстави здійснення  
> мені заміни призначеної пенсії на іншу,  
> навести дані про розмір фактично  
> виплаченої пенсії за час з моменту  
> здійснення перерахунку по даний час,  
> розмір пенсії, яка була б виплачена мені  
> без здійснення перерахунку за час з  
> моменту перерахунку по даний час, а також  
> копії управлінських рішень про  
> здійснення перерахунку (ів) пенсії. Ще в  
> день звернення із запитом в управлінні  
> мені заявили, що ніхто не буде надавати  
> відповідь в 5-денний строк, що управління  
> не визнає права людини звертатись з  
> інформаційними запитами з власних  
> питань, що це проста заява і строк її  
> розгляду не менше 15 днів. Так і сталося.  
> Після спливу встановленого законом  
> строку надання інформації я неодноразово  
> зверталась і до дільничного інспектора, і  
> у відділ звернень, але даремно. Нарешті,  
> мені усно повідомили, що відповідь надана  
> 10 лютого 2012р. Однак, не дочекавшись листа  
> і на цей раз, 17.02.2012р. я змушена звернутись  
> особисто до тодішнього заступника  
> начальника управління Скорик Тетяни  
> Валентинівни з повторним інформаційним  
> запитом №22-1, який був зареєстрований  
> лише 21.02.2012р. за вх. №127/Щ-1. 18.02.2012р. я  
> отримала відповідь на мій інформаційний  
> запит №22, здану пошти 17.02.2012р. (замість  
> 31.01.12 - з прострочкою 17 днів), але  
> зареєстровану 07.02.2012р. за вих. №46/Щ-1. Це  
> означає, що лист надісланий управлінням  
> після мого звернення зі скаргою. В листі  
> відповідач вказує, що це є відповідь на  
> мою заяву (хоча із заявою я не  
> зверталась!), і повідомляє (вперше!), що  
> перерахунок раніше призначеної пенсії  
> проведений мені на пенсію по  
> інвалідності, яку я отримую і зараз, з  
> 01.01.2004 року відповідно до вимог п.1 ст.43  
> закону України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування» від 9.07.03  
> року №1058-IV (закон №1058-IV). Копії  
> запитаного(их) управлінського(их)  
> рішення(нь) не надано без пояснення  
> причин і навіть не вказані реквізити:  
> кількість рішень, автор, форма, дата,  
> реєстраційний номер, зміст. Додані  
> довідки №№55 та 56 про розмір нарахованої

> та фактично виплаченої мені пенсії за  
> період з 01.01.2004 по 28.02.2012р., в яких як пенсія  
> вказана не власне пенсія, а всі фактичні  
> виплати, проведені через пенсійний фонд,  
> включаючи втрати від інфляції. Розмір  
> пенсії не повідомлений і цього не  
> робиться ніколи і нікому, оскільки  
> комп'ютерна система документообігу ПФУ  
> по всій державі створена так, щоб як  
> пенсію показувати усі бюджетні виплати,  
> штучно завищувати виплачувані пенсії, і  
> їх реальні розміри ніколи не фігурують ні  
> в поточній документації, ні в статистиці.  
> Дані про розмір пенсії, яка була б мені  
> виплачена без перерахунку, за законом  
> України «Про пенсійне забезпечення», не  
> надані без пояснення причин до сьогодні,  
> і вони невідомі мені дотепер.

23.3. 24.02.12р. я

> отримала листа управління від 22.02.12р.  
> №127/Щ-1 зі ще однією відповіддю на мою  
> «заяву», а фактично на повторний  
> інформаційний запит від 24.01.12р., в якому  
> продубльована перша відповідь і знову  
> надані аналогічні довідки про розмір  
> нарахованої та фактично виплаченої мені  
> пенсії за період з 01.01.04 по 28.02.12р., №№69 та  
> 70, частково відмінні від первинних. Копії  
> запитаних управлінських рішень та дані  
> про розмір пенсії, яка була б мені  
> виплачена без перерахунку, тобто, за  
> законом України «Про пенсійне  
> забезпечення», не надані за цими двома  
> зверненнями без пояснення причин до  
> сьогодні.

23.4. Пояснюючи факт та підстави

> заміни моєї пенсії, на моє звернення  
> через 8 років, ПФУ повідомило, що провело  
> мені ПЕРЕРАХУНОК раніше призначеної  
> пенсії на пенсію по інвалідності, яку я  
> отримую і зараз, з 01.01.2004 року відповідно  
> до вимог п.1 ст.43 нового закону №1058-IV. Що  
> начебто п.1 ст.43 закону №1058-IV вимагав  
> провести такий перерахунок з 01.01.2004,  
> оскільки в новому законі моя призначена  
> пенсія не була передбачена. Такий  
> «перерахунок» Замостянське ПФУ вчинило  
> розпорядженням(и) від невідомої дати та  
> номера в односторонньому порядку, без  
> мого звернення, без моєї заяви, без моєї  
> участі і навіть без повідомлення мене,  
> ТАЄМНО розрахувало і призначило мені  
> нову пенсію по інвалідності за новим  
> законом.

23.5. Пізніше в судовому засіданні

> по справі №212/10573/2012 представниця  
> міського ПФУ Прилуцька С.В. пояснила суду,  
> що насправді вони отримали команду з  
> центрального офісу ПФУ виконати такий  
> «перерахунок» по усіх існуючих пенсійних  
> справах, і що фактично він був здійснений  
> в Києві офісом ПФУ і переданий на місця  
> електронними файлами, а тут вже усі  
> документи друкувались, підписувались,  
> складались в пенсійні справи і тихенько  
> виконувались. Ніякого інформування про  
> грабіжницькі зміни жодному пенсіонеру,  
> включно мені, не надсилали.

23.6. Про

> призначення мені іншого виду пенсії за  
> іншим законом з власної ініціативи ПФУ  
> протиправно не повідомило мене та копію  
> рішення(нь) не надіслало мені до сьогодні.  
> Цей факт порушення встановлений  
> постановами судів від 31.05.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/31874797> та від 29.10.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/34531317> у справі  
> №212/10573/2012. Це означає, що порушення є

> триваючим, триває з 01.01.2004 року до  
> сьогодні, тобто, протягом понад 18 років, і  
> продовжує тривати надалі.  
24. 14.04.09 року я  
> звернулась до Ленінського ПФУ щодо  
> з'ясування порядку отримання введеної з  
> 01.04.09 року надбавки до пенсії, інформація  
> про яку стала мені випадково відома з  
> телевізійних новин. Інспектор усно  
> пояснила мені цей порядок і додатково  
> повідомила, що як непрацююча я маю право  
> перейти на пенсію в розмірі за віком, а  
> також на надбавку до пенсії на дитину.  
> Пізніше з'ясувалось, що право на пенсію по  
> інвалідності в розмірі з віком я вдруге  
> отримала ще 5 років назад за законом  
> України «Про внесення зміни до статті 33  
> Закону України "Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування" від 4  
> листопада 2004 року №2153-IV, який набув  
> чинності 24.11.04 року, і відповідно до якого  
> непрацюючим інвалідам II та III груп  
> повернули відібране 01.01.2004 року право на  
> пенсію по інвалідності в розмірі пенсії  
> за віком при наявності необхідного стажу.  
> Однак, жодної інформації про нове моє  
> право та можливість покращання  
> пенсійного забезпечення відповідач не  
> надавав мені з власної ініціативи за весь  
> період з моменту набуття мною права до  
> сьогодні, а я дізналася про нього  
> випадково через роки. Це означає, що  
> порушення є триваючим, триває понад 16  
> років, і продовжує тривати надалі.  
24.1.  
> Виконуючи рекомендацію пенсійного  
> фахівця, 22.04.09 року я подала Ленінському  
> ПФУ заяву про виплату мені як  
> непрацюючому інваліду доплати до пенсії  
> та на малолітню доньку Шербату А.В., 12.10.2000  
> р.н., а 27.04.09 року - заяву про переведення  
> мене на пенсію по інвалідності в розмірі  
> за віком. Рішенням від 03.06.09 року  
> Ленінське ПФУ відмовило мені в  
> призначенні пенсії по інвалідності в  
> розмірі за віком, надбавки на  
> неповнолітню дитину та підвищення до  
> пенсії за постановою КМУ від 11.03.2009 року  
> №198. Єдиною причиною такого рішення  
> послужив факт реєстрації мене приватним  
> підприємцем 24.06.1997 року, хоча ще 9,5 років  
> назад, 17.02.2000 року, більше ніж за 2 роки до  
> первинного звернення за пенсією я  
> припинила підприємницьку діяльність в  
> повному обсязі, про що надала докази  
> відповідачу. Відмовляючи в зверненнях,  
> ПФУ послалось на п.28 «Порядку подання та  
> оформлення документів для призначення  
> (перерахунку) пенсій відповідно до закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> пенсійне страхування», затвердженого  
> постановою правління ПФУ від 25.11.05 №22 та  
> на спільний лист ДПА України та ПФУ від  
> 16.03.06 №3048/5/29-1016 та №3063/02-20. Жодного  
> обґрунтування свого рішення законом ПФУ  
> не надало.  
25. За усі роки перебування на  
> обліку в ПФУ до сьогодні ПФУ НІКОЛИ не  
> інформувало мене про мої пенсійні права,  
> і така практика застосовується завжди  
> щодо усіх пенсіонерів, є системною і  
> систематичною. Я не отримала жодного  
> ініційованого ПФУ письмового  
> роз'яснення чи інформації про належні  
> мені пенсійні права, про набуття права на  
> призначення пенсії і порядок її  
> призначення, про призначення або відмову  
> в призначенні пенсії, її розмір, порядок

> виплати, а також про можливість та умови  
> переходу на інший вид пенсії. Зокрема, ПФУ  
> ніколи не інформувало мене про моє право  
> на отримання пенсії в розмірі не менше ПМ  
> на мене та окремо в розмірі не менше ПМ на  
> кожного члена моєї сім'ї, про обов'язкові  
> для України стандарти МОП про розмір  
> пенсії кожного інваліда не менше двох ПМ,  
> про право та порядок виходу на пенсію по  
> інвалідності в розмірі пенсії за віком,  
> про право та порядок виходу на пенсію за  
> віком, про право збільшення пенсії на  
> один ПМ на догляд як одинокому інваліду  
> тощо. З ініціативи ПФУ я не отримувала  
> також жодних рішень, що приймались щодо  
> мене. Ці порушення є системними,  
> продовжуються до сьогодні, є триваючими,  
> і тривають надалі.

26. Номінальна  
> недоплата (станом на день сплати) мені  
> пенсії склала:  
(i) призначеної пенсії:  
за  
> весь період обмеженої виплати пенсії з  
> березня 2002 року по грудень 2003 року (1 рік і  
> 10 місяців) 12 165,81 грн.;  
за весь період  
> невиплати вкраденої пенсії в  
> номінальному розмірі (без підвищень) з  
> січня 2004 року по вересень 2011 року (7 років  
> і 9 місяців), коли виплата була все ще  
> меншою від призначеної, 29 557,04 грн.;  
всього  
> номінальна недоплата призначеної пенсії  
> в номінальному розмірі (без підвищень) з  
> березня 2002 року по вересень 2011 року (8  
> років і 7 місяців) склала 41 722,85 грн.;  
(ii)  
> призначеної пенсії з урахуванням її  
> підвищень:  
виходячи з розміру  
> призначеної пенсії, відповідній 4,81  
> номінальних (на день сплати) мінімальних  
> зарплат - 1 327 412,85 грн.;  
або виходячи з  
> розміру призначеної пенсії, відповідній  
> 15,66 номінальних (на день сплати)  
> мінімальних пенсій за віком - 2 496 628,08  
> грн.;  
або виходячи з розміру призначеної  
> пенсії, збільшеної в 5,66 разів (коефіцієнт  
> зменшення пенсії ПФУ) - 1 165 089,25 грн.  
від  
> розміру номінального (на день сплати)  
> бюджетного прожиткового мінімуму (БПМ) -  
> 19 840,77 грн.;  
від розміру номінального  
> подвійного БПМ - 161 218,77 грн.;  
від розміру  
> номінального (на день сплати) фактичного  
> прожиткового мінімуму (ФПМ) - 79 293,70 грн.;  
>  
від розміру номінального подвійного ФПМ  
> - 458 244,71 грн.;  
(iii) від недоплати сімейної  
> складової на дитину за період з травня 2004  
> року по березень 2021 року:  
від розміру  
> номінального БПМ - 221 683,00 грн.;  
від  
> розміру номінального БПМ +2БПМ (за час  
> інвалідності) - 355 815,00 грн.;  
від розміру  
> номінального ФПМ - 372 110,52 грн.;  
від  
> розміру номінального ФПМ + 2ФПМ (за час  
> інвалідності) - 647 971,53 грн.;  
(iiii) від



> недоплати на мій як одинокої людини з  
> інвалідністю догляд за період з вересня  
> 2016 року по березень 2021 року:  
від розміру  
> номінального БПМ - 100 256,00 грн.;  
від  
> розміру номінального ФПМ - 214 851,29 грн.  
26.1.  
> Майнова шкода від недоплати мені пенсії  
> станом на березень 2021 року (за 19 років і 1  
> місяць) склала не менше:  
(i) виходячи з  
> розміру призначеної пенсії, відповідній  
> 4,81 актуальних мінімальних зарплат - 6 316  
> 808,32 грн.;  
або виходячи з розміру  
> призначеної пенсії, відповідній 15,66  
> актуальних мінімальних пенсій за віком -  
> 6 051 339,26 грн.;  
або виходячи з розміру  
> актуальної пенсії, збільшеної в 5,66 разів  
> (коефіцієнт зменшення пенсії ПФУ) - 5 799  
> 049,58 грн.;  
від розміру актуального БПМ - 267  
> 965,03 грн.;  
від розміру актуального  
> подвійного БПМ - 702 149,78 грн.;  
від розміру  
> актуального ФПМ - 778 874,73 грн.;  
від розміру  
> актуального подвійного ФПМ - 1 859 980,50  
> грн.  
(ii) від недоплати сімейної складової  
> на дитину за період з травня 2004 року по  
> березень 2021 року:  
від розміру актуального  
> БПМ - 221 683,00 грн.;  
від розміру актуального  
> 1БПМ + 2БПМ (на час інвалідності) - 355 815,00  
> грн.;  
від розміру актуального ФПМ - 372 110,52  
> грн.;  
від розміру актуального 1ФПМ + 2ФПМ  
> (на час інвалідності) - 647 971,53 грн.  
(iii)  
> від недоплати на мій як одинокої людини з  
> інвалідністю догляд за період з вересня  
> 2016 року по березень 2021 року:  
від розміру  
> актуального БПМ - 120 395 грн.;  
від розміру  
> актуального ФПМ - 259 269,45 грн.  
27. Під час  
> провадження у справі №212/10464/2012 ВОПФУ  
> навмисно не виконало дві ухвали суду про  
> надання суду розрахунку втраченої мною  
> пенсії, призначеної за законом України  
> «Про пенсійне забезпечення», внаслідок  
> тасмного призначення та виплати мені  
> натомість нової пенсії за законом  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування»: від 09.06.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/44779778> та від 27.08.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49257760>. При цьому  
> чиновники ВОПФУ усвідомлювали, що такий  
> розрахунок може фактово виконати лише  
> саме ПФУ як монопольна структура, а без  
> нього неможливо визначити ціну позову. В  
> такий спосіб ВОПФУ навмисно перешкодило  
> нашому доступу до суду.  
27.1. Це означає, що  
> ВОПФУ зловжило правами шляхом порушення  
> нашого права на справедливий суд у формі  
> довготривалого невиконання двох судових  
> рішень з 09.06.15 до сьогодні, протягом 5  
> років і 9 місяців, та відповідно з 27.08.15 до  
> сьогодні, протягом 5 років і 6 місяців. Це  
> означає також, що ВОПФУ зловжило правами

- > шляхом порушення нашого права на доступ
- > до суду у формі створення позивачам
- > навмисної перешкоди у доступі до суду
- > довготривалим ненаданням суду
- > розрахунку втраченої пенсії, необхідного
- > для обрахування ціни позову.

28. Під час

- > судового розгляду спору у справі
- > №212/10464/2012, не погоджуючись з призначенням
- > судово-економічної експертизи для
- > визначення розміру втраченої мною
- > пенсії, відповідач подав апеляцію на
- > ухвалу ВМС від 25.01.16, знаючи завчасно про
- > відсутність у нього фінансування на
- > сплату судового збору і не сплативши
- > збір. Ухвалою <https://reestr.court.gov.ua/Review/55420904> від
- > 03.02.16 ВААС залишив апеляцію без руху і
- > надав ВОПФУ строк для сплати судового
- > збору. Ухвалою від 25.02.16
- > <https://reestr.court.gov.ua/Review/56064339> апеляція
- > повернута через несплату судового збору.
- > Лише 26.04.16, після повернення справи, ВМС
- > повернувся до її розгляду.

28.1. Це означає,

- > що з 26.01.16 до 25.04.16 відповідач штучно
- > затягнув розумний строк розгляду справи
- > на три місяці, що є зловживанням
- > правами.

29. З ухвали ВМС від 22.10.20 у справі

- > №212/10464/2012 мені стало відомо, що ВОПФУ
- > подало до суду заяву з клопотанням
- > залишити позов без розгляду, яка стала
- > підставою наступного залишення судом
- > мого позову без розгляду. Таке заборонене
- > українським міжнародним правом ще з 1997
- > року, хоча і передбачене українським
- > національним правом. Державні чиновники
- > повинні знати права людини, включно і
- > принцип верховенства права, і
- > дотримуватись їх. Це означає, що,
- > зловживаючи правами та бажаючи
- > протиправно позбавити мене з дитиною
- > належного права на справедливий суд,
- > ВОПФУ застосувало недозволений прийом у
- > вигляді звернення до суду вчинити
- > протиправні дії, та цим позбавило нас
- > права на доступ до суду.

Судові справи

30.

- > Зіткнувшись з таким чиновницьким
- > свавіллям, я вирішила подаватись до суду
- > для захисту та поновлення моїх порушених
- > прав. Протягом останніх дев'яти років я
- > чотири рази подавала позови проти ПФУ до
- > суду, але даремно - в жодній суд не
- > захистив моїх порушених прав. А свавілля
- > чиновників ПФУ продовжуються і
- > множаться.

АА. Перша справа №212/4209/2012 (в

- > окремих документах - №212/4709/2012)

31. Я з

- > донькою подала 12.03.12 Ленінському
- > районному суду м. Вінниці (Ленінський суд)
- > позов до ПФУ в м.Вінниці про захист моїх
- > та моєї малолітньої дитини Шербатої А.В.
- > прав на пенсійне забезпечення та
- > отримання інформації, включивши до
- > позову клопотання про звільнення від
- > сплати судового збору, де він
- > сплачується. Серед іншого, ми просили
- > визнати порушення відповідачем ст.1
- > Протоколу 1, ст.8 та ст.10 ЕКПЛ, а щодо
- > Шербатої А.В. - також ст.ст.24 та 27
- > Конвенції ООН про права дитини. Справі
- > присвоєний №212/4209/2012 (в окремих
- > документах - №212/4709/2012).

31.1. Ухвалою від

- > 14.03.12 (<https://reestr.court.gov.ua/Review/24446417>) суддя

> Кашпрук Г.М. без повідомлення мене про  
> день розгляду, без моєї участі в суді та  
> без заслуховування моїх аргументів  
> залишив без розгляду вимоги п.п.78-80.2  
> позову, мотивуючи начебто пропуском  
> строку позовної давності, а решту залишив  
> без руху і завимагав сплати судового  
> збору, ігноруючи наявну судову практику  
> звільнення судами позивачів від сплати  
> судового збору в аналогічних спорах.  
> Відповідно ст.3.13 до закону України «Про  
> судовий збір», судовий збір не  
> сплачується з позовної заяви про  
> відшкодування шкоди, заподіяної особі  
> незаконними рішеннями, діями чи  
> бездіяльністю органу державної влади, їх  
> посадовою або службовою особою (п.п.84, 85, 86,  
> 87, 88, 89, 90 позову). Так само судовий збір не  
> сплачується з вимог за ЄКПЛ (п.82 позову).  
> Це означає, що суддя залишив без руху  
> вимоги п.п.81 та 83 позовної заяви. Жодного  
> рішення за клопотанням про звільнення  
> від сплати судового збору суд не  
> ухвалював, як і не навів жодної мотивації  
> проти такого клопотання. Єдина так звана  
> «мотивація» була такою: «наведені  
> позивачем обґрунтування щодо несплати  
> судового збору, на переконання суду, не є  
> достатніми для звільнення від його  
> оплати». Жодного рішення в частині  
> звільнених від сплати судового збору  
> майнових вимог п.п.84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 позову  
> суд не ухвалював. Вимоги визнання  
> порушень ЄКПЛ та Конвенції ООН про права  
> дитини п.82 позову, з яких так само не  
> сплачується судовий збір, суд теж не  
> розглядав і навіть не згадав про них.  
31.2.

> Також, суддя Кашпрук Г.М. включив до  
> тексту ухвали від 14.03.12 таке  
> позапроцесуальне повідомлення: «Крім  
> того, позивачами не конкретизовано зміст  
> позовних вимог, викладених у п.п.82-86  
> адміністративного позову», і висунув  
> позапроцесуальну вимогу викладення  
> позову в новій редакції, хоча таких  
> повноважень не надав йому жодний закон.  
> Ці позапроцесуальні повідомлення та  
> вимога не містять жодного правового  
> наповнення, а відтак, не мають жодного  
> юридичного значення і не тягнуть жодних  
> юридичних наслідків для позивача.

31.3.

> 19.03.12 ми подали заяву про відвід судді  
> Кашпруку Г.М. та апеляційну скаргу на  
> ухвалу від 14.03.12.

31.4. Не маючи жодної

> інформації по справі протягом місяця, я  
> 19.04.12 звернулась до апеляційного суду  
> (ВААС) із заявою та інформаційним запитом  
> про долю справи, однак, 23.04.12 ВААС (М.  
> Шелюховський) відмовив мені в наданні  
> інформації. 24.04.12 я особисто звернулась до  
> ВААС. В канцелярії мені повідомили, що  
> рішення у справі не ухвалювались і в  
> комп'ютерній системі жодна інформація  
> про рух справи відсутня. Тоді я подала  
> заяву про ознайомлення зі справою, однак,  
> суддя Заліський І.Г. двічі заборонив  
> апарату суду видавати справу навіть  
> після особистого дзвінка керівника  
> апарату Гриневича В.С., і мені її так і не  
> видали. Лише після усіх цих подій того ж  
> дня в комп'ютерній системі суду  
> з'явилися ухвали по справі, датовані  
> чомусь аж 11.04.12, тобто, сфальсифіковані.  
> Ось чому суддя не дав мені справи – щоб  
> приховати власні зловживання. Цими

> ухвалами (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/23776189>,  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45382040>,  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45382046>) суддя  
> Заліський І.Г. 1) відкрив апеляційне  
> провадження лише в частині скарги в  
> інтересах малолітньої дитини; 2)  
> відстрочив сплату судового збору, хоча ми  
> не звертались з таким клопотанням; та 3)  
> призначив розгляд справи 03.05.12 без  
> вказання часу та номера приміщення в  
> суді, де розглядатиметься справа. Ні  
> ухвали, ні повістки нам з донькою не  
> надсилались. Клопотання про звільнення  
> від сплати судового збору суд не  
> розглянув і ніякого рішення по ньому не  
> ухвалював.

31.5. 27.04.12 ми подали заяву про  
> відвід судді Заліському І.Г. та заяву з  
> вимогою надати можливість особистої  
> участі в розгляді апеляції, але ця вимога  
> проігнорована: час та місце судового  
> засідання нам так і не повідомили.

31.6.

> Ухвалою від 03.05.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45382270>  
> ВААС в складі суддів Заліський І.Г.,  
> Матохнюк Д.Б., Мельник-Томенко Ж.М., без  
> моєї участі, відмовив у задоволенні моєї  
> заяви в інтересах малолітньої дитини  
> Щербатої А.В. про відвід судді  
> Заліського І.Г., проігнорувавши принцип  
> nemo iudex in causa sua та факти заборони суддею  
> доступу до матеріалів справи і  
> фальсифікацію трьох ухвал. Моя заява про  
> відвід судді Заліського І.Г. в частині  
> моїх власних інтересів не розглянута до  
> сьогодні. Іншою ухвалою від тієї ж дати  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/23856734> суд без  
> повідомлення мене про час розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів відмовив мені в  
> задоволенні апеляції - в частині скарги  
> в інтересах малолітньої дитини, ще й  
> стягнувши з малолітньої дитини судовий  
> збір в подвійному, в порівнянні із  
> законом, розмірі. При цьому мотивував  
> своє рішення так:

31.6.1. «встановлення

> процесуальних строків законом та судом  
> передбачено з метою дисциплінування  
> учасників адміністративного судочинства  
> та своєчасного виконання ними  
> передбачених КАС України певних  
> процесуальних дій» (NB: брехня. така мета  
> не передбачена ні КАСУ, ні жодним іншим  
> законом України);

31.6.2. «суд, враховуючи

> майновий стан сторони, може своєю ухвалою  
> зменшити розмір судових витрат,  
> звільнити від їх оплати повністю або  
> частково, чи відстрочити або розстрочити  
> сплату судових витрат на визначений  
> строк. Отже, це право суду, але не  
> обов'язок. ...суд першої інстанції дійшов  
> правильного висновку щодо залишення  
> частини позовних вимог без руху,  
> оскільки, позивачем не було сплачено  
> судовий збір». (NB: брехня. суд, як і  
> будь-який орган влади, не має ні прав, ні  
> обов'язків; Конституція України  
> наділила його лише імперативними  
> повноваженнями, які є неподільною  
> сукупністю прав і обов'язків).

31.7. ВААС не

> розглядав апеляцію в частині моїх  
> власних порушених прав людини і жодного  
> рішення в цій частині вимог не ухвалив.  
> ВААС так і не розглянув апеляцію в  
> частині оскарження порушень наших прав

> людини на доступ до суду, гарантованих  
> ст.6.1 СКПЛ, включивши до тексту судового  
> рішення позапроцесуальне повідомлення  
> про це: «...щодо позовних вимог про  
> визнання порушення відповідачем норм  
> Європейської Конвенції про захист прав  
> людини та основних свобод людини та  
> Конвенції ООН про права дитини, слід  
> зазначити, що суд не розглядає позовні  
> вимоги, які віднесені до компетенції  
> Європейського суду з прав людини».  
> Рішення про залишення без розгляду цієї  
> частини вимог суд не ухвалював.

31.7.1. Це

> означає, що з 19.03.12 до сьогодні, тобто,  
> протягом майже 9 років, на розгляді ВААС  
> (на даний час - Сьомий апеляційний  
> адміністративний суд, 7ААС) у справі  
> №212/4209/2012 знаходяться не розглянуті по  
> суті судові вимоги: 1) Щербатої Н.М. у  
> власних інтересах - усі вимоги апеляції;  
> 2) обох позивачок - про визнання  
> порушення права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 СКПЛ, суддею  
> Ленінського суду (з 05.07.12 - Вінницького  
> міського суду, ВМС) Кашпруком Г.М., 3) заява  
> позивачки Щербатої Н.М. у своїх власних  
> інтересах про відвід судді Залімського  
> І.Г., а також 4) клопотання обох позивачок  
> про звільнення від сплати судового збору.  
> Ці порушення є триваючими, тривають в  
> даний час і продовжують тривати  
> надалі.

31.8. Ухвалою від 18.05.12

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/24310137> суддя  
> Ленінського суду Кашпрук Г.М., без  
> повідомлення мене про день розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів повернув мені позов у  
> зв'язку з неусуненням недоліків позовної  
> заяви. Це означає, що позов повернутий в  
> частині п.п.81 та 83 позовної заяви,  
> відносно яких суд вимагав сплати  
> судового збору. При цьому він  
> проігнорував той факт, що його рішення  
> від 14.03.12 щодо вимог в моїх власних  
> інтересах не переглянуто апеляційною  
> інстанцією; так само проігнорував  
> нерозглянуту заяву про відвід особисто  
> йому.

31.8.1. Це означає, що на розгляді

> Ленінського суду (ВМС) у справі №212/4209/2012  
> (в окремих документах - №212/4709/2012) з 19.03.12  
> до сьогодні, тобто, протягом майже 9 років,  
> знаходяться не розглянуті по суті  
> звільнені законом від сплати судового  
> збору 1) позовні вимоги п.п.82, 84, 85, 86, 87, 88, 89,  
> 90 нашого позову від 12.03.12 та 2) заява про  
> відвід судді Кашпруку Г.М. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

31.9. 01.06.12 ми подали другу

> апеляцію в справі на ухвалу судді  
> Кашпрука Г.М. від 18.05.12, включивши до неї  
> клопотання про звільнення від сплати  
> судового збору. Серед іншого, ми просили  
> визнати порушення суддею Кашпруком Г. М.  
> щодо Щербатої Н.М. як людини з  
> інвалідністю та малолітньої дитини  
> Щербатої А.В. ч.1 ст.6 СКПЛ в частині права  
> на безсторонній суд та на доступ до суду,  
> шляхом штучного створення незаконної  
> перешкоди в фінансовому доступі до  
> суду.

31.10. Ухвалою від 13.06.12 суддя ВААС

> Драчук Т.О. відкрила апеляційне  
> провадження лише в частині інтересів  
> малолітньої дитини та звільнила мене від

> сплати судового збору; апеляційне  
> провадження в частині оскарження моїх  
> власних порушених прав не відкривала.  
> Ухвалою від 25.07.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/25442165>  
> ВААС в складі суддів Драчук Т.О., Сторчак  
> В.Ю., Боровицький О.А. відхилив мою  
> апеляцію від 01.06.12 в інтересах  
> малолітньої дитини Щербатої А.В. та  
> «засилив» повернення позову без розгляду  
> в цій частині, «не помітивши» аргументів  
> про нерозглянуту заяву про відвід  
> Кашпруку Г.М. Апеляцію в частині  
> оскарження порушення моїх власних прав  
> суд не розглядав і жодного рішення в цій  
> частині не ухвалював. Вимогу про визнання  
> порушення суддею Кашпруком Г.М. нашого  
> права на доступ до суду, гарантованого  
> ст.6.1 ЄКПЛ, суд не розглянув і навіть не  
> згадав про її існування.

31.10.1. Це означає,  
> що з 01.06.12 до сьогодні, тобто, протягом  
> майже 9 років, на розгляді ВААС (7ААС) у  
> справі №212/4209/2012 знаходяться не  
> розглянуті по суті судові вимоги 1)  
> апеляційної скарги від 01.06.12 про  
> порушення прав Щербатої Н.М.; та 2) про  
> визнання порушення права позивачок на  
> доступ до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ,  
> суддею Ленінського суду (ВМС) Кашпруком  
> Г.М. Це порушення є триваючим, триває в  
> даний час і продовжує тривати надалі.

31.11.  
> Ми подали до Вищого адміністративного  
> суду України (ВАСУ) касаційні скарги від  
> 14.05.12 та від 16.08.12, включно клопотання про  
> звільнення від сплати судового збору.  
> Серед іншого, ми просили касаційний суд  
> визнати порушення суддею Кашпруком Г.М.  
> щодо нас ст.14 в поєднанні зі ст.10 та ст.1  
> Протоколу 1 ЄКПЛ шляхом дискримінації нас  
> у формі віктимізації в праві на власність  
> та доступі до права власності, а також  
> порушення ч.1 ст.6 ЄКПЛ в частині права на  
> доступ до суду, шляхом створення штучної  
> фінансової перешкоди в доступі та  
> розгляду справи неповноважним судом.

31.12.  
> Суддя ВАСУ Амелін С.Є. ухвалою від 21.05.12  
> №К/9991/33539/12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/24697380> без  
> повідомлення нас про день розгляду, без  
> нашої участі в суді та без заслуховування  
> наших аргументів відмовив у звільненні  
> нас від сплати судового збору, включно і  
> малолітньої доньки, залишив апеляцію без  
> руху і завимагав сплати судового збору в  
> сумі 53,65 грн. з мотивацією: «наведені у  
> клопотанні підстави є недостатніми для  
> його задоволення, оскільки позивачами не  
> надано належних доказів щодо майнового  
> стану», ігноруючи наявну судову практику  
> звільнення судами позивачів від сплати  
> судового збору в аналогічних спорах. Це  
> твердження є брехливим, оскільки ми  
> надали докази усіх наших доходів: і  
> довідку про розмір моєї пенсії, і довідку  
> про кошти, отримувані на утримання  
> дитини.

31.13. 19.06.12 я подала до Вищої Ради  
> юстиції (ВРЮ) скаргу на протиправність  
> дій судді Амеліна С.Є., а 29.06.12 - заяву до  
> ВАСУ про відвід судді Амеліну С.Є. Станом  
> на сьогодні цей відвід так і не  
> розглянутий Це означає, що з 29.06.12 до  
> сьогодні, тобто, протягом майже 9 років, на  
> розгляді ВАСУ (на даний час - Верховний  
> Суд, ВС) у справі №212/4209/2012 знаходиться не  
> розглянута по суті заява про відвід судді  
> Амеліну С.Є.

31.14. Суддя ВАСУ Амелін С.Є.

- > ухвалою від 09.07.12 МК/9991/33539/12
- > <https://reyestr.court.gov.ua/Review/25497683> без повідомлення
- > мене про день розгляду, без моєї участі в
- > суді та без заслуховування моїх
- > аргументів повернув касацію від 14.05.12 без
- > розгляду, проігнорувавши нерозглянуту
- > заяву про відвід йому.

31.15. 28.08.12 я подала

- > до ВРЮ другу скаргу на протиправність дій
- > судді Амеліна С.Є., доповнивши її 07.09.12, але
- > даремно: всё хорошо, прекрасная маркиза!
- > Так само безрезультатною стала і друга
- > касація від 16.08.12 на ухвали про повернення
- > позову. Це означає, що з 16.08.12 до сьогодні,
- > тобто, протягом понад 8 років, на розгляді
- > ВАСУ (ВС) у справі №212/4209/2012 знаходиться не
- > розглянута по суті судова вимога, за якою
- > не сплачується судовий збір, визнати
- > порушення суддею Кашпруком Г.М. щодо нас
- > ст.14 в поєднанні зі ст.10 та ст.1 Протоколу 1
- > ЄКПЛ шляхом дискримінації нас у формі
- > віктимізації в праві на власність та
- > доступі до права власності, а також
- > порушення ч.1 ст.6 ЄКПЛ в частині права на
- > доступ до суду, шляхом створення штучної
- > фінансової перешкоди в доступі та
- > розгляду справи неповноважним судом.

31.16.

- > В результаті, справа двічі ходила в
- > апеляцію і двічі - в касацію, дві скарги
- > подані до ВРЮ - і ніхто не захистив наших
- > прав. Навпаки, нам повністю закрили
- > доступ до суду.

31.17. Остаточного рішення у

- > справі немає до сьогодні.

АБ. Друга справа

- > №212/7915/2012 (№ змінений на 212/10573/2012)

32. 28.05.12 я

- > подала Ленінському суду другий позов до
- > ПФУ м.Вінниці - про порушення моїх прав
- > на інформацію, на власність та на
- > соціальний захист. Справі присвоєний
- > №212/7915/2012, в подальшому змінений на
- > 212/10573/2012. Справа розподілена судді
- > Федчишену С.А.

32.1. Я подала 31.05.12 заяву про

- > відвід судді Федчишену С.А., мотивуючи
- > тим, що в справі №212/1471/2012 за моїм
- > аналогічним позовом про порушення права
- > на інформацію суддя Федчишен С.А. ухвалив
- > два рішення, які грубо порушили мої права
- > на доступ до суду: від 27.01.12р. про
- > залишення позову без руху (в ЄДРСР
- > відсутня) та від 07.02.12р. про повернення
- > позову <https://reyestr.court.gov.ua/Review/21314227>. Причому
- > друге рішення прийняте шляхом його
- > підробки, оскільки ухвалене суддею
- > Федчишеним С.А. від імені судді Сало Т.В.,
- > що підтвердив голова Ленінського суду.
- > Незаконність обох судових рішень
- > встановлена двома апеляційними ухвалами
- > ВААС від 01.03.12р. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/21985253>
- > та від 20.03.12р. <https://reyestr.court.gov.ua/Review/22157330>.
- > додала до заяви про відвід копії усіх
- > наведених рішень, якими підтверджується
- > протиправність дій судді Федчишена
- > С.А.

32.2. Ухвалою від 30.05.12 (в ЄДРСР відсутня)

- > суддя Федчишен С.А. без повідомлення мене
- > про день розгляду, без моєї участі в суді
- > та без заслуховування моїх аргументів
- > залишив мій позов без руху і завимагав
- > сплати судового збору, протиправно
- > відмовивши в клопотанні про звільнення
- > від його сплати з посиланням на
- > «незастосовність судової практики в
- > інших справах до цієї справи», ігноруючи

> наявну судову практику звільнення судами  
> позивачів від сплати судового збору в  
> аналогічних спорах.

32.3. Ухвалою від 01.06.12

> (в ЄДРСР відсутня) суддя Федчишен С.А. без  
> повідомлення мене про день розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів відмовив у відводі  
> самому собі, проігнорувавши принцип nemo  
> iudex in causa sua.

32.4. 01.06.12 я подала повторно

> клопотання про звільнення від сплати  
> судових витрат, надавши копії  
> апеляційних та касаційних рішень про  
> звільнення мене від сплати судових  
> витрат за аналогічними клопотаннями,  
> однак, ухвалою від 05.06.12 (в ЄДРСР відсутня)  
> суддя Федчишен С.А. без повідомлення мене  
> про день розгляду, без моєї участі в суді  
> та без заслуховування моїх аргументів  
> повернув мій позов всупереч скасуванню  
> апеляцією його власних аналогічних  
> рішень та наявністю протилежної судової  
> практики в аналогічних справах.

32.5. Я

> подала на усі три ухвали апеляції від  
> 07.06.12, 08.06.12 та 11.06.12 і просила, серед іншого,  
> визнати порушення суддею Федчишеним С.А.  
> мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

32.6. Ухвалою від

> 11.07.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/25373697> ВААС в  
> складі суддів Смілянець Е.С., Гонтарук В.М.  
> та Ватаманюк Р.В. скасував усі три ухвали  
> судді Федчишена С.А. від 30.05.12, 01.06.12 та  
> 05.06.12. Однак, суд не розглянув вимогу  
> визнати порушення суддею Федчишеним С.А.  
> мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

32.6.1. Це означає,

> що з 07.06.12 до сьогодні, тобто, протягом  
> майже 9 років, на розгляді ВААС (7ААС)  
> знаходяться не розглянуті по суті судові  
> вимоги у справі №212/7915/2012 (212/10573/2012) про  
> визнання порушення мого права на доступ  
> до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ, суддею  
> Ленінського суду (ВМС) Федчишеним С.А. Це  
> порушення є триваючим, триває в даний час  
> і продовжує тривати надалі.

32.7. Ухвалою

> Ленінського суду від 30.07.12р. у справі (в  
> ЄДРСР відсутня) суддя Борисюк І.Е. без  
> повідомлення мене про день розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів залишила більшу частину  
> позову без розгляду. 13.08.12 я подала другу  
> апеляцію в справі на цю ухвалу і просила,  
> серед іншого, визнати порушення суддею  
> Борисюк І.Е. мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

32.8. Ухвалою від

> 16.10.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/26497442> ВААС в  
> складі суддів Совгира Д.І., Курко О.П.,  
> Матюхнюк Д.Б. частково скасував  
> оскаржувану ухвалу, відмовивши в  
> оскарженні скороченого провадження,  
> однак, не розглянув вимогу визнати  
> порушення суддею Борисюк І.Е. мого права  
> на доступ до суду, гарантованого ст.6.1  
> ЄКПЛ.

32.8.1. Це означає, що з 13.08.12 до

> сьогодні, тобто, протягом понад 8 років, на  
> розгляді ВААС (7ААС) знаходиться  
> розпочата провадженням і не розглянута  
> по суті судовою вимога у справі №212/7915/2012  
> (212/10573/2012) про визнання порушення мого  
> права на доступ до суду, гарантованого  
> ст.6.1 ЄКПЛ, суддею (ВМС) Борисюк І.Е. Це



> порушення є триваючим, триває в даний час  
> і продовжує тривати надалі.  
32.9. 14.11.12 я  
> подала касацію на ухвали в цій справі від  
> 30.07.12 та 16.10.12, і просила, серед іншого,  
> визнати порушення оскаржуваними  
> ухвалами мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.  
32.10. Суддя ВАСУ  
> Пасічник С.С. ухвалою від 21.11.12 №К/9991/71997/12  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/27726801> без повідомлення  
> мене про день розгляду, без моєї участі в  
> суді та без заслуховування моїх  
> аргументів відмовив у відкритті  
> касаційного провадження з посиланням на  
> ст.211.2 КАСУ, мотивуючи тим, що ухвала про  
> призначення справи до скороченого  
> провадження не перешкоджає подальшому  
> провадженню у справі, а тому не підлягає  
> оскарженню. Вимоги про визнання порушень  
> мого права на справедливий суд,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ не розглянуті, і  
> про них навіть не згадано.  
32.10.1. Це  
> означає, що з 14.11.12 до сьогодні, тобто,  
> протягом понад 8 років, на розгляді ВАСУ  
> (ВС) знаходиться не розглянута по суті  
> судова вимога у справі №212/7915/2012 (212/10573/2012)  
> про визнання порушення мого права на  
> доступ до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ,  
> суддями суду I інстанції та апеляційного.  
> Це порушення є триваючим, триває в даний  
> час і продовжує тривати надалі.  
32.11. ВМС  
> присвоїв справі новий №212/10573/2012. Ухвалою  
> від 26.11.12 суддя Романчук Р.В. відкрила  
> провадження в справі, а постановою від  
> 31.05.13 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/31874797> частково  
> задовольнила позовні вимоги. Відмовила в  
> позові, зокрема, про визнання порушень  
> ст.1 Протоколу 1 та ст.10 ЄКПЛ - без жодного  
> обґрунтування, та про зобов'язання ПФУ  
> надати розрахунок втраченої мною пенсії,  
> так само безмотивно, пояснюючи це так: «Що  
> стосується позовної вимоги про  
> зобов'язання відповідача надати  
> помісячний розрахунок суми пенсії, яку  
> вона отримувала б без перерахунку, за  
> період з дати перерахунку (переведення на  
> інший вид пенсії) по день розгляду справи  
> судом суд приходить до висновку, що  
> позивачем в даному випадку не вірно  
> обрано спосіб захисту порушеного права  
> (!!! - авт.) і дана позовна вимога  
> задоволенню не підлягає». А який закон я  
> цим порушила? І чому суд не застосував  
> закон, який він вважав належним, і не  
> захистив мої порушені права в інший  
> спосіб? за принципом *jura novit curia*?  
32.12. я  
> подала 08.07.13 третю апеляцію в справі на  
> вказане рішення і просила, серед іншого,  
> визнати порушення відповідачем моїх прав  
> людини, гарантованих ст.10 та ст.1  
> Протоколу 1 ЄКПЛ. Ухвалою від 06.08.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45046346> суддя ВААС  
> Боровицький О.А. без повідомлення мене  
> про день розгляду, без моєї участі в суді  
> та без заслуховування моїх аргументів  
> відмовив в клопотанні про звільнення від  
> сплати судового збору, пославшись на  
> начебто відсутність у справі доказів  
> моєї малозабезпеченості, та запропонував  
> сплатити судовий збір, ігноруючи наявні в  
> справі довідки про розмір наших доходів  
> та судову практику звільнення судами  
> позивачів від сплати судового збору в  
> аналогічних спорах. При цьому він навіть

> не згадав про апеляційну та позовну  
> вимогу про визнання порушень ЄКПЛ, яка не  
> обкладається судовим збором. Ухвалою від  
> 30.09.13 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/33837159> суддя  
> Боровицький О.А. знову без повідомлення  
> мене про день розгляду, без моєї участі в  
> суді та без заслуховування моїх  
> аргументів повернув мою апеляцію без  
> розгляду. Апеляцію та позов в частині  
> порушень ЄКПЛ так і не розглянув.

32.12.1. Це

> означає, що з 08.07.13 до сьогодні, тобто,  
> протягом понад 7 років, на розгляді ВААС  
> (7ААС) знаходиться не розглянута по суті  
> судова вимога у справі №212/7915/2012 (212/10573/2012)  
> про визнання порушення відповідачем моїх  
> прав людини, гарантованих ст.10 та ст.1  
> Протоколу 1 ЄКПЛ, та моєї апеляції на  
> постанову ВС від 31.05.13 про відмову  
> визнати порушення ЄКПЛ. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

32.13. 05.11.13 я подала другу

> касацію в справі на ухвалу ВААС від 30.09.13 з  
> клопотанням про звільнення від сплати  
> судових витрат з причини  
> малозабезпеченості, і просила, серед  
> іншого, визнати порушення суддею  
> Боровицьким О.А. мого права на доступ до  
> суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

32.14.

> Постановою від 29.10.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/34531317> ВААС в складі  
> суддів Боровицький О.А., Сапальова Т.П.,  
> Полотнянко Ю.П. частково скасував  
> постанову суду першої інстанції,  
> відмовивши в позові про стягнення  
> моральної шкоди. При цьому він не  
> послався на жодний закон, а лише на  
> постанову Пленуму Верховного Суду  
> України від 31.03.1995 року №4 і вказав єдину  
> причину скасування моральної шкоди:  
> «...позивачем.. не доведено фактичними  
> доказами, якими саме діями відповідача  
> вона (шкода) спричинена та не надано  
> жодних доказів в обґрунтування розміру  
> заявленої до відшкодування моральної  
> шкоди».

32.15. Суддя ВАСУ Голяшкін О.В.

> ухвалою від 14.11.13 МК/800/55817/13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/35333077> без повідомлення  
> мене про день розгляду, без моєї участі в  
> суді та без заслуховування моїх  
> аргументів відмовив в клопотанні про  
> звільнення від сплати судових витрат,  
> оскільки «Наведені скаржником у  
> касаційній скарзі обставини не свідчать  
> про наявність підстав для звільнення від  
> сплати судових витрат», тобто, фактично  
> без мотивації, ігноруючи наявну судову  
> практику звільнення судами позивачів від  
> сплати судового збору в аналогічних  
> спорах, і залишив касацію без руху, а  
> ухвалою від 25.12.13 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/36470549>  
> МК/800/55817/13 повернув мою касацію без  
> розгляду через несплату судового збору.  
> Судову вимогу про визнання порушення  
> суддею Боровицьким О.А. мого права на  
> доступ до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ,  
> яка не обкладається судовим збором,  
> касаційний суд не розглядав і навіть не  
> згадав про неї.

32.15.1. Це означає, що з 05.11.13

> до сьогодні, тобто, протягом понад 7 років,  
> на розгляді ВАСУ (ВС) знаходиться  
> нерозглянута судова вимога у справі  
> №212/7915/2012 (212/10573/2012) про визнання порушення  
> суддею Боровицьким О.А. мого права на

> доступ до суду, гарантованого ст.6.1 ЕКПЛ.  
> Це порушення є триваючим, триває в даний  
> час і продовжує тривати надалі.

32.16. В

> результаті, справа тричі ходила в  
> апеляцію і двічі - в касацію, і ніхто не  
> захистив наших прав. Навпаки, скасували  
> моральну шкоду ще й перекрили нам доступ  
> до суду. Як наслідок, безкарність  
> породила ще більші порушення: вже 9 років  
> я не можу добитися розрахунку втраченої  
> пенсії, а ПФУ продовжує грабувати народ і  
> не повідомляти мене, як і усіх  
> пенсіонерів, про інші мої та їх пенсійні  
> права.

АВ. Третя справа №212/11100/2012

33. 09.08.12 я

> подала Ленінському суду третій позов -  
> до заступника начальника ПФУ в м. Вінниці  
> Вересюк Л.С. про протиправність її дій з  
> таємного переведення мене з 01.01.04 з пенсії  
> по інвалідності в розмірі за віком,  
> призначеної за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення», на пенсію по  
> інвалідності, призначивши її за новим  
> фашистським законом «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування». Серед іншого, мій позов  
> містив вимоги про визнання порушень ст.1  
> Протоколу 1 та ст.10 ЕКПЛ. Справі  
> присвоєний №212/11100/2012.

33.1. Ухвалою від 15.08.12

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/25633470> суддя Сало Т.В.

> без повідомлення мене про день розгляду,  
> без моєї участі в суді та без  
> заслуховування моїх аргументів залишив  
> позов без розгляду з причини начебто  
> пропуску мною строку позовної  
> давності.

33.2. 28.08.12 я подала апеляційну

> скаргу на вказану ухвалу з клопотанням  
> про звільнення від сплати судового збору  
> з причини інвалідності та  
> малозабезпеченості, підтверджених  
> довідками про інвалідність та доходи.  
> Серед іншого, я просила скасувати  
> оскаржуване рішення та задовольнити  
> позов повністю.

33.3. Ухвалою від 08.10.12

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45177689> суддя ВААС

> Білоус О.В. без повідомлення мене про день  
> розгляду, без моєї участі в суді та без  
> заслуховування моїх аргументів відмовив  
> в клопотанні про звільнення від сплати  
> судових витрат з мотивацією:  
> «Переконливі докази, які б дали підстави  
> для звільнення позивача від сплати  
> судових витрат, в матеріалах справи  
> відсутні», тобто, фактично без мотивації,  
> ігноруючи наявну в справі довідку про  
> розмір моїх доходів та судову практику  
> звільнення судами позивачів від сплати  
> судового збору в аналогічних спорах.

> Іншою ухвалою від 08.10.12

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/45177675> суддя Білоус О.В.

> так само без повідомлення мене про день  
> розгляду, без моєї участі в суді та без  
> заслуховування моїх аргументів залишив  
> апеляцію без руху та запропонував  
> сплатити судовий збір, знову ігноруючи  
> довідку та наявну судову практику  
> звільнення судами позивачів від сплати  
> судового збору в аналогічних спорах.

> Третьою ухвалою від 23.10.12

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/26500029> знову без

> повідомлення мене про день розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів повернув апеляцію без

> розгляду. І жодного разу навіть не згадав  
> про судові вимоги про визнання порушень  
> ЄКПЛ, які не обкладаються судовим збором.

>  
33.3.1. Це означає, що з 28.08.12 до сьогодні,  
> тобто, протягом понад 8 років, на розгляді  
> ВААС (7ААС) знаходиться нерозглянута  
> судова вимога у справі №212/11100/2012 про  
> визнання порушень відповідачкою ст.1  
> Протоколу 1 та ст.10 ЄКПЛ та апеляція про  
> оскарження ухвали суду першої інстанції  
> від 15.08.12 в цій частині. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

33.4. 14.11.12 я подала касацію  
> на ухвалені в цій справі судові ухвали і  
> включила до неї клопотання про  
> звільнення від сплати судового збору з  
> причини малозабезпеченості. Серед  
> іншого, я просила в касації визнати  
> порушення суддею Білоусом О.В. щодо мене  
> права на доступ до суду, ч.1 ст.6 ЄКПЛ, та  
> права не бути підданою жорстокому  
> поведженню, ст.3 ЄКПЛ шляхом покладення на  
> мене обов'язку зі сплати судового збору,  
> в той час як за станом здоров'я на той час,  
> в гіпсі, я ОЧЕВИДНО була позбавлена такої  
> фізичної можливості.

33.5. Суддя ВАСУ  
> Амелін С.Є. ухвалою від 22.11.12 №К/9991/72001/12  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/28077124> без повідомлення  
> мене про день розгляду, без моєї участі в  
> суді та без заслуховування моїх  
> аргументів залишив касацію без руху з  
> причини начебто пропуску строку на її  
> подання, обраховуючи строк звернення не з  
> моменту отримання судового рішення, а з  
> його дати. Претензій до несплати судового  
> збору не висловив, клопотання не  
> розглянув. 03.01.13 я мусила доповнювати  
> касацію повторними аргументами вчасного  
> її подання та примусовим клопотанням про  
> визнання встановленого судом пропуску  
> строку - з поважних причин.

33.6. Суддя  
> Амелін С.Є. ухвалою від 23.01.13 №К/9991/72001/12  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/29149786> знову без  
> повідомлення мене про день розгляду, без  
> моєї участі в суді та без заслуховування  
> моїх аргументів відмовив у відкритті  
> касаційного провадження, визнавши  
> правомірними рішення нижчих судів.  
> Клопотання про звільнення від сплати  
> судового збору та і не розглянув. Судову  
> вимогу визнати порушення суддею Білоусом  
> О.В. щодо мене права на доступ до суду, ч.1  
> ст.6 ЄКПЛ, та права не бути підданою  
> жорстокому поведженню, ст.3 ЄКПЛ шляхом  
> покладення на мене обов'язку зі сплати  
> судового збору касаційний суд не  
> розглядав і навіть не згадав про неї.

33.6.1.  
> Це означає, що з 14.11.12 до сьогодні, тобто,  
> протягом понад 8 років, на розгляді ВАСУ  
> (ВС) знаходяться нерозглянуті 1) судова  
> вимога у справі №212/11100/2012 про визнання  
> порушення суддею Білоусом О.В. щодо мене  
> права на доступ до суду, ч.1 ст.6 ЄКПЛ, та  
> права не бути підданою жорстокому  
> поведженню, ст.3 ЄКПЛ шляхом покладення на  
> мене обов'язку зі сплати судового збору,  
> в той час як за станом здоров'я, в гіпсі, я  
> ОЧЕВИДНО була позбавлена такої фізичної  
> можливості; 2) клопотання про звільнення  
> від сплати судового збору. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

33.7. В результаті, справа

> пройшла усі три інстанції судової  
> вертикалі, але ніхто не захистив моїх  
> прав. Навпаки, повністю перекрили мені  
> доступ до суду.  
33.8. Остаточного рішення у  
> справі немає до сьогодні.  
АГ. Четверта  
> справа №212/7917/2012 (змінений на 212/10464/2012)  
34.  
> 28.05.12 я знову подала Ленінському суду вже  
> четвертий позов до ПФУ в м. Вінниці у  
> власних інтересах та інтересах  
> малолітньої доньки Щербатої А.В. про  
> порушення наших пенсійних прав на  
> власність, приватне та сімейне життя та  
> інформацію. Ми включили до тексту позову  
> клопотання про звільнення від усіх видів  
> судових витрат. Серед іншого, ми просили  
> визнати порушення щодо нас ст.1 Протоколу  
> 1, ст.8 та ст.10 ЕКПЛ, а щодо дитини Щербатої  
> А.В. – також ст.ст.24 та 27 Конвенції ООН про  
> права дитини. Справі присвоєний №212/7917/2012,  
> змінений з часом на №212/10464/2012. Ми  
> доповнили позовні вимоги 15.02.13 та 15.05.15.  
34.1.  
> Ухвалою від 31.05.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/24471845>  
> суддя Король О.П. без повідомлення нас про  
> день розгляду, без нашої участі в суді та  
> без заслуховування наших аргументів  
> залишив позов без руху і завимагав  
> сплатити судовий збір з майнових вимог  
> 368,48 грн. (від сплати яких звільнив закон),  
> з немайнових вимог 32,19 грн., а разом 400,67  
> грн., ігноруючи наявну судову практику  
> звільнення судами позивачів від сплати  
> судового збору в аналогічних спорах, а  
> також завимагав надати докази родинних  
> стосунків з донькою. Суддя «не помітив» в  
> справі ні свідчення про народження  
> дитини, ні клопотання про звільнення від  
> усіх видів судових витрат, а тому не  
> розглянув його.  
34.1.1. Це означає, що з 28.05.12  
> до сьогодні, тобто, протягом майже 9 років,  
> на розгляді Ленінського суду (ВМС)  
> знаходиться нерозглянуте клопотання у  
> справі №212/7917/2012 (№212/10464/2012) про  
> звільнення від усіх видів судових витрат.  
> Це порушення є триваючим, триває в даний  
> час і продовжує тривати надалі.  
34.2. 05.06.12  
> ми подали заяву про відвід судді Королю  
> О.П., а 07.06.12 – апеляцію на його ухвалу.  
> Серед іншого, ми просили визнати  
> порушення суддею Королем О.П. порушення  
> ст.6.1 ЕКПЛ в частині наших прав на  
> безсторонній суд та на доступ до суду.  
34.3.  
> Ухвалою від 05.07.12 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/27446641>  
> ВААС в складі суддів Ватаманюк Р.В.,  
> Смілянець Е.С., Сторчак В.Ю. скасував  
> оскаржену ухвалу, однак, вимогу про  
> визнання порушення ст.6.1 ЕКПЛ не  
> розглядав та не вирішував.  
34.3.1. Це  
> означає, що з 07.06.12 до сьогодні, тобто,  
> протягом майже 9 років, на розгляді ВААС  
> (7ААС) знаходиться не розглянута по суті  
> судова вимога у справі №212/7917/2012  
> (№212/10464/2012) про визнання порушення наших  
> прав на доступ до суду та на безсторонній  
> суд, гарантованих ст.6.1 ЕКПЛ, суддею  
> Ленінського суду (ВМС) Королем О.П. Це  
> порушення є триваючим, триває в даний час  
> і продовжує тривати надалі.  
34.4. Ухвалою  
> судді Ленінського суду Борисюк І.Е. від  
> 30.07.12 (в ЄДРСР відсутня) без повідомлення

> нас про день розгляду, без нашої участі в  
> суді та без заслуховування наших  
> аргументів залишена без розгляду частина  
> вимог нашого позову, а саме: визнання  
> незаконним і скасування рішення  
> відповідача від 03.06.09р.; визнання  
> незаконними і скасування рішень  
> відповідача про здійснення перерахунку  
> пенсії по інвалідності з 2004 року;  
> визнання протиправною та незаконною  
> бездіяльності відповідача з виконання  
> п.11 ч.2 ст.64 закону України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» щодо 1) інформування в  
> період з 01.01.04р. по 28.11.11р.; 2) інформування в  
> період з 01.01.03р. по 28.11.11р. Також, суддя  
> відкрила скорочене провадження у  
> справі.

34.5. 16.08.12 ми подали другу апеляцію  
> в справі на ухвалу ВМС від 30.07.12 і просили,  
> серед іншого, визнати порушення суддею  
> Борисюк І.Е. щодо нас ст.10 та ст.1 Протоколу  
> 1 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ шляхом  
> дискримінації нас у формі віктимізації в  
> праві на власність, а також порушення ч.1  
> ст.6 Конвенції в частині права на доступ  
> до суду, шляхом відкриття скороченого  
> провадження у справі, в якій воно  
> незастосовне.

34.6. Ухвалою від 08.01.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/29806615> ВААС в складі  
> суддів Сторчак В. Ю., Полотнянко Ю.П.,  
> Смілянєць Е.С. частково скасував ухвалу  
> від 30.07.12 як протиправну. Жодної оцінки  
> аргументів апеляції в частині  
> відмовлених апеляційних вимог, жодної  
> мотивації відмови суд не навів,  
> обмежившись таким: «В іншій частині  
> ухвали Ленінського районного суду  
> м.Вінниці від 30.07.2012 року, на думку колегія  
> суддів, судом I інстанції повно та  
> об'єктивно досліджено матеріали справи, в  
> результаті чого прийнято правильне  
> рішення». Тобто, відмовив безмотивно. I  
> вирішив: «В іншій частині ухвалу  
> Ленінського районного суду м. Вінниці від  
> 30.07.2012 року залишити без змін». В якій саме  
> іншій? Догадайся, мол, сама? Вимоги про  
> порушення ЄКПЛ суд не розглядав і навіть  
> не згадав про них в рішенні.

34.6.1. Це  
> означає, що з 16.08.12 до сьогодні, тобто,  
> протягом понад 8 років, на розгляді ВААС  
> (7ААС) знаходиться не розглянута по суті  
> судова вимога у справі №212/7917/2012  
> (№212/10464/2012) про визнання порушення суддею  
> Борисюк І.Е. щодо нас ст.10 та ст.1 Протоколу  
> 1 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ шляхом  
> дискримінації нас у формі віктимізації в  
> праві на власність, а також порушення ч.1  
> ст.6 Конвенції в частині права на доступ  
> до суду, шляхом відкриття скороченого  
> провадження у справі, в якій воно  
> незастосовне. Це порушення є триваючим,  
> триває в даний час і продовжує тривати  
> надалі.

34.7. Ми 22.01.13 подали заяву про  
> відвід судді ВМС Борисюк І.Е. Ухвалою від  
> 01.02.13 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/32339540> суддя  
> Борисюк І.Е., розглянувши нашу заяву про  
> відвід від 22.01.13 та перекрутивши її  
> вказанням на начебто наявність у нас лише  
> сумнівів в її неупередженості,  
> замовчавши наведені нами кричущі факти  
> її системних протиправних дій та рішень,  
> задовольнила заяву про самовідвід з  
> посиланням на п.4 ч.1 ст.27 КАСУ України, яка  
> регулює питання усунення судді від

> справи за наявності обставин, які  
> викликають сумнів у неупередженості  
> судді, проігнорувавши при цьому принцип  
> nemo iudex in causa sua.  
34.8. Ухвалою від 05.02.13  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/29281617> суддя ВМС  
> Кашпрук Г.М. призначив справу до розгляду  
> в скороченому провадженні з посиланням  
> на ст.1832 КАСУ. Ми 13.02.13 оскаржили цю ухвалу  
> третьою апеляцією в справі. Ухвалою від  
> 25.02.13 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/29566449> суддя ВААС  
> Матохнюк Д.В. без повідомлення нас про  
> день розгляду, без нашої участі в суді та  
> без заслуховування наших аргументів  
> відмовив у відкритті апеляційного  
> провадження з посиланням на ст.185.2 КАСУ,  
> оскільки оскаржувана ухвала не  
> перешкоджає подальшому розгляду  
> справи.  
34.9. 07.02.13 ми подали касацію на  
> ухвалу ВМС від 30.07.12 та ухвалу ВААС від  
> 08.01.13, включивши до неї клопотання про  
> звільнення від сплати судового збору.  
> Ухвалою від 15.02.13 [№К/800/7843/13](https://reyestr.court.gov.ua/Review/29761238)  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/29761238> суддя ВАСУ  
> Стародуб О.П. звільнив нас від сплати  
> судового збору та відкрив касаційне  
> провадження у справі. Ми також 12.03.14  
> доповнили касацію з посиланням на  
> преюдиційну постанову ВМС від 31.05.13р. у  
> справі [№212/10573/2012](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31874797)  
> (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31874797>), яка  
> підтверджує непропущення нами строку  
> позову, а відтак, протиправність рішень  
> нижчих судів про залишення позову без  
> розгляду через пропуск строку на його  
> подання. Ухвалою від 04.03.15 [№К/800/7843/13](https://reyestr.court.gov.ua/Review/43309152)  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/43309152> ВАСУ в складі  
> Стародуб О.П., Емельянова В.І.,  
> Рецебуринський Ю.Й. відмовив в  
> задоволенні касації повністю.  
34.9.1. Це  
> означає, що касація розглядалась  
> касаційною інстанцією з 07.02.13 до 04.03.15,  
> тобто, протягом двох років та 25 днів.  
34.10.  
> 21.03.13 ми подали другу касаційну скаргу на  
> ухвалу ВМС від 05.02.13 та ухвалу ВААС від  
> 25.02.13. Суддя Стародуб О.П. ухвалою від 28.03.13  
> [№К/800/16333/13](https://reyestr.court.gov.ua/Review/30738046) <https://reyestr.court.gov.ua/Review/30738046>  
> залишив касацію без руку, вважаючи строк  
> на її подання пропущеним, вказавши таке:  
> «Посилання у касаційній скарзі на  
> несвоєчасне отримання рішення  
> апеляційного суду не може свідчити про  
> дотримання строку касаційного  
> оскарження, а може бути підставою для  
> його поновлення в разі подачі  
> відповідної заяви». 23.05.13 ми змушені були  
> доповнити нашу касацію повторним  
> аргументом про відсутність пропуску  
> строку касаційного оскарження, з  
> посиланням на практику ЄСПЛ. Ми також  
> 12.03.14 доповнили касацію з посиланням на  
> преюдиційну постанову ВМС від 31.05.13р. у  
> справі [№212/10573/2012](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31874797)  
> (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31874797>).  
34.11. Суддя  
> Стародуб О.П. ухвалою від 15.07.13 [№К/800/16333/13](https://reyestr.court.gov.ua/Review/32452751)  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/32452751> відкрив  
> касаційне провадження з визнанням  
> поважними підстав подачі касаційної  
> скарги після закінчення строку  
> касаційного оскарження, а ухвалою від  
> 04.03.15 [№К/800/16333/13](https://reyestr.court.gov.ua/Review/43333227) <https://reyestr.court.gov.ua/Review/43333227>  
> ВАСУ в складі суддів Стародуб О.П.,  
> Емельянова В.І., Рецебуринський Ю.Й.  
> закрити касаційне провадження, вказавши

> таке: «Ухвала Вінницького міського суду  
> Вінницької області від 05.02.2013р. не  
> переглядалася в апеляційному порядку і  
> подальшому провадженню у справі не  
> перешкоджає. За таких обставин касаційне  
> провадження за поданою касаційною  
> скаргою підлягає закриттю як помилково  
> відкрите». Жодного слова про скорочене  
> провадження та ухвалу ВААС від 25.02.13. в  
> ухвалі ВАСУ немає.

34.11.1. Це означає, що  
> касація розглядалась касаційною  
> інстанцією з 21.03.13 до 04.03.15, тобто, протягом  
> одного року 11 місяців та 11 днів.

34.12.  
> Ухвалою від 14.04.15 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/43633945>  
> суддя ВМС Жмудь О.О. відкрив скорочене  
> провадження у справі. 27.04.15 ми подали  
> четверту апеляцію в справі з незгодою зі  
> скороченим провадженням, включивши до її  
> тексту заяву про відвід кільком суддям,  
> включно Сторчаку В.Ю.

34.13. Ухвалою від 05.05.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/43964073> суддя ВААС  
> Сторчак В.Ю., без розгляду заяви про  
> відвід йому і навіть не згадуючи її,  
> відмовив у відкритті апеляційного  
> провадження з посиланням на ст.185.2 КАСУ  
> оскільки оскаржена нами ухвала не може  
> бути предметом апеляційного оскарження.  
> Це означає, що без розгляду заяви про  
> відвід ухвала прийнята неповноважним  
> судом.

34.13.1. Це означає, що з 27.04.15, тобто,  
> протягом 5 років та 10 місяців на розгляді  
> ВААС (7ААС) знаходиться нерозглянута  
> заява про відвід судді Сторчаку В.Ю., а  
> рішення суду від 5.05.15 про відмову нам в  
> доступі до суду ухвалене неповноважним  
> суддею, а відтак, не має юридичної  
> сили.

34.14. Ухвалою від 20.05.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/44326917> суддя ВМС Жмудь  
> О.О. «...дійшов висновку, що ухвалення  
> законного судового рішення у даній  
> адміністративній справі неможливе без  
> проведення судового засідання та виклику  
> осіб, які беруть участь у справі». В такий  
> спосіб він де-факто визнав  
> неправомірність свого рішення про  
> скорочене провадження - адже жодних змін  
> в справі за минулий час не відбулося, і  
> нове рішення ухвалене на тих самих  
> матеріалах справи.

Щодо  
> судово-економічної експертизи

35. 15.05.15 ми  
> подали суду клопотання про витребування  
> доказів, включно а) управлінські рішення  
> невідомої дати та номери про здійснення  
> перерахунку мені з 2004 року пенсії по  
> інвалідності в розмірі за віком на пенсію  
> по інвалідності, та наступні  
> управлінські рішення про перерахунки  
> пенсії; б) помісячний розрахунок суми  
> пенсії, яку я отримувала б без  
> перерахунку, за період з дати перерахунку  
> по день розгляду справи судом; в) копію  
> управлінського рішення про первинне  
> призначення пенсії; г) рішення Управління  
> ПФУ в м. Вінниці від 03.06.2009 року. Ухвалою  
> від 09.06.15 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/44779778> суд  
> витребував вказані докази. Оскільки  
> відповідач не виконав рішення суду і не  
> надав помісячного розрахунку суми  
> пенсії, яку я отримувала б без зміни  
> (перерахунку) пенсії, тобто, розрахунку за  
> приписами закону України «Про пенсійне



> забезпечення», на моє повторне  
> клопотання ухвалою від 27.08.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49257760> суд повторно  
> витребував у відповідача такий  
> розрахунок. У відповідь відповідач надав  
> суду сфальсифікований занижений вп'ятеро  
> розрахунок, виконаний за приписами  
> закону України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування», а не  
> закону України «Про пенсійне  
> забезпечення», приховавши розмір  
> призначеної з 01.07.2003 року пенсії (783,02 грн.).  
> 28.09.15 ми надали докази фальсифікації і  
> вчергове просили суд завимагати усі  
> альтернативні розрахунки. Ухвалою від  
> 29.09.15 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/51599291> суд  
> вчергове завимагав від відповідача  
> докази - усі альтернативні розрахунки  
> моєї пенсії. І це рішення суду не  
> виконане. 26.10.15 ми подали чергову заяву до  
> суду і вчергове просили витребувати  
> розрахунок, подати раніше ухвалені дві  
> ухвали суду про витребування помісячного  
> розрахунку до виконавчої служби для їх  
> примусового виконання, скласти  
> адмінпротокол про неповагу до суду з боку  
> відповідача, та допитати як фахівця  
> керівника ПФУ в м. Вінниці Корчаку О.С. та  
> заступника Лобу А.П. Ухвалою від 20.11.15  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/53718872> суд відмовив нам  
> в усіх клопотаннях. Виснажені  
> кількарічною даремною боротьбою в суді  
> за розрахунок втраченої пенсії, 17.12.15 ми  
> змушені були звернутися до суду з третім  
> клопотанням про (i) витребування  
> розрахунку; (ii) подання раніше ухвалених  
> ухвал суду про витребування цього  
> розрахунку до виконавчої служби для їх  
> примусового виконання; (iii) складення  
> адмінпротоколу про неповагу до суду з  
> боку відповідача; (iiii) подання  
> матеріалів до прокуратури м. Вінниці для  
> притягнення до кримінальної  
> відповідальності винних посадових осіб;  
> (iiiiii) призначення економічної  
> експертизи для складення ненаданого  
> відповідачем помісячного розрахунку  
> втраченої пенсії та покласти її оплату на  
> відповідача.

35.1. Але лише на четверте  
> клопотання від 18.01.16 у справі №212/10464/2012  
> суддя ВМС Жмудь О.О. ухвалою від 25.01.16  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/55205000> призначив  
> судово-економічну експертизу, на  
> вирішення якої поставив єдине питання:  
> «Подати суду помісячний розрахунок суми  
> пенсії, яку Щербата Н.М. отримувала б  
> виходячи з призначеного розміру пенсії  
> (783,02 грн./міс.) без його перерахунку, за  
> період з дати перерахунку 01.01.2004 року по  
> день проведення експертизи із посиланням  
> на нормативно-правові акти». Однак,  
> витрати на експертизу, всупереч моему  
> клопотанню, суд поклав на мене. В усіх  
> інших клопотаннях відмовив! І при цьому  
> вказав, що «...на ухвали суду про  
> витребування доказів ПФУ м. Вінниці  
> завжди надавались документи, що  
> витребувались, що підтверджується  
> матеріалами справи». Насправді,  
> матеріалами справи підтверджується  
> протилежне - ПФУ надавало суду лише  
> фейкові розрахунки, приховуючи  
> призначену мені до 01.01.2004 року пенсію, і до  
> сьогодні не надало мені та суду реального  
> розрахунку втраченої мною після 01.01.2004  
> року пенсії, призначеної за законом «Про  
> пенсійне забезпечення». Усі надані суду

> розрахунки ПФУ виконувало виключно за  
> новим законом №1058-IV, і жодного – за  
> законом «Про пенсійне забезпечення», як  
> належало. Наприклад, листом від 19.06.15 №203  
> ПФУ надав суду, начебто на виконання  
> ухвали від 09.06.15, стовпчик цифр з  
> розмірами моєї втраченої пенсії, який  
> повністю співпадає з фактично  
> виплаченою! Без будь-яких розрахунків! А  
> листом на моє ім'я від 17.08.15 №4202/06-33-1/02-1,  
> поданим також і суду, ПФУ надало мені  
> начебто умовний розрахунок втраченої  
> пенсії, вказавши основний розмір моєї  
> пенсії на 01.01.2004 року – 99,39 грн., в той час  
> як раніше документально підтвердило  
> розмір призначеної мені за законом «Про  
> пенсійне забезпечення» пенсії станом на  
> 01.01.2004 року в розмірі 783,02 грн. І навіть без  
> чергових підвищень пенсії ПФУ мало  
> показати цю суму як мою втрачену пенсію  
> щонайменше ще 7 років і 9 місяців – по  
> вересень 2011 року! Саме стільки моя  
> призначена пенсія продовжувала  
> залишатись більшою від виплаченої!  
> Листом від 03.09.15 (вхідний ВМС №70467 від  
> 04.09.15) ПФУ надало суду черговий начебто  
> розрахунок моєї втраченої пенсії, але  
> повністю побудований на приписах закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування» – в листі  
> є 9 посилань прямим текстом на цей закон!  
> Вони просто відверто знушаються над  
> нами!

35.1.1. 01.08.16 ми подали до ВМС заяву про  
> виправлення описки в ухвалі від 25.01.16 та  
> покладення витрат з проведення  
> експертизи на відповідача як винуватця в  
> ненаданні запитаного у експертів  
> розрахунку. Ухвалою від 01.08.16  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/59428208> суддя Жмудь О.О.  
> відмовив у виправленні описки, вказавши,  
> що витрати на позивача покладені  
> правильно.

Це означає, що суддя ВМС Жмудь  
> О.О. створив у справі №212/10464/2012 фінансові  
> перешкоди моему доступу до суду в частині  
> призначеної судом судово-економічної  
> експертизи шляхом протиправного  
> покладення на мене витрат на проведення  
> експертизи, внаслідок чого, серед іншого,  
> експертиза не проведена до сьогодні.  
> Порушення є триваючим і продовжує  
> тривати надалі.

35.2. Листом від 30.03.16 №090/16  
> експертна установа «Соломон», якій суд  
> доручив проведення судово-економічної  
> експертизи у справі, подала суду  
> клопотання уточнити поставлені перед  
> експертами питання. Листом від 18.05.16,  
> серед іншого, я висловила своє  
> нерозуміння питань експерта і просила  
> викликати експерта в суд для уточнення  
> клопотання та вирішення питання  
> експертизи. Однак, суд все відтягував та  
> відтягував розгляд цього питання.

35.3. Суд  
> безпричинно скасував призначене на 31.08.16  
> судове засідання. Оскільки на той час суд  
> отримав вимогу ВАСУ надіслати йому  
> справу для касаційного розгляду, 31.08.16 я  
> подала ВМС клопотання не направляти  
> справу до ВАСУ до вирішення питання  
> клопотання експертів; для цього спочатку  
> провести раніше призначене на цей же  
> день, 31.08.16, скасоване судове засідання та  
> зобов'язати експертну установу виконати  
> не виконуване протягом 8 місяців судове  
> рішення і провести, нарешті, призначену

> судом судово-економічну експертизу у  
> справі. Однак, справа того дня так і  
> розглядалась, а 01.09.16 надіслана до ВАСУ.  
> Наскільки мені відомо, клопотання  
> експертної установи не розглянуте судом  
> до сьогодні, відтак, експертиза так і не  
> проведена.

35.3.1. Це означає, що в справі  
> №212/10464/2012 з 25.01.16 до сьогодні, протягом  
> понад 5 років, є невиконане з вини суду  
> судові рішення про проведення  
> судово-економічної експертизи -  
> внаслідок нерозгляду та невіршення  
> судом клопотання експертного закладу. Це  
> порушення є триваючим, триває в даний час  
> і продовжує тривати надалі.

36. 17.03.16 ми

> подали до ВАСУ (втретє) заяву про перегляд  
> за нововиявленими обставинами ухвали  
> ВАСУ (<https://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43309152>) від 04.03.15  
> №К/800/7843/13. Ми послались на факт зникнення  
> з матеріалів справи (чи не долучення до  
> них), під час касаційного провадження в  
> ВАСУ, нашого доповнення до касації від  
> 12.03.14, яким ми подали важливі для справи  
> преюдиційні рішення, прийняті після  
> подання нами основної касації -  
> постанову ВМС від 31.05.13р.  
> (<https://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31874797>) та постанову  
> ВААС від 29.10.13р.  
> (<https://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34531317>) у справі  
> №212/10573/2012, котрими суди встановили факт  
> порушення відповідачем моїх прав,  
> зокрема, у формі неповідомлення про  
> переведення мене на іншу пенсію. Ці  
> судові рішення не були відомі  
> касаційному суду під час прийняття  
> ухвали від 04.03.15, оскільки незрозуміло як  
> наше доповнення до касації від 12.03.14 зі  
> вказаними судовими рішеннями щезло з  
> матеріалів справи, докази чому ми  
> отримали і надали ВАСУ. Про відсутність  
> цих доречних доказів в справі нам також  
> не було і не могло бути відомо на час  
> розгляду справи 04.03.15 - я випадково, під  
> час ознайомлення з матеріалами справи в  
> 2016 році після її повернення з ВАСУ,  
> помітила відсутність в ній нашого  
> доповнення до касації від 12.03.14 з  
> додатками. Я двічі зверталась з цього  
> питання до ВАСУ. Листом від 16.02.16 №МЩ-139,  
> Щ-448, отриманим 23.02.16, ВАСУ офіційно  
> підтвердив, що вказане доповнення до  
> касації дійсно не було предметом  
> касаційного розгляду 04.03.15, і  
> порекомендував подати заяву за  
> нововиявленими обставинами - що ми і  
> зробили через 22 дні. Ми також подали ВАСУ  
> клопотання забезпечити нам надання  
> публічної правової допомоги у справі.

36.1.

> Ухвалою від 19.08.16 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/59815594>  
> №Н/800/58/16 суддя ВАСУ Мороз Л.Л. відкрив  
> провадження та витребував справу з ВМС.  
> Ухвалою від 30.07.19 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/83356518>  
> №Зн/9901/11/18 цей суддя відмовив мені в  
> клопотанні про участь в судовому  
> засіданні, а вже наступного дня, без  
> повідомлення мене про час та місце  
> розгляду справи, ухвалою від 31.07.19  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/83379379> №Зн/9901/11/18 ВАСУ в  
> складі суддів Мороз Л.Л., Бучик А.Ю.,  
> Рибачук А.І. відмовив в наших вимогах.  
> Клопотання про забезпечення судом  
> безоплатної правової допомоги не  
> розглядалось і навіть згадки про його  
> існування в ухвалі немає. Мотивуючи своє  
> рішення, суд вказав: «Не можуть вважатися

> нововиявленими ті обставини, що  
> встановлюються на підставі доказів, які  
> не були своєчасно подані сторонами чи  
> іншими особами, які беруть участь у  
> справі. Позивач вказує, як на  
> нововиявлені обставини, порушення Вищим  
> адміністративним судом України норм  
> процесуального права при постановленні  
> судового рішення, однак вказані  
> обставини не є нововиявленими у  
> розумінні норм статті 361 Кодексу  
> адміністративного судочинства України, а  
> тому не можуть бути підставою для  
> перегляду судового рішення». Однак,  
> вказані твердження є неправдивими, що  
> підтверджується матеріалами справи.

По-перше, ми ще ЗА РІК до ухвалення  
> оскаржуваного рішення від 04.03.15 - 12.03.14,  
> подали до ВАСУ докази, на які послалась в  
> заяві від 17.03.16, але незрозумілим чином ці  
> докази зникли в ВАСУ зі справи - цей факт  
> став відомим нам лише після повернення  
> справи з ВАСУ. Саме тому ці докази не були  
> відомі і складу суду, який 04.03.15 ухвалював  
> рішення про відмову нам в касації - це  
> підтвердив сам ВАСУ, і ми подали копію  
> підтвердження разом із заявою від 17.03.16.  
> Наведені обставини прямо свідчать про  
> допущення ВАСУ як першим судом судової  
> помилки через пропажу в суді суттєвих  
> доказів, які змінюють правову ситуацію в  
> справі. Сукупність усіх цих факторів  
> змусила нас звернутись до ВАСУ єдино  
> можливим шляхом виправлення спричиненої  
> стороннім впливом помилки в таких  
> обставинах, рекомендованим самим ВАСУ -  
> заявою про нововиявлені, що ми і зробили,  
> і вдруге надали ті самі зниклі доречні  
> докази.

По-друге, ми взагалі не вказували  
> в заяві від 17.03.16, як це стверджується  
> судом, жодних порушень суддями ВАСУ, що  
> ухвалювали рішення від 04.03.15. Навпаки, ми  
> вказали, що судді не мали поданих нами  
> доказів, і з цієї об'єктивної причини  
> ухвалили протиправне рішення. Ми не  
> посилались на ст.361 КАСУ - такої статті  
> немає в нашій заяві, і її взагалі не  
> існувало в КАСУ і в природі на час подання  
> нами заяви від 17.03.16 - ця стаття прийнята  
> півтора року пізніше законом України від  
> 3.10.17 №2147-VIII, і вперше з'явилась в  
> правовому полі України лише 15.12.17 - з  
> набуттям чинності нової редакції КАСУ.  
> Водночас, жодної згадки про наші  
> обставини, аргументи та докази в рішенні  
> теж немає. Це означає, що суд взагалі не  
> розглядав нашої заяви, а розглянув якусь  
> іншу справу, і обставини тієї іншої  
> справи поклав в основу та мотивацію цього  
> рішення. Це означає, що наша заява від  
> 17.03.16 станом на сьогодні не розглянута по  
> суті, навіть при наявності ухвали від  
> 31.07.19 на кшталт «на городі бузина, а в  
> Києві дядько».

37. Це означає, що а) наша  
> заява від 17.03.16 про нововиявлені  
> обставини знаходилась на розгляді  
> касаційної інстанції без руху до 31.07.19,  
> тобто, протягом трьох років чотирьох  
> місяців та 14 днів; б) наша заява від 17.03.16  
> станом на сьогодні не розглянута, і з 17.03.16  
> до сьогодні, тобто, протягом майже 5 років,  
> знаходиться на розгляді ВАСУ (ВС) як не  
> розглянута по суті судова вимога у справі  
> №212/7917/2012 (№212/10464/2012), а рішення у справі  
> де-факто ухвалене за обставинами іншої

> невідомої нам справи; в) на розгляді ВАСУ  
> (ВС) у справі №212/7917/2012 (№212/10464/2012)з 17.03.16 до  
> сьогодні, тобто, протягом майже 5 років,  
> знаходиться нерозглянуте клопотання про  
> забезпечення судом надання нам публічної  
> правової допомоги. Ці порушення є  
> триваючими, і продовжують тривати в даний  
> час.

38. Ухвалою від 27.09.19

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/84548220> суддя ВМС Медяна  
> Ю.В. прийняла справу до свого  
> провадження.

38.1. 02.12.19 я повідомила суду,

> що не можу в даний час і не зможу в  
> майбутньому особисто брати участь в  
> судових засіданнях у справі за станом  
> здоров'я та через заборону мені МСЕК  
> будь-яких навіть ПОМІРНИХ фізичних,  
> динамічних та статичних навантажень, а  
> також у зв'язку з тим, що у мене на руках  
> важко хвора лежача протягом 20 років  
> 82-річна мама, інвалід найвищої 1А групи,  
> яка потребує постійного догляду та  
> допомоги, і яку я не можу залишати одну. І  
> тому просила суд забезпечити мені  
> публічного адвоката, який би представляв  
> мене в суді. Ухвалою  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86008751> від 02.12.19 суддя  
> ВМС Медяна Ю.В. відмовила в забезпеченні  
> судом надання мені адвоката, стверджуючи,  
> що я взагалі не зверталася із заявою до  
> ВМЦБВПД. Схоже, вона справу не читала.

38.2.

> Ухвалою від 22.10.20 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92386331>

> суддя ВМС Медяна Ю.В. задовольнила  
> клопотання представника відповідача  
> Вербицької Т.А. та залишила позов без  
> розгляду, мотивуючи неявкою позивачів в  
> судові засідання 22.09.20 та 22.10.20 без  
> поважних причин. З клопотанням  
> Вербицької Т.А. суд до сьогодні нас не  
> ознайомив, так само, як і з документами, що  
> підтверджують належність її  
> представництва. Судове рішення надіслане  
> судом 27.10.20 та вручене мені поштою 29.10.20. Що  
> ж до повісток, покладених в основу  
> рішення, то мені повістка на 22.09.20  
> надіслана судом 23.09.20 листом 2105018371778 і  
> вручена поштою 25.09.20, на 22.10.20 - надіслана  
> судом 22.10.20 листом 2105018722376 і вручена  
> поштою 26.10.20; доньці обидві повістки  
> надіслані судом 22.10.20 листами відповідно  
> на 22.09.20 - 2105018722392 та на 22.10.20 - 2105018722384, і  
> обидві вручені 26.10.20. Сміх та й годі! І так  
> надсилались багато повісток у справі.

38.3.

> В результаті, справа перебуває в судах  
> вже 9 років, чотири рази ходила в апеляцію  
> та тричі - в касацію, однак, суд наші  
> права не захистив, а позбавив доступу до  
> суду. Ця заява є вже п'ятою ходкою за  
> справедливістю. А в усіх моїх пенсійних  
> справах в суді - це ОДИНАДЦЯТА!

Щодо

> забезпечення судом публічної правової  
> допомоги

39. Ухвалою від 09.06.15

> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/44779764> суд задовольнив  
> наше клопотання і зобов'язав  
> регіональний центр безоплатної правової  
> допомоги надати безоплатну правову  
> допомогу у справі обом позивачкам. Однак,  
> така допомога не надавалась. 17.07.15 ми  
> звернулись до вінницького місцевого  
> центру безоплатної вторинної правової  
> допомоги (ВМЦБВПД) і просили надати нам  
> повноаспектну правову допомогу в усіх  
> справах. Рішенням від 27.07.15 №24/04 ВМЦБВПД

> ухвалив надати нам запитану правову  
> допомогу. Але лише через понад місяць,  
> після повторного звернення, призначив  
> адвоката Грачова А.В. за дорученнями №57  
> та 58 від 21.08.15.

39.1. Адвокат Грачов А.В.

> посидів в кількох судових засіданнях  
> нікими меблями, жодного процесуального  
> документу, як ми просили, не склав, і  
> відмовився надавати нам будь-яку реальну  
> допомогу, зокрема, скласти оновлений  
> позов з урахуванням 3-річного спливу часу  
> з первинного позову. Він запропонував нам  
> самостійно писати собі новий позов. З  
> цієї причини 13.10.15 та 26.10.15 ми звернулись  
> до суду з повторними клопотаннями  
> забезпечити надання нам на практиці цієї  
> конкретної правової допомоги, якої ми  
> потребуємо. Ухвалою від 20.11.15  
> <https://reestr.court.gov.ua/Review/53718855> суд відмовив нам  
> в клопотанні. Ми знову звертались до суду  
> з цим же питанням 20.11.15 та 14.12.15. Ми подали  
> суду п'яте клопотання 17.01.16. та знову  
> просили забезпечити виконання адвокатом  
> конкретних завдань у справі. 25.01.16 ми  
> заявили шосте таке ж клопотання та  
> просили додатково подати матеріали до  
> КДКА. Ухвалою від 25.01.16  
> <https://reestr.court.gov.ua/Review/55205000> суд вчергове  
> відмовив нам в клопотанні.

39.2. Після

> оскарження нами бездіяльності адвоката  
> Грачова А.В. до суду наказами від 23.02.16 та  
> 09.03.16 ВМЦБВПД скасував доручення адвоката  
> Грачова А.В. в обох справах №127/3089/13а та  
> №212/10464/2012, а нового на заміну не виділив,  
> тобто, повністю позбавив нас адвоката.  
> 14.05.16 ми подали до ВМС чергове клопотання  
> про забезпечення нам судом публічної  
> правової допомоги, але даремно.

39.3. з

> прийняттям справи до провадження суддею  
> Медяною Ю.В. 02.12.19 я подала до ВМС чергове  
> клопотання про забезпечення судом  
> надання мені та моїй доньці публічної  
> правової допомоги у справі, повідомивши  
> про ухвалення та невиконання ВМЦБВПД  
> рішення від 27.07.15 про наданням нам  
> безоплатної правової допомоги, включно  
> виділення адвоката на заміну Грачову А.В.  
> Ухвалою <https://reestr.court.gov.ua/Review/86008751> від 02.12.19  
> суддя ВМС Медяна Ю.В. відмовила в  
> забезпеченні судом надання мені  
> адвоката, стверджуючи, що я взагалі не  
> зверталася із заявою до ВМЦБВПД. Схоже,  
> вона справи не читала. Клопотання в  
> частині забезпечення судом надання  
> публічної правової допомоги доньці  
> Щербатій А.В., законним представником  
> якої я є, не розглянуте до сьогодні.

39.4.

> 13.01.20 донька Щербата А.В. подала судді  
> Медяній Ю.В. клопотання про забезпечення  
> судом надання їй безоплатної правової  
> допомоги та виділення адвоката на заміну  
> Грачова А.В., а 19.02.20, не отримавши жодної  
> відповіді, подала ще одного листа і  
> просила повідомити про долю звернення  
> від 13.01.20. Жодної відповіді не отримала.  
> Клопотання не розглянуте до сьогодні.

39.5.

> 21.02.20 донька Щербата А.В. подала судді  
> Медяній Ю.В. чергове клопотання про  
> забезпечення судом надання їй  
> безоплатної правової допомоги.  
> Клопотання проігнороване і не розглянуте  
> до сьогодні. Того ж дня донька подала  
> черговий запит про долю її клопотання про

> правову допомогу від 13.01.20. Він так само  
> проігнорований.

39.6. 24.02.20 я та донька знову  
> подали судді Медяній Ю.В. два клопотання  
> про забезпечення судом надання  
> безоплатної правової допомоги. Обидва  
> клопотання проігноровані і не розглянуті  
> до сьогодні.

39.7. ВМЦБВПД повідомив нас, що  
> ВМС та суддя Медяна Ю.В. жодного разу не  
> інформували їх про судові засідання в  
> справі №212/10464/2012 та про потребу участі в  
> них публічних адвокатів для позивачів. На  
> наше звернення ВМЦБВПД лише 26 травня 2020  
> року виділив нам адвоката Кадочнікова  
> А.О., однак, відмовився посвідчити  
> довіреності від нашого з донькою імені.  
> Не маючи вибору, 15.06.20 я подала до ВМС лист  
> 427ДовіреністьКадочнікову, в якому  
> пояснила ситуацію, просила допустити  
> адвоката Кадочнікова А.О. до участі в  
> справі та додала дві власноручно  
> підписані довіреності (одна - за  
> приписами національного закону, друга -  
> за практикою ЄСПЛ) на ім'я Кадочнікова А.О.  
> на право представляти мої інтереси в  
> суді. Так само донька 15.06.20 подала до ВМС  
> лист 428ДовіреністьКадочнікову з двома  
> аналогічними довіреностями адвокату  
> Кадочнікову А.О. Однак, суддя Медяна Ю.В.  
> відмовила в допуску нашого адвоката  
> Кадочнікова А.О. до участі в справі,  
> мотивуючи відсутністю на виданих нами  
> довіреностях наших електронних цифрових  
> підписів.

39.8. 17.06.20 ми з донькою подали два  
> клопотання судді Медяній Ю.В. про  
> забезпечення судом надання нам  
> безоплатної правової допомоги з огляду  
> на відмову ВМЦБВПД посвідчити наші  
> довіреності адвокату Кадочнікову А.О. Я  
> повідомила також про неможливість  
> особистої явки в усі судові засідання з  
> поважних особистих причин. Клопотання  
> вчергове проігноровані і не розглянуті  
> до сьогодні.

39.9. 06.08.20 ми з донькою знову  
> подали ВМС два клопотання про  
> забезпечення судом надання нам правової  
> допомоги, і знову повідомили, що ВМЦБВПД  
> відмовляється посвідчити наші  
> довіреності адвокату Кадочнікову А.О. Я  
> знову повідомила, що ні тепер, ні в  
> майбутньому не зможу особисто брати  
> участь в судових засіданнях за станом  
> здоров'я та у зв'язку з доглядом за  
> лежачою престарілою матір'ю, і тому прошу  
> забезпечити мою участь в справі в особі  
> публічного адвоката. Ухвалою від 06.08.20  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90829456> суддя Медяна Ю.В.  
> відмовила нам в розгляді наших клопотань  
> та повернула їх без розгляду як подані  
> без ЕЦП.

39.10. Всього ми подали щонайменше 14  
> клопотань про забезпечення публічною  
> правовою допомогою в справі, з них 11 в  
> провадженні судді Медяній Ю.В., 10 з яких не  
> розглянуті до сьогодні. Жодне клопотання  
> не принесло нам успіху в питанні.

39.11. Це  
> означає, що  
1) на розгляді в ВМС в справі  
> №212/10464/2012 в провадженні судді Медяної Ю.В.  
> з 13.01.20 до сьогодні, тобто, протягом понад  
> року, знаходяться ДЕСЯТЬ нерозглянутих  
> заяв позивачок від різних дат з  
> клопотаннями про забезпечення судом  
> надання публічної правової допомоги. Ці

> порушення є триваючими, і продовжують  
> тривати надалі;  
2) повертаючи заяви від  
> 06.08.20 ідентифікованих судом позивачок  
> начебто непідписаними, поклавши на нас  
> неіснуючий обов'язок скріпити такі заяви  
> кваліфікованим електронним підписом,  
> насправді суддя Медяна Ю.В. переслідувала  
> іншу мету - за всяку ціну позбавити  
> позивачок права на доступ до суду в  
> частині забезпечення судом публічної  
> правової допомоги та наступним  
> позбавленням нас доступу до суду. І ця  
> ухвала є одним із серії кроків судді для  
> досягнення її мети.

Щодо розумного

> строку розгляду справи

40. Приймавши

> справу №212/10464/2012 до провадження 27.09.19, за  
> весь час так званого її розгляду суддя  
> Медяна Ю.В. провела щонайменше 10 судових  
> засідань, але не зробила жодного  
> конструктивного процесуального кроку,  
> який би наблизив справу до її  
> справедливого судового розгляду та  
> ухвалення рішення по суті вимог, а  
> саме:

40.1. не ознайомилась з матеріалами

> справи, стверджуючи, що я не зверталась до  
> ВМЦБВПД, в той час як в справі наявні і  
> наші звернення до ВМЦБВПД, і рішення  
> ВМЦБВПД про призначення нам правової  
> допомоги, і дані про участь адвоката  
> Грачова А.В. в справі, і дані про його  
> заміну, і невиконані ухвали суду з цього  
> питання;

40.2. не розглянула клопотань та не

> витребувала відсутніх в справі запитаних  
> доказів, в наданні яких відповідачем нам  
> відмовлено, а саме:

а) поданих п.78 позову

> від 28.05.12 з доповненнями від 15.02.13 та від  
> 15.05.15, зокрема, про витребування від  
> відповідача-монополіста помісячного  
> розрахунку, за законом «Про пенсійне  
> забезпечення», суми втраченої пенсії, яку  
> я отримувала б без перерахунку за законом  
> «Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування», за період з дати  
> перерахунку (783,02 грн.) по день розгляду  
> справи судом. Без такого розрахунку, яким  
> монополює володіє відповідач, неможливо  
> точно визначити ціну позову та ухвалити  
> законне рішення;

б) про витребування та

> огляд в судовому засіданні матеріалів  
> справи №212/10573/2012;

в) про виклик в судове

> засідання та особистий допит як фахівців  
> керівника ПФУ Корчаку О.С. та профільного  
> заступника Лобу А.П.;

40.3. не повідомила

> жодного разу протягом півтора року  
> ВМЦБВПД про дати судових засідань у  
> справі, в якій призначена публічна  
> правова допомога, для уможливлення  
> участі в них нашого адвоката;

40.4. не

> розглянула клопотання експертної  
> установи та палець-о-палець не вдарила  
> для уможливлення проведення призначеної  
> майже 5 років назад, ще 25.01.16,  
> судово-експертної експертизи та  
> отримання її висновків для ухвалення  
> об'єктивного судового рішення;

40.5. не

> допустила нашого адвоката Кадочнікова  
> А.О. до участі в справі, не дозволила йому



> ознайомитись з матеріалами справи, а  
> відтак, унеможливила складення та  
> подання повноцінного актуального позову  
> взамін первинного, що базується на даних  
> 2012 року та не має жодного розрахунку ціни  
> позову з вини відповідачів;  
40.6. не вчинила  
> жодної іншої релевантної процесуальної  
> дії в справі.  
40.7. Усі ці факти в їх  
> сукупності свідчать про ІМІТАЦІЮ  
> розгляду справи №212/10464/2012 суддею Медяною  
> Ю.В., а насправді, про навмисне  
> затягування розумного строку її  
> розгляду. Це означає, що ВСМ в особі судді  
> Медяної Ю.В. порушив розумний строк  
> розгляду справи №212/10464/2012 в період з 27.09.19  
> по 22.10.20, тобто, протягом 1 року та 25 днів.  
>

40.8. Остаточного рішення у справі немає до  
> сьогодні.

Щодо жорстокого поводження з

> позивачками

41. Позивачки у справі

> №212/10464/2012 неодноразово повідомляли судді  
> Медяній Ю.В. про неможливість їх  
> особистої явки в судові засідання з  
> поважних об'єктивних причин. Зокрема,  
> заявами від 02.12.19, 17.06.20 та 06.08.20 я  
> повідомляла суд про неможливість моєї  
> особистої участі в усіх майбутніх  
> судових засіданнях з двох причин:

-

> по-перше, інвалідності та станом здоров'я,  
> за яким МСЕК заборонила мені будь-які,  
> навіть помірні, навантаження, а наявне  
> захворювання щитоподібної залози в  
> принципі виключає будь-які  
> психо-емоційні навантаження для  
> будь-якого пацієнта. При такому анамнезі  
> особиста участь в судових засіданнях, які  
> апіорі є негативно емоційними, не лише  
> шкідлива для здоров'я пацієнта, а часом  
> небезпечна і для його життя;

- по-друге,

> цілодобового догляду за престарілою  
> мамою 82 років, лежачим протягом 21 року  
> інвалідом 1А групи, яка з 2004 року, за  
> висновком МСЕК (наданий в справу),  
> потребує постійного стороннього догляду  
> та допомоги, і яку нема як залишати одну  
> через хворобу і безпорадність.

41.1. Я

> також заявою від 02.12.19 повідомила, що моя  
> донька Щербата А.В. є студенткою вузу  
> стаціонарного навчання та проживає в  
> іншій області України, і з цієї причини не  
> зможе брати участь в судових засіданнях.  
>

41.2. Заявами від 13.01.20 та 21.02.20 донька

> Щербата А.В. повідомляла суд, що є  
> студенткою вузу стаціонарного навчання  
> та проживає в іншій області України, і з  
> цієї причини не зможе брати участь в усіх  
> наступних судових засіданнях.

41.3. Усі

> наведені повідомлення супроводжувались  
> також чисельними клопотаннями про  
> забезпечення судом надання нам публічної  
> правової допомоги з метою нашого  
> представництва адвокатом в судових  
> засіданнях. Усі звернення просто  
> проігноровані судом; натомість, суддя  
> всюди пише, що ніяких повідомлень про  
> поважну неявку від нас не надходило. Вона  
> дійсно, схоже, не читає матеріалів справи,  
> включно і нових звернень. І регулярно  
> відмовляє в правовій допомозі.

42. 3

> березня 2020 року і до сьогодні Україна, як  
> і весь світ, перебуває в перманентному  
> карантині як захисті від смертельно  
> небезпечного ковіду-19. Наша родина людей  
> з інвалідністю входить до групи  
> підвищеного ризику, яким уряд наказує, з  
> метою збереження від смертельної  
> небезпеки нашого життя і здоров'я,  
> залишатись вдома. Однак, судді Медяній  
> Ю.В. до лампочки і наше життя та здоров'я, і  
> життєзберігаючі вказівки уряду. Вона  
> по-садистськи регулярно викликає нас  
> особисто прийти до суду, всупереч  
> постійним спалахам ковіду в ВМС, про які  
> регулярно повідомляє сам суд.

42.1. Таке

> відношення судді Медяної Ю.В. до трьох  
> людей з інвалідністю, включно лежачої, є  
> не просто неповажним - це жорстоке  
> поводження, заборонене ст.3 ЄКПЛ.

Щодо

> доступу до матеріалів справи №212/7917/2012  
> (№212/10464/2012)

43. 14.05.16 ми подали до ВМС запит

> та заяву про забезпечення судом надання  
> публічної правової допомоги (заміну  
> адвоката) та надання нових невідомих нам  
> копій документів у справі, отриманих  
> судом після 25.01.16, однак, до сьогодні  
> жодного документу нам так і не  
> надали.

43.1.1. Це означає, що з 14.05.16 до

> сьогодні, тобто, протягом майже 5 років,  
> ВМС не надав нам доступу до матеріалів  
> нашої судової справи №212/10464/2012. Це  
> порушення є триваючим, триває в даний час  
> і продовжує тривати надалі.

43.2. 10.06.16 ми

> подали до ВМС запит та заяву про надання  
> нам копій документів у справі, отриманих  
> судом за 2012-2016 роки, та роздруки технічних  
> записів процесів, однак, до сьогодні  
> жодного документу нам так і не надали.

>

43.2.1. Це означає, що з 10.06.16 до сьогодні,

> тобто, протягом майже 5 років, ВМС не надав  
> нам доступу до матеріалів нашої судової  
> справи №212/10464/2012. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

43.3. 27.01.20 я звернулася до

> ВМС, керівника ВМС та судді Медяної Ю.В. з  
> листом 88Адвокат і серед іншого просила  
> надати мені копії окремих документів зі  
> справи №212/10464/2012. Мій лист містив 10 заяв, в  
> порядку звернення, про отримання  
> інформації, необхідної мені для  
> реалізації моїх прав людини, 10 запитів на  
> доступ до публічної інформації, 10 запитів  
> на доступ до моїх персональних даних, 10  
> заяв на доступ до інформації та  
> матеріалів моєї судової справи. Голова  
> суду та суддя Медяна Ю.В. не відповіли і  
> ніяк не відреагували на листа до  
> сьогодні, матеріалів справи мені не  
> надали. Листом від 30.01.20 керівник апарату  
> суду Гудемчук Н.Й. відмовила в наданні  
> запитаних копій, мотивуючи відсутністю  
> на листі цифрового електронного підпису,  
> хоча для таких документів він не  
> вимагається жодним законом України.  
> Жодний запитаний документ не наданий  
> мені до сьогодні.

43.3.1. Це означає, що з

> 27.01.20 до сьогодні, тобто, протягом понад  
> року, ВМС, голови суду тодішній  
> Михайленко А.В. та теперішня Гайду Г.В.,

> суддя Медяна Ю.В., керівники апарату суду  
> тодішня Гудемчук Н.Й. та теперішній Цибко  
> О.В. не надали нам доступу до матеріалів  
> судової справи №212/10464/2012, персональних  
> даних, публічної інформації та  
> інформації, необхідної для реалізації  
> наших прав людини. Це порушення є  
> триваючим, триває в даний час і продовжує  
> тривати надалі.

43.4. 18.02.20 я подала на ім'я  
> особисто голови ВМС листа 10464Документи, в  
> якому об'єднала вимоги скарги на  
> протиправні дії Гудемчук Н.Й. та інших  
> посадових осіб ВМС, заяви про надання  
> первинної правової допомоги шляхом  
> складення від мого імені скарг з цього ж  
> питання, повторні запити на доступ до  
> публічної інформації та персональних  
> даних, повторні заяви на отримання  
> інформації у справі №212/10464/2012. Через 11  
> хвилин зворотнім анонімним листом з  
> офіційної електронної адреси ВМС я  
> отримала таке повідомлення: «Шановний  
> користувач! Вінницький міський суд  
> Вінницької області повідомляє, що Ваші  
> документи не можуть бути визнані, як такі,  
> що надійшли до суду, оскільки не  
> підписані електронним цифровим підписом,  
> чим порушені вимоги частини 1 статті 6  
> Закону України "Про електронні документи  
> та електронний документообіг". Жодних  
> інших повідомлень від ВМС з приводу цього  
> листа я не отримувала. Моя скарга не  
> розглянута до сьогодні, жодне рішення за  
> нею не ухвалене, мені не надіслане та на  
> сайті ВМС не оприлюднене для  
> громадськості, жодний запитаний повторно  
> документ не наданий.

43.4.1. Це означає, що з  
> 18.02.20 до сьогодні, тобто, протягом майже  
> року, ВМС, голови суду тодішній  
> Михайленко А.В. та теперішня Гайду Г.В.,  
> керівники апарату суду тодішня Гудемчук  
> Н.Й. та теперішній Цибко О.В. не надали  
> мені за моїм зверненням 10464Документи  
> доступу до суду, а саме до квазі-судового  
> оскарження порушень моїх прав, а також до  
> матеріалів моєї судової справи №212/10464/2012,  
> моїх персональних даних, публічної  
> інформації та інформації, необхідної  
> мені для реалізації моїх прав людини. Ці  
> порушення є триваючими, тривають в даний  
> час і продовжують тривати надалі.

43.5. Того  
> ж 18.02.20 я подала до територіального  
> управління Державної судової  
> адміністрації у Вінницькій області  
> (ВТУДСА) та його керівника листа 149Док10464,  
> в якому об'єднала вимоги скарги на  
> протиправні дії посадових осіб ВМС, заяви  
> про надання первинної правової допомоги  
> шляхом складення від мого імені скарг з  
> цього ж питання, повторні запити на  
> доступ до публічної інформації та  
> персональних даних, повторні заяви на  
> отримання інформації у справі №212/10464/2012.  
> Результат був той самий, жодних змін.  
> ВТУДСА жодного рішення не ухвалило, мені  
> не надіслало та не оприлюднило на  
> власному сайті як акт індивідуальної дії,  
> не поновило мої порушені права та не  
> забезпечило мені доступу до суду в  
> частині доступу до матеріалів справи ні  
> інструментами квазі-судової процедури,  
> ні наданням первинної правової допомоги.  
> ВМС та його посадовці в черговий раз не  
> надали мені доступу до матеріалів моєї  
> судової справи, моїх персональних даних,

> публічної інформації та інформації,  
> необхідної мені для реалізації моїх прав  
> людини.

43.5.1. Це означає, що з 18.02.20 до  
> сьогодні, тобто, протягом майже року, за  
> моїм зверненням 149Док10464 ВТУДСА та його  
> керівник Білик В.В. як квазі-судова  
> інституція не поновили мої порушені  
> права на доступ до суду в частині доступу  
> до матеріалів справи; як умовно  
> «державний адвокат», не склали мені скарг  
> в якості первинної правової допомоги, а  
> ВМС, голови суду тодішній Михайленко А.В.  
> та теперішня Гайду Г.В., керівники апарату  
> суду тодішня Гудемчук Н.Й. та теперішній  
> Цибко О.В. не надали мені доступу до суду в  
> частині доступу до матеріалів моєї  
> судової справи №212/10464/2012, моїх  
> персональних даних, публічної інформації  
> та інформації, необхідної мені для  
> реалізації моїх прав людини. Ці порушення  
> є триваючими, тривають в даний час і  
> продовжують тривати надалі.

43.6. 21.02.20 я  
> подала до ВТУДСА, його керівнику, голові  
> ВМС та судді Медяній Ю.В. листа  
> 88-1АдвокатПовторно, в якому об'єднала  
> повторні запити на доступ до публічної  
> інформації та персональних даних,  
> повторні заяви на отримання інформації  
> та копії матеріалів у справі №212/10464/2012.  
> Документи не надані.

43.6.1. Це означає, що з  
> 21.02.20 до сьогодні, тобто, протягом майже  
> року, ВМС, голови суду тодішній  
> Михайленко А.В. та теперішня Гайду Г.В.,  
> суддя Медяна Ю.В., керівники апарату суду  
> тодішня Гудемчук Н.Й. та теперішній Цибко  
> О.В. не надали мені доступу до матеріалів  
> моєї судової справи №212/10464/2012, моїх  
> персональних даних, публічної інформації  
> та інформації, необхідної мені для  
> реалізації моїх прав людини. Це порушення  
> є триваючим, триває в даний час і  
> продовжує тривати надалі.

43.7. Того ж 21.02.20  
> я подала до ВТУДСА, його керівника, голові  
> ВМС листа 145-1-10464ДокументиПовторно, в  
> якому об'єднала вимоги скарги на  
> протиправні дії посадових осіб ВМС, заяви  
> про надання первинної правової допомоги  
> шляхом складення від мого імені скарг з  
> цього ж питання, повторні запити на  
> доступ до публічної інформації та  
> персональних даних, повторні заяви на  
> отримання інформації у справі №212/10464/2012.  
> Нічого не надано. ВТУДСА жодного рішення  
> не ухвалило, мені не надіслало та не  
> оприлюднило на власному сайті як акт  
> індивідуальної дії, не поновило мої  
> порушені права та не забезпечило мені  
> доступу до суду в частині доступу до  
> матеріалів справи ні інструментами  
> квазі-судової процедури, ні наданням  
> первинної правової допомоги. ВМС та його  
> посадовці в черговий раз не надали мені  
> доступу до матеріалів моєї судової  
> справи, моїх персональних даних,  
> публічної інформації та інформації,  
> необхідної мені для реалізації моїх прав  
> людини.

43.7.1. Це означає, що з 21.02.20 до  
> сьогодні, тобто, протягом майже року, за  
> моїм зверненням 145-1-10464ДокументиПовторно  
> ВТУДСА та його керівник Білик В.В., ВМС,  
> голови суду тодішній Михайленко А.В. та  
> теперішня Гайду Г.В. не надали мені  
> доступу до суду в частині доступу до

> матеріалів моєї судової справи №212/10464/2012,  
> моїх персональних даних, публічної  
> інформації та інформації, необхідної  
> мені для реалізації моїх прав людини; як  
> умовно «державний адвокат», не склали  
> мені скарг в якості первинної правової  
> допомоги. Ці порушення є триваючими,  
> тривають в даний час і продовжують  
> тривати надалі.

43.8. 18-19.01.21 я подала до ВМС 8  
> листів 42Рішення судів, 43Рішення судів,  
> 44Рішення судів, 45Рішення судів, 50Рішення  
> судів, 51Рішення судів, 52Рішення судів,  
> 53Рішення судів, в яких об'єднала запити  
> на доступ до публічної  
> інформації=офіційних документів та  
> персональних даних, заяви на отримання  
> інформації та заяви на доступ до  
> матеріалів судових справ і просила, серед  
> іншого, надати копії усіх рішень судів  
> усіх інстанцій в моїх справах №№212/4209/2012,  
> 212/10573/2012, 212/11100/2012, 212/10464/2012 та дані з цих  
> справ. 27.01.21, з прострочкою на 1 день,  
> керівник апарату ВМС Цибко О.В. відмовив в  
> усіх вимогах запитів на доступ до  
> публічної інформації=офіційних  
> документів та в доступі до матеріалів  
> судових справ з посиланням на відомчу  
> інструкцію, за якою людина має прийти до  
> суду, щоб отримати потрібні копії  
> документів зі справи.

43.9. В результаті, ми  
> протягом П'ЯТИ РОКІВ ми просимо надати  
> нам доступ до матеріалів справи,  
> щонайменше 12 разів зверталися з цього  
> питання до ВМС, де знаходиться справа,  
> щонайменше тричі в квазі-судовому  
> порядку звертались за захистом порушених  
> прав, але ніхто нам так і не допоміг,  
> порушення продовжуються.

Щодо надання  
> публічної правової допомоги

44. Ухвалою  
> від 09.06.15 <https://reyestr.court.gov.ua/Review/44779764> суд  
> задовольнив наше клопотання і зобов'язав  
> регіональний центр безоплатної правової  
> допомоги надати безоплатну правову  
> допомогу у справі обом позивачкам. Однак,  
> така допомога не надавалась. 17.07.15 ми  
> звернулись до ВМЦБВПД і просили надати  
> нам повноаспектну правову допомогу в  
> усіх справах. Рішенням від 27.07.15 №24/04  
> ВМЦБВПД ухвалив надати нам запитану  
> правову допомогу. Але лише через понад  
> місяць, після повторного звернення,  
> призначив адвоката Грачова А.В. за  
> дорученнями №№57 та 58 від 21.08.15.

44.1.  
> Адвокат Грачов А.В. посидів в кількох  
> судових засіданнях протягом місяця  
> нікими меблями, жодного процесуального  
> документу, як ми просили, не склав, і  
> відмовився надавати нам будь-яку реальну  
> допомогу, зокрема, скласти оновлений  
> позов з урахуванням 3-річного спливу часу  
> з первинного позову. Він запропонував нам  
> самостійно писати собі новий позов. На  
> звернення надати звіт про виконану  
> роботу не відповів до сьогодні. 13.10.15 та  
> 26.10.15 ми звернулись до суду з повторними  
> клопотаннями забезпечити надання нам на  
> практиці конкретної потрібної правової  
> допомоги та оскаржили бездіяльності  
> адвоката Грачова А.В. до суду.

44.2. Наказами  
> від 23.02.16 та 09.03.16 ВМЦБВПД скасував  
> доручення адвоката Грачова А.В. в обох  
> справах №127/3089/13а та №212/10464/2012, а нового на

> заміну не виділив, тобто, повністю  
> позбавив нас адвоката.  
44.3. 18.02.20 я та  
> донька звернулись до ВМЦБВПД і просили  
> повідомити, хто з адвокатів призначений  
> на заміну адвоката Грачова А.В. У  
> відповідь 20.02.20 ВМЦБВПД повідомив, що  
> адвокат не призначений. І кілька місяців  
> після цього знову палець-о-палець не  
> вдарив для призначення адвоката.  
44.4. 21.05.20  
> ми знову звернулись до ВМЦБВПД і  
> завимагали виділити адвоката. 26.05.20  
> ВМЦБВПД повідомив, що виділяє мені та  
> доньці адвоката Кадочнікова А.О. - на  
> виконання власного рішення ще від 9.03.2016. З  
> доданого доручення ми дізналися, що  
> адвокат виділений лише для  
> представництва наших інтересів, хоча ми  
> просили повноаспектної правової  
> допомоги в цій пенсійній справі, включно  
> і представництва в інших органах та перед  
> іншими особами, і складення  
> адміністративно-правових,  
> цивільно-правових, кримінально-правових,  
> конституційно-правових процесуальних та  
> інших документів, захисту прав як  
> потерпілого за кримінальним правом та  
> КУПАП. 28.05.20 ми попросили доповнити  
> доручення відсутніми повноваженнями,  
> однак керівник ВМЦБВПД Смішна Н.В. в цьому  
> нам відмовила.  
44.5. 04.06.20 ВМЦБВПД надіслав  
> нам бланки довіреностей адвокату. Ми  
> попросили забезпечити посвідчення наших  
> з донькою підписів на довіреностях за  
> місцем нашого проживання у зв'язку з  
> інвалідностями та доглядом за лежачою  
> престарілою мамою.  
44.6. 11.06.20 ВМЦБВПД  
> надіслав нам проекти довіреностей  
> адвокату. Наступного дня ми повернули  
> проекти з правками і знову просили  
> забезпечити посвідчення наших підписів  
> вдома. Але даремно.  
44.7. 16.06.20 ми з донькою  
> подали до ВМЦБВПД по дві електронних  
> довіреності адвокату, підписаних за  
> приписами національного права та права  
> ЄКПЛ, і просили їх засвідчити та  
> повернути нам. Однак, керівник ВМЦБВПД  
> Смішна Н.В. завимагала від нас оформляти  
> лише той текст довіреності, який вона нам  
> надала. Відмовилась також посвідчувати  
> довіреності в нашому помешканні,  
> натомість, запропонувала зробити це на  
> вулиці.  
44.8. 03.11.20 я звернулась до ВМЦБВПД і  
> просила забезпечити складення апеляцій  
> та заяв про злочини в цій справі. Після  
> цього адвокат Кадочніков А.О., хоча суд не  
> допустив його навіть ознайомитись зі  
> справою, склав проект апеляції, - дякую  
> йому за це. І це єдина реальна правова  
> допомога у справі за 5 років. Заяви про  
> злочини не складені до сьогодні.  
44.9. Жодна  
> інша правова допомога ВМЦБВПД нам не  
> надавалась.  
Б. Заява про стверджувані  
> порушення Конвенції та/або Протоколів до  
> неї та їх аргументація  
Сторони не  
> зобов'язані (але вправі) надавати суду  
> посилання на приписи права, застосовні в  
> їх справі: достатньо вказати факти та  
> стверджуване порушення. Суд сам знає  
> право.

45. Відповідно до п.2 постанови  
> Пленуму ВСУ від 01.11.96 №9 «Про застосування  
> Конституції України при здійсненні  
> правосуддя» <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-96>,  
>

«Оскільки Конституція України, як  
> зазначено в її ст.8, має найвищу юридичну  
> силу, а її норми є нормами прямої дії, суди  
> при розгляді конкретних справ мають  
> оцінювати зміст будь-якого закону чи  
> іншого нормативно-правового акта з точки  
> зору його відповідності Конституції і в  
> усіх необхідних випадках застосовувати  
> Конституцію як акт прямої дії. Судові  
> рішення мають ґрунтуватись на  
> Конституції, а також на чинному  
> законодавстві, яке не суперечить їй...

Суд

> безпосередньо застосовує Конституцію у  
> разі:

1) коли зі змісту норм Конституції не  
> випливає необхідність додаткової  
> регламентації її положень законом;

2) коли

> закон, який був чинним до введення в дію  
> Конституції чи прийнятий після цього,  
> суперечить їй...»

46. Відповідно до п.18

> Постанови Пленуму ВСУ від 13.06.2007 №8 «Про  
> незалежність судової влади»,  
> <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-07> «19. Відповідно  
> до статей 8 та 22 Конституції України не  
> підлягають застосуванню судами закони та  
> інші нормативно-правові акти, якими  
> скасовуються конституційні права і  
> свободи людини та громадянина, а також  
> нові закони, які звужують зміст та обсяг  
> встановлених Конституцією України і  
> чинними законами прав і свобод».

Порушення, допущені Кабінетом

> Міністрів (КМУ) та Верховною Радою України  
> (ВРУ) як законодавчою владою:

Право

> власності

47. Порушення нашого з донькою

> права власності, ст.1 Протоколу 1 в  
> сукупності з правом не бути  
> дискримінованим, ст.14 ЄКПЛ - щонайменше 5  
> фактів:

Факт 1 - обмеження розміру пенсії

> законом України «Про пенсійне  
> забезпечення».

47.1. Подання КМУ до ВРУ

> неякісного законопроекту з наступним  
> його ухваленням ВРУ 05.11.1991 року і не  
> скасуванням до сьогодні ст.ст.19.5, 29.4(5)  
> закону України «Про пенсійне  
> забезпечення», за якими «Максимальний  
> розмір пенсії не може перевищувати  
> трьох... мінімальних пенсій за  
> віком».

Аргумент 1

Відібрання власності.

> Ці приписи порушують ст.41.4, 41.5, 41.6  
> Конституції України відповідно:

«Ніхто

> не може бути протиправно позбавлений  
> права власності. Право приватної  
> власності є непорушним.

Примусове

> відчуження об'єктів права приватної  
> власності може бути застосоване лише як  
> виняток з мотивів суспільної  
> необхідності, на підставі і в порядку,  
> встановлених законом, та за умови  
> попереднього і повного відшкодування їх  
> вартості. Примусове відчуження таких

> об'єктів з наступним повним  
> відшкодуванням їх вартості допускається  
> лише в умовах воєнного чи надзвичайного  
> стану.

Конфіскація майна може бути

> застосована виключно за рішенням суду у  
> випадках, обсязі та порядку, встановлених  
> законом».

А от влада захотіла - і забрала

> власність. Просто так. Без причин і  
> пояснень.

Аргумент 2

Дискримінація щодо

> держслужбовців. Ці приписи порушують ст.24  
> Конституції України, яка передбачає:  
> «Громадяни мають рівні конституційні  
> права і свободи та є рівними перед  
> законом.

Не може бути привілеїв чи

> обмежень за ознаками раси, кольору шкіри,  
> політичних, релігійних та інших  
> переконань, статі, етнічного та  
> соціального походження, майнового стану,  
> місця проживання, за мовними або іншими  
> ознаками».

Натомість, ст.37.3 закону

> України «Про державну службу» від 16  
> грудня 1993 року №3723-ХІІ в редакції станом з  
> 21.03.02 по 31.12.2003 років (період дії закону  
> України «Про пенсійне забезпечення» в  
> частині обмеження розміру моєї пенсії)  
> передбачала: «Пенсія державному  
> службовцю виплачується у повному розмірі  
> незалежно від його заробітку (прибутку),  
> одержуваного після виходу на пенсію.» І  
> це при тому, що пенсії держслужбовцям  
> обраховувались за іншим алгоритмом, в  
> результаті чого на практиці були не  
> просто не просто вищі, а на порядок  
> більших розмірів, ніж звичайні.

Це

> означає, що приписи ст.ст.19.5, 29.4(5) закону  
> України «Про пенсійне забезпечення»  
> дискримінували український народ та мене  
> в порівнянні з держслужбовцями.

Аргумент

> 3

Прожитковий мінімум. Ці приписи

> порушують ст.46.3 Конституції України, яка  
> передбачає: «Пенсії, інші види соціальних  
> виплат та допомоги, що є основним  
> джерелом існування, мають забезпечувати  
> рівень життя, не нижчий від прожиткового  
> мінімуму, встановленого законом».

>

Натомість, такий обмежений розмір пенсії

> не сягав навіть половини прожиткового  
> мінімуму.

Аргумент 4

Обмеження прав. Ці

> приписи порушують ст.22 Конституції  
> України, яка передбачає:

«2.Конституційні

> права і свободи гарантуються і не можуть  
> бути скасовані.

3. При прийнятті нових

> законів або внесенні змін до чинних  
> законів не допускається звуження змісту  
> та обсягу існуючих прав і свобод».

>

Натомість, КМУ подав, а ВРУ ухвалила

> приписи ст.ст.19.5, 29.4(5) закону України «Про  
> пенсійне забезпечення», якими звужили  
> обсяг пенсійних прав, наданих законом  
> України «Про пенсійне забезпечення»,  
> зокрема, його ст.ст.12, 20 та ін.

В Рішенні

> КСУ від 18 червня 2007 року №4-рп/2007 у справі



> №1-23/2007 КСУ навів таку мотивацію:  
(абз. 6, 7  
> п.3.2) «Зупиняючи на 2007 рік дію наведених  
> положень законів України "Про державну  
> службу" 3723-12, "Про статус суддів" 2862-12 та  
> визначаючи обмеження розміру пенсії або  
> щомісячного довічного грошового  
> утримання усім категоріям суддів  
> України, Верховна Рада України діяла  
> всупереч закріпленому частиною третьою  
> статті 22 Конституції України 254к/96-ВР  
> положенню щодо недопустимості при  
> прийнятті нових законів звуження змісту  
> та обсягу існуючих прав і свобод.  
> Встановлення Законом 489-16 граничного  
> розміру щомісячного довічного грошового  
> утримання чи пенсії обмежило їх обсяг,  
> який визначається Законом України "Про  
> статус суддів" 2862-12. Залишивши незмінним  
> зміст права на пенсію та щомісячне  
> довічне грошове утримання суддів, Закон  
> 489-16 звужив обсяг цього права, встановивши  
> граничну межу для таких виплат суддям, і  
> водночас знизив досягнутий рівень  
> гарантій незалежності працюючих суддів.  
>

Таким чином, положення пунктів 20, 33  
> статті 71, статті 97 Закону 489-16 не  
> узгоджуються з конституційним  
> положенням про недопустимість звуження  
> змісту чи обсягу існуючих прав і свобод  
> при прийнятті нових законів або внесенні  
> змін до чинних законів та порушують  
> принцип незалежності суддів, а тому не  
> відповідають частині третій статті 22,  
> частині першій статті 126 Основного Закону  
> України 254к/96-ВР».

Враховуючи

> однакості застосування права, тією ж  
> мірою вказаний висновок КСУ стосується  
> будь-яких обмежень розміру пенсій,  
> введених будь-якими законами. Це означає,  
> що приписи ст.ст.19.5, 29.4(5) закону України  
> «Про пенсійне забезпечення», з огляду на  
> висновок КСУ в Рішенні від 18 червня 2007  
> року №4-рп/2007, так само є  
> неконституційними.

Висновок:

Приписи

> ст.ст.19.5, 29.4(5) закону України «Про  
> пенсійне забезпечення» про обмеження  
> розміру пенсії порушують моє з донькою  
> право мирно володіти своїм майном,  
> гарантоване ст.1 Протоколу 1 ЄКПЛ, в  
> сукупності з порушенням заборони бути  
> дискримінованим в порівнянні з  
> держслужбовцями, ст.14 ЄКПЛ, у формі  
> втручання в моє право власності –  
> відібрання значної частини заробленої  
> пенсії. На перший погляд здається, що  
> втручання було законним – на підставі  
> закону України «Про пенсійне  
> забезпечення». Однак, в розумінні ЄКПЛ за  
> принципом верховенства права «законом»  
> вважається найвища застосовна правова  
> норма, в цій ситуації – наведені вище  
> ШІСТЬ статей Конституції України. Це  
> означає, що втручання у формі створення  
> неякісних приписів ст.ст.19.5, 29.4(5) закону  
> України «Про пенсійне забезпечення»  
> здійснене не «за законом». Цього висновку  
> достатньо, щоб припинити подальший  
> трискладовий тест правомірності  
> втручання. Однак вважаю за необхідне  
> додати, що вказані приписи права  
> поширюються на більшість суспільства,  
> обкрадають і дискримінують його, а тому  
> не відповідають інтересам суспільства в

> цілому.  
> Це означає, що має місце порушення  
> мого права мирно володіти майном в  
> сукупності з правом не бути  
> дискримінованим, гарантованих ст.1  
> Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, у  
> формі створення застосовних до мене  
> неякісних приписів ст.ст.19.5, 29.4(5) закону  
> України «Про пенсійне  
> забезпечення».  
> Факт 2 - обмеження розміру  
> пенсії законом України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування».  
> 47.2. Подання КМУ до ВРУ  
> неякісного законопроекту з наступним  
> його ухваленням ВРУ 8 липня 2011 року і не  
> скасуванням до сьогодні статті 2 закону  
> України «Про заходи щодо законодавчого  
> забезпечення реформування пенсійної  
> системи» №3668-VI, а саме:  
> «Стаття 2.  
> Максимальний розмір пенсії або  
> щомісячного довічного грошового  
> утримання  
> {Стаття 2 втратила чинність в  
> частині поширення її дії на Закон України  
> "Про судоустрій і статус суддів" від 7  
> липня 2010 року №2453-VI, як така, що є  
> неконституційною, на підставі Рішення  
> Конституційного Суду №3-рп/2013 від 03.06.2013}  
> 1.  
> Максимальний розмір пенсії (крім  
> пенсійних виплат, що здійснюються з  
> Накопичувального пенсійного фонду) або  
> щомісячного довічного грошового  
> утримання (з урахуванням надбавок,  
> підвищень, додаткової пенсії, цільової  
> грошової допомоги, пенсії за особливі  
> заслуги перед Україною, індексації та  
> інших доплат до пенсії, встановлених  
> законодавством, крім доплати до надбавок  
> окремим категоріям осіб, які мають  
> особливі заслуги перед Батьківщиною),  
> призначених (перерахованих) відповідно  
> до Митного кодексу України, законів  
> України "Про державну службу", "Про  
> прокуратуру", "Про статус народного  
> депутата України", "Про Національний банк  
> України", "Про Кабінет Міністрів України",  
> "Про дипломатичну службу", "Про службу в  
> органах місцевого самоврядування", "Про  
> судову експертизу", "Про статус і  
> соціальний захист громадян, які  
> постраждали внаслідок Чорнобильської  
> катастрофи", "Про державну підтримку  
> засобів масової інформації та соціальний  
> захист журналістів", "Про наукову і  
> науково-технічну діяльність", "Про  
> пенсійне забезпечення осіб, звільнених з  
> військової служби, та деяких інших осіб",  
> "Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування", "Про пенсійне  
> забезпечення", "Про судоустрій і статус  
> суддів", Постанови Верховної Ради України  
> від 13 жовтня 1995 року "Про затвердження  
> Положення про помічника-консультанта  
> народного депутата України", не може  
> перевищувати десяти прожиткових  
> мінімумів, установлених для осіб, які  
> втратили працездатність...»  
> 47.2.1.  
> Доповнення ст.27 закону України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» такою неякісною частиною 3:  
> «3. Максимальний розмір пенсії (з  
> урахуванням надбавок, підвищень,  
> додаткової пенсії, цільової грошової

> допомоги, пенсії за особливі заслуги  
> перед Україною, індексації та інших  
> доплат до пенсії, встановлених  
> законодавством, крім доплати до надбавок  
> окремим категоріям осіб, які мають  
> особливі заслуги перед Батьківщиною) не  
> може перевищувати десяти прожиткових  
> мінімумів, установлених для осіб, які  
> втратили працездатність.» і не  
> скасуванням її до сьогодні.

Обидва

> приписи є застосовними щодо  
> мене.

Аргументи 1-4

Усі чотири аргументи та

> висновок, викладені в п.47.1. цього  
> документу, є повністю застосовними до цих  
> приписів права.

Аргумент 4

> (доповнення)

Відповідно до ст.22.3

> Конституції України, «При прийнятті  
> нових законів або внесенні змін до чинних  
> законів не допускається звуження змісту  
> та обсягу існуючих прав і свобод». Це  
> означає, що звуження змісту та обсягу  
> існуючих прав і свобод не допускається ні  
> за яких обставин. Всупереч цьому  
> конституційному припису, а також  
> релевантному рішенню КСУ від 18 червня 2007  
> року №4-рп/2007 у справі №1-23/2007, яким  
> визнаний неконституційним припис закону  
> про обмеження розміру пенсійного  
> забезпечення суддів, КМУ подав  
> законопроект, а ВРУ ухвалила 8 липня 2011  
> року і не скасувала до сьогодні статтю 2  
> закону України «Про заходи щодо  
> законодавчого забезпечення реформування  
> пенсійної системи» №3668-VI (закон №3668-VI), а  
> також доповнила ст.27 закону України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» неякісною частиною 3, обидві  
> з яких значно зменшили (звужили) обсяг  
> (розмір) наявного пенсійного  
> забезпечення людей, включно і мене, тобто,  
> є законами, спрямованими на масове  
> пограбування українського народу.  
>

Рішенням від 3 червня 2013 року №3-рп/2013 у  
> справі №1-2/2013 Конституційний Суд України  
> (КСУ) визнав неконституційним обмеження  
> розміру виплачуваної суддям пенсії  
> (довічного грошового утримання), і в цій  
> частині вказаний припис втратив  
> чинність. При цьому, КСУ так мотивував  
> своє рішення:

(абз.2, 3 п.6.1.) «У Рішенні від 18  
> червня 2007 року №4-рп/2007 Конституційний  
> Суд України вже вирішував питання про  
> недопустимість встановлення в законі  
> максимального розміру пенсії суддів або  
> їх щомісячного довічного грошового  
> утримання, наголошуючи, що це обмежить їх  
> обсяг, а також зазначав, що, залишивши  
> незмінним зміст права на пенсію та  
> щомісячне довічне грошове утримання  
> суддів, закон звужив обсяг цього права,  
> встановивши граничну межу для таких  
> виплат суддям (абзац шостий підпункту 3.2  
> пункту 3 мотивувальної  
> частини).

Враховуючи, що однією з гарантій

> незалежності суддів є заборона при  
> прийнятті нових законів або внесенні  
> змін до чинних законів звужувати зміст та  
> обсяг визначених Конституцією України  
> таких гарантій, Конституційний Суд  
> України вважає, що положення третього

> речення частини п'ятої статті 138 Закону  
> № 2453, статті 2 Закону № 3668 стосовно  
> встановлення максимального розміру  
> пенсії (щомісячного довічного грошового  
> утримання) суддів суперечать частині  
> першої статті 126 Основного Закону  
> України».

Тобто, знаючи про наявність

> рішення КСУ від 18 червня 2007 року №4-рп/2007 у  
> справі №1-23/2007 про визнання  
> неконституційним закону про обмеження  
> розміру пенсійного забезпечення та  
> всупереч йому, КМУ та ВРУ вдруге вчинили  
> все для повторного ухвалення такого ж  
> неконституційного закону №3668-VI.

Такі дії

> є вже злочином.

Аргумент 5

Дискримінація

> щодо суддів. Як наслідок, з'явилась  
> законодавча дискримінація усіх інших  
> людей в порівнянні з суддями у вигляді  
> застосування неконституційного  
> обмеження розміру виплачуваної пенсії  
> для усіх та усунення КСУ (відсутність)  
> такого обмеження для суддів. КМУ та ВРУ,  
> на виконання ст.24 Конституції України,  
> мали оперативно виправити цю  
> дискримінацію і змінити закон, де-факто  
> визнаний КСУ неконституційним і в решті  
> позицій, оскільки аргументи вказаного  
> рішення щодо недопустимості звуження  
> змісту чи обсягу існуючих прав і свобод  
> поширюються на кожного та базувались на  
> рішенні КСУ від 18 червня 2007 року №4-рп/2007 у  
> справі №1-23/2007. Однак, цього не відбулося  
> до сьогодні. В результаті, за даними ПФУ  
> <https://www.pfu.gov.ua/2128328-dani-pro-serednij-rozmir-pensiyi-stanom-na-01-01-2021/>,  
> станом на 01.01.21 середній розмір пенсії за  
> віком в Україні є нижчим фактичного  
> прожиткового мінімуму і складає 3 538,97  
> грн., тобто, нижчий межі бідності, при  
> максимальному розмірі пенсії 17 690 грн., а  
> довічного грошового утримання суддів – 67  
> 961,39 грн., або майже в 20 разів (2 порядки!)  
> більший. І середній фактичний розмір  
> пенсійного забезпечення судді майже в 4  
> рази вищий за максимальну пенсію для  
> усіх. Це вже кримінальна  
> дискримінація.

Приписи статті 2 закону

> України «Про заходи щодо законодавчого  
> забезпечення реформування пенсійної  
> системи» №3668-VI та доповнення ст.27 закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування» частиною  
> 3 (щодо обмеження розміру пенсії 10  
> прожитковими мінімумами для осіб, які  
> втратили працездатність) порушують моє  
> право мирно володіти своїм майном,  
> гарантоване ст.1 Протоколу 1 ЄКПЛ, в  
> сукупності в порушенням заборони бути  
> дискримінованим в порівнянні з суддями,  
> ст.14 ЄКПЛ, у формі втручання в моє право  
> власності – відібрання значної частини  
> заробленої пенсії. На перший погляд  
> здається, що втручання було законним – на  
> підставі двох законів України. Однак, в  
> розумінні ЄКПЛ за принципом верховенства  
> права «законом» вважається найвища  
> застосовна правова норма, в цій ситуації  
> – наведені вище ЧОТИРИ статті  
> Конституції України. Це означає, що  
> втручання у формі створення неякісного  
> припису ст.2 закону України «Про заходи  
> щодо законодавчого забезпечення  
> реформування пенсійної системи» №3668-VI та  
> ст.27.3 закону України «Про

> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» здійснене не «за законом».  
> Цього висновку достатньо, щоб припинити  
> подальший трискладовий тест  
> правомірності втручання. Однак вважаю за  
> необхідне додати, що вказаний припис  
> права поширюється на більшість  
> суспільства і кримінально дискримінує  
> його в порівнянні з суддями, а тому не  
> відповідає інтересам суспільства в  
> цілому.

Крім цього, має місце також

> втручання у формі бездіяльності КМУ та  
> ВРУ з 8 липня 2011 року до сьогодні з  
> усунення вказаних неконституційних та  
> дискримінаційних приписів з правового  
> поля України з урахуванням аргументів  
> рішень КСУ від 18 червня 2007 року №4-рп/2007 у  
> справі №1-23/2007 та від 3 червня 2013 року  
> №3-рп/2013. Обов'язки зі створення та  
> ухвалення адекватних законів в Україні  
> покладені на КМУ та ВРУ відповідно.  
> Протягом 10 років до сьогодні ці  
> конституційні обов'язки не виконуються,  
> що і є втручанням не за законом.

Висновок:

>  
> Це означає, що має місце порушення мого з  
> донькою права мирно володіти майном в  
> сукупності з правом не бути  
> дискримінованим, гарантованих ст.1  
> Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, у  
> формі створення та довготривалого  
> нескасування застосованих до мене  
> неякісних приписів ст.2 закону України  
> «Про заходи щодо законодавчого  
> забезпечення реформування пенсійної  
> системи» №3668-VI та ст.27.3 закону України  
> «Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування».

Факт 3 -

> антиконституційні умови та формула  
> розрахунку пенсії.  
47.3. Подання КМУ до ВРУ  
> неякісного законопроекту з наступним  
> його ухваленням ВРУ 9 липня 2003 року і не  
> скасуванням до сьогодні закону України  
> «Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування» №1058-IV, яким  
> запроваджені такі умови та алгоритм  
> (формула) розрахунку розміру пенсії при  
> її призначенні (перерахунку), які (i)  
> значно - в разі i на порядок, зменшують  
> розмір пенсії в порівнянні із законом  
> України «Про пенсійне забезпечення»,  
> зокрема, зменшили в 5,56 разів мою пенсію,  
> призначену за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення», а також (ii) в  
> усіх розрахунках розмір пенсії є значно  
> меншим за прожитковий мінімум; зокрема,  
> призначена мені за цим законом пенсія  
> склала 38,9% прожиткового мінімуму і  
> \$0,85/день, та дискримінаційним в  
> порівнянні з пенсійним забезпеченням  
> суддів.

47.3.1. Закон «Про

> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» від 9.07.03 року №1058-IV (закон  
> №1058-IV) набув чинності 1.01.2004 року і,  
> всупереч ст.22 Конституції України, вніс  
> суттєві антиконституційні зміни в  
> пенсійне забезпечення громадян, зокрема,  
> звужив і повністю скасував права людини  
> на наявні види пенсійного забезпечення,  
> зменшив розміри зароблених пенсій в 5-20  
> разів в порівнянні з законом «Про  
> пенсійне забезпечення» до рівня нижче  
> прожиткового мінімуму, відібрав у

> інвалідів наявне раніше право на  
> призначення пенсії в розмірі за віком до  
> вповнення пенсійного віку. За цим  
> законом, призначена пенсія не досягає  
> розміру прожиткового мінімуму. Закон  
> спочатку скасував обмеження розміру  
> виплачуваної пенсії, а з часом ввів його  
> знову.

#### Аргумент 1

Обмеження прав.

> Відповідно до ст.22.3 Конституції України,  
> «При прийнятті нових законів або  
> внесенні змін до чинних законів не  
> допускається звуження змісту та обсягу  
> існуючих прав і свобод». Це означає, що  
> звуження змісту та обсягу існуючих прав і  
> свобод не допускається ні за яких  
> обставин – ні шляхом ухвалення таких  
> законів, ні шляхом їх виконання, якщо такі  
> антиконституційні закони ухвалюються.  
> Всупереч цьому конституційному припису,  
> КМУ подав законопроект, а ВРУ ухвалила  
> закон №1058-IV, який значно зменшив (звужив)  
> обсяг (розмір) наявного пенсійного  
> забезпечення людей, включно і мене, тобто,  
> закон, спрямований на масове  
> пограбування українського народу.  
>

#### Аргумент 2

Прожитковий мінімум.

> Відповідно до ст.46.3 Конституції України,  
> «Пенсії, інші види соціальних виплат та  
> допомоги, що є основним джерелом  
> існування, мають забезпечувати рівень  
> життя, не нижчий від прожиткового  
> мінімуму, встановленого законом». Закон  
> №1058-IV встановлює КОЖНОМУ, включно і мені,  
> розмір пенсії, значно менший за  
> прожитковий мінімум; зокрема, призначена  
> мені за цим законом пенсія склала 38,9%  
> прожиткового мінімуму і  
> \$0,85/день.

#### Аргумент 3

Життєвий рівень.

> Відповідно до Конституції України,  
> «Стаття 48. Кожен має право на достатній  
> життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, що  
> включає достатнє харчування, одяг,  
> житло», «Стаття 49. Кожен має право на  
> охорону здоров'я, медичну допомогу...». За  
> ст.2 закону України «Про прожитковий  
> мінімум», «Прожитковий мінімум  
> застосовується для: ...встановлення  
> розмірів мінімальної заробітної плати та  
> мінімальної пенсії за віком, визначення  
> розмірів соціальної допомоги, допомоги  
> сім'ям з дітьми, допомоги по безробіттю, а  
> також стипендій та інших соціальних  
> виплат виходячи з вимог Конституції  
> України та законів України». Однак, в  
> національний прожитковий мінімум чи  
> інший закон влада не включила витрати на  
> придбання, оренду та капітальний ремонт  
> житла, оплату газу для опалення житла,  
> медичну допомогу (за виключенням  
> програми державних гарантій вартістю  
> 400-800 грн. на рік), охорону здоров'я,  
> раціональне харчування. Інші фінансові  
> джерела оплати таких послуг також не  
> передбачені законом. Це означає, що  
> пенсія як єдине джерело витрат на життя  
> має забезпечувати оплату всього  
> необхідного для життя, в першу чергу  
> державних гарантій, передбачених  
> Конституцією України. Для цього її розмір  
> має бути суттєво більшим за розмір  
> прожиткового мінімуму. Оскільки закон  
> №1058-IV не забезпечує розмір пенсії як

- > частини відкладеної зарплати не лише
- > необхідний для оплати всього необхідного
- > для життя, а не досягає прожиткового
- > мінімуму і складає \$0,85/день, що менше
- > рівня стандарту ООН фізичного виживання
- > - абсолютних злиднів, має місце
- > порушення щонайменше ще двох державних
- > гарантій, передбачених ст.ст.48 та 49
- > Конституції України.

Аргумент

> 4

Дискримінація щодо суддів. Умови

- > пенсійного забезпечення та формула
- > розрахунку пенсії закону №1058-IV (далі -
- > Формула) містять щонайменше СІМ
- > дискримінаційних та економічно
- > необґрунтованих складових, які порушують
- > моє і кожного українця право власності:

1)

- > Різний стаж, необхідний для пенсійного
- > забезпечення. За ст.28 закону №1058-IV, для
- > призначення пенсії необхідний страховий
- > стаж не менше для чоловіків - 35 років, для
- > жінок - 30 років. Для суддів, за ст.142
- > закону України «Про судоустрій та статус
- > суддів», достатньо стажу роботи на посаді
- > судді не менше 20 років.

2) Різний вік

- > початку пенсійного забезпечення. Для
- > призначення та виплати пенсії закон
- > №1058-IV встановив базовий вік 60 років. Для
- > початку пенсійного забезпечення у формі
- > довічного грошового утримання судді у
- > відставці, за ст.142 закону України «Про
- > судоустрій та статус суддів», немає
- > вікових обмежень.

3)

- > Наявність/відсутність актуалізації
- > заробітку. Формула включає суму усіх
- > заробітків за період з 01.07.2000 року в
- > номінальному розмірі (ст.40 закону №1058-IV).
- > Жодної актуалізації цих заробітків не
- > передбачено. Однак, внаслідок інфляції,
- > за яку відповідальна держава, купівельна
- > спроможність грошей постійно падає, і
- > ціни весь час ростуть. Саме тому
- > заробітна плата постійно підвищується, і
- > різниця космічна. Наприклад, мінімальна
- > заробітна плата в липні 2000 року складала
- > в Україні 118 грн., а в січні 2021 року - 6 000
- > грн. - в 51 раз більше! І не тому, що країна
- > розбагатіла і платить достойно своїм
- > громадянам - просто гривня знецінилась:
- > насправді за 118 грн. на той час можна було
- > купити більше, ніж тепер за 6 000 грн. Але
- > для пенсії усі зарплати за усі періоди
- > просто додаються 1:1, без актуалізації.
- > Такий підхід є несправедливим,
- > економічно необґрунтованим і
- > дискримінаційним в порівнянні,
- > наприклад, з суддями. Зокрема, за ст.142
- > закону України «Про судоустрій і статус
- > суддів» базою для обрахунку
- > альтернативної пенсії судді є ТЕПЕРІШНЯ
- > оплата праці судді, що працює на такій
- > самій посаді, а не колишня оплата праці
- > судді-пенсіонера. В такий спосіб
- > актуалізується отримана оплата праці,
- > знецінена на час вирішення пенсійних
- > питань. Натомість, в законі №1058-IV
- > відсутня не тільки така, а будь-яка
- > актуалізація знеціненого заробітку.

4)

- > Різна відсоткова «вага» стажу. В законі
- > №1058-IV (ст.25) передбачена відсоткова
- > «вага» одного року страхового стажу,
- > необхідного для призначення пенсії,
- > максимум 1% і менше. Це означає, що

- > стандартний 30-річний стаж враховується
- > для розрахунку розміру пенсії на рівні
- > 30%.

Водночас, для призначення довічного

- > грошового утримання суддів включається
- > стаж 20 років (ст.116 закону України «Про
- > судоустрій і статус суддів») що
- > відповідає 100%. Це означає, що кожен рік
- > стажу судді відповідає у відсотках 5
- > рокам стажу інших українців.

Такий

- > неоднаковий розрахунковий підхід є
- > очевидно дискримінаційним.

5) Включення

- > до розрахунку пенсії середньої зарплати
- > по державі. Закон №1058-IV передбачає (ст.40),
- > що при розрахунку пенсії враховується
- > середня заробітна плата (дохід) в Україні,
- > з якої сплачено страхові внески, за три
- > календарні роки, що передують року
- > звернення за призначенням пенсії,
- > причому визначена не статистично, а ПФУ.
- > Середня зарплата по державі не має
- > жодного розумного стосунку до зарплати,
- > заробленої конкретною людиною, і за
- > логікою не має враховуватися при
- > обрахунку пенсії. Зроблено це для однієї
- > мети: зрівняти усіх, обікрати тих, хто
- > заробив більше, і за їх рахунок виконати
- > функцію держави доплати до малих
- > розмірів пенсій. Черговий спосіб
- > обкрадання людей. Натомість, цей
- > компонент не передбачений законом
- > України «Про судоустрій і статус суддів»,
- > а відтак, не враховується при розрахунку
- > довічного утримання суддів.

6) Врахування

- > сплати/несплати страхових внесків.
- > Розрахунок пенсії за законом №1058-IV
- > передбачає врахування лише таких
- > доходів, з яких сплачені страхові
- > соціальні внески. Натомість, закон
- > України «Про судоустрій і статус суддів»
- > враховує виключно розмір суддівської
- > винагороди за працю незалежно від сплати
- > страхових внесків. Намагання влади
- > внести зміни в цю частину закону з метою
- > визначення розміру довічного грошового
- > утримання судді з врахуванням
- > суддівської винагороди, з якої сплачені
- > страхові внески, припинені КСУ: Рішенням
- > від 3 червня 2013 року №3-рп/2013 у справі
- > №1-2/2013 КСУ визнав неконституційними
- > внесені до суддівського закону вказані
- > зміни.

В результаті на сьогодні існує

- > законодавча дискримінація усіх інших
- > людей в порівнянні з суддями у вигляді
- > врахування, для визначення розміру їх
- > пенсії, лише доходів, з яких сплачені
- > страхові внески, в той час як такої умови
- > для суддів немає.

7) Право/його

- > відсутність вибору форми пенсійного
- > забезпечення. КСУ в Рішенні від 14 грудня
- > 2011 року №18-рп/2011 у справі №1-33/2011
- > розтлумачив: «3.2. (абз.5): ...щомісячне
- > довічне грошове утримання судді у
- > відставці є належним утриманням цього
- > судді після припинення виконання ним
- > своїх професійних обов'язків та
- > особливою формою його соціального
- > забезпечення». Це означає, що щомісячне
- > довічне грошове утримання судді є
- > альтернативною «пенсією», і кожен суддя
- > пенсійного віку при наявності від 20 років
- > суддівського стажу може обрати або
- > пенсію, призначену за законом №1058-IV, або



- > щомісячне довічне грошове утримання
- > судді у відставці в розмірі від 80%
- > актуального грошового утримання
- > працюючого на відповідній посаді судді.
- > Такого вибору між пенсіями, наприклад,
- > призначеними за законами «Про пенсійне
- > забезпечення» та №1058-IV, простий смертний
- > не має.

Умови та алгоритм пенсійного

- > забезпечення, закладені в законі №1058-IV, є
- > антиконституційними і дискримінаційними
- > в порівнянні з суддями, і такими, що
- > значно погіршили існуюче пенсійне
- > забезпечення кожного і моє зокрема. В
- > результаті 11,5 млн. «простих» пенсіонерів
- > знаходяться за межею бідності та
- > абсолютних злиднів і отримують пенсії 1-5
- > тис. грн., в середньому 3,5 тис. грн., а 3,5 тис.
- > суддів-пенсіонерів, яких обслуговує ПФУ,
- > отримують довічне грошове утримання в
- > середньому 69 тис. грн. – на 2 порядки
- > більше. Результатом застосування цього
- > закону є зuboжіння, рабство та стрімке
- > вимирання пенсійного населення
- > України.

Висновок:

Це означає, що має

- > місце порушення мого з донькою права
- > мирно володіти майном в сукупності з
- > правом не бути дискримінованим, включно
- > щодо суддів, гарантованих ст.1 Протоколу 1
- > в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, у формі
- > прийняття, застосування щодо мене та
- > довготривалого нескасування неякісного
- > закону України «Про загальнообов'язкове
- > державне пенсійне страхування».

За 17

- > років існування та застосування закону
- > №1058-IV національні суди розглянули за ним
- > мільйони пенсійних спорів. Наведені вище
- > неякісні приписи цього закону є лише
- > частиною від усіх його бракованих норм.
- > Але за усі роки ні в одній судовій справі
- > ніхто і пальцем не поворухнув, аби
- > вчинити хоча б ЩОСЬ для анулювання
- > будь-яким законним шляхом цього відверто
- > грабницького закону. Схоже, влада
- > замінила пристяжному суду зарплати
- > завуальованими хабарями для
- > закріпачення та утримання народу в
- > рабстві, а правосуддя зробила
- > «потёмкинськими деревнями».

Факт 4 -

- > подвійне оподаткування відкладеної
- > зарплати у формі фінансування нею витрат
- > ПФУ.

47.4. Джерелом витрат ПФУ на здійснення

- > його функцій є страхові пенсійні внески.
- > ПФУ є центральним органом виконавчої
- > влади, і виконує управлінські функції.
- > Фінансове і матеріально-технічне
- > забезпечення діяльності центральних
- > органів виконавчої влади, відповідно до
- > Бюджетного кодексу України, здійснюються
- > за рахунок коштів Державного бюджету
- > України. Однак, за законом №1058-IV, ПФУ
- > фінансується за рахунок, серед іншого,
- > страхових пенсійних внесків як частини
- > відкладеної і вже оподаткованої
- > зарплати. В той же час, податківці
- > фінансуються не за рахунок збираних ними
- > податків, а з державного бюджету; так само
- > судді отримують оплату праці не зі
- > стягуваних судових зборів, а з державного
- > бюджету. Неякісний закон №1058-IV вдруге
- > наклав на сплачені страхові пенсійні
- > внески, як на частину вже оподаткованої
- > зарплати, податок на утримання ПФУ. В

- > такий спосіб ще й штучно приховав
- > (зменшив) реальний обсяг витрат на
- > страшенно роздутий штат державних
- > чиновників та їх кількість. Жодних
- > індикаторів таких витрат не встановлено
- > - ПФУ сам собі вирішує, скільки йому
- > треба, і бере собі народних грошей,
- > скільки хоче, включно і на закармані
- > зарплати.

Подвійне оподаткування

- > пенсійного забезпечення, закладене в
- > закон №1058-IV, є варварським пограбуванням
- > владою недоторканої власності людини.
- >

Висновок:

Це означає, що має місце

- > порушення мого та доньки як людей з
- > інвалідністю права мирно володіти майном
- > в сукупності з правом не бути
- > дискримінованим, гарантованих ст.1
- > Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ, у
- > формі створення та довготривалого
- > некасування застосовного до мене
- > неякісного закону України «Про
- > загальнообов'язкове державне пенсійне
- > страхування».

Факт 5 - фейкові ЕПМ

47.5. КМУ

- > та ВРУ з 2005 року по сьогодні, тобто,
- > протягом останніх 17 років підряд,
- > забезпечують ухвалення в щорічних
- > законах про державний бюджет фейкових
- > розмірів прожиткових мінімумів (ЕПМ), які
- > все менші від фактичного (ФПМ). Причому
- > абсолютний розрив між ФПМ, обрахованим
- > МСП нормативним способом статистично, і
- > виссаним з пальця та ухваленим в законі
- > про бюджет (ЕПМ) все збільшується, і в 2021
- > році ЕПМ ледве сягає 46% від
- > ФПМ.

Відповідно до Закону України "Про

- > державні соціальні стандарти та державні
- > гарантії", прожитковий мінімум (ПМ) є
- > базовим державним соціальним стандартом,
- > на основі якого визначаються розміри
- > основних державних соціальних гарантій.
- > Єдиний спосіб визначення ПМ у всьому
- > світі, як і в Україні - це зафіксувати
- > поточні фактичні ціни на весь
- > нормативний перелік товарів і послуг ПМ,
- > і поражувати суму їх вартості. Що і робить
- > МСП. Однак за телефонним правом усі
- > органи влади, включно і ПФУ, застосовують
- > виключно ЕПМ, хоча він відверто фейковий.
- > І тому у нас - все хорошо, прекрасная
- > маркиза! А ФПМ - так, для меблів.

47.5.1. В

- > проекти закону України «Про державний
- > бюджет на 2020 рік», оприлюдненому на сайті
- > ВРУ за посиланням
- > [http://w1.cl.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=66853](http://w1.cl.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=66853), в ст.7 КМУ
- > запропонував:

«Стаття 7. Установити у 2020

- > році прожитковий мінімум на одну особу в
- > розрахунку на місяць у розмірі з 1 січня
- > 2020 року - 2027 гривень,
- > з 1 липня - 2118
- > гривень, з 1 грудня - 2189
- > гривень...

Кабінету Міністрів України

- > здійснити рішучі кроки щодо наближення у
- > 2020 році розміру прожиткового мінімуму до
- > його реальної величини, яка може
- > становити розрахунково близько 4251 гривню
- > з відповідним коригуванням розміру
- > прожиткового мінімуму для основних
- > соціальних і демографічних груп
- > населення».

В такий спосіб КМУ визнав, що

- > в Бюджет закладається фейковий БПМ, який
- > складає всього 47% від реального – ФПМ.

>

- Слід додати, що ФПМ в розмірі 4 251 грн.,
- > вказаному КМУ, обрахований МСП ще за
- > липень 2019 року, а в 2020 році він знаходився
- > в діапазоні 4 335,09 – 4 546,14 грн.

Встановлюючи

- > протягом 17 років підряд БПМ як базовий
- > соціальний стандарт «від балди» в
- > розмірі менше половини ФПМ, обрахованого
- > МСП, КМУ та ВРУ усвідомлено і навмисно усі
- > ці роки обкрадають український народ і
- > включно мене з донькою шляхом
- > запровадження фейкового заниженого
- > державного стандарту, від якого
- > відповідно занижуються і соціальні
- > виплати, включно пенсії. Це означає, що
- > усі бюджетні закони за 2005-2021 роки є
- > неякісними.

Висновок:

Це означає, що має

- > місце порушення мого з донькою як осіб з
- > інвалідністю права мирно володіти майном
- > в сукупності з правом не бути
- > дискримінованим, гарантованих ст.1
- > Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ, у
- > формі прийняття та застосування щодо нас
- > 17 неякісних законів України про держаний
- > бюджет на 2005-2021 роки.

Право на приватне та

- > сімейне життя

48. Порушення права на

- > приватне та сімейне життя, ст.8 в
- > сукупності з правом не бути
- > дискримінованим, ст.14 ЕКПЛ:

48.1. Подання

- > КМУ до ВРУ неякісного законопроекту з
- > наступним його ухваленням ВРУ 9 липня 2003
- > року і не скасуванням до сьогодні закону
- > України «Про загальнообов'язкове
- > державне пенсійне страхування» №1058-IV,
- > яким запроваджений такий алгоритм
- > (формула) розрахунку розміру пенсії при
- > її призначенні (перерахунку), який (i)
- > значно – в разі i на порядок, зменшує
- > розмір пенсії в порівнянні із законом
- > України «Про пенсійне забезпечення»,
- > зокрема, зменшив в 5,56 разів мою пенсію,
- > призначену за законом України «Про
- > пенсійне забезпечення», а також (ii) в
- > усіх розрахунках розмір пенсії є значно
- > меншим за прожитковий мінімум; зокрема,
- > призначена мені за цим законом пенсія
- > склала 38,9% прожиткового мінімуму та
- > \$0,85/добу, що є нижчим межі абсолютних
- > злиднів та фізичного виживання.

>

Мотивація цього порушення повністю

- > співпадає з Аргументом 3, наведеним в п.
- > 47.3.1 цього документу.

Висновок:

Це

- > означає, що має місце порушення мого та
- > доньки як людей з інвалідністю права
- > мирно володіти майном в сукупності з
- > правом не бути дискримінованим за
- > ознакою інвалідності, гарантованим ст.1
- > Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ, у
- > формі створення та довготривалого
- > нескасування застосовного до мене
- > неякісного закону України «Про
- > загальнообов'язкове державне пенсійне
- > страхування».

Право на свободу від

- > рабства

49. Порушення нашого з дитиною

> права на заборону рабства в сукупності з  
> правом не бути дискримінованими за  
> ознакою інвалідності, ст.ст.4, 14 ЄКПЛ:  
49.1.  
> Юридичну дефініцію «рабство» ввела  
> ратифікована Україною 27.01.1959 року  
> Конвенція ООН про рабство від 25 вересня  
> 1926 року в статті 1: «1. Рабство есть  
> состояние или положение человека, над  
> которым осуществляются атрибуты права  
> собственности или некоторые из  
> них».

Рабство заборонене і є міжнародним  
> злочином. Існують критерії визначення  
> сучасного рабства, і кожен окремий  
> критерій є показником рабського стану:

-  
> Діяльність людини контролюється іншими  
> особами за допомогою насильства або  
> погроз його застосування.  
- Людина  
> знаходиться в певному місці і займається  
> певною діяльністю не по своїй волі, а  
> також позбавлена можливості змінити  
> ситуацію за власним бажанням.  
- За свою  
> роботу вона або взагалі не отримує  
> платню, або отримує мінімальну оплату, що  
> не покриває її потреб на захист,  
> повноцінне харчування, оздоровлення,  
> лікування, освіти тощо.

За даними  
> Міжнародної організації з міграції, такі  
> форми рабства, як примусова праця,  
> торгівля людьми, трудове рабство  
> поширені в світі, і є в Україні. Форма  
> рабства, коли людина за свою роботу  
> отримує мінімальну оплату, що не покриває  
> її потреб на захист, повноцінне  
> харчування, оздоровлення, лікування,  
> освіти тощо, відома, мабуть, в кожному  
> населеному пункті країни. А от про  
> державне рабство, в якому перебуває  
> більшість українських пенсіонерів,  
> отримуючи частину оплати своєї праці за  
> все життя у формі мізерної пенсії, ніхто  
> не говорить. Разом з тим, якщо закон  
> передбачає пенсію, якої вистачає лише на  
> харчі на кілька днів - він є законом, що  
> встановлює рабство і утримує в ньому  
> людей.

Подання КМУ до ВРУ неякісного  
> законопроекту з наступним його  
> ухваленням ВРУ 9 липня 2003 року і не  
> скасуванням до сьогодні закону України  
> «Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування» №1058-IV, яким  
> запроваджений такий алгоритм (формула)  
> розрахунку розміру пенсії при її  
> призначенні (перерахунку), який є значно  
> меншим за прожитковий мінімум; зокрема,  
> призначена мені за цим законом пенсія  
> склала 38,9% прожиткового мінімуму та  
> \$0,85/добу, що є нижчим межі абсолютних  
> злиднів та фізичного виживання та не  
> забезпечує придбання всього необхідного  
> для життя, що є утриманням в рабстві.

Це  
> означає, що створення та багаторічне  
> не скасування закону №1058-IV, так само, як і  
> його застосування, порушує права людини і  
> є міжнародним кримінальним злочином,  
> винні у вчиненні якого мають бути за  
> ґратами.

Моя пенсія є моєю відкладеною  
> зарплатою. На двох з дитиною вона зараз  
> складає менше одного ПМ і не перевищує  
> встановленої ООН для Європи межі

> бідності 5,05\$ на добу на особу. І це при  
> тому, що в ПМ не включені обов'язкові, за  
> стандартами ООН, витрати на придбання  
> житла, медичну допомогу, освіту. Навіть  
> газ для опалення Гройсман звідти викинув,  
> а шоколаду і взимку фруктів (крім яблук)  
> там не було ніколи. Не купиш за ПМ паспорт,  
> прописку, послуг адвоката та нотаріуса,  
> мобільку та інтернет. За міжнародними  
> стандартами, якщо людина за свої  
> зароблені доходи не може купити собі  
> необхідного для життя, вона утримується в  
> рабстві.

Висновок:

Це означає, що має

> місце порушення мого та моєї доньки як  
> людей з інвалідністю права не  
> утримуватись в рабстві в сукупності з  
> правом не бути дискримінованими за  
> ознакою інвалідності, гарантованих ст.4 в  
> сукупності зі ст.14 ЕКПЛ, у формі створення  
> та довготривалого некасування  
> застосовного до нас неякісного закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування».

Право на

> справедливий суд

50. Порушення права на

> справедливий суд в сукупності з правом не  
> бути дискримінованим за ознаками  
> інвалідності та малозабезпеченості,  
> ст.ст.6.1, 14 ЕКПЛ.

50.1. Національне

> законодавство України містить цілу низку  
> антиконституційних та антиконвенційних  
> приписів, і з часом їх кількість все  
> збільшується. Зокрема,

Щодо відводу

50.1.1.

> Відповідно до ст.40 КАСУ, «3. Питання про  
> відвід судді вирішується судом, який  
> розглядає справу...»

В справі Revtyuk v. Russia

> (Ревт'юк проти Російської Федерації),  
> №31796/10, 09.01.18, <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-179877>, ЄСПЛ  
> вказав:

«16. В статті 65 УПК РФ установлена  
> процедура рассмотрения заявлений об  
> отводе. Отвод, заявленный судьей,  
> единолично рассматривающему уголовное  
> дело, разрешается этим же судьей (пункт 4  
> статьи 65 УПК РФ).

17. Конституционный Суд

> Российской Федерации последовательно  
> отказывался признавать пункт 4 статьи 65  
> УПК РФ не соответствующим Конституции,  
> утверждая, что требования рассмотреть  
> заявление об отводе в соответствии со  
> статьями 61 - 63 УПК РФ и вынести  
> мотивированное решение, основанное на  
> определенных фактических  
> обстоятельствах дела, являются  
> достаточными гарантиями против  
> произвольного применения пункта 4 статьи  
> 65 УПК РФ. К тому же "справедливость и  
> беспристрастность решения судьи  
> гарантируются всей совокупностью  
> уголовно-процессуальных средств и  
> процедур, включающих контроль со стороны  
> вышестоящих судебных инстанций" (см.  
> Определения Конституционного Суда  
> Российской Федерации от 19 марта 2009 г. N  
> 237-О-0, от 21 ноября 2013 г. N 1807-О, от 29 мая 2014 г.  
> N 1048-О, от 29 сентября 2015 г. N 2082-О и от 28  
> января 2016 г. N 115-О).

26. ...В соответствии с

> пунктом 4 статьи 65 УПК РФ (см. §16  
> настоящего Постановления) заявление об

> отводе рассматривается тем же судьей, в  
> отношении которого был заявлен отвод.  
> Европейский Суд уже указывал, что  
> процедура, при которой судьи не  
> разрешают, а только делают вид, что  
> разрешают заявления об отводе их самих,  
> несовместима с требованием  
> беспристрастности суда (см.  
> упоминавшееся выше Постановление  
> Европейского Суда по делу "А.К. против  
> Лихтенштейна", §§76 - 84, и Постановление  
> Европейского Суда по делу "А.К. против  
> Лихтенштейна (№2)" (А.К. v. Liechtenstein) (№2) от 18  
> февраля 2016 г., жалоба №10722/13, §66). Это  
> заключение тем более применимо в  
> настоящем деле, в котором судьи  
> рассматривали и отказывали в  
> удовлетворении заявлений об отводе,  
> касавшихся их самих, чем нарушали  
> основополагающий принцип правосудия  
> "никто не может быть судьей в своем  
> собственном деле" (nemo iudex in causa  
> sua)».

Висновок:

Це означає, що будь-який  
> розгляд справи суддею щодо себе є  
> несумісним з ЄКПЛ, а тому і закон, що  
> встановив такий припис, є неконвенційним  
> і має бути змінений як неякісний. Так само  
> є неконвенційною практика застосування  
> такого неякісного закону.

Щодо залишення

> позову без розгляду  
50.1.2. Відповідно до  
> ст.240 КАСУ, «1. Суд своєю ухвалою залишає  
> позов без розгляду, якщо:

4) позивач не  
> прибув (повторно не прибув, якщо він не є  
> суб'єктом владних повноважень) у  
> підготовче засідання чи у судове  
> засідання без поважних причин або не  
> повідомив про причини неявки, якщо від  
> нього не надійшло заяви про розгляд  
> справи за його відсутності».

В справі Golder

> v. The United Kingdom (Голдер проти Об'єднаного  
> Королівства), 4451/70, 21.02.1975,  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496>,  
> [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\\_086](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_086) ЄСПЛ вказав  
> таке:

35. ... По мнению Суда, было бы  
> немыслимо, чтобы статья 6 п.1 №95\_004  
> содержала подробное описание  
> предоставляемых сторонам процессуальных  
> гарантий в гражданских делах и не  
> защищала бы в первую очередь того, что  
> дает возможность практически  
> пользоваться такими гарантиями -  
> доступа к суду. Такие характеристики  
> процесса, как справедливость,  
> публичность, динамизм, лишаются смысла,  
> если нет самого судебного  
> разбирательства.

36. ...Таким образом, Суд

> приходит к выводу, что, даже и не прибегая  
> к "дополнительным средствам толкования",  
> предусмотренным в статье 32 Венской  
> Конвенции 995\_118, статья 6 п.1 995\_004  
> обеспечивает каждому человеку право на  
> рассмотрение в суде любого спора,  
> относящегося к его гражданским правам и  
> обязанностям. Она признает "право на суд",  
> где право доступа, понимаемое как  
> возможность инициировать судебное  
> производство по гражданским делам,  
> составляет лишь один из аспектов. К этому  
> следует добавить гарантии статьи 6 п. 1,  
> относящиеся к организации и составу суда

> и к движению процесса. Короче говоря, все  
> это в целом представляет собой право на  
> справедливое разбирательство.  
Заява  
> №45835/05 від 31 липня 2012 року (остаточне  
> 31.10.2012), [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974\\_942](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_942)  
У справі  
> Sharovalov v. Ukraine Шаповалов проти України, 45835/05  
> 31.07.12 <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-112570>,  
> [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974\\_942](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_942) Суд вказує:  
«57.

> Провадження у справі заявника було  
> припинено без розгляду справи по суті. На  
> думку Суду, ця ситуація становить відмову  
> в правосудді, що порушило саму сутність  
> права заявника на доступ до суду,  
> гарантованого пунктом 1 статті 6  
> Конвенції. Отже, було порушення цього  
> положення».

Висновок:

Це означає, що  
> відсутність розгляду по суті поданої до  
> суду скарги порушує право на доступ до  
> суду і є відмовою в правосудді. Відтак, і  
> закон, який дозволяє так вчиняти, і  
> практика його застосування є  
> неконвенційними, а тому мають бути  
> змінені.

Щодо запровадження ЄСІТС та

> обов'язковості ЕЦП  
50.1.3. Відповідно до  
> КАСУ,

ст.18: «1. У судах функціонує Єдина  
> судова інформаційно-телекомунікаційна  
> система.

13. Положення про Єдину судову  
> інформаційно-телекомунікаційну систему  
> затверджується Вищою радою правосуддя за  
> поданням Державної судової  
> адміністрації України та після  
> консультацій з Радою суддів  
> України».

ст.44: «10. Якщо документи  
> подаються учасниками справи до суду або  
> надсилаються іншим учасникам справи в  
> електронній формі, такі документи  
> скріплюються електронним цифровим  
> підписом учасника справи (його  
> представника)».

Ст.18 КАС України в новій  
> редакції передбачила функціонування в  
> судах Єдиної судової  
> інформаційно-телекомунікаційної системи  
> (ЄСІТС), положення про яку доручено  
> затвердити Вищій раді правосуддя за  
> поданням Державної судової  
> адміністрації України та після  
> консультацій з Радою суддів України.  
> Однак, унормування діяльності ЄСІТС  
> неможливе без визначення релевантних  
> прав та обов'язків приватних осіб як її  
> користувачів, тобто, зачіпає права людини  
> щонайменше на доступ до суду, що є  
> виключною компетенцією ВРУ. При таких  
> обставинах ми вважаємо приписи цієї  
> статті КАС неконституційними, а тому  
> неконвенційними, виходячи з таких  
> аргументів:

Аргумент 1

Наділяючи народних  
> депутатів делегованими законотворчими  
> повноваженнями, український народ не  
> надав ні окремому депутату, ні ВРУ як  
> єдиному представницькому органу  
> державної влади, що здійснює законодавчу  
> владу, права передоручення наданих  
> повноважень. Це означає, що передоручення  
> будь-якій третій особі власних

> повноважень зі створення приписів права  
> є поза межами повноважень ВРУ та  
> народного депутата, визначених ст.ст.85, 92  
> Конституції України, а тому є ultra vires, а  
> тому є свавільно протиправним. Відтак,  
> вже з цієї причини наведений припис права  
> не має юридичної сили та не створює  
> юридичних наслідків.

#### Аргумент 2

##### Вища рада

> правосуддя (ВРП) є органом судової влади і  
> за визначенням не може мати повноважень  
> іншої гілки влади. Наділення її  
> неприцанними повноваженнями  
> законодавчої влади є порушенням  
> конституційного принципу розподілу влад,  
> закріпленого ст.6 Конституції України:  
> «Державна влада в Україні здійснюється  
> на засадах її поділу на законодавчу,  
> виконавчу та судову. Органи законодавчої,  
> виконавчої та судової влади здійснюють  
> свої повноваження у встановлених цєю  
> Конституцією межах і відповідно до  
> законів України». Це означає, що ВРП не  
> можуть бути делеговані законодавчі  
> повноваження зі створення приписів  
> права, що зачіпають права людини,  
> оскільки для неї такі повноваження є ultra  
> vires. Відтак, вже з цієї причини наведений  
> припис ст.18 КАС не має юридичної сили та  
> не створює юридичних наслідків.

#### Аргумент

##### > 3

Через ЄСІТС передбачене подання  
> електронних документів, виключно з  
> електронним цифровим підписом  
> посиленого сертифікату (відповідник -  
> кваліфікований цифровий підпис) та  
> обов'язкове отримання усієї судової  
> кореспонденції через цю електронну  
> систему. В той же час, загальний припис  
> права - ст.5 закону України «Про  
> звернення громадян», чинна з 28.10.2015, не  
> передбачає жодних ЄСІТСів чи інших  
> спеціальних систем: вона дозволяє  
> подання звернень через інтернет без  
> будь-яких обмежень та спеціальних умов.  
> При цьому, спеціальна норма 4-го речення  
> ст.5.7 цього закону передбачає, включно для  
> письмового електронного звернення:  
> «Застосування електронного цифрового  
> підпису при надсиланні електронного  
> звернення не вимагається» - що  
> відповідає усталеній світовій практиці.  
> Чомусь УСІ міжнародні органи, включно  
> судові та квазі-судові, вважають за  
> неможливе ускладнювати життя людей  
> есітсами та збільшувати в такий спосіб  
> витрати платників податків: вже протягом  
> багатьох років людина може звернутись,  
> наприклад, в будь-який орган ООН -  
> включно в Міжнародний Кримінальний Суд -  
> простим електронним листом без  
> спеціального підпису з будь-якого  
> питання, і цей лист буде прийнятий і  
> розглянутий. Єдиною умовою електронної  
> переписки з Європейським Судом з прав  
> людини (ЄСПЛ) є попередня валідація  
> (перевірка актуальності, працездатності)  
> обраної заявником електронної адреси, і  
> ніякий підпис не вимагається. З  
> урахуванням дії ст.22.3 Конституції  
> України, ст.5 закону України «Про  
> звернення громадян» та практики ЄСПЛ  
> новий припис права щодо обов'язковості  
> кваліфікованого електронного підпису на  
> зверненнях до судів є таким, що обмежує  
> юридичний доступ до суду і порушує ст.6.1



> ЕКПЛ.

Аргумент 4

Проект положення про

> ЄСІТС, рішення Ради суддів України від  
> 02.03.2018 №17 та оприлюднена ДСА  
> відеодопомога з реєстрації в підсистемі  
> ЄСІТС «Електронний суд» покладають на  
> приватного користувача додаткові  
> обов'язки, не передбачені жодним законом  
> України, невиконання яких унеможлиблює  
> електронний доступ до суду через цю  
> систему, а саме:  
- завчасно отримати  
> кваліфікований цифровий підпис  
> (посиленого сертифікату);  
- створити нову  
> електронну адресу всередині системи  
> ЄСІТС;  
- всі відправлення та отримання  
> судової кореспонденції здійснювати  
> виключно з використанням спеціально  
> створеної електронної адреси заявника;  
-  
> зареєструвати в ЄСІТС власний мобільний  
> телефон та уможливити його використання  
> адміністраторами ЄСІТС, всупереч не лише  
> забороні законом протиправного  
> використання персональних даних, а й  
> існуючій кримінальній відповідальності  
> за використання таких конфіденційних  
> персональних даних, якщо це не  
> передбачене законом.

Умови отримання

> кваліфікованого цифрового підпису  
> (посиленого сертифікату) передбачають  
> наявність у людини  
а) сучасного  
> комп'ютера з сучасним програмним  
> забезпеченням, на який необхідно  
> завантажити спеціальне програмне  
> забезпечення;  
б) підключення комп'ютера  
> до інтернету;  
в) флеш-карти чи оптичного  
> диску, іншого носія цифрових даних.  
Для  
> реєстрації в підсистемі «Електронний  
> суд» та користування нею необхідно  
> мати  
а) сучасного комп'ютера з сучасним  
> програмним забезпеченням, на який вже  
> завантажено програмне забезпечення,  
> необхідне для створення кваліфікованого  
> цифрового підпису та його використання;  
>  
б) під'єднання комп'ютера до мережі  
> інтернет; в) завантажити додаткове  
> спеціальне цільове програмне  
> забезпечення для ЄСІТС;  
г) власний  
> сучасний апарат мобільного зв'язку з  
> відповідним програмним забезпеченням;  
д)  
> підключення мобільного телефону до  
> провайдера телефонного зв'язку.  
Мабуть,  
> доступ в ставку Гітлера можна було  
> отримати простіше і дешевше.  
Це означає,  
> що електронний доступ до суду в Україні є  
> надзвичайно дорогим. Якщо порівняти з  
> умовами електронної кореспонденції,  
> наданими ст.5 закону України «Про  
> звернення громадян», то там вони на  
> кілька порядків дешевші: навіть не маючи  
> ні комп'ютера, ні послуги інтернету, ні  
> мобільного телефону, можна в будь-якому  
> інтернет-кафе за доступні 5 копійок

- > створити та надіслати суду електронне
- > звернення з доказами - без будь-якого
- > додаткового обладнання та
- > софту.

## Аргумент 5

Крім того, забезпечення

- > доступу владою до будь-якого права
  - > людини, включно права на доступ до суду,
  - > передбачене ст.1 СКПЛ і вимагає надання
  - > кожному сукупності щонайменше 4 типів
  - > доступу до кожного права: юридичного,
  - > інформаційного, фінансового та
  - > фізичного. Це означає, зокрема, що влада
  - > зобов'язана забезпечити кожному
  - > українцю юридичний доступ до перелічених
  - > вище девайсів та послуг, у вигляді
  - > визначення джерел адекватних доходів, та
  - > фінансовий доступ, тобто, можливість
  - > придбати їх з отриманих власних доходів.
  - > Механізм забезпечення такого доступу
  - > передбачає реальну можливість отримання
  - > релевантних доходів у вигляді заробітної
  - > плати, стипендії, пенсії, соціальної
  - > допомоги тощо. Відповідно до ст.2 закону
  - > України «Про прожитковий мінімум»,
  - > (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/966-14>), в Україні доходи
  - > людей мають формуватися на базі
  - > прожиткового мінімуму, перелік якого
  - > затверджується урядом, і який
  - > застосовується для «встановлення
  - > розмірів мінімальної заробітної плати та
  - > мінімальної пенсії за віком, визначення
  - > розмірів соціальної допомоги, допомоги
  - > сім'ям з дітьми, допомоги по безробіттю, а
  - > також стипендій та інших соціальних
  - > виплат виходячи з вимог Конституції
  - > України та законів України; визначення
  - > права на призначення соціальної
  - > допомоги; визначення державних
  - > соціальних гарантій і стандартів
  - > обслуговування та забезпечення в галузях
  - > охорони здоров'я, освіти, соціального
  - > обслуговування та інших». Відповідно до
  - > скасованої судом, але до сьогодні
  - > застосовуваної владою, наче ніякого суду
  - > і не було, оприлюдненої на сайті ВРУ як
  - > ЧИННОЇ (!) постанови КМУ від 11 жовтня 2016р.
  - > №780 «Про затвердження наборів продуктів
  - > харчування, наборів непродовольчих
  - > товарів та наборів послуг для основних
  - > соціальних і демографічних груп
  - > населення» (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/780-2016-p>)
  - > ЖОДНІ з необхідних для доступу до
  - > українського електронного суду девайсів
  - > та послуг не передбачені в переліку
  - > прожиткового мінімуму, а відтак, не
  - > забезпечуються владою нікому. Так само,
  - > не передбачені вони і оприлюдненою на
  - > сайті ВРУ як нечинною та ігнорованою
  - > владою, хоча відновленою судом,
  - > постановою КМУ від 14 квітня 2000 р. №656 «Про
  - > затвердження наборів продуктів
  - > харчування, наборів непродовольчих
  - > товарів та наборів послуг для основних
  - > соціальних і демографічних груп
  - > населення (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/656-2000-p>). Це
  - > означає, що влада нікому не забезпечила
  - > ЮРИДИЧНОГО доступу до суду шляхом
  - > визначення джерел доходів для придбання
  - > приладів та послуг як необхідних
  - > інструментів такого доступу. Має місце
  - > порушення ст.6.1 СКПЛ у формі відмови в
  - > юридичному доступі до електронного
  - > суду.
- А якщо врахувати, що фактичний (за
- > переліком) прожитковий мінімум (ФПМ) в
  - > січні 2021 року обрахований владою - МСП в
  - > сумі 4713,99 грн. (<http://www.msp.gov.ua/news/12286.html>), а

> фейковий бюджетний прожитковий мінімум  
> (БПМ), за яким обраховуються мінімальні  
> доходи людей, висмоктаний з пальця і  
> прописаний в законі про бюджет на  
> поточний січень в сумі 2189,00 грн., тобто, 46,4%  
> від реального, стає зрозумілим, що  
> зекономити на інших витратах теж не  
> вдасться – грошей не вистачає навіть  
> поїсти щодня. Це ж підтверджує і  
> статистика  
> [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/gdn/dvn/dvn\\_u/dvn\\_kv19\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2020/gdn/dvn/dvn_u/dvn_kv19_u.htm):  
> середньомісячний дохід на людину в 2019  
> році (останні оприлюднені дані) склав 5 627  
> грн. Зрозуміло, що це з врахуванням  
> зарплат суддів, прокурорів і  
> топ-чиновників в сотні тисяч і мільйони  
> гривень. А якщо їх не враховувати, то на  
> кожного навряд чи й тисяча залишиться. В  
> 2016 році, за оприлюдненими у відкритих  
> джерелах даними ООН, 60% українців жили  
> нижче межі прожиткового мінімуму;  
> сьогодні таких, очевидно, біля 90%.

Це

> означає, що влада нікому не забезпечила  
> ФІНАНСОВОГО доступу до електронного суду  
> шляхом забезпечення релевантних  
> розмірів доходів для придбання приладів  
> та послуг як необхідних інструментів  
> такого доступу. Має місце порушення ст.6.1  
> ЕКПЛ у формі відмови в фінансовому  
> доступі до електронного суду.

Аргумент

> 6

Жодний закон України не передбачає  
> можливості використання приватного  
> мобільного телефону в електронному  
> судочинстві, яке запровадила ДСА в  
> «Електронному суді». Приписи  
> законодавства про персональні дані  
> кваліфікують такі дії як грубі порушення,  
> за які передбачена адміністративна  
> відповідальність посадових осіб вперше  
> – від 5 100 до 17 000 грн.; повторно – вдвічі  
> більше. Також, передбачена кримінальна  
> відповідальність за протиправну обробку  
> таких конфіденційних персональних даних.  
> Це означає, що унормування в проекті ДСА  
> використання приватного мобільного  
> телефону та існуюча практика з такого  
> використання є ultra vires, тобто, без  
> повноважень, тобто, свавільно  
> протиправна, і складає порушення права на  
> приватне життя, ст.8.2 ЕКПЛ, у формі  
> протиправної обробки персональних  
> даних.

Аргумент 7

Нововведення щодо

> підпису суттєво обмежують право на  
> електронний доступ до суду. А якщо додати,  
> що нова редакція КАСУ поклала на сторони  
> ще й надсилання іншим учасникам справи  
> копій паперових документів, що раніше  
> було функцією суду, при тому, що  
> рекомендовані листи так само не включені  
> в перелік ПМ і не фінансуються нікому, то  
> КАСУ встановив обмеження і на паперовий  
> доступ до суду. Очевидно, що такі  
> обмеження порушують ст.22.3 Конституції  
> України, а тому є неконституційними і,  
> значить, неконвенційними.

У справі Melis

> v.Greece, 30604/07, 22.07.10, <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100055>

> ЕСПЛ вказав таке:

«25. ...Суд повинен

> перевірити, чи застосовані обмеження не  
> обмежують доступ, який пропонується  
> окремій особі, таким чином або до такої  
> міри, що право порушується в самій його

> суті. Більше того, таке обмеження права на  
> доступ до суду є сумісним з пунктом 1  
> статті 6 лише у випадку, якщо воно є  
> законним і прагне досягти законної мети  
> та якщо існує розумне співвідношення  
> пропорційності між використаними  
> засобами та метою, що переслідується.  
> Дійсно, право на доступ до суду  
> порушується в тому випадку, якщо його  
> нормативні акти перестають відповідати  
> цілям правової визначеності та належного  
> здійснення правосуддя та становлять  
> свого роду бар'єр, який заважає стороні,  
> яка звертається до суду, вирішити питання  
> по суті компетентним судом (Koskina та інші  
> проти Греції, §21, 21 лютого 2008 року).  
26. На  
> сьогоднішній день Суд неодноразово  
> доходив висновку, що застосування  
> національними судами формальностей, які  
> мають бути виконані для подання позову,  
> може порушити право доступу до суду. Це  
> той випадок, коли неприйнятність заяви є  
> наслідком приписування вини заявнику, за  
> яку останній об'єктивно не відповідає.  
> (див в цей ефект Platakou ст. Греція, №38460/97,  
> §§36-39, ECHR 2001 I, Anonymous Society Sotiris і Нікос Koutras  
> ATTEE v. Greece, п про 39442/98, §§19-23, ECHR  
> 2000-XII)».

Очевидно, що обмеження доступу до  
> суду, запроваджені новою редакцією КАСУ,  
> є реальним - в першу чергу, фінансовим -  
> бар'єром на шляху до  
> правосуддя.

Висновок:

Наведені зміни до

> законодавства та практики порушили мое і  
> доньки право на доступ до суду, ст.6.1 ЕКПЛ,  
> у формі протиправних обмежень - вимоги  
> створення нової спеціальної електронної  
> адреси, вимоги подання суду звернень,  
> підписаних кваліфікованим цифровим  
> підписом; вимоги подання звернень суду  
> лише через ЄСІТС; вимоги реєстрації та  
> використання в ЄСІТС приватного  
> мобільного телефону, що порушує також  
> ст.8.2 ЕКПЛ у формі протиправної обробки  
> персональних даних.

Щодо розгляду справи

> без повідомлення сторін

50.1.4. В КАСУ є  
> низка приписів, які уможливають розгляд  
> справи без виклику сторін: скорочене  
> (раніше), спрощене, письмове провадження,  
> попереднє судове засідання тощо  
> (наприклад, ст.262.5 КАСУ).

У справі Staszuk v.

> Ukraine (Сташук проти України) №70840/10, 05.10.17,  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177347> ЄСПЛ вказує, що  
> неповідомлення про судове засідання є  
> порушенням Конвенції, якщо це суттєво  
> вплинуло на права особи або позбавило її  
> змоги надати нові важливі пояснення.  
>

Висновок:

Очевидно, що закріплення

> законом можливості не повідомляти  
> сторони про слухання унеможлиблює  
> подання ними вчасно нових фактів чи їх  
> доказів, що суттєво обмежує права  
> особи.

Порушення, допущені виконавчою та

> судовою владою

КМУ - порушення права на

> доступ до суду, ст.6.1 ЕКПЛ:

51. Відповідно до

> скасованої судом, але до сьогодні  
> застосовуваної владою, наче ніякого суду

> і не було, оприлюдненої на сайті ВРУ як  
> ЧИННОЇ (!) постанови КМУ від 11 жовтня 2016р.  
> №780 «Про затвердження наборів продуктів  
> харчування, наборів непродовольчих  
> товарів та наборів послуг для основних  
> соціальних і демографічних груп  
> населення» (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/780-2016-p>)  
> ЖОДНІ з необхідних для доступу до  
> українського електронного суду девайсів  
> та послуг не передбачені в переліку  
> прожиткового мінімуму, а відтак, не  
> забезпечуються владою нікому. Так само,  
> не передбачені вони і оприлюдненою на  
> сайті ВРУ як нечинною та ігнорованою  
> владою, хоча відновленою судом,  
> постановою КМУ від 14 квітня 2000 р. №656 «Про  
> затвердження наборів продуктів  
> харчування, наборів непродовольчих  
> товарів та наборів послуг для основних  
> соціальних і демографічних груп  
> населення» (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/656-2000-p>). Це  
> означає, що влада нікому не забезпечила  
> ЮРИДИЧНОГО доступу до суду шляхом  
> визначення джерел доходів для придбання  
> приладів та послуг як необхідних  
> інструментів такого доступу. Має місце  
> порушення ст.6.1 СКПЛ у формі відмови в  
> юридичному доступі до електронного  
> суду.

ПФУ в особі правління ПФУ -

> порушення право власності

52. Порушення

> мого та доньки права власності в

> сукупності з правом не бути

> дискримінованим за ознаками

> інвалідності, ст.ст. 1 Протоколу 1, 14 СКПЛ.

>

52.1. Створення без наданих повноважень,

> тобто, ultra vires, нормативно-правового акту

> «Порядок подання та оформлення

> документів для призначення (перерахунку)

> пенсій відповідно до закону України «Про

> загальнообов'язкове пенсійне

> страхування», затвердженого постановою

> правління ПФУ від 25.11.05 №22-1, застосовного

> і застосованого щодо мене.

Аргумент

> 1

Відповідно до ст.19.2 Конституції України,

> «Органи державної влади.., їх посадові

> особи зобов'язані діяти лише на підставі,

> в межах повноважень та у спосіб, що

> передбачені Конституцією та законами

> України». Серед іншого, це означає, що

> НИХТО, крім ВРУ, не може нікого наділяти

> повноваженнями. Начхавши на Конституцію

> України, правління ПФУ наділило

> підвідомчі органи ПФУ та їх посадових

> осіб обмеженими конкретним списком

> повноваженнями з прийняття документів

> для призначення пенсій - без законних

> повноважень на такі дії, передбачених

> ст.61 закону України «Про

> загальнообов'язкове пенсійне

> страхування», чим порушило і власне

> Конституцію України, і моє право на

> пенсію шляхом ухвалення ultra vires

> неякісного обмежувального

> «закону».

Аргумент 2

Жоден закон не

> обмежує органи та посадових осіб ПФУ в

> прийнятті будь-яких документів, які

> підтверджують право людини на

> призначення (перерахунок) пенсії та

> збільшення її розміру. Це зробило

> правління ПФУ. Ultra vires. І якраз через це

> обмеження (п.28) Ленінське ПФУ не прийняло

- > у мене та не врахувало інші документи, що
- > підтверджують мій статус непрацюючої
- > особи, а відтак, відмовило в призначенні
- > пенсії по інвалідності в розмірі пенсії
- > за віком, доплати до пенсії та надбавки на
- > дитину.

Аргумент 3

Виключно законами

- > визначаються права людини. Жоден закон
- > України не визначає вичерпного переліку
- > документів, що можуть бути доказами права
- > на призначення (перерахунок) пенсії:
- > кожна людина вільна надавати будь-які
- > документи, що мають доказову цінність, і
- > розраховувати на їх врахування при
- > прийнятті рішення щодо пенсії. А от
- > постанова правління ПФУ від 25.11.05 №22-1
- > визначила такий перелік. Досить
- > обмежений. Ultra vires. І жодні інші документи
- > до уваги не беруться. В такий спосіб
- > вказана постанова обмежила мої та інших
- > осіб пенсійні права людини.

Таким чином,

- > правління ПФУ постановою від 25.11.05 №22-1, на
- > яку послалися чиновники ПФУ, (i)
- > перевищило надані йому ст.61 закону
- > України «Про загальнообов'язкове
- > державне пенсійне страхування»
- > повноваження, (ii) ultra vires визначило
- > відсутні в законі межі повноважень
- > органів ПФУ та їх посадових осіб щодо
- > прийняття документів для оформлення
- > пенсії, (iii) наклало на людину, включно на
- > мене, не передбачені законом обов'язки та
- > обмеження у вигляді виключного
- > безальтернативного переліку документів,
- > що можуть подаватися для оформлення
- > пенсії.

Висновок:

Ухваленням ultra vires

- > свавільної постанови від 25.11.05 №22-1 як
- > неякісного «закону» правління ПФУ
- > порушило мої та дитини пенсійні права, що
- > складає порушення ст.1 Протоколу 1 ЄКПЛ в
- > сукупності зі ст.14 ЄКПЛ.

ДСА - порушення

> права на справедливий суд

53. Ухвалення та

- > вимога виконання наказів №367 від 23.03.17,
- > №628 від 22.12.18, №429 від 26.04.19, №247 від 01.06.20,
- > якими обмежуються права людини на доступ
- > до суду - ultra vires, без повноважень на такі
- > рішення, з обов'язковою вимогою вчинення
- > забороненого законом
- > кримінально-караного збирання приватних
- > даних мобільних телефонів, без
- > офіційного оприлюднення цих наказів - є
- > свавіллям.

53.1. Проведення, протягом

- > ЧОТИРЬОХ років не передбаченого жодним
- > законом дослідження та тестування
- > практично в усіх судах України власних
- > інформаційно-технічних ресурсів, а
- > насправді повноцінне їх застосування з
- > юридичними наслідками для сторін судових
- > проваджень - є свавіллям.

Висновок:

>

Наведені дії порушують мої та дитини

- > права людини на справедливий суд в
- > сукупності з правом не бути
- > дискримінованим за ознакою інвалідності
- > та з правом не бути підданим зловживанням
- > правом, гарантовані ст.ст.6.1, 14, 17 ЄКПЛ.
- >

Порушення, допущені ВОПФУ (включно з

> правопопередниками):

Право власності

54.

> Відповідач стверджує, що провів мені  
> ПЕРЕРАХУНОК пенсії на вимогу нового  
> закону №1058-IV. Власне підстави  
> перерахунку, тобто, обставини, які  
> спричинюють перерахунок, передбачені в  
> самому законі №1058-IV, а саме: ст.35.1 - У разі  
> зміни групи інвалідності, ст.38.2 - у  
> зв'язку з втратою годувальника, ст.42.3 - У  
> разі якщо застрахована особа після  
> призначення пенсії продовжувала  
> працювати, ст.48.1 - Під час перебування  
> пенсіонера на повному державному  
> утриманні у відповідній установі  
> (закладі).

54.1. Однак це не є новелою - усі

> цитовані нижче закони є чинними до  
> сьогодні:

Ст.43.1. закону №1058-IV від

> 09.07.03:

«Перерахунок пенсій за віком, по  
> інвалідності, в разі втрати годувальника,  
> за вислугу років, призначених до набрання  
> чинності цим Законом, здійснюється за  
> нормами цього Закону на підставі  
> документів про вік, страховий стаж,  
> заробітну плату (дохід) та інших  
> документів, що знаходяться на час  
> перерахунку в пенсійній справі та  
> відповідають вимогам законодавства, що  
> діяло раніше, а також додаткових  
> документів, одержаних органами  
> Пенсійного фонду».

Ст.98 закону України

> «Про пенсійне забезпечення» від 5.11.91 року  
> №1788-ХІІ:

«Перерахунок пенсії провадиться на  
> підставі документів про вік, стаж,  
> заробіток та інших, наявних на час  
> перерахунку в пенсійній справі, а також  
> додаткових документів, поданих  
> пенсіонером на час перерахунку».

Ст.125

> закону СРСР «Про пенсійне забезпечення  
> громадян в СРСР» від 15.05.90  
> №1480-І

«Перерахунок пенсії провадиться на  
> підставі документів про вік, стаж,  
> заробіток та інших, наявних на час  
> перерахунку в пенсійній справі, а також  
> додаткових документів, поданих  
> пенсіонером на час перерахунку».

54.2.

> Очевидно, що приписи права про порядок  
> проведення перерахунку пенсій, як і про  
> фактичні обставини, які тягнуть  
> перерахунок, ніяка не новела - вони  
> існували та існують до сьогодні ще з  
> часів Горбачова, щонайменше протягом 15  
> років до введення в дію закону №1058-IV.  
> Просто ледащі чиновники кожного разу,  
> створюючи новий закон, переписували в  
> нього все зі старого. Тому й зміст  
> змінився несуттєво. І всі вони чинні до  
> сьогодні. Крім того, п.1 ст.43 закону №1058-IV  
> не дає і не може давати вказівку провести  
> перерахунок пенсій, та ще й з 01.01.2004 року -  
> у нього професія інша: він процесуальна  
> норма, і дає відповідь на питання «ЯК  
> робити». А припису закону, який би дав  
> відповідь на питання «ЩО робити», тобто,  
> імперативної норми з вказівкою провести  
> перерахунок пенсій на 01.01.2004 року, просто  
> не існує - ні всередині закону №1058-IV, ні  
> деінде. Це означає, що ПФУ вчинило підміну  
> понять - застосувало нерелевантну  
> процедурну норму до відносин, де  
> застосовуються ФАКТИ (обставини), а не

> ПРАВО, аби «припудрити» власні  
> протиправні дії.

54.3. Насправді, це була  
> масштабна афера, злочин, який  
> продовжується до сьогодні: маючи  
> законний обов'язок забезпечити кожному  
> достойну пенсію, ПФУ не тільки не  
> забезпечило її і палець-о-палець не  
> вдарило для цього, а ще й усною вказівкою  
> зверху відібрало у людей усі зароблені  
> пенсії, призначені за законом «Про  
> пенсійне забезпечення», і натомість під  
> прикриттям процедурної норми про правила  
> перерахунку таємно від людей примусово  
> призначило нові пенсії, але зменшені в 5-20  
> разів - усі менші від прожиткового  
> мінімуму!, за придуманим ними ж  
> антиконституційним законом №1058-IV. І  
> закріпили все пенсійне населення  
> України, загнали в державне рабство. Крім  
> держчиновників і суддів, звичайно.

54.4.  
> Тобто, діючи як організована злочинна  
> антинародна група і бажаючи закріпачення  
> українського народу в рабстві та його  
> винищення, чиновники ПФУ, виконуючи усні  
> злочинні вказівки керівництва ПФУ з  
> Києва, з 01.01.2004 року таємно, з порушенням  
> принципу процесуальної справедливості,  
> примусово провели за процедурою нового  
> нерелевантного антиконституційного  
> закону, придуманого самими ж чиновниками  
> ПФУ і поданого через МСП та КМУ до ВРУ, не  
> передбачений жодним законом масштабний  
> свавільний так званий перерахунок усіх  
> пенсій, включно моєї, а насправді таємно  
> позбавили усіх людей, включно мене,  
> зароблених пенсій, та взамін примусово  
> свавільно призначили усім, включно мені,  
> нові пенсії, в разі і на порядок менші від  
> раніше призначених. В такий спосіб  
> підмінили зароблені пенсії на пшик.  
> Зокрема, моя зароблена пенсія станом на  
> 01.07.2003 року складала 783,02 грн. і  
> відповідала 15,7 мінімальних пенсій за  
> віком та 2,3 ПМ. Цієї пенсії мене позбавили  
> шляхом припинення виплати з 01.01.2004 року до  
> сьогодні на протязі 18 років, і взамін за  
> тими ж документами пенсійної справи без  
> мого звернення таємно і примусово  
> призначили нову в сумі 140,85 грн., тобто,  
> меншу в 5,56 разів, яка відповідала 38,9% ПМ та  
> 17,9% від заробленої пенсії і \$0,85/день.

54.5.  
> Вчиняючи так, ПФУ  
(i) діяло свавільно,  
> оскільки ні п.1 ст.43 закону №1058-IV, ні  
> будь-який інший закон не передбачав  
> проведення перерахунку і не надав ПФУ  
> повноважень на виконання ні перерахунку,  
> ні заміни заробленої пенсії на іншу  
> зменшену в 6 разів просто так - «від  
> балди»;  
(ii) свавільно припинило виплату  
> мені пенсії, призначеної за законом «Про  
> пенсійне забезпечення», чинним до  
> сьогодні, всупереч ст.8 нового закону  
> №1058-IV про пенсійне страхування, яка  
> передбачила: «1. Право на отримання пенсій  
> та соціальних послуг із солідарної  
> системи мають: 2) особи, яким до дня  
> набрання чинності цим Законом була  
> призначена пенсія відповідно до Закону  
> України "Про пенсійне забезпечення...".  
Це  
> означає, що я мала право на збереження і  
> виплату моєї заробленої пенсії;  
(iii)



> застосувало антиконституційний закон  
> №1058-IV, який пограбував український народ,  
> включно мене, в той час як мало стати на  
> бік людей і бити в усі дзвони про  
> пограбування народу в порушення ст.22  
> Конституції України та добиватись  
> скасування цього закону;  
(iiii) діяло  
> таємно, порушуючи принцип процесуальної  
> справедливості;  
(iiiiii) застосувало  
> вибірковий дискримінаційний підхід,  
> продовжуючи виплачувати іншим людям  
> скасовану призначену соціальну пенсію,  
> але припинивши виплату призначеної мені  
> заробленої пенсії по інвалідності в  
> розмірі за віком,  
(iiiiiii) не застосувало  
> припис п.4 Прикінцевих та перехідних  
> положень закону №1058-IV: «4. У разі якщо  
> внаслідок перерахунку пенсії за нормами  
> цього Закону її розмір зменшується,  
> пенсія виплачується в раніше  
> ВСТАНОВЛЕНОМУ розмірі»;  
(iiiiiiii)  
> продовжує вчиняти злочин до сьогодні  
> застосуванням злочинного закону №1058-IV та  
> утримувати український народ  
> пенсіонерів в державному рабстві.

Це

> означає, що кожен з армії чиновників ПФУ,  
> причетних до закріпачення українців та  
> перетворення їх на рабів і утримання в  
> рабстві, є міжнародним злочинцем, і має  
> сісти за ґрати.

Зокрема, відібравши у

> людей кошти на придбання житла, їжі,  
> ліків, одягу і всього необхідного,  
> чиновники ПФУ вчиняли цілеспрямовані дії  
> з метою знищення пенсійного населення  
> України, створення для нього життєвих  
> умов, розрахованих на повне чи часткове  
> його фізичне знищення, що є геноцидом і  
> карається довічним позбавленням волі за  
> ст.442 ККУ. Так само, позбавлення доступу до  
> їжі і ліків кваліфікується злочином  
> проти людяності - винищенням за ст.7  
> Римського статуту, ратифікованою  
> Україною, і теж карається до довічного  
> позбавлення волі.

Такі дії злочинців з

> ПФУ зі створення механізму обкрадання та  
> закріпачення народу в тексті нового  
> закону №1058-IV, а після його прийняття -  
> реалізація цього механізму протягом  
> майже 17 років є ще й корупційним злочином.  
> Адже в текст закону самі чиновники ПФУ -  
> автори законопроекту, заклали припис про  
> фінансування ПФУ не з державного бюджету,  
> як усіх інших органів влади, а з коштів  
> пенсійного фонду, тобто, за рахунок  
> внесків людей, які є відкладеною на  
> пенсію частиною їх зарплати, їх  
> власністю. В неконституційний спосіб на  
> усіх людей законом накладене повторне  
> оподаткування їх вже оподаткованої  
> відкладеної на пенсію зарплати шляхом  
> додаткових витрат на утримання державних  
> чиновників. І це при тому, що пенсійні  
> внески є обов'язковими, фактично, мають  
> силу податків. Тепер з цих внесків  
> чиновники ПФУ виплачують собі захмарні  
> зарплати - саме для цього, серед іншого,  
> всіх людей перевели на новий  
> грабіжницький закон.

55. Порушення нашого

> з донькою права власності, ст.1 Протоколу 1  
> в сукупності з правом не бути

> дискримінованим та заборобою зловживань  
> правом, ст.14 та 17 ЄКПЛ:

Факт 1 - таємне

> позбавлення мене пенсії по інвалідності  
> в розмірі за віком з 01.01.2004.

Аргумент 1

ПФУ

> посилається на новий закон №1058-IV, який  
> начебто зобов'язав їх зробити  
> перерахунок пенсій. Це неправда, оскільки  
> в цьому законі не передбачена його  
> зворотня дія, і він не поширюється на  
> раніше призначені пенсії; не передбачені  
> також повноваження ПФУ зробити будь-який  
> перерахунок пенсій з 01.01.2004 року.

Аргумент

> 2

Підставою перерахунку ПФУ вказує п.1 ст.43

> закону України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування». Однак,  
> цей припис права не надає повноважень  
> виконати перерахунок пенсій, не  
> передбачає ні випадки, в яких проводиться  
> перерахунок, ні його підстави. Цей припис  
> права є чисто процесуальним, і встановлює  
> лише порядок, процедуру проведення  
> перерахунку: «1. Перерахунок пенсій за  
> віком, по інвалідності, в разі втрати  
> годувальника, за вислугу років,  
> призначених до набрання чинності цим  
> Законом, здійснюється за нормами цього  
> Закону на підставі документів про вік,  
> страховий стаж, заробітну плату (дохід) та  
> інших документів, що знаходяться на час  
> перерахунку в пенсійній справі та  
> відповідають вимогам законодавства, що  
> діяло раніше, а також додаткових  
> документів, одержаних органами  
> Пенсійного фонду». Жодний припис цього чи  
> іншого закону не передбачає здійснення  
> обов'язкового перерахунку у зв'язку з  
> набуттям чинності нового закону. Навпаки,  
> ст.45 далі вказує: «4. Перерахунок  
> призначеної пенсії, крім випадків,  
> передбачених частиною першою статті 35,  
> частиною другою статті 38 і частиною  
> п'ятою статті 48 цього Закону, провадиться  
> в такі строки:... у разі настання обставин,  
> які тягнуть за собою зменшення пенсії, - з  
> першого числа місяця, в якому НАСТАЛИ ЦІ  
> ОБСТАВИНИ, якщо вони мали місце до 15 числа  
> включно, і з першого числа наступного  
> місяця, якщо вони мали місце після 15  
> числа». Тобто, закон передбачає  
> можливість перерахунку тільки після  
> настання певних обставин, або ж  
> об'єктивних явищ чи подій, що тягнуть  
> зміну пенсії. Прийняття нового закону не  
> є обставиною - він може бути лише  
> інструментом юридичної оцінки якихось  
> обставин. В моїй пенсійній ситуації  
> жодних змін станом на 01.01.04 не відбулося.  
> Це означає, що відсутні обставини, що  
> потягли зменшення моєї пенсії, а відтак, у  
> ПФУ відсутні правові підстави для  
> перерахунку.

Аргумент 3

ПФУ посилається

> на те, що новий закон №1058-IV не передбачив  
> такого виду пенсії, як пенсія по  
> інвалідності в розмірі за віком, і тому це  
> зобов'язувало його змінити мені вид  
> пенсії на пенсію по інвалідності. Це  
> брехня. Пенсії, призначені за законом  
> України «Про пенсійне забезпечення» і не  
> передбачені законом №1058-IV, виплачуються  
> до сьогодні. Наприклад, в 2005 році так само  
> скасовані соціальні пенсії, передбачені

> законом України «Про пенсійне  
> забезпечення», але раніше призначені  
> продовжують виплачуватися, включно і  
> відповідачем, що він неодноразово  
> підтверджував. Про це ж повідомив і ПФУ  
> листом від 18.04.19 №12088/02-12  
> [https://dostup.pravda.com.ua/request/48337/response/115150/attach/1/UTF%208.pdf?cookie\\_passthrough=1](https://dostup.pravda.com.ua/request/48337/response/115150/attach/1/UTF%208.pdf?cookie_passthrough=1).  
> Так само і мені ПФУ мав продовжувати  
> виплату пенсії, раніше призначеної за  
> законом України «Про пенсійне  
> забезпечення», але не зробив цього.  
> Виникає питання: чому такий вибірковий  
> підхід? Пояснюється все просто: соціальні  
> пенсії, як і раніше, виплачуються в  
> мінімальному розмірі. А от зароблені  
> пенсії треба було віддавати вповні -  
> обмеження розміру виплати скасоване.  
> Тому і замінили зароблені пенсії на нові  
> - щоб пограбувати людей, включно і  
> мене.

#### Аргумент 4

Відповідно до ст.22

> Конституції України, «При прийнятті  
> нових законів або внесенні змін до чинних  
> законів не допускається звуження змісту  
> та обсягу існуючих прав і свобод». Це  
> означає, що ніхто не має права  
> застосовувати закон як неконституційний,  
> якщо він суперечить цьому  
> конституційному припису, включно і закон  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування».  
> Придуманий чиновниками ПФУ новий  
> алгоритм розрахунку пенсії, закладений в  
> закон №1058-IV і застосований щодо мене,  
> обрахував мою нову пенсію (140,85 грн.) в 5,56  
> разів в меншому розмірі, ніж призначену  
> за законом «Про пенсійне забезпечення»  
> (783,02 грн.), і яка склала третину (38,9%)  
> прожиткового мінімуму. Це означає, що  
> ідеологія закону №1058-IV - обікрати  
> людей, пограбувати їх. Він очевидно  
> суперечить як ст.22, так і ст.46 Конституції  
> України.

#### Аргумент 5

Сам закон передбачив:

> «Розділ XV. Прикінцеві та перехідні  
> положення. 4. У разі якщо внаслідок  
> перерахунку пенсії за нормами цього  
> Закону її розмір зменшується, пенсія  
> виплачується в раніше встановленому  
> розмірі». Цей припис прямо наказує ПФУ  
> продовжити мені виплату пенсії в раніше  
> призначеному розмірі. І навіть без  
> обов'язкових пенсійних підвищень моя  
> зароблена пенсія була більшою від  
> новопризначеної ще протягом 7 років і 9  
> місяців після її скасування - по  
> вересень 2011 року.

#### Аргумент 6

Зміна типу та

> розміру моєї пенсії без моєї участі та  
> без повідомлення мене про це є порушенням  
> принципу процесуальної справедливості, і  
> вже цього достатньо, щоб визнати  
> порушення права та анулювати наслідки  
> таких таємних дій.

В результаті усіх цих

> маніпуляцій ПФУ призначило мені пенсію  
> за законом, породженим пізніше дати  
> наявного права, я втратила 82,1% вже  
> призначеної мені законної пенсії. Такі  
> дії щодо мене як інваліда є свавільними.  
>

55.1.1. Усі пенсії та інші соціальні

> виплати, за практикою ЄСПЛ, є власністю  
> отримувача. Відтак, на них поширюється

> захист ст.1 Протоколу 1 ЄКПЛ. Наведені  
> аргументи підтверджують протиправність  
> рішень та дій ПФУ щодо позбавлення мене  
> призначеної пенсії та заміну її на меншу  
> в 5,6 рази. Чи є такі дії втручанням в моє  
> право власності? Так, очевидно, є, і цей  
> факт не потребує доказування. Чи було це  
> втручання на підставі закону? Ні, не було.  
> По-перше, найвищий закон в ст.22 забороняє  
> звуження прав, в тому числі і зменшення  
> призначеної пенсії. По-друге, закон №1058-IV  
> не передбачає перерахунку пенсій у  
> зв'язку з його прийняттям. По-третє, закон  
> №1058-IV в п.4 Прикінцевих положень прямо  
> вказує, що навіть у випадку підставного  
> перерахунку зменшені пенсії  
> виплачуються у раніше встановленому  
> розмірі, що проігнорував відповідач.  
>

**Висновок:**

Має місце втручання в моє як

> людини з інвалідністю право власності не  
> на підставі закону, тобто, свавільне. Це  
> означає, що має місце порушення ст.1  
> Протоколу 1 в сукупності зі ст.ст.14 та 17  
> ЄКПЛ.

**Факт 2** - відмова Ленінського ПФУ,

> рішенням від 03.06.09 року, в призначенні  
> мені пенсії по інвалідності в розмірі за  
> віком, надбавки на неповнолітню дитину та  
> підвищення до пенсії за постановою КМУ  
> від 11.03.2009 року №198.

**Аргумент 1**

Відмова в

> усіх трьох вимогах мотивувалась фактом  
> моєї реєстрації приватним підприємцем  
> 24.06.1997 року, всупереч факту зупинення  
> такої діяльності 17.02.2000 року без  
> виконання будь-якої підприємницької  
> діяльності та без отримання  
> підприємницького доходу. Підставою  
> послужили п.28 «Порядку подання та  
> оформлення документів для призначення  
> (перерахунку) пенсій відповідно до закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> пенсійне страхування», затвердженого  
> постановою правління ПФУ від 25.11.05 №22 та  
> спільний лист ДПА України та ПФУ від 16.03.06  
> №3048/5/29-1016 та №3063/02-20, які вимагали довідку  
> про відсутність перебування на обліку в  
> якості підприємця. І хоча законною  
> перешкодою для моїх вимог міг бути лише  
> факт наявності праці - виплати  
> виконувались непрацюючим особам,  
> чиновникам ПФУ це було до задниці: вони  
> відмовили, і все. Звертаю увагу суду, що  
> вони мали інформацію про усі мої доходи, і  
> усвідомлювали, що моя родина як  
> малозабезпечена є цільовою для постанови  
> КМУ від 11 березня 2009 р. №198 та інших: «З  
> метою здійснення заходів щодо  
> соціального захисту громадян та  
> підтримання їх купівельної спроможності  
> з урахуванням зростання цін...», але  
> свавільні наміри за всяку ціну  
> пограбувати мене та мою дитину взяли  
> верх. Вони до сьогодні, і через 21 рік,  
> продовжують вказувати в пенсійній  
> справі, що в даний час я ПРАЦЮЮ! Дебілізм  
> повний!

**Аргумент 2**

Відповідно до ст.19.2

> Конституції України, «Органи державної  
> влади.., їх посадові особи зобов'язані  
> діяти лише на підставі, в межах  
> повноважень та у спосіб, що передбачені  
> Конституцією та законами України». Умова  
> відсутності факту реєстрації

> підприємцем для пенсійних питань  
> відсутня в законі, і придумана вона  
> виключно чиновниками, без наданих  
> законом повноважень на такі дії, тобто,  
> ultra vires, щоб пограбувати людей. Це означає,  
> що ця умова не має жодної юридичної сили,  
> і не тягне жодних юридичних наслідків. Це  
> означає, що людина вправі подавати  
> БУДЬ-ЯКІ релевантні докази, і ПФУ  
> зобов'язане їх приймати. Оскільки  
> чиновники ПФУ ухвалили свавільне  
> рішення, вже цієї однієї умови достатньо,  
> щоб визнати порушення права та скасувати  
> таке протиправне рішення.

Аргумент

> 3

Правління ПФУ постановою від 25.11.05 №22-1,

> на яку послалися чиновники ПФУ,  
> перевищило надані ст.61 закону України  
> «Про загальнообов'язкове державне  
> пенсійне страхування» повноваження,  
> оскільки ця стаття і будь-яка інша не  
> надала і за визначенням не могла надати  
> правління ПФУ повноважень (i) наділяти  
> будь-кого, включно органи ПФУ, будь-якими  
> повноваженнями, не передбаченими  
> законом, та (ii) накладати на людину  
> обов'язки та обмеження, не передбачені  
> законом. За ст.19.2 Конституції України,  
> «Органи державної влади.., їх посадові  
> особи зобов'язані діяти лише на підставі,  
> в межах повноважень та у спосіб, що  
> передбачені Конституцією та законами  
> України». Це означає, що і факт ухвалення  
> вказаної постанови, і її застосування до  
> мене є свавільними, тобто, ultra  
> vires.

Висновок:

Мав місце факт втручання

> ПФУ в наше право власності, причому таке  
> втручання було не за законом, тобто,  
> свавільне. Це означає, що має місце  
> порушення ст.1 Протоколу 1 в сукупності зі  
> ст.ст.14 та 17 ЄКПЛ.

Факт 3. Ненадання

> інформаційного доступу до права  
> власності - 8 епізодів

Аргумент 1

Кожна

> держава-учасник ЄКПЛ зобов'язана  
> забезпечити кожному щонайменше чотири  
> доступи до кожного права людини:  
> юридичний, фінансовий, фізичний та  
> інформаційний. Ненадання хоча б одного з  
> сукупності цих доступів кваліфікується  
> як порушення права. Закон України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» в ст.64 додатково так  
> визначає релевантні обов'язки ПФУ:

«10)

> надавати на вимогу застрахованої особи  
> інформацію, що міститься на її  
> персональній обліковій картці в системі  
> персоналізованого обліку;

11) письмово

> інформувати застрахованих осіб про  
> набуття права на призначення пенсії і  
> порядок її призначення, про призначення  
> або відмову в призначенні пенсії, її  
> розмір, порядок виплати, а також про  
> можливість та умови переходу на інший вид  
> пенсії та порядок оскарження рішень  
> виконавчих органів Пенсійного фонду;

12)

> попереджати пенсіонера в письмовій формі  
> за місяць до закінчення строку, на який  
> призначена пенсія, про дату та підстави  
> припинення її виплати;

13) надавати  
> безоплатно страхувальникам і  
> застрахованим особам в усній та  
> письмовій формі, а також через засоби  
> масової інформації консультації з питань  
> застосування законодавства про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування, роз'яснювати їхні права,  
> обов'язки і відповідальність, порядок  
> сплати страхових внесків, заповнення  
> звітності та інші питання відповідно до  
> цього Закону».

ПФУ ніколи не надав нам  
> жодного інформаційного доступу до наших  
> прав.

Відмова в наданні розрахунку  
> втраченої у зв'язку з перерахунком пенсії  
> протягом 9 років порушує моє право на  
> захист власності у формі відмови в  
> інформаційному доступі до цього права,  
> оскільки розмір втраченої пенсії складає  
> розмір майнової шкоди, який позивач має  
> вказати в позові. Жоден закон не надає  
> чиновнику права відмовити в наданні  
> вузькофажової монопольної інформації  
> людині; натомість, закони України «Про  
> звернення громадян» та «Про інформацію»  
> прямо передбачають обов'язок чиновника  
> виготовити та надати людині інформацію,  
> необхідну для реалізації нею своїх прав  
> людини, включно права на суд. Відтак, такі  
> дії є втручанням в право власності, а  
> також зловживанням правами та  
> перешкоджанням в доступі до суду.  
>

Висновок:

Має місце втручання в моє як  
> людини з інвалідністю право власності не  
> на підставі закону, тобто, свавільне та  
> багаторічне зловживання правами щодо  
> мене. Це означає, що має місце порушення  
> ст.1 Протоколу 1 в сукупності зі ст.ст.14 та  
> 17 ЕКПЛ. Має місце перешкоджання моєму  
> доступу до суду, тобто, порушення ст.6.1  
> ЕКПЛ в сукупності зі ст.ст.14 та 17.

Аргумент

> 2

Відповідач

- прострочив відповідь на  
> інформаційний запит від 24.01.2012р. №22 на  
> тринадцять днів, що майже в чотири рази  
> перевищує встановлений законом строк;  
-  
> відмовив в наданні інформації, запитаної  
> інформаційним запитом від 24.01.2012р. №22, у  
> вигляді копій управлінських рішень про  
> здійснення перерахунку пенсій по  
> інвалідності в розмірі за віком на пенсію  
> по інвалідності, та про наступні  
> перерахунки пенсій;  
- відмовив в наданні  
> інформації, запитаної інформаційним  
> запитом від 24.01.2012р. №22, у вигляді  
> розрахунку сум пенсії, яка була б  
> виплачена Щербатій Н.М. без здійсненого  
> перерахунку в 2004 році;  
- відмовив в  
> наданні інформації, запитаної повторним  
> інформаційним запитом від 17.02.2012р. №22-1, у  
> вигляді копій управлінських рішень про  
> здійснення перерахунку пенсії по  
> інвалідності в розмірі за віком на пенсію  
> по інвалідності, та про наступні  
> перерахунки пенсій;  
- відмовив в наданні  
> інформації, запитаної повторним  
> інформаційним запитом від 17.02.2012р. №22-1, у  
> вигляді розрахунку сум пенсії, яка була б

> виплачена Шербатій Н.М. без здійсненого  
> перерахунку в 2004 році.

Висновок:

Наведені

> 5 фактів порушують національне  
> інформаційне право, а тому складають  
> порушення ст.1 Протоколу 1, ст.8 та ст.10 в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, а щодо Шербатої  
> А.В. – також ст.ст. 24 та 27 Конвенції ООН про  
> права дитини.

Аргумент 3

04.11.2004 року

> набули чинності зміни до закону №1058-IV, за  
> якими інвалідам повернули відібране  
> право на пенсію по інвалідності в розмірі  
> за віком. ПФУ ніколи офіційно не  
> повідомляло мене про це, хоча зобов'язане  
> це зробити. Я випадково дізналась про цей  
> припис лише через 5 років – в 2009  
> році.

Висновок:

Це означає, що має місце

> порушення ст.1 Протоколу 1 в сукупності зі  
> ст.14, 17 ЄКПЛ.

Аргумент 4

Ненадання ПФУ мені

> інформаційного доступу до права на  
> розмір пенсії не нижче ПМ, а для інвалідів  
> – не менше двох ПМ, права на сімейну  
> складову пенсії у розмірі не нижче ПМ на  
> кожного члена сім'ї, права на доплату до  
> пенсії на догляд одинокому інваліду вже є  
> порушенням мого права власності. Як  
> наслідок, за відсутності інформації я не  
> отримала жодного з цих прав, а ПФУ з  
> власної ініціативи їх не забезпечив: саме  
> з такою метою відповідач не проводить  
> інформування ніколи і нікого. Відтак, з  
> вини відповідача я не отримую пенсію по  
> інвалідності з моменту встановлення  
> інвалідності в розмірі не нижче двох ПМ  
> на себе та одного, а з моменту  
> встановлення дитині інвалідності – двох  
> ПМ на дитину, не отримую доплату на догляд  
> як одинокий інвалід, не отримую пенсію за  
> віком. Такі дії (бездіяльність) є  
> втручанням в моє право власності,  
> оскільки я його не отримую з вини  
> відповідача. Таке втручання не є за  
> законом, оскільки і практика ЄКПЛ, і  
> профільний національний закон №1058-IV  
> зобов'язують ПФУ інформувати кожного про  
> його права, а ЄКПЛ зобов'язує ЗАБЕЗПЕЧИТИ  
> кожне право. Має місце втручання в моє як  
> людини з інвалідністю право власності не  
> на підставі закону, тобто, свавільне, у  
> формі відсутності інформування та  
> незабезпечення а) права на розмір пенсії  
> не нижче ПМ, а для інвалідів – не нижче  
> двох ПМ; б) на сімейну складову в пенсії в  
> розмірі не нижче ПМ на кожного члена  
> сім'ї, в) на доплату на догляд одинокому  
> інваліду; г) на отримання пенсії по  
> інвалідності з моменту встановлення  
> інвалідності, а не огляду МСЕК; д) на  
> пенсію за віком.

Висновок:

Це означає, що

> має місце порушення ст.1 Протоколу 1 в  
> сукупності зі ст.14, 17 ЄКПЛ.

Факт 4.

> Незабезпечення пенсії в розмірах не  
> менше ФПМ та 2хФПМ, сімейної складової на  
> дитину в розмірі ФПМ, а за час  
> інвалідності – 2хФПМ, доплати до пенсії  
> на догляд як одинокому інваліду в розмірі  
> ФПМ

Відповідно до ст.46.3 Конституції

> України, «Пенсії, інші види соціальних  
> виплат та допомоги, що є основним  
> джерелом існування, мають забезпечувати  
> рівень життя, не нижчий від прожиткового  
> мінімуму, встановленого  
> законом».

Відповідно до ст.33 закону  
> України «Про пенсійне забезпечення»,  
> «До  
> пенсії по інвалідності, в тому числі  
> обчисленої в мінімальному розмірі,  
> встановлюються такі надбавки:

а)  
> непрацюючим інвалідам, які мають на  
> своєму утриманні непрацездатних членів  
> сім'ї, - на кожного непрацездатного члена  
> сім'ї (статті 37, 40, 41) в розмірі соціальної  
> пенсії, передбаченої для відповідної  
> категорії непрацездатних;  
> {Пункт "б"  
> частини першої статті 21 втратив чинність  
> у частині призначення надбавки на догляд  
> на підставі Закону № 2603-IV від 31.05.2005}

б)  
> інвалідам I групи, одиноким інвалідам II  
> групи, які потребують постійного  
> стороннього догляду або досягли  
> пенсійного віку, а також одиноким  
> інвалідам III групи, які досягли  
> пенсійного віку, - на догляд за ними в  
> розмірі соціальної пенсії (пункт "б"  
> статті 94).

Надбавки, передбачені пунктами  
> "а" і "б" цієї статті, можуть  
> нараховуватися одночасно».

Відповідно до  
> ст.94 закону України «Про пенсійне  
> забезпечення»,  
> «Соціальні пенсії  
> призначаються в таких розмірах:

в) 100  
> процентів мінімального розміру пенсії за  
> віком:  
інвалідам II групи;  
дітям-інвалідам  
> віком до 16 років»;

За стандартами МОП,  
> пенсія інвалідам виплачується в розмірі  
> не менше подвійного прожиткового  
> мінімуму.

Про жодне з цих прав,  
> передбачених законом, ПФУ ніколи мене не  
> інформував, а відтак, і не забезпечував.  
> Мені ніколи не виплачувалась пенсія в  
> розмірі ФПМ та 2хФПМ, ніколи не  
> виплачувалась сімейна складова пенсії на  
> дитину, ніколи не виплачувалась доплата  
> на мій догляд як інваліда 2  
> групи-пенсіонера, ніколи не  
> виплачувалась пенсія за віком, хоча на  
> всі ці види соціального захисту я маю  
> право.

Висновок:  
Це означає, що в кожному  
> з означених питань порушені мої та дитини  
> права як людей з інвалідністю на  
> власність в сукупності з правом не бути  
> дискримінованим, ст.ст.1 Протоколу 1, 14  
> ЄКПЛ.

Факт 5. Відмова в призначенні пенсії  
> по інвалідності в розмірі за віком,  
> надбавки на неповнолітню дитину та  
> підвищення до пенсії за постановою КМУ  
> від 11.03.2009 року №198  
Рішенням від 03.06.09 року  
> Ленінське ПФУ відмовило мені в  
> призначенні пенсії по інвалідності в  
> розмірі за віком, надбавки на



- > неповнолітню дитину та підвищення до
- > пенсії за постановою КМУ від 11.03.2009 року
- > №198, оскільки вважало мене працюючою на
- > підставі факту реєстрації мене
- > підприємцем із зупиненням
- > підприємницької діяльності з 2000 року, без
- > проведення підприємницької діяльності
- > та без отримання доходу.

Такі дії є не

- > лише порушенням мого з дитиною права
- > власності, а є очевидним зловживанням
- > правами.

Висновок:

Має місце втручання в

- > наше з донькою як людей з інвалідністю
- > право власності не на підставі закону,
- > тобто, свавільне та багаторічне
- > зловживання правами щодо нас.

Право на

- > доступ до суду

56. Порушення права на

- > доступ до суду в частині отримання
- > інформації, необхідної для судового
- > захисту прав, ст.6.1 в сукупності зі ст.14 та
- > 17 ЕКПЛ.

Відмова в наданні розрахунку

- > втраченої у зв'язку з перерахунком пенсії
- > протягом 9 років порушує моє та доньки
- > право на захист власності в суді у формі
- > відмови в інформаційному доступі до
- > цього права, оскільки розмір втраченої
- > пенсії складає розмір майнової шкоди,
- > який позивач має вказати в позові. Жоден
- > закон не надає чиновнику права відмовити
- > в наданні вузькофахової монопольної
- > інформації людині; натомість, закони
- > України «Про звернення громадян» та «Про
- > інформацію» прямо передбачають обов'язок
- > чиновника виготовити та надати людині
- > інформацію, необхідну для реалізації нею
- > своїх прав людини, включно права на суд.
- > Відтак, такі дії є втручанням в право
- > власності, а також зловживанням правами
- > та перешкоджанням в доступі до суду.

Висновок:

Має місце втручання в наше з

- > донькою як людей з інвалідністю право
- > власності не на підставі закону, тобто,
- > свавільне та багаторічне зловживання
- > правами щодо нас. Має місце перешкоджання
- > нашому доступу до суду, тобто, порушення
- > ст.6.1 в сукупності зі ст.ст.14 та 17 ЕКПЛ.

56.1.

- > Невиконання, з 2015 року, двох судових
- > рішень про надання суду розрахунків моєї
- > втраченої пенсії є зловживанням правами
- > і складає порушення права на доступ до
- > суду в частині невиконання судового
- > рішення, ст.6.1 в сукупності зі ст.14 та 17
- > ЕКПЛ.

56.2. Навмисне подання апеляції на

- > ухвалу про призначення
- > судово-економічної експертизи, без
- > наявності коштів на сплату судового
- > збору, є зловживанням правами з метою
- > затягування справи, тобто, порушенням
- > розумного строку судового розгляду.

Право на приватне та сімейне життя та на

- > інформацію

57. Порушення права на приватне

- > життя та на свободу висловлювань в
- > частині отримання інформації, відповідно
- > ст.8.2 та 10 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ.

57.1.

- > Наведені вище факти порушення
- > інформаційного доступу до пенсії

> складають одночасно порушення права на  
> інформацію як складову права на приватне  
> життя та на свободу висловлювань.

>

Висновок:

Це означає, що має місце

> порушення ст.8.2 та 10 в сукупності зі ст.14

> ЄКПЛ.

Право на свободу від рабства

58.

> Утримання в рабстві, ст.4.1 в сукупності зі  
> ст.14 ЄКПЛ.

58.1. Моя пенсія є моєю

> відкладеною зарплатою. На двох з дитиною

> вона складає менше одного ПМ і не

> перевищує встановленої ООН для Європи

> межі бідності 5,05\$ на добу на особу. І це

> при тому, що в ПМ не включені обов'язкові,

> за стандартами ООН, витрати на придбання

> житла, медичну допомогу, освіту. Навіть

> газ для опалення Гройсман звідти викинув,

> а фруктів взимку, крім яблук, і шоколаду

> там не було ніколи. Не купиш за ПМ паспорт,

> прописку, послуг адвоката та нотаріуса,

> мобільку, комп'ютер та інтернет. За

> міжнародними стандартами, якщо людина за

> свої зароблені доходи не може купити собі

> необхідного для життя, вона утримується в

> рабстві. Звичайно, ПФУ не встановлює ПМ,

> але воно зобов'язане забезпечити кожному

> достойну пенсію для життя. А чиновники

> ПФУ за 20 років мого пенсійного стажу

> ніколи навіть в потилиці не почухались,

> аби хоч щось зробити для дотримання

> Конституції та прав людини - зокрема, не

> подали жодного позову до суду в інтересах

> підопічних, на практиці не надали

> перевагу Конституції та правам людини -

> лише злочинським постановам КМУ та

> відомчим наказам, які самі склали, і які

> лиш обкрадають людей. І в результаті

> тримають більшість пенсіонерів, включно

> і мене з дитиною, в державному рабстві.

> Вони навмисно зробили нас державними

> рабами, тому що діють як організована

> антинародна злочинна група, яка винищує

> український народ. Має місце тримання

> мене та доньки як людей з інвалідністю в

> державному рабстві у формі виплати 17%

> заробленої пенсії.

Висновок:

Це означає,

> що має місце порушення щодо нас ст.4.1 в

> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ.

Порушення,

> допущені судами:

Аргументи.

59. Право на

> суд підлягає обмеженням, але до тієї міри,

> аби не позбавити людину цього права. Так

> сказав ЄСПЛ. І неодноразово визнавав

> порушення права на доступ до суду,

> включно і в справах проти України, при

> позапроцесуальному нерозгляді справи,

> ухваленні рішень про залишення позову

> без розгляду чи закритті проваджень у

> справі, неоправданих перешкод у формі

> судових витрат. Тому що справа в суді має

> закінчуватись виключно остаточним

> судовим рішенням незалежного суду, який

> вирішить питання про права людини в

> справедливому судовому провадженні і

> оприлюднить це рішення для

> громадськості. Таких обставин в цій

> єдиній пенсійній справі, що склалась вже

> з чотирьох судових, чимало, а тому мають

> місце порушення права інвалідів на

> справедливий суд, включно на доступ до

> суду.  
60. Щодо фінансових перешкод. У  
> справі Teltronic-Catv v. Poland 48140/99, 10/01/2006,  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71946> ЄСПЛ вказав:  
«61.  
> ...Суд вважає, що обмеження доступу до  
> суду, які мають виключно фінансовий  
> характер і які, як і в цій справі, повністю  
> не пов'язані з суттю позову або його  
> перспективами успіху, повинні підлягати  
> особливо ретельному контролю з точки  
> зору інтересів правосуддя (див., mutatis mutandis,  
> Podbielski and PPU Polpure v. Poland, № 39199/98, §65 in fine, 26  
> липня 2005 р.). Для Суду також має значення  
> те, що відмова у наданні звільнення мала  
> місце на попередній стадії провадження у  
> суді першої інстанції та призвела до  
> того, що позови компанії-заявника так і не  
> були розглянуті по суті.  
63. Оцінюючи факти  
> справи в цілому та враховуючи чільне  
> місце, яке посідає право на суд у  
> демократичному суспільстві, Суд вважає,  
> що судові органи не забезпечили  
> належного балансу між, з одного боку,  
> зацікавленістю держави у зборі судового  
> збору за розгляд позовних вимог, а з  
> іншого боку, зацікавленістю  
> компанії-заявника в задоволенні своїх  
> вимог через суд.  
64. З вищезазначених  
> міркувань Суд дійшов висновку, що  
> встановлення судового збору на  
> компанію-заявника являло собою  
> непропорційне обмеження її права на  
> доступ до суду. Відповідно він  
> встановлює, що мало місце порушення  
> пункту 1 статті 6 Конвенції».  
61. Щодо  
> доступу до матеріалів справи. У справі  
> Sozonov and Others v. Ukraine 29446/12 40444/12 47969/12... 08/11/2018,  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187399>  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-192002>,  
«7. Суд нагадує, що  
> загальна концепція справедливого  
> судового розгляду, яка охоплює  
> фундаментальний принцип змагальності  
> процесу (див. рішення у справі  
> «Руїз-Матеос проти Іспанії» (Ruiz-Mateos v. Spain),  
> від 23 червня 1993 року, пункт 63, Серія А, №262),  
> вимагає, щоб особу, щодо якої порушено  
> провадження, було проінформовано про цей  
> факт (див. рішення у справі «Діліпак та  
> Каракайя проти Туреччини» (Dilipak and Karakaya v.  
> Turkey), заяви №7942/05 та №24838/05, пункт 77, від 04  
> березня 2014 року).  
Принцип рівності сторін  
> вимагає надання кожній стороні розумної  
> можливості представляти свою справу за  
> таких умов, які не ставлять її у явно  
> гірше становище порівняно з протилежною  
> стороною (див., рішення у справах  
> «Авотінш проти Латвії» [ВП] (Avotiņš v. Latvia)  
> [GC], заява №17502/07, пункт 119, ЄСПЛ 2016 та  
> «Домбо Вехеер Б.В. проти Нідерландів» (Dombo  
> Beheer B.V. v. the Netherlands), від 27 жовтня 1993 року,  
> пункт 33, Серія А №274). Кожній стороні має  
> бути забезпечена можливість  
> ознайомитись із зауваженнями або  
> доказами, наданими іншою стороною, у тому  
> числі із апеляційною скаргою іншої  
> сторони, та надати власні зауваження з  
> цього приводу. Під загрозою стоїть  
> впевненість сторін у функціонуванні  
> правосуддя, яке ґрунтується, зокрема, на  
> усвідомленні того, що вони мали змогу  
> висловити свою позицію щодо кожного  
> документа в матеріалах справи (див.

> рішення у справі «Беер проти Австрії» (Beer  
> v. Austria), заява №30428/96, пункти 17 та 18, від 06  
> лютого 2001 року)».

62. Щодо розумного строку  
> розгляду справи. У справі Pélissier and Sassi v.  
> France Пелісьє та Сассі проти Франції 25444/94  
> 25/03/1999, <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-179182>, Суд  
> зазначає, що строк, який слід брати до  
> уваги для оцінки тривалості провадження  
> з огляду на вимогу «розумного строку»,  
> передбачену статтею 6 §1, розпочався з  
> моменту пред'явлення підозри пану  
> Пелісьє і пану Сасі, а саме, відповідно, 14  
> вересня 1984 року і 12 червня 1985 року, і  
> завершився з рішенням Касаційного суду  
> від 14 лютого 1994 року. Тобто провадження  
> тривало дев'ять років і п'ять місяців  
> щодо першого заявника і вісім років,  
> вісім місяців і два дні для другого  
> заявника. Розумний характер тривалості  
> провадження оцінюється залежно від  
> обставин справи і з огляду на критерії,  
> напрацьовані у практиці Суду, зокрема,  
> залежно від складності справи, поведінки  
> заявника і поведінки причетних державних  
> органів. У даній справі Суд вважає, що  
> складність справи не може виправдати  
> таку тривалість провадження і не виявляє  
> жодного доказу, який міг би вказувати на  
> відповідальність заявників у  
> затягуванні провадження. Натомість Суд  
> вважає, що під час розслідування, зокрема  
> на стадії досудового розслідування, мали  
> місце затримки і періоди невинуватості  
> бездіяльності, винними у яких є державні  
> органи. Тому мало місце порушення статті 6  
> §1 Конвенції стосовно тривалості  
> провадження.

63. Щодо судових повідомлень.  
> У справі Лазаренко та інші проти України,  
> №70329/12 та 5 інших заяв від 27.06.17,  
> [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_c40/](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_c40/), Суд вказав:  
> «39.  
> Уряд не пояснив, чому не було дотримано  
> процедури, передбаченої Кодексом, а, як  
> стверджувалось, замість цього було  
> використано звичайне поштове  
> відправлення (див., для порівняння,  
> рішення у справі «Гакхарія проти Грузії»  
> (Gakharia v. Georgia), заява №30459/13, пункт 40, від 17  
> січня 2017 року). Не було жодного офіційного  
> рішення чи нормативного акту, які б  
> передбачали цю альтернативну форму  
> вручення (див., для порівняння, рішення у  
> справі «Стрижак проти України» (Strizhak  
> v. Ukraine), заява №72269/01, пункт 39, від 08  
> листопада 2005 року). Більше того, документи  
> у матеріалах справ деяких заявників на  
> національному рівні чітко вказують, що  
> для відправлення заявникам документів  
> мало бути використано саме рекомендовану  
> кореспонденцію, а не звичайне  
> невідслідковане поштове відправлення  
> (див. підпункт «ii» пункту 13)».

64. Щодо  
> «свавільного» суду. У справі Gusev v. Ukraine  
> Гусєв проти України 25531/12 14/01/2021,  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-207408> ЄСПЛ вказав:  
> «24.  
> Суд знову заявляє, що це не його справа -  
> оцінювати стверджувані помилки права чи  
> фактів, допущені національними судами,  
> якщо тільки і в тій мірі, в якій вони могли  
> порушити права і свободи, що охороняються  
> Конвенцією, - наприклад, коли у  
> виняткових випадках можна сказати, що  
> вони є конститутивними  
> "несправедливостями", несумісними зі

> статтею 6 Конвенції. Суд не повинен діяти  
 > як суд четвертої інстанції і тому не буде  
 > ставити під сумнів відповідність пункту 1  
 > статті 6 рішення національних судів, якщо  
 > тільки їх висновки не можуть бути  
 > розцінені як свавільні або явно  
 > необґрунтовані (Див., наприклад, *Bochan v. Ukraine*  
 > (по.2) [GC], по. 22251/08, §61, ECHR 2015).

25. Крім того, Суд

> знову заявляє, що в рішеннях національних  
 > судів повинні бути належним чином  
 > викладені мотиви, якими вони  
 > обґрунтовуються. Ступінь застосування  
 > цього обов'язку мотивувати може  
 > різнитися залежно від характеру рішення  
 > і повинен визначатися з урахуванням  
 > обставин справи. Не вимагаючи детальної  
 > відповіді на кожен аргумент, висунутий  
 > заявником, це зобов'язання передбачає, що  
 > сторони судового провадження можуть  
 > розраховувати на отримання конкретної і  
 > чіткої відповіді на аргументи, що мають  
 > вирішальне значення для результату цього  
 > провадження (див. *Морейра Феррейра проти*  
 > *Португалії* (№2) [ВП], №19867/12, §84, ЕСПЛ 2017  
 > (витяги) та подальші посилання, наведені  
 > там). Таким чином, національне судове  
 > рішення не може вважатися свавільним до  
 > тієї міри, коли воно 1) завдає шкоди  
 > справедливості розгляду, якщо 2) ніяких  
 > мотивів для цього не наводиться або якщо  
 > 3) наведені мотиви ґрунтуються на явній  
 > фактичній або юридичній помилці,  
 > допущеній відповідним національним  
 > судом, що призвело до "відмови у  
 > правосудді" (там же, §85).

Право на

> справедливий суд, жорстоке поведіння та  
 > інші

Порушення мого з донькою права на

> справедливий суд в сукупності з правом не  
 > бути дискримінованим за ознаками  
 > інвалідності та малозабезпеченості,  
 > ст.ст.6.1, 14 ЕКПЛ

Перша справа №212/4209/2012 (в

> окремих документах - №212/4709/2012)

65. Суддею

> Кашпрук Г.М. та ВМС, а саме:

65.1. Залишення

> позову без розгляду - відмова в  
 > правосудді.

65.2. Нерозгляд до сьогодні

> позову в частині позовних вимог -  
 > відмова в правосудді.

65.3. Створення

> неправомірних фінансових перешкод в  
 > доступі до суду шляхом протиправних  
 > вимог сплати судового збору - порушення  
 > права на доступ до суду.

65.4. Нерозгляд та

> невіршення до сьогодні клопотання про  
 > звільнення від сплати судового збору -  
 > порушення права на справедливий суд.

65.5.

> Бездіяльність із забезпечення розгляду  
 > та вирішення до сьогодні заяви про відвід  
 > - порушення права на повноважний суд.

65.6.

> Повернення позовної заяви позивачам -  
 > відмова в правосудді.

66. Суддями

> Залімський І.Г., Матохнюк Д.Б.,  
 > Мельник-Томенко Ж.М. та ВААС (7ААС), а  
 > саме:

66.1. Неповідомлення позивачок про

> час та місце розгляду справи - порушення  
 > права на доступ до суду.

66.2. Нерозгляд

> апеляції з 19.03.12 до сьогодні в частині  
> порушень прав Щербатої Н.М. - відмова в  
> правосудді та розумного строку судового  
> розгляду.  
66.3. Нерозгляд з 19.03.12 до сьогодні  
> клопотання про звільнення від сплати  
> судового збору - порушення права на  
> справедливий суд.  
66.4. Бездіяльність із  
> забезпечення розгляду та вирішення з  
> 27.04.12 до сьогодні заяви Щербатої Н.М. у  
> власних інтересах про відвід судді  
> Залімському І.Г. - порушення права на  
> справедливий суд.  
66.5. Вирішення заяви в  
> інтересах Щербатої А.В. про відвід судді  
> Залімському І.Г. за участі судді  
> Залімського І.Г. - з порушенням принципу  
> nemo iudex in causa sua - порушення права на  
> справедливий суд.  
66.6. Позапроцесуальна  
> відмова в розгляді вимог про визнання  
> порушень ЄКПД та Конвенції ООН про права  
> дитини - порушення права на доступ до  
> суду.  
66.7. Відмова в задоволенні  
> підставної апеляції в інтересах Щербатої  
> А.В. - порушення права на доступ до  
> суду.  
67. Суддею Залімський І.Г. та ВААС  
> (7ААС) - шляхом відмови в доступі до  
> матеріалів справи - порушення права на  
> доступ до суду.  
68. Суддею Амелін С.Є. та  
> ВАСУ (ВС) а саме:  
68.1. Неповідомлення  
> позивачок про час та місце розгляду  
> справи - порушення права на доступ до  
> суду.  
68.2. Протиправне створення  
> фінансової перешкоди в доступі до суду  
> шляхом відмови в задоволенні заяви про  
> звільнення від сплати судового збору та  
> вимоги його сплати - порушення права на  
> доступ до суду.  
68.3. Бездіяльність із  
> забезпечення розгляду та вирішення з  
> 29.06.12 до сьогодні заяви про відвід судді -  
> порушення права на справедливий суд.  
68.4.  
> Повернення касації без розгляду -  
> відмова в правосудді.  
Друга справа  
> №212/7915/2012 (№ змінений на 212/10573/2012)  
69. Суддею  
> Федчишен С.А. та ВМС, а саме:  
69.1.  
> Протиправне створення фінансової  
> перешкоди в доступі до суду шляхом  
> відмови в задоволенні заяви про  
> звільнення від сплати судового збору та  
> вимоги його сплати - порушення права на  
> доступ до суду.  
69.2. Неповідомлення про час  
> та місце розгляду справи - порушення  
> права на доступ до суду.  
69.3. Вирішення  
> заяви про відвід самому собі - з  
> порушенням принципу nemo iudex in causa sua -  
> порушення права на справедливий суд.  
69.4.  
> Нерозгляд до сьогодні повторного  
> клопотання про звільнення від сплати  
> судового збору з наданою судовою  
> практикою в аналогічних справах -  
> порушення права на справедливий суд.  
69.5.  
> Повернення позову - відмова в

> правосудді.  
> 69.6. Бездіяльність з  
> оприлюднення в ЄДРСР ухвал у справі від  
> 30.05.12, 01.06.12, 05.06.12 до сьогодні - 3 факти  
> порушення права на інформаційний доступ  
> до суду.  
70. Суддями Смілянець Е.С.,  
> Гонтарук В.М. та Ватаманюк Р.В. та ВААС  
> (7ААС) - нерозгляд вимог апеляцій від 07.06.12  
> та 11.06.12 до сьогодні в частині визнання  
> порушень суддею Федчишеним С.А. мого  
> права на доступ до суду, гарантованого  
> ст.6.1 ЄКПЛ - порушення права на доступ до  
> суду та розумного строку судового  
> розгляду.  
71. Суддею Борисюк І.Е. та ВМС, а  
> саме:  
71.1. Неповідомлення про час та місце  
> розгляду справи - порушення права на  
> доступ до суду.  
71.2. Відкриття скороченого  
> провадження у справі - порушення права  
> на справедливий суд.  
71.3. Залишення позову  
> без розгляду - відмова в правосудді.  
71.4.  
> Бездіяльність з оприлюднення в ЄДРСР  
> ухвали у справі від 30.07.12р. до сьогодні -  
> порушення права на інформаційний доступ  
> до суду.  
72. Суддями Совгира Д.І., Курко О.П.,  
> Матохнюк Д.Б. та ВААС (7ААС), а саме:  
72.1.  
> Відмова в визнанні протиправним  
> відкриття судом І інстанції скороченого  
> провадження - порушення права на  
> справедливий суд.  
72.2. Нерозгляд з 13.08.12 до  
> сьогодні апеляційної вимоги визнати  
> порушення суддею Борисюк І.Е. мого права  
> на доступ до суду, гарантованого ст.6.1  
> ЄКПЛ - порушення права на доступ до суду  
> та розумного строку судового розгляду.  
73.  
> Суддею Пасічник С.С. та ВАСУ (ВС), а  
> саме:  
73.1. Відмова в розгляді касації про  
> визнання протиправним відкриття судом І  
> інстанції скороченого провадження та  
> апеляційного погодження з таким рішенням  
> - порушення права на справедливий  
> суд.  
73.2. Нерозгляд з 14.11.12 до сьогодні  
> касаційної вимоги визнати порушення  
> суддею Борисюк І.Е. мого права на доступ  
> до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ -  
> порушення права на доступ до суду та  
> розумного строку судового розгляду.  
74.  
> Суддею Романчук Р.В. та ВМС, а саме:  
74.1.  
> Безмотивна відмова в позові про визнання  
> порушень ст.1 Протоколу 1 та ст.10 ЄКПЛ -  
> порушення права на справедливий суд.  
74.2.  
> Безмотивна відмова в позові про  
> зобов'язання відповідача надати  
> помісячний розрахунок суми пенсії, яку я  
> отримувала б без перерахунку, за період з  
> дати перерахунку (переведення на інший  
> вид пенсії) по день розгляду справи -  
> порушення права на справедливий суд.  
75.  
> Суддею Боровицький О.А. та ВААС (7ААС), а  
> саме:  
75.1. Створення фінансових перешкод в  
> доступі до суду шляхом відмови в  
> клопотанні про звільнення від сплати

> судового збору та протиправних вимог  
> сплати судового збору – порушення права  
> на доступ до суду.  
75.2. Нерозгляд з 08.07.13 до  
> сьогодні апеляційної та позовної вимог  
> про визнання порушень ЕКПЛ – порушення  
> права на доступ до суду та розумного  
> строку судового розгляду.  
75.3. Повернення  
> апеляції без розгляду – відмова в  
> правосудді.  
75.4. Суддями Боровицький О.А.,  
> Сапальова Т.П., Полотнянко Ю.П. та ВААС  
> (7ААС), а саме протиправне скасування  
> постанови суду першої інстанції в  
> частині задоволення позову про стягнення  
> моральної шкоди та безмотивна відмова в  
> підставному позові про стягнення  
> моральної шкоди – порушення права на  
> справедливий суд.  
76. Суддею Голяшкін О.В.  
> та ВАСУ, а саме:  
76.1. Створення фінансових  
> перешкод в доступі до суду шляхом відмови  
> в клопотанні про звільнення від сплати  
> судового збору та протиправних вимог  
> сплати судового збору – порушення права  
> на доступ до суду.  
76.2. Повернення касації  
> без розгляду – відмова в правосудді.  
76.3.  
> Нерозгляд з 5.11.13 до сьогодні касаційної  
> вимоги визнати порушення суддею  
> Боровицьким О.А. мого права на доступ до  
> суду, гарантованого ст.6.1 ЕКПЛ –  
> порушення права на доступ до суду та  
> розумного строку судового розгляду.  
>  
Третя справа №212/11100/2012  
77. Суддею Сало Т.В.  
> та ВМС, а саме:  
77.1. Неповідомлення про час  
> та місце розгляду справи – порушення  
> права на доступ до суду.  
77.2. Залишення  
> позову без розгляду – відмова в  
> правосудді.  
78. Суддею Вілоус О.В. та ВААС  
> (7ААС) а саме:  
78.1. Створення фінансових  
> перешкод в доступі до суду шляхом відмови  
> в клопотанні про звільнення від сплати  
> судового збору – порушення права на  
> доступ до суду.  
78.2. Створення фінансових  
> перешкод в доступі до суду шляхом  
> протиправних вимог сплати судового збору  
> – порушення права на доступ до суду.  
79.  
> Нерозгляд з 28.08.12 до сьогодні апеляційної  
> та позовної вимог про визнання порушень  
> ЕКПЛ – порушення права на доступ до суду  
> та розумного строку судового  
> розгляду.  
79.1. Повернення апеляції без  
> розгляду – відмова в правосудді.  
80.  
> Суддею Амелін С.Є. та ВАСУ (ВС), а саме:  
80.1.  
> Нерозгляд з 14.11.12 до сьогодні клопотання  
> по звільнення від сплати судового збору –  
> порушення розумного строку судового  
> розгляду.  
80.2. Протиправна відмова в  
> розгляді касації – відмова в  
> правосудді.  
80.3. Нерозгляд з 14.11.12 до  
> сьогодні вимог про визнання порушення



> суддею Білоусом О.В. щодо мене права на  
> доступ до суду, ч.1 ст.6 ЕКПЛ, та права не  
> бути підданою жорстокому поводженню, ст.3  
> ЕКПЛ шляхом покладення на мене обов'язку  
> зі сплати судового збору, в той час як за  
> станом здоров'я, в гіпсі, я ОЧЕВИДНО була  
> позбавлена такої фізичної можливості -  
> порушення права на доступ до суду та  
> розумного строку судового  
> розгляду.

Четверта справа №212/7917/2012

> (№зміненний на 212/10464/2012)

81. Суддею Король

> О.П. та ВМС, а саме:

81.1. Неповідомлення про

> час та місце розгляду справи - порушення

> права на доступ до суду.

81.2. Нерозгляд з

> 28.05.12 до сьогодні клопотання по

> звільнення від сплати судового збору-

> порушення розумного строку судового

> розгляду.

81.3. Створення фінансових

> перешкод в доступі до суду шляхом

> протиправних вимог сплати судового збору

> - порушення права на доступ до суду.

81.4.

> Бездіяльність із забезпечення розгляду

> заяви по відвід з 05.06.12 до сьогодні -

> порушення права на справедливий суд.

82.

> Суддями Ватаманюк Р.В., Смілянець Е.С.,

> Сторчак В.Ю. та ВААС (7ААС), а саме

> нерозгляд з 07.06.12 до сьогодні судової

> вимога про визнання порушення наших прав

> на доступ до суду та на безсторонній суд,

> гарантованих ст.6.1 ЕКПЛ, суддею Королем

> О.П. - порушення права на доступ до суду

> та розумного строку судового розгляду.

83.

> Суддею Борисюк І.Е. та ВМС, а саме:

83.1.

> Неповідомлення про час та місце розгляду

> справи - порушення права на доступ до

> суду.

83.2. Залишення позову без розгляду -

> відмова в правосудді.

83.3. Відкриття

> скороченого провадження у справі -

> порушення права на справедливий суд.

83.4.

> Бездіяльність з оприлюднення в ЄДРСР

> ухвали у справі від 30.07.12 до сьогодні -

> порушення права на інформаційний доступ

> до суду.

83.5. Вирішення заяви про відвід та

> самовідвід самій собі - з порушенням

> принципу nemo iudex in causa sua - порушення права

> на справедливий суд.

84. Суддями Сторчак В.

> Ю., Полотнянко Ю.П., Смілянець Е.С. та ВААС

> (7ААС), а саме:

84.1. Безмотивна відмова в

> частині апеляційних вимог- порушення

> права на справедливий суд.

85. Нерозгляд з

> 16.08.12 до сьогодні судової вимоги про

> визнання порушень суддею Борисюк І.Е.

> щодо нас ст.10 та ст.1 Протоколу 1 в

> сукупності зі ст.14 ЕКПЛ, а також ч.1 ст.6

> ЕКПЛ - порушення права на доступ до суду

> та розумного строку судового розгляду.

86.

> Суддею Кашпрук Г.М. та ВМС, а саме

> призначення розгляду справи в

> скороченому провадженні - порушення

> права на справедливий суд.

87. Суддею

> Матохонюк Д.Б. та ВААС (7ААС), а саме:

87.1.

> Неповідомлення про час та місце розгляду  
> справи - порушення права на доступ до  
> суду.

87.2. Відмова в розгляді та повернення

> апеляції - відмова в правосудді.

88.

> Судьями Стародуб О.П., Ємельянова В.І.,  
> Рецебуринський Ю.Й. та ВАСУ (ВС), а саме:

88.1.

> Протиправна відмова в задоволенні  
> касаційних вимог - порушення права на  
> справедливий суд та на доступ до суду.

88.2.

> Розгляд касації з 07.02.13 до 04.03.15, тобто,  
> протягом двох років та 25 днів - порушення  
> розумного строку судового розгляду.

88.3.

> Протиправна відмова в розгляді касації -  
> порушення права на справедливий суд та на  
> доступ до суду.

88.4. Розгляд касації з 21.03.13

> до 04.03.15, тобто, протягом одного року 11

> місяців та 11 днів - порушення розумного

> строку судового розгляду.

89. Суддею Жмудь

> О.О. та ВМС, а саме:

89.1. Призначення

> розгляду справи в скороченому  
> провадженні - порушення права на  
> справедливий суд.

89.2. Бездіяльність із

> забезпечення виконання 3х судових рішень

> від 09.06.15, 27.08.15 та 29.09.15 про витребування

> від відповідача доказів, включно

> неподання цих рішень до примусового

> виконання - порушення права на

> справедливий суд.

89.3. Створення

> фінансових перешкод в доступі до суду

> ухвалами від 25.01.16 та від 01.08.16 шляхом

> покладення витрат на проведення

> судово-економічної експертизи на мене -

> порушення права на справедливий суд та на

> доступ до суду.

89.3.1. Ми вважаємо, що

> рішення суду від 25.01.16 та від 01.08.16 є

> помилковими і порушують наші права

> людини ось чому.

По-перше, я клопотала про

> експертизу лише тому, що протягом

> ЧОТИРЬОХ РОКІВ (на той час, зараз -

> ДЕВ'ЯТИ РОКІВ) не могла добитись від ПФУ

> розрахунку втраченої пенсії: вони

> безкарно не виконали двох рішень суду про

> витребування такого розрахунку, і суд не

> покарав їх за це ніяк, і не подав жодної з

> двох власних ухвал до примусового

> виконання, як я просила. Це означає, що

> прямим винуватцем призначення

> експертизи є ПФУ. А витрати суд поклав на

> жертву! Такий факт є прямим порушенням

> принципу справедливості суду.

По-друге,

> jura novit curia - суду було відомо, що витрати

> на експертизу не закладені урядом в

> корзину прожиткового мінімуму, відтак, не

> забезпечені державою юридично і не

> фінансуються нею. Це означає, що витрат на

> експертизи уряд не надає нікому в складі

> жодної пенсії чи іншої соціальної

> виплати, і їх не отримує жодний пенсіонер,

> і я теж.

По-третє, за матеріалами справи

> суд був обізнаний, що моя пенсія ледве

> сягала 40% прожиткового мінімуму на двох з

> дитиною, тобто 1/5 ПМ на людину, а розцінки

> на експертизу тоді починались від  
> половини розміру моєї пенсії. Я не мала і  
> не маю дотепер об'єктивної можливості  
> сплатити за експертизу – при всьому  
> бажанні.

89.4. Унеможливлення виконання  
> судового рішення про проведення  
> судово-економічної експертизи з 25.01.16 до  
> сьогодні у формі бездіяльності з  
> розгляду судом до сьогодні клопотання  
> експертної установи – порушення права на  
> справедливий суд та на виконання  
> судового рішення.

90. Суддею Сторчак В.Ю. та  
> ВААС (7ААС), а саме:

90.1. Бездіяльність із  
> забезпечення розгляду заяви по відвід з  
> 27.04.15 до сьогодні – порушення права на  
> справедливий суд.

90.2. Розгляд справи  
> неповноважним судом – порушення права на  
> справедливий суд та на доступ до суду.

90.3.  
> Протиправна відмова в розгляді апеляції  
> – порушення права на справедливий суд та  
> відмова в правосудді.

91. Суддями Мороз  
> Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачук А.І. та ВАСУ (ВС), а  
> саме:

91.1. Нерозгляд до сьогодні  
> клопотання та незабезпечення судом  
> надання нам публічної правової допомоги  
> – порушення права на справедливий суд та  
> на доступ до суду.

91.2. Бездіяльність з  
> розгляду заяви про нововиявлені  
> обставини з 17.03.16 до 31.07.19, тобто, протягом  
> трьох років чотирьох місяців та 14 днів –  
> порушення розумного строку судового  
> розгляду.

91.3. Нерозгляд до сьогодні заяви  
> про нововиявлені обставини від 17.03.16,  
> тобто, протягом 4 років 11 місяців і 21 дня;  
> натомість, розгляд та включення в текст  
> ухвали по нашій справі обставин та  
> рішення якоїсь іншої справи замість  
> нашої – порушення права на справедливий  
> суд та розумного строку судового  
> розгляду.

92. Суддею Медяна Ю.В. та ВС, а  
> саме:

92.1. Незабезпечення нам судом  
> публічної правової допомоги та відмова в  
> її забезпеченні – порушення права на  
> справедливий суд та на доступ до  
> суду.

92.1.1. Це порушення наявне в кожній з  
> чотирьох судових справ в кожному  
> судовому засіданні. Це ж стосується,  
> зокрема, і судової справи 212/10464/2012, коли  
> суддя Медяна Ю.В. допустила щонайменше 4  
> факти таких порушень: жодного разу не  
> повідомила ВМЦБВПД про слухання справи, в  
> якій призначена публічна правова  
> допомога; коли вона відмовила в  
> забезпеченні публічної правової  
> допомоги з неправдивої причини начебто  
> неподання заяви до ВМЦБВПД; а потім ще й  
> відмовила в розгляді заяв про  
> забезпечення правовою допомогою,  
> мотивуючи відсутністю підпису, що  
> вимагався ВІДОМЧИМ НАКАЗОМ (!), коли  
> відмовила адвокату Кадочникову А.О. в  
> допуску до справи при наявності двох  
> довіреностей від кожної позивачки,  
> засвідчених за приписами ЄСПЛ. Мають  
> місце порушення права інвалідів на  
> справедливий суд в частині права на

> правову допомогу, ст.6.1 в сукупності зі  
> ст.14 ЄКПЛ та зловживання правами суддею  
> Медяною Ю.В., ст.17 ЄКПЛ.

92.2. Відмова 06.08.20 в  
> розгляді наших клопотань про  
> забезпечення судом надання нам з донькою  
> публічної правової допомоги - порушення  
> права на справедливий суд та на доступ до  
> суду.

92.2.1. Ухвалою від 06.08.20  
> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/90829456> суддя Медяна Ю.В.  
> відмовила нам в розгляді наших клопотань  
> про допуск до участі в справі нашого  
> адвоката Кадочнікова А.О., та повернула їх  
> без розгляду, мотивуючи так:

(i)  
> «Відповідно до ч. 7, 8 та 9 ст. 44 КАС України  
> документи (в тому числі процесуальні  
> документи, письмові та електронні докази  
> тощо) можуть подаватися до суду, а  
> процесуальні дії вчиняються учасниками  
> справи в електронній формі з  
> використанням Єдиної судової  
> інформаційно-телекомунікаційної  
> системи, за винятком випадків, визначених  
> цим Кодексом.

(ii) Якщо документи  
> подаються учасниками справи до суду або  
> надсилаються іншим учасникам справи в  
> електронній формі, такі документи  
> скріплюються кваліфікованим цифровим  
> підписом учасника справи (його  
> представника). Якщо документи подаються  
> учасниками справи до суду або  
> надсилаються іншим учасникам справи в  
> паперовій формі, такі документи  
> скріплюються власноручним підписом  
> учасника справи (його представника).

(iii)  
> На підставі наказу Державної судової  
> адміністрації України від 01червня 2020року  
> №247 «Про запровадження в дослідну  
> експлуатацію підсистем "Електронний суд"  
> та "Електронний кабінет"» із 1 червня 2020  
> року в дослідну експлуатацію підсистеми  
> "Електронний суд" та "Електронний кабінет"  
> (далі Підсистеми) у всіх місцевих та  
> апеляційних судах України (крім  
> Київського апеляційного суду) та  
> Касаційному адміністративному суді у  
> складі Верховного Суду та учасникам  
> процесу слід дотримуватись вимог,  
> визначеними в Положенні про  
> автоматизовану систему документообігу  
> суду, затвердженому рішенням Ради суддів  
> України від 26.11.2010 №30 (із змінами), у  
> частині функціонування підсистем.

(iiii)  
> Як вбачається з поданих позивачами заяв,  
> вони не підписані з використанням  
> кваліфікованого електронного підпису, не  
> подані через систему «Електронний суд», а  
> лише направлені на електронну пошту суду  
> від імені заявників, що дає підстави  
> вважати їх непідписаними.

(iiiii)  
> Дослідивши наведені заяви, заслухавши  
> думку представника відповідача, суд  
> дійшов висновку про повернення наведених  
> заяв без розгляду.

у х в а л и в:  
Заяви  
> позивачів Щербатої Наталі Михайлівни,  
> Щербатої Анастасії Віталіївни повернути  
> без розгляду».

92.3. Аналізуючи цей дивний  
> документ, ми не погоджуємось з ним  
> виходячи з таких аргументів:

Аргумент

> 1

Відповідно до ст.18.13 КАСУ, «13. Положення  
> про Єдину судову  
> інформаційно-телекомунікаційну систему  
> затверджується Вищою радою правосуддя за  
> поданням Державної судової  
> адміністрації України та після  
> консультацій з Радою суддів України».

Станом на сьогодні вказане Положення ще  
> не створене і не затвержене; існує лише  
> проект Положення про Єдину судову  
> інформаційно-телекомунікаційну систему,  
> оприлюднений Вищою радою правосуддя (ВРП)  
> за посиланням <https://hcj.gov.ua/page/yesits>.

Це  
> означає, що будь-які інші нормативні  
> врегулювання питання, якщо вони існують,  
> є «від балди», ultra vires, свавіллям, і не  
> можуть застосовуватися ніким. Це означає,  
> що наразі легальна ЄСІТС взагалі не  
> існує, і ніхто не може вимагати від нас її  
> застосування, тим більше, суд.

Аргумент

> 2

Відповідно до підпункту 15 абз.2 пункту 1  
> Розділу VII «Перехідні положення» КАС  
> України, «Єдина судова  
> інформаційно-телекомунікаційна система  
> починає функціонувати через 90 днів з дня  
> опублікування Державною судовою  
> адміністрацією України у газеті "Голос  
> України" та на веб-порталі судової влади  
> оголошення про створення та забезпечення  
> функціонування Єдиної судової  
> інформаційно-телекомунікаційної  
> системи».

Станом на час звернення з  
> позовною заявою у цій справі ЄСІТС  
> функціонувати не почала.

1 березня 2019  
> року, в газеті "Голос України" (№42 (7048) від  
> 01.03.2019) опубліковано повідомлення про  
> відкликання ДСА України оголошення,  
> опублікованого в газеті "Голос України"  
> (№229 (6984) від 01.12.2018) щодо створення та  
> забезпечення функціонування Єдиної  
> судової інформаційно-телекомунікаційної  
> системи. В повідомленні йдеться про те, що  
> відповідно до рішення Вищої ради  
> правосуддя від 28.02.2019 № 624/0/15-19 та  
> враховуючи результати обговорення з  
> судами, іншими органами та установами  
> системи правосуддя питання необхідності  
> відтермінування початку функціонування  
> Єдиної судової  
> інформаційно-телекомунікаційної системи  
> (ЄСІТС), Державна судова адміністрація  
> України відкликає оголошення  
> опублікованого в газеті "Голос України"  
> (№229 (6984) від 01.12.2018).

Водночас

> зазначається, що про початок  
> функціонування Єдиної судової  
> інформаційно-телекомунікаційної системи  
> буде повідомлено додатково.

Таким чином,

> після публікації цього оголошення зміни,  
> передбачені Законом України "Про  
> внесення змін до Господарського  
> процесуального кодексу України,  
> Цивільного процесуального кодексу  
> України, Кодексу адміністративного  
> судочинства України та інших  
> законодавчих актів", пов'язані з  
> початком функціонування ЄСІТС, не  
> набувають чинності.

На сайті ВРП за

> посиланням

> <https://hcj.gov.ua/news/stvorennya-ta-zapusk-yesits-perebuvaeye-na-kontroli-vyshchoyi-rady-pravosuddya>

> розміщене інтерв'ю від 30.06.2020 «Створення

> та запуск ЄСІТС перебуває на контролі

> Вищої ради правосуддя», в якому заступник

> Голови Вищої ради правосуддя Олексій

> Малавацький розповідає про МАЙБУТНІ

> переваги від МАЙБУТНЬОГО запровадження

> ЄСІТС.

Це означає, що наразі не існує

> закону, який дозволяє функціонування

> ЄСІТС, і ніхто – включно суди – не вправі

> використовувати цю систему.

Аргумент

> 3

Наказ Державної судової адміністрації

> від 01.06.2020 №247 «Про запровадження в

> дослідну експлуатацію підсистем

> "Електронний суд" та "Електронний кабінет"

> запровадив дослідну експлуатацію ЄСІТС

> та її Підсистем в ряді судів. Це далеко не

> перший наказ – першим був наказ №367 від

> 23.03.17 про запровадження дослідної

> експлуатації, його змінив наказ №628 від

> 22.12.18 про тестування підсистеми, а тепер

> знову дослідна експлуатація за наказом

> №247 від 01.06.20. Чотири роки просто

> просираються народні гроші. І жоден з цих

> наказів не був офіційно оприлюднений, а

> відтак, не може застосовуватися.

Аргумент

> 4

Дослідну експлуатацію ЄСІТС та її

> Підсистем КАСУ не передбачає. Це означає,

> що дослідна експлуатація взагалі не може

> бути запроваджена, а її незастосування не

> тягне жодних юридичних

> наслідків.

Аргумент 5

Юридична дефініція

> «кваліфікований цифровий підпис»,

> застосована в ухвалі від 06.08.20, не існує не

> тільки в тих нормативах, на які послалася

> суддя Медяна Ю.В. – її не існує і ніколи не

> існувало ні в праві, ні в природі; – хіба,

> може, в уяві судді Медяної Ю.В.

Натомість,

> термін «електронний цифровий підпис» є

> терміном закону України «Про електронний

> цифровий підпис», який втратив чинність

> 07.11.18.

Це означає, що жодні з термінів та

> процедур, визначених в КАСУ за законом

> України «Про електронний цифровий

> підпис», не є дійсними і не можуть

> застосовуватися ніким.

Аргумент 6

На

> даний час в Україні діє закон «Про

> електронні довірчі послуги», який

> визначив:

ст.1.1: «12) електронний підпис –

> електронні дані, які додаються

> підписувачем до інших електронних даних

> або логічно з ними пов'язуються і

> використовуються ним як підпис; 13)

> електронні дані – будь-яка інформація в

> електронній формі».

Це означає, що форму

> і спосіб електронного =цифрового (це

> синоніми) підпису обирає виключно

> підписувач.

Аргумент 7

Слова «учасникам

> процесу слід дотримуватись вимог,

> визначеними в Положенні про

> автоматизовану систему документообігу  
> суду, затвердженому рішенням Ради суддів  
> України від 26.11.2010 №30 (із змінами), у  
> частині функціонування підсистем»  
> відсутні в наказі ДСА України від 01червня  
> 2020 року №247, хоча це вказує суддя Медяна  
> Ю.В. Схоже, суддя скомпонувала цитоване  
> речення з різних джерел, пославшись на  
> наказ ДСА №247 як на джерело шматка тексту  
> з іншого документу, тобто,  
> сфальсифікувала факти.

Аргумент

> 8

Відомчий наказ ДСА від 01.06.2020 №247, як,  
> власне, будь-який відомчий наказ, не може  
> покладати жодних обов'язків ні на кого: ні  
> на суд, ні на сторін - це не його  
> компетенція, це професія закону, - і не  
> тягне жодних юридичних наслідків. А  
> привласнення функцій законодавця,  
> всупереч ст.19.2 Конституції України,  
> називається узурпацією влади і тягне  
> кримінальну відповідальність.

Аргумент

> 9

Жоден із законів чи інших приписів  
> права, що мають силу джерел права, не  
> покладає на жодну приватну особу, включно  
> мене та доньку, обов'язку скріплювати  
> жодні документи кваліфікованим  
> електронним підписом - такий тип підпису  
> застосовується на договірних  
> засадах.

Аргумент 10

Не існує жодного

> закону чи інших приписів права, що має  
> силу джерел права, який надає хоча б  
> комусь підстави вважати документ  
> непідписаним лише тому, що він не містить  
> кваліфікованого електронного підпису.  
> Схоже, ця ідея народилась в хворобливій  
> уяві судді Медяної Ю.В.

Аргумент 11

В

> Україні унормоване питання форми підпису  
> як компоненту усіх видів електронних  
> звернень; це унормування прямо забороняє  
> будь-кому вимагати від авторів таких  
> звернень скріплювати їх електронним  
> цифровим підписом; натомість, підписувач  
> наділений правом обирати будь-які  
> електронні дані в якості власноручного  
> електронного підпису (ст.5.7 закону  
> України «Про звернення громадян», ст.1.12, 13  
> закону України «Про електронні довірчі  
> послуги»).

Єдиний актуальний закон

> загальної дії «Про звернення громадян»  
> дозволив з 2015 року подання електронних  
> звернень з метою захисту прав без  
> цифрового електронного підпису (на даний  
> час - кваліфікованого електронного  
> підпису):

ст.5.6: «Письмове звернення також

> може бути надіслане з використанням  
> мережі Інтернет, засобів електронного  
> зв'язку (електронне звернення)».

ст.5.7:

> «Застосування електронного цифрового  
> підпису при надсиланні електронного  
> звернення не вимагається».

Аргумент

> 12

Суддя Медяна Ю.В. без проблем

> ідентифікувала наше з донькою авторство  
> заяв, вказавши про це в ухвалі. Але підпис  
> на документі служить єдиній меті:  
> ідентифікувати автора та відмежувати

- > анонімні листи. Виникає питання: а яка ж
- > тоді СПРАВЖНЯ причина повернення заяв?
- > Насправді, стверджувана суддею
- > відсутність підпису є лише зачіпкою для
- > уможливлення незабезпечення нам судом
- > публічної правової допомоги і, зрештою,
- > за відсутності адвоката позбавлення нас
- > повністю доступу до суду.

Крім того,

- > законом не передбачені повноваження суду
- > повертати без розгляду клопотання у
- > справі; вони мають бути розглянуті по
- > суті, чого не було в цій
- > ситуації.

Висновок

Наведені аргументи в

- > сукупності доводять, що повернення заяв з
- > причини відсутності на них ЕЦП є не
- > просто порушенням закону, а зловживанням
- > правами суддею Медяною Ю.В. з метою
- > позбавити нас доступу до суду та судового
- > захисту наших прав, ст.17 ЕКПЛ.

92.4.

- > Неповідомлення сторін про час та місце
- > судового розгляду - порушення права на
- > доступ до суду.

92.4.1. Суд, щонайменше який

- > має право розгляду питань фактів, має
- > надати стороні по справі інформацію про
- > час та місце розгляду її справи та надати
- > їй можливість відстоювати свою позицію
- > перед судом. Якщо цього не відбулося, має
- > місце порушення. В цій справі таких
- > порушень чимало. Це ж стосується, зокрема,
- > і судової справи 212/10464/2012, коли повістки
- > направлялись ПІСЛЯ судового розгляду, а
- > потім ще й покладені в основу судового
- > рішення як надіслані вчасно. В ухвалі від
- > 22.10.20 суддя Медяна Ю.В. вказує про
- > своєчасне вручення повісток позивачкам,
- > завідомо знаючи, що це неправда. Цей факт
- > є ще й зловживанням правами, ст.17 ЕКПЛ.

92.5.

- > Залишення позову без розгляду - відмова
- > в правосудді.

92.6. Бездіяльність з

- > розгляду справи з 27.09.19 до 22.10.20, тобто,
- > протягом одного року та 26 днів -
- > порушення розумного строку судового
- > розгляду.

92.6.1. Справа за пенсію перебуває

- > в судах вже майже 9 років, що саме по собі
- > порушує розумний строк її розгляду. Крім
- > того, було чимало тривалих періодів, коли
- > або нічого в справі не відбувалося, або
- > відбувалося формально без жодної користі
- > для спору. Це ж стосується, зокрема, і
- > справи 212/10464/2012. В ній кілька періодів
- > просто нічого не відбувалося, а останніх
- > півтора року суддя Медяна Ю.В. формально
- > засідання призначала, але не вчинила
- > жодної корисної для розгляду справи дії.
- > Тому мають місце порушення права
- > інвалідів на справедливий суд в частині
- > розумного строку розгляду справи, ст.6.1 в
- > сукупності зі ст.14 ЕКПЛ.

92.7. Ненадання

- > доступу до матеріалів справи - порушення
- > права на доступ до суду.

92.7.1. Кожен має

- > право на ознайомлення з матеріалами
- > справи, щоб надати свої контраргументи,
- > які мають бути вислухані та враховані
- > судом. Кілька разів це право порушене і в
- > цій справі. Це ж стосується, зокрема, і
- > судової справи 212/10464/2012, коли ВМС протягом
- > п'яти років відмовляє в доступі
- > позивачкам до матеріалів справи, а ВТУДСА



> ігнорує всі скарги. Суддя Медяна Ю.В. так  
> само проігнорувала кілька прямих  
> звернень до неї і не забезпечила  
> процесуальної справедливості у справі,  
> коли не тільки не надала позивачкам  
> доступу до матеріалів справи, а ще й  
> мотивувала рішення про закриття їм  
> доступу до суду документами, невідомими  
> позивачкам, і не надала їм можливості  
> подати свої контраргументи. Тут наявне  
> зловживання правами суддею Медяною Ю.В.,  
> ст.17 ЄКПЛ.

93. Голови ВМС Михайленко А.В. та  
> Гайду Г.В., керівники апарату суду тодішня  
> Гудемчук Н.Й. та теперішній Цибко О.В., а  
> саме ненадання доступу до матеріалів  
> справи - порушення права на доступ до  
> суду.

Жорстоке поведіння

94. Порушення

> права не бути підданим жорстокому  
> поведінню, ст.3, в сукупності зі ст.14  
> ЄКПЛ.

94.1. Суддя Медяна Ю.В. постійно  
> вимагала особистої явки  
> позивачок-інвалідів в судові засідання. І  
> це всупереч стану здоров'я, доглядом за  
> престарілою лежачою матір'ю,  
> коронавірусом, врешті-решт. Уряд приймає  
> рішення і кричить на кожному кроці, щоб  
> вразливі категорії залишались вдома, а  
> суддя вимагає їх явки в суд! Що, вона не  
> знає рішень уряду? І «в упор» не помічає  
> повідомлень в кожному листі про  
> неможливість явки. І адвоката не  
> допускає. І заяви про правову допомогу  
> або футболить, або повертає без розгляду.  
> І їй плювати на стару безпорадну важко  
> хвору людину-інваліда, майже сліпу і  
> глуху, неходячу, яку вона вимагає  
> покинути напризволяще і йти до суду. Таке  
> поведіння не лише порушує право на  
> справедливий суд - воно є психологічним  
> і юридичним катуванням, жорстоким  
> поведінням як щодо престарілого  
> інваліда, так і нас, членів її родини, від  
> яких вона жорстоко вимагає покинути ради  
> суду таку людину. Має місце жорстоке  
> поведіння, ст.3, в сукупності зі ст.14  
> ЄКПЛ.

Усі чотири вказані судові справи в  
> сукупності

95. Оскільки суд припустився  
> стількох порушень права на справедливий  
> суд, він також є відповідальним за ті ж  
> порушення ПФУ, які ми оскаржили до суду -  
> ст.1 Протоколу 1, ст.4.1 ст.8.2 та 10, ст.17 в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ. Відповідальними  
> за ці порушення є усі і кожен із суддів,  
> задіяних в справах і вказаних вище, а  
> також усі суди, в яких перебували  
> справи.

Порушення, допущені ВМЦБВПД:

96.

> Порушення права на справедливий суд в  
> частині права на правову допомогу, ст.6.1 в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ.

96.1. Ненадання

> публічної правової допомоги особі, якій  
> це право належить по закону, порушує  
> право на справедливий суд. Протягом 5,5  
> років ВМЦБВПД імітував надання мені  
> публічної правової допомоги, але не  
> надав. Жодного процесуального документа  
> не складено - а це основна потрібна  
> допомога. І пропонують самим складати.  
> Лише нещодавно адвокат Кадочников А.О.,  
> дякую йому, вперше склав апеляцію, і

> грамотну. З 2016 року просила скласти позов  
> в новій за 3 роки (зараз вже майже 5)  
> редакції, апеляцію на ухвалу про  
> експертизу - немає. Врешті решт, навіть  
> довіреності відмовили засвідчити. Мають  
> місце порушення права інвалідів на  
> справедливий суд в частині права на  
> правову допомогу, ст.6.1 в сукупності зі  
> ст.14 ЕКПЛ та зловживання правами ВМЦЕВПД,  
> ст.17 ЕКПЛ.

### III. Вимоги

#### A. Вимоги про

> встановлення порушень ЕКПЛ

За практикою

> ЕСПЛ, заявник(ця) не подає суду окремих  
> вимог про встановлення порушень ЕКПЛ -  
> достатньо викласти стверджені  
> порушення, за наслідком розгляду яких суд  
> встановлює ті чи інші порушення чи  
> відмовляє в них.

Враховуючи, що в Україні

> такої практики немає, я прошу суд  
> встановити УСІ стверджені порушення  
> ЕКПЛ щодо мене та моєї доньки Щербатої  
> А.В. як осіб з інвалідністю 2 групи,  
> вказані в цій заяві.

97. Прошу суд

> встановити порушення моїх та моєї доньки  
> Щербатої А.В. прав людини:

97.1. КМУ та ВРУ -

>

- ст.1 Протоколу 1 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ

> - 1) обмеженням розміру пенсії законом

> України «Про пенсійне забезпечення», 2)

> обмеженням розміру пенсії законом

> України «Про загальнообов'язкове

> державне пенсійне страхування», 3)

> встановленням антиконституційних умов

> та формули розрахунку пенсії законом

> України «Про загальнообов'язкове

> державне пенсійне страхування», 4)

> подвійним оподаткуванням відкладеної

> зарплати у формі пенсійних внесків

> шляхом фінансування ними витрат ПФУ, 5)

> фейкових БПМ, що є меншими від ФПМ, в

> законах про державний бюджет на 2005-2021

> роки;

- ст.8 в сукупності зі ст.14 ЕКПЛ -

> ухваленням та некасуванням до сьогодні

> неякісного закону України «Про

> загальнообов'язкове державне пенсійне

> страхування»;

- ст.ст.4, 14 ЕКПЛ -

> створенням та довготривалим

> некасуванням неякісного закону України

> «Про загальнообов'язкове державне

> пенсійне страхування», який встановив

> рабство пенсійного народу України ;

-

> ст.ст.6.1, 14 ЕКПЛ - 1) ухваленням та

> некасуванням до сьогодні неякісного

> закону про розгляд відводу судом, якому

> заявлений відвід; 2) ухваленням та

> некасуванням до сьогодні неякісного

> закону про можливість залишення позову

> без розгляду; 3) ухваленням та

> некасуванням до сьогодні неякісного

> закону про запровадження ЄСІТС та

> обов'язковості ЕЦП; 4) ухваленням та

> некасуванням до сьогодні неякісного

> закону про можливість судового розгляду

> без повідомлення сторін.

97.2. КМУ - ст.6.1

> ЕКПЛ, бездіяльністю із забезпечення

> кожному юридичного та фінансового

> доступу до електронного суду у формі

> ЄСІТС - ні в регулюванні прожиткового

> мінімуму, ні в законах про бюджет, ні

> деінде.

97.3. ПФУ в особі правління ПФУ -

> ст.ст. 1 Протоколу 1, 14 ЄКПЛ, ухваленням ultra  
> vires та нескасуванням до сьогодні  
> неякісного «закону» - постанови від 25.11.05  
> №22-1.

97.4. ДСА - ст.ст.6.1, 14, 17 ЄКПЛ - 1)

> ухваленням ultra vires та нескасуванням  
> останнього до сьогодні неякісних  
> «законів» - наказів №367 від 23.03.17, №628 від  
> 22.12.18, №429 від 26.04.19, №247 від 01.06.20; 2)  
> забезпеченням повноцінного  
> функціонування підсистем ЄСІТС під  
> легендою тестувань та досліджень.

97.5.

> ВОПФУ (відповідач) -

- ст.1 Протоколу 1 в  
> сукупності зі ст.ст.14 та 17 ЄКПЛ - 1)  
> таємним позбавленням мене пенсії по  
> інвалідності в розмірі за віком,  
> призначеної за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення», з 01.01.2004 до  
> сьогодні; 2) відмовою Ленінського ПФУ,  
> рішенням від 03.06.09 року, в призначенні  
> мені пенсії по інвалідності в розмірі за  
> віком, надбавки на неповнолітню дитину та  
> підвищення до пенсії за постановою КМУ  
> від 11.03.2009 року №198; 3) ненаданням  
> інформаційного доступу до права  
> власності - 8 фактів, викладених вище; 4)  
> незабезпеченням пенсії в розмірах не  
> менше ФПМ та 2хФПМ, сімейної складової на  
> дитину в розмірі ФПМ, а за час  
> інвалідності - 2хФПМ, доплати до пенсії  
> на догляд як одинокому інваліду в розмірі  
> ФПМ; 5) відмовою в призначенні пенсії по  
> інвалідності в розмірі за віком, надбавки  
> на неповнолітню дитину та підвищення до  
> пенсії за постановою КМУ від 11.03.2009 року  
> №198;

- ст.6.1 в сукупності зі ст.14 та 17 ЄКПЛ -

> 1) порушенням права на доступ до суду в  
> частині отримання інформації, необхідної  
> для судового захисту прав; 2) невиконання  
> двох судових рішень протягом понад 5  
> років; 3) завідомо протиправне подання  
> апеляції без можливості сплати судового  
> збору для затягування справи - порушення  
> розумного строку судового розгляду;

-

> ст.8.2 та 10 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ -

> порушення права на приватне життя та на  
> свободу висловлювань в частині отримання  
> інформації;

- ст.4.1 в сукупності зі ст.14

> ЄКПЛ - утриманням мене та моєї доньки,  
> разом з усіма простими пенсіонерами, в  
> рабстві.

97.6. Судами та суддями:

97.6.1. перша

> справа №212/4209/2012 (в окремих документах -  
> №212/4709/2012):

- суддею Кашпрук Г.М. та ВСМ -

> ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> залишенням позову без розгляду; 2)  
> нерозглядом до сьогодні позову в частині  
> позовних вимог 3) створенням  
> неправомірних фінансових перешкод в  
> доступі до суду шляхом прогиправних  
> вимог сплати судового збору; 4)  
> нерозглядом та невирішенням до сьогодні  
> клопотання про звільнення від сплати  
> судового збору; 5) бездіяльністю із  
> забезпечення розгляду та вирішення до  
> сьогодні заяви про відвід; 6) поверненням  
> позовної заяви;

- суддями Залімський І.Г.,

> Матохнюк Д.Б., Мельник-Томенко Ж.М. та ВААС

> (7ААС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> неповідомленням позивачок про час та  
> місце розгляду справи; 2) нерозглядом  
> апеляції з 19.03.12 до сьогодні в частині  
> порушень прав Щербатої Н.М.; 3) нерозглядом  
> з 19.03.12 до сьогодні клопотання про  
> звільнення від сплати судового збору; 4)  
> бездіяльністю із забезпечення розгляду  
> та вирішення з 27.04.12 до сьогодні заяви  
> Щербатої Н.М. у власних інтересах про  
> відвід судді Залімському І.Г.; 5)  
> вирішенням заяви в інтересах Щербатої  
> А.В. про відвід судді Залімському І.Г. за  
> участі судді Залімського І.Г.; 6)  
> позапроцесуальною відмовою в розгляді  
> вимог про визнання порушень ЄКПЛ та  
> Конвенції ООН про права дитини; 7)  
> відмовою в задоволенні підставної  
> апеляції в інтересах Щербатої А.В.;

-

> суддею Залімський І.Г. та ВААС (7ААС) -  
> ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - відмовою  
> в доступі до матеріалів справи;

- суддею

> Амелін С.Є. та ВАСУ (ВС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> неповідомленням позивачок про час та  
> місце розгляду справи; 2) створенням  
> фінансової перешкоди в доступі до суду  
> шляхом відмови в задоволенні заяви про  
> звільнення від сплати судового збору та  
> вимоги його сплати; 3) бездіяльністю із  
> забезпечення розгляду та вирішення з  
> 29.06.12 до сьогодні заяви про відвід судді; 4)  
> поверненням касації без розгляду.

97.6.2.

> друга справа №212/7915/2012 (№ змінений на  
> 212/10573/2012);

- суддею Федчишен С.А. та ВМС -

> ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> створенням фінансової перешкоди в  
> доступі до суду шляхом відмови в  
> задоволенні заяви про звільнення від  
> сплати судового збору та вимоги його  
> сплати; 2) неповідомленням про час та  
> місце розгляду справи; 3) вирішенням заяви  
> про відвід самому собі - з порушенням  
> принципу *nemo iudex in causa sua*; 4) нерозглядом до  
> сьогодні повторного клопотання про  
> звільнення від сплати судового збору з  
> наданою судовою практикою в аналогічних  
> справах; 5) повернення позову; 6)  
> бездіяльністю з оприлюднення в ЄДРСР  
> ухвал у справі від 30.05.12, 01.06.12, 05.06.12 до  
> сьогодні - 3 факти;

- суддями Смілянєць

> Е.С., Гонтарук В.М. та Ватаманюк Р.В. та ВААС  
> (7ААС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> нерозгляд вимог апеляцій від 07.06.12 та 11.06.12  
> до сьогодні в частині визнання порушень  
> суддею Федчишеним С.А. мого права на  
> доступ до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ;

-

> суддею Борисюк І.Е. та ВМС - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> неповідомленням про час та місце  
> розгляду справи; 2) відкриттям  
> скороченого провадження у справі; 3)  
> залишенням позову без розгляду; 4)  
> бездіяльністю з оприлюднення в ЄДРСР  
> ухвали у справі від 30.07.12р. до сьогодні;

-

> суддями Совгира Д.І., Курко О.П., Матюхнюк  
> Д.В. та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в сукупності зі  
> ст.14 ЄКПЛ - 1) відмовою в визнанні  
> протиправним відкриття судом I інстанції  
> скороченого провадження; 2) нерозглядом з  
> 13.08.12 до сьогодні апеляційної вимоги

> визнати порушення суддею Борисюк І.Е.  
> мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ;  
- суддею  
> Пасічник С.С. та ВАСУ (ВС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) відмовою в  
> розгляді касації про визнання  
> протиправним відкриття судом I інстанції  
> скороченого провадження та апеляційного  
> погодження з таким рішенням; 2)  
> нерозглядом з 14.11.12 до сьогодні  
> касаційної вимоги визнати порушення  
> суддею Борисюк І.Е. мого права на доступ  
> до суду, гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ;  
- суддею  
> Романчук Р.В. та ВМС - ст.6.1. в сукупності  
> зі ст.14 ЄКПЛ - 1) безмотивною відмовою в  
> позові про визнання порушень ст.1  
> Протоколу 1 та ст.10 ЄКПЛ; 2) безмотивною  
> відмовою в позові про зобов'язання  
> відповідача надати помісячний  
> розрахунок суми пенсії, яку я отримувала  
> б без перерахунку, за період з дати  
> перерахунку (переведення на інший вид  
> пенсії) по день розгляду справи;  
- суддею  
> Боровицький О.А. та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) створення  
> фінансових перешкод в доступі до суду  
> шляхом відмови в клопотанні про  
> звільнення від сплати судового збору та  
> протиправних вимог сплати судового  
> збору; 2) нерозглядом з 08.07.13 до сьогодні  
> апеляційної та позовної вимог про  
> визнання порушень ЄКПЛ; 3) поверненням  
> апеляції без розгляду;  
- суддями  
> Боровицький О.А., Сапальова Т.П.,  
> Полотнянко Ю.П. та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) протиправним  
> скасуванням постанови суду першої  
> інстанції в частині задоволення позову  
> про стягнення моральної шкоди та  
> безмотивною відмовою в підставному  
> позові про стягнення моральної шкоди;  
-  
> суддею Голяшкін О.В. та ВАСУ (ВС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) створенням  
> фінансових перешкод в доступі до суду  
> шляхом відмови в клопотанні про  
> звільнення від сплати судового збору та  
> протиправних вимог сплати судового  
> збору; 2) поверненням касації без  
> розгляду; 3) нерозглядом з 5.11.13 до сьогодні  
> касаційної вимоги визнати порушення  
> суддею Боровицьким О.А. мого права на  
> доступ до суду, гарантованого ст.6.1  
> ЄКПЛ.  
97.6.3. третя справа №212/11100/2012:  
суддею  
> Сало Т.Б. та ВМС - ст.6.1. в сукупності зі  
> ст.14 ЄКПЛ - 1) неповідомленням про час та  
> місце розгляду справи; 2) залишенням  
> позову без розгляду;  
- суддею Вілоус О.В.  
> та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14  
> ЄКПЛ - 1) створенням фінансових перешкод  
> в доступі до суду шляхом відмови в  
> клопотанні про звільнення від сплати  
> судового збору; 2) створенням фінансових  
> перешкод в доступі до суду шляхом  
> протиправних вимог сплати судового збору  
> ; 3) нерозглядом з 28.08.12 до сьогодні  
> апеляційної та позовної вимог про  
> визнання порушень ЄКПЛ; 4) поверненням  
> апеляції без розгляду;  
- суддею Амелін С.Є.  
> та ВАСУ (ВС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14

> ЄКПЛ - 1) нерозглядом з 14.11.12 до сьогодні  
> клопотання по звільнення від сплати  
> судового збору; 2) протиправною відмовою в  
> розгляді касації; 3) нерозглядом з 14.11.12 до  
> сьогодні вимог про визнання порушення  
> суддею Білоусом О.В. щодо мене права на  
> доступ до суду, ч.1 ст.6 ЄКПЛ, та права не  
> бути підданою жорстокому поводженню, ст.3  
> ЄКПЛ шляхом покладення на мене обов'язку  
> зі сплати судового збору, в той час як за  
> станом здоров'я, в гіпсі, я ОЧЕВИДНО була  
> позбавлена такої фізичної  
> можливості.

97.6.4. четверта справа №212/7917/2012

> (Змінений на 212/10464/2012)

- суддею Король О.П.

> та ВС - ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ -

> 1) неповідомленням про час та місце  
> розгляду справи; 2) нерозглядом з 28.05.12 до  
> сьогодні клопотання по звільнення від  
> сплати судового збору; 3) створенням  
> фінансових перешкод в доступі до суду  
> шляхом протиправних вимог сплати  
> судового збору; 4) бездіяльністю із  
> забезпечення розгляду заяви по відвід з  
> 05.06.12 до сьогодні;

- суддями Ватаманюк Р.В.,

> Смілянець Е.С., Сторчак В.Ю. та ВААС (7ААС) -

> ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)

> нерозглядом з 07.06.12 до сьогодні судової  
> вимоги про визнання порушення наших прав  
> на доступ до суду та на безсторонній суд,  
> гарантованих ст.6.1 ЄКПЛ, суддею Королем  
> О.П.

- суддею Борисюк І.Е. та ВС - ст.6.1. в

> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)

> неповідомленням про час та місце  
> розгляду справи; 2) залишення позову без  
> розгляду; 3) відкриттям скороченого  
> провадження у справі; 4) бездіяльністю з  
> оприлюднення в ЄДРСР ухвали у справі від  
> 30.07.12 до сьогодні; 5) вирішенням заяви про  
> відвід та самовідвід самій собі - з  
> порушенням принципу nemo iudex in causa sua;

-

> суддями Сторчак В. Ю., Полотнянко Ю.П.,

> Смілянець Е.С. та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в

> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) безмотивною

> відмовою в частині апеляційних вимог;  
> 2)нерозглядом з 16.08.12 до сьогодні судової  
> вимоги про визнання порушень суддею

> Борисюк І.Е. щодо нас ст.10 та ст.1 Протоколу

> 1 в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, а також ч.1 ст.6

> ЄКПЛ;

- суддею Кашпрук Г.М. та ВС - ст.6.1. в

> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) призначенням

> розгляду справи в скороченому

> провадженні;

- суддею Матохнюк Д.Б. та ВААС

> (7ААС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)

> неповідомленням про час та місце

> розгляду; 2) відмовою в розгляді та

> повернення апеляції;

- суддями Стародуб

> О.П., Ємельянова В.І., Рецебуринський Ю.Й.

> та ВАСУ (ВС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14

> ЄКПЛ - 1) протиправною відмовою в

> задоволенні касаційних вимог 2)

> бездіяльністю з розгляду касації з 07.02.13

> до 04.03.15, тобто, протягом двох років та 25

> днів; 3) протиправною відмовою в розгляді

> касації; 4) бездіяльністю з розгляду

> касації з 21.03.13 до 04.03.15, тобто, протягом

> одного року 11 місяців та 11 днів;

- суддею

> Жмудь О.О. та ВС - ст.6.1. в сукупності зі

> ст.14 ЄКПЛ - 1) призначенням розгляду

> справи в скороченому провадженні; 2)

> бездіяльністю із забезпечення виконання  
> 3х судових рішень від 09.06.15, 27.08.15 та 29.09.15  
> про витребування від відповідача  
> доказів, включно неподання цих рішень до  
> примусового виконання; 3) створенням  
> фінансових перешкод в доступі до суду  
> ухвалами від 25.01.16 та від 01.08.16 шляхом  
> покладення витрат на проведення  
> судово-економічної експертизи на мене;  
-  
> суддею Сторчак В.Ю. та ВААС (7ААС) - ст.6.1. в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1) бездіяльністю  
> із забезпечення розгляду заяви по відвід  
> з 27.04.15 до сьогодні; 2) розглядом справи  
> неповноважним судом; 3) протиправна  
> відмова в розгляді апеляції;  
- суддями  
> Мороз Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачук А.І. та ВАСУ  
> (ВС) - ст.6.1. в сукупності зі ст.14 ЄКПЛ - 1)  
> нерозглядом до сьогодні клопотання та  
> незабезпечення судом надання нам  
> публічної правової допомоги; 2)  
> бездіяльністю з розгляду заяви про  
> нововиявлені обставини з 17.03.16 до 31.07.19,  
> тобто, протягом трьох років чотирьох  
> місяців та 14 днів; 3) нерозглядом до  
> сьогодні заяви про нововиявлені  
> обставини від 17.03.16, тобто, протягом 4  
> років 11 місяців і 21 дня; натомість,  
> розглядом та включенням в текст ухвали по  
> нашій справі обставин та рішення якоїсь  
> іншої справи замість нашої;  
- суддею  
> Медяна Ю.В. та ВМС - ст.6.1. в сукупності зі  
> ст.14, 17 ЄКПЛ - 1) незабезпеченням нам судом  
> публічної правової допомоги та відмова в  
> її забезпеченні; 2) відмова 06.08.20 в  
> розгляді наших клопотань про  
> забезпечення судом надання нам з донькою  
> публічної правової допомоги; 3)  
> неповідомлення сторін про час та місце  
> судового розгляду; 4) залишення позову без  
> розгляду; 5) бездіяльність з розгляду  
> справи з 27.09.19 до 22.10.20, тобто, протягом  
> одного року та 26 днів; 6) ненадання доступу  
> до матеріалів справи;  
- суддею Медяна Ю.В.  
> та ВМС - ст.3, в сукупності зі ст.14, 17 ЄКПЛ  
> - психологічним і юридичним катуванням,  
> жорстоким поведженням з позивачками та  
> їх престарілою матір'ю і бабусею Щербатою  
> Г.С., лежачим інвалідом 1А групи протягом 21  
> року - шляхом постійного ігнорування  
> повідомлень про неможливість явки через  
> інвалідність, хвороби, небезпеку  
> коронавірусу та потребою догляду  
> лежачого інваліда, де-факто, вимогою  
> покинути престарілу напризволяще, та  
> брехливою констатацією неявок позивачок  
> до суду без поважних причин;  
- головами  
> ВМС Михайленко А.В. та Гайду Г.В.,  
> керівниками апарату суду Гудемчук Н.Й. та  
> Цибко О.В. - ст.6.1. в сукупності зі ст.14, 17  
> ЄКПЛ - зловживання правами шляхом  
> довготривалого ненадання доступу до  
> матеріалів справи.  
97.6.5. В усіх чотирьох  
> справах - ті ж порушення ПФУ, які ми  
> оскаржили до суду - ст.1 Протоколу 1, ст.4.1  
> ст.8.2 та 10, в сукупності зі ст.ст.14 17 ЄКПЛ.  
> Відповідальними за ці порушення є усі і  
> кожен із суддів, задіяних в справах і  
> вказаних вище, а також усі суди, в яких  
> перебували справи.  
97.7. ВМЦВВЦД - ст.6.1 в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ в частині права на  
> публічну правову допомогу.

98. Прошу суд  
> визнати протиправними усі рішення, дії та  
> бездіяльність, стверджені як вчинені  
> проти мене та доньки порушення прав  
> людини.  
Б. Вимоги про застосування судом  
> заходів загального характеру  
Заходи  
> загального характеру - це заходи,  
> передбачені рішенням суду, спрямовані на  
> усунення можливості аналогічного  
> порушення щодо інших осіб (виправлення  
> порушеного права).  
Заходами загального  
> характеру є заходи, спрямовані на  
> усунення зазначеної в рішенні системної  
> проблеми та її першопричини,  
> зокрема:  
внесення змін до чинного  
> законодавства та практики його  
> застосування;  
внесення змін до  
> адміністративної практики;  
забезпечення  
> юридичної експертизи  
> законопроектів;  
забезпечення  
> професійної підготовки з питань вивчення  
> Конвенції та практики суду прокурорів,  
> адвокатів, працівників правоохоронних  
> органів, працівників імміграційних  
> служб, інших категорій працівників,  
> професійна діяльність яких пов'язана із  
> правозастосуванням, а також з триманням  
> людей в умовах позбавлення свободи;  
інші  
> заходи, які визначаються з метою  
> забезпечення усунення недоліків  
> системного характеру, припинення  
> спричинених цими недоліками порушень  
> Конвенції та забезпечення максимального  
> відшкодування наслідків цих  
> порушень.  
Прошу суд застосувати заходи  
> загального характеру у цій справі, а  
> саме:  
99. Зобов'язати КМУ та ВРУ в місячний  
> термін:  
99.1. усунути із закону України «Про  
> пенсійне забезпечення» припис про  
> обмеження розміру виплати пенсій;  
99.2.  
> усунути із закону України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування» припис про обмеження  
> розміру виплати пенсій;  
99.3. скасувати чи  
> припинити дію в інший спосіб закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування»;  
99.4.  
> ліквідувати унормування фінансування  
> ПФУ за рахунок коштів Пенсійного фонду та  
> забезпечити це фінансування за рахунок  
> коштів державного бюджету;  
99.5. внести  
> зміни до закону України «Про державний  
> бюджет України на 2021 рік» у формі заміни  
> вказаного в законі прожиткового мінімуму  
> на фактичний, обрахований МСП;  
99.6. усунути  
> з КАСУ усі приписи стосовно 1) розгляду  
> відводу (самовідводу) судом, якому  
> заявлений відвід; 2) можливості залишення  
> позову без розгляду; 3) запровадження  
> ЄСІТС та обов'язковості ЕЦП; 4) можливості  
> судового розгляду без повідомлення  
> сторін.



100. Зобов'язати КМУ в місячний  
> термін забезпечити кожному юридичний та  
> фінансовий доступ до електронного суду  
> шляхом унормування джерел фінансування  
> витрат особи на електронний суд для  
> придбання та підтримку комп'ютера,  
> мобільного телефона, послуг інтернету та  
> мобільного зв'язку.

101. Скасувати як  
> протиправну постанову правління ПФУ від  
> 25.11.05 №22-1.

102. Скасувати як протиправний  
> наказ ДСА №247 від 01.06.20.

103. Зобов'язати ДСА  
> негайно припинити застосування як  
> неконвенційного наказу ДСА №247 від  
> 01.06.20.

104. Зобов'язати ПФУ, ВОПФУ припинити  
> застосування як неконвенційного закону  
> України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування» та  
> відновити повноаспектне застосування  
> закону України «Про пенсійне  
> забезпечення».

В. Про застосування судом  
> заходів індивідуального характеру (restitutio  
> in integrum)  
Заходами індивідуального  
> характеру є заходи, які вживаються  
> державою з метою припинення  
> встановленого судом порушення та  
> відновлення правового становища  
> заявника настільки, наскільки це можливо,  
> до того ж стану, в якому воно перебувало  
> до порушення Конвенції (restitutio in  
> integrum).

Прошу суд застосувати заходи  
> індивідуального характеру у цій справі, а  
> саме:

105. У справі №212/4209/2012 (в окремих  
> документах - №212/4709/2012)

105.1. Розглянути та  
> задовольнити моє клопотання від 19.03.12 у  
> власних інтересах про звільнення від  
> сплати судового збору в частині порушень  
> прав Щербатої Н.М.

105.2. Розглянути та  
> задовольнити мою заяву від 27.04.12 у власних  
> інтересах про відвід судді Залімському  
> І.Г. в частині порушень прав Щербатої Н.М.  
>

105.3. Розглянути та задовольнити мою  
> апеляцію від 19.03.12 у власних інтересах в  
> частині порушень прав Щербатої Н.М.

106. у  
> справі №212/7915/2012 (№ змінений на 212/10573/2012)  
>

106.1. Розглянути та задовольнити мої  
> апеляції від 07.06.12 та 11.06.12 в частині  
> визнання порушень суддею Федчишеним С.А.  
> мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

106.2. Розглянути  
> та задовольнити мою апеляцію від 13.08.12 в  
> частині визнання порушень суддею Борисюк  
> І.Е. мого права на доступ до суду,  
> гарантованого ст.6.1 ЄКПЛ.

106.3. Розглянути  
> та задовольнити мою апеляцію від 08.07.13 в  
> частині апеляційної та позовної вимог  
> про визнання порушень ЄКПЛ.

107. У справі  
> №212/11100/2012

107.1. Розглянути та задовольнити  
> нашу апеляцію від 28.08.12 в частині  
> апеляційної та позовної вимог про  
> визнання порушень ЄКПЛ.

108. У справі

> №212/7917/2012 (Змінений на 212/10464/2012)  
108.1.  
> Розглянути та задовольнити мою апеляцію  
> від 07.06.12 в частині визнання порушення  
> наших прав на доступ до суду та на  
> безсторонній суд, гарантованих ст.6.1 ЄКПЛ,  
> суддею Королем О.П.  
108.2. Розглянути та  
> задовольнити мою апеляцію від 16.08.12 в  
> частині визнання порушень суддею Борисюк  
> І.Е. щодо нас ст.10 та ст.1 Протоколу 1 в  
> сукупності зі ст.14 ЄКПЛ, а також ч.1 ст.6  
> ЄКПЛ.  
108.3. Розглянути та задовольнити мою  
> заяву про відвід, включно судді Сторчаку  
> В.Ю., в апеляції від 27.04.15 та задовольнити  
> її.  
108.4. Змінити ухвалу від 25.01.16 шляхом  
> вилучення з неї припису про покладення  
> витрат з проведення експертизи на  
> позивачку Шербату Н.М. та включення  
> натомість припису про покладення витрат  
> з проведення експертизи на  
> відповідача.  
108.5. Скасувати як  
> протиправну ухвалу від 01.08.16 про  
> виправлення описки.  
108.6. Скасувати як  
> протиправну ухвалу від 02.12.19 про відмову в  
> забезпеченні мені судом публічної  
> правової допомоги.  
108.7. Скасувати як  
> протиправну ухвалу від 06.08.20 про відмову в  
> розгляді наших донькою клопотань як  
> поданих без ЕЦП.  
108.8. Скасувати як  
> протиправну ухвалу від 22.10.20 про  
> залишення позову без розгляду.  
108.9.  
> Розглянути по суті усі наші позовні  
> вимоги та вимоги в порядку ЄКПЛ та  
> задовольнити їх в повному обсязі.  
108.10.  
> Скасувати як протиправне рішення  
> відповідача про проведення мені з 01.01.2004  
> року перерахунку пенсії по інвалідності  
> в розмірі за віком в сумі 783,02 грн.,  
> призначеної за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення», на пенсію по  
> інвалідності в сумі 140,85 грн., призначену  
> таємно за законом України «Про  
> загальнообов'язкове державне пенсійне  
> страхування».  
108.11. Zobов'язати  
> відповідача поновити мені нарахування та  
> виплату пенсії по інвалідності в розмірі  
> за віком за законом України «Про пенсійне  
> забезпечення» в розмірі 4,81 мінімальних  
> зарплат, але не менше 15,66 мінімальних  
> пенсій за віком, не менше двох фактичних  
> прожиткових мінімумів - без обмеження  
> строком.  
108.12. Zobов'язати відповідача  
> виплачувати мені сімейну складову пенсії  
> на доньку Шербату А.В., інваліда з  
> дитинства 2 групи, що є студенткою 3 курсу  
> університету стаціонарної форми  
> навчання і знаходиться на моєму  
> утриманні, в розмірі двох фактичних  
> прожиткових мінімумів, але не менше  
> фактичного прожиткового мінімуму, з дати  
> настання такого мого права: з травня 2004  
> року в розмірі фактичного прожиткового  
> мінімуму; з червня 2014 року (настання  
> інвалідності дитини) - в розмірі двох  
> фактичних прожиткових мінімумів.  
108.13.  
> Zobов'язати відповідача виплачувати мені

> доплату до пенсії на мій як одинокого  
> інваліда 2 групи пенсійного віку догляд в  
> розмірі одного фактичного прожиткового  
> мінімуму з дати настання такого мого  
> права - 3 вересня 2016 року без обмеження  
> строком.

108.14. Зобов'язати відповідача  
> призначити та виплачувати мені пенсію за  
> віком з дати настання такого мого права -  
> 3 вересня 2016 року без обмеження  
> строком.

108.15. Скасувати як протиправне  
> рішення відповідача (Ленінського ПФУ) від  
> 03.06.09 року про відмову в призначенні мені  
> пенсії по інвалідності в розмірі за  
> віком, надбавки на неповнолітню дитину та  
> підвищення до пенсії за постановою КМУ  
> від 11.03.2009 року №198.

108.16. Зобов'язати  
> відповідача призначити та виплачувати  
> мені пенсію по інвалідності в розмірі за  
> віком, надбавку на неповнолітню дитину та  
> підвищення до пенсії за постановою КМУ  
> від 11.03.2009 року №198 з дати мого звернення в  
> 2009 році протягом часу існування  
> права.

108.17. Зобов'язати відповідача  
> надати мені в 10-денний строк розрахунок  
> моєї втраченої внаслідок перерахунку  
> пенсії, призначеної за законом України  
> «Про пенсійне забезпечення» в сумі 783,02  
> грн., за період з 01.01.2004 року по дату  
> вручення мені цього розрахунку.

Г. Про

> стягнення майнової шкоди

109. Відповідач, в  
> порушення приписів права, до сьогодні не  
> надав мені фахового розрахунку моєї  
> втраченої внаслідок перерахунку пенсії,  
> призначеної за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення» в сумі 783,02 грн., за  
> період з 01.01.2004 року до сьогодні. З цієї  
> причини я позбавлена можливості заявити  
> вимоги про відшкодування майнової шкоди  
> за усіма порушеннями моїх прав. Цей факт  
> унеможлиблює, з вини відповідача, надання  
> мною точних розрахунків розмірів  
> майнової шкоди. З цієї причини ця частина  
> вимог заявляється частково за наявними  
> даними чи за аналогією закону та права,  
> або ж за альтернативними розрахунками.

110.

> Мені відома позиція судів України, за  
> якою посадовці не несуть персональної  
> майнової відповідальності перед особами,  
> чий права людини вони порушили:  
> відповідає народ України в особі  
> Держказначейства бюджетними коштами.

110.1.

> Однак, Конституція України встановила, що  
> «Кожен зобов'язаний... відшкодувати  
> завдані ним збитки». Така позиція  
> відповідає і міжнародному праву України,  
> за яким сплата бюджетом завданої владою  
> шкоди є СУБСИДІАРНИМ інструментом, і  
> застосовується як підстраховка,  
> додатковий спосіб безумовного  
> поновлення порушених прав жертви.

110.2.

> Саме тому я вважаю наведену вище судову  
> практику хибною, але не тільки.  
> Увільнення порушника від прямої  
> відповідальності перед жертвою - навіть  
> з потенційним регресним відшкодуванням  
> - є наданням корупційної переваги  
> порушнику за соціальною ознакою  
> причетності до владних коридорів, що на  
> даний час є найбільшим загально визнаним

> злом в Україні.

111. Право на відшкодування  
> з урахуванням практики Європейського  
> суду з прав людини повинно носити  
> ефективний характер, і має на меті не  
> тільки покриття шкоди завданої  
> потерпілій стороні, а також є засобом  
> попередження з боку відповідача вчинення  
> порушень прав, отже має бути відчутним не  
> тільки для позивача але й для  
> відповідача, що спонукало б відповідача  
> вживати заходів щодо зміни практики  
> нехтування положеннями законодавства, і  
> зокрема, сприяло б зменшенню кількості і  
> обсягів скарг і позовних заяв які  
> надходять на адресу національних судів  
> та ЄСПЛ з України.

111.1. У справі «East/West Alliance  
> Limited» проти України, Заява №19336/04, від  
> 23.01.2014, ОСТАТОЧНЕ 02/06/2014,  
> [http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/974\\_994](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/974_994) ЄКПЛ вказує:  
> «248.

> ...Суд повторює, що у справах про  
> позбавлення майна державою відмінність  
> між «законним» і «незаконним»  
> позбавленням майна є надзвичайно  
> суттєвою для оцінки вимог про  
> відшкодування матеріальної шкоди (див.  
> рішення щодо справедливої сатисфакції  
> від 20 травня 2010 року у справі  
> «Україна-Тюмень» проти України» (Ukraine-Tyumen  
> v. Ukraine), заява №22603/02, п.22 з подальшими  
> посиланнями).

249. Характер і межі  
> справедливої сатисфакції, яку надає Суд  
> за статтею 41 Конвенції, прямо залежать  
> від характеру порушення (див. рішення від  
> 20 вересня 2011 року у справі «Shesti Mai Engineering  
> OOD» та інші проти Болгарії» (Shesti Mai Engineering  
> OOD and Others v. Bulgaria), заява №17854/04, п.101 з  
> подальшими посиланнями). Крім того,  
> практика Суду вимагає існування чіткого  
> причинно-наслідкового зв'язку між  
> відшкодуванням, що вимагається  
> заявником, та порушенням Конвенції (див.,  
> серед інших, рішення від 24 червня 2003 року  
> у справі «Стретч проти Сполученого  
> Королівства» (Stretch v. the United Kingdom), заява  
> №44277/98, п.47). Таким чином, для присудження  
> відшкодування матеріальної шкоди  
> заявник повинен продемонструвати  
> існування причинно-наслідкового зв'язку  
> між порушенням та будь-якою  
> стверджуваною фінансовою втратою (див.,  
> наприклад, рішення щодо справедливої  
> сатисфакції від 21 січня 2010 року у справі  
> «Druzstevni zalozna Pria» та інші проти Чеської  
> Республіки» (Druzstevni zalozna Pria and Others v. the Czech  
> Republic), заява №72034/01, п.9).

250. Іноді точний  
> підрахунок сум, необхідних для повного  
> відшкодування матеріальних втрат, яких  
> зазнав заявник, може бути неможливим у  
> зв'язку із невизначеним по своїй природі  
> характером шкоди, що витікає з порушення  
> (див. рішення щодо справедливої  
> сатисфакції у справі «Сміт та Грейді  
> проти Сполученого Королівства» (Smith and Grady  
> v. the United Kingdom), заява №№33985/96 та 33986/96, п.18, ECHR  
> 2000-IX). Можуть існувати інші перешкоди.  
> Наприклад, неможливо точно підрахувати  
> вартість майна, яке більше не існує (див.  
> рішення щодо справедливої сатисфакції  
> від 15 листопада 2011 року у справі  
> «Ованнісян та Широян проти Вірменії»  
> (Novhannisyann and Shiroyan v. Armenia), заява №5065/06, п.13).

251.

> Суду також відомо про труднощі при

> підрахунку втраченої вигоди за обставин,  
> коли такі прибутки можуть коливатися  
> внаслідок різноманітних  
> непередбачуваних чинників (див. рішення  
> щодо справедливої сатисфакції від 24  
> лютого 2009 року у справі «Dacia S. R. L.» проти  
> Молдови» (Dacia S. R. L. v. Moldova), заява №3052/04, п.47).  
> Це особливо стосується випадків  
> господарської діяльності підприємства, в  
> яких припускаються ризики та певний  
> ступінь невизначеності щодо  
> використання та прибутковості майна, про  
> яке йдеться (див. рішення щодо  
> справедливої сатисфакції від 20 січня 2011  
> року у справі «Basarba OOD» проти Болгарії»  
> (Basarba OOD v. Bulgaria), заява №77660/01, п.26).

252. Що

> стосується матеріального відшкодування  
> моральної шкоди, Суд може присудити її  
> комерційним підприємствам, виносячи  
> рішення на засадах справедливості,  
> оскільки її точний підрахунок є  
> неможливим. Зазнана такими компаніями  
> моральна шкода може включати аспекти, які  
> більшою або меншою мірою є  
> «об'єктивними» або «суб'єктивними».  
> Аспекти, які можна враховувати, включають  
> репутацію підприємства, невизначеність  
> при прийнятті рішень, проблеми в  
> керуванні підприємством (для якого не  
> існує точного методу підрахунку  
> наслідків) та, насамкінець, хоча й меншою  
> мірою, тривогу та незручності, завдані  
> керівництву (див. рішення у справі  
> «Comingersoll S. A.» проти Португалії (Comingersoll S.  
> A. v. Portugal) [ВП], заява №35382/97, п.35, ECHR 2000-IV).

253.

> Якщо один або більше з аспектів шкоди не  
> можуть бути точно визначені, Суд може  
> вирішити здійснити загальну оцінку на  
> засадах справедливості (див., в якості  
> нещодавнього прикладу, рішення щодо  
> справедливої сатисфакції від 25 липня 2013  
> року у справі «Агрокомплекс проти  
> України» (Agrokompleks v. Ukraine), заява №23465/03, пп.80  
> і 93)».

112. Прошу суд стягнути на мою користь  
> з відповідача майнову шкоду, завдану  
> протиправним відібранням у мене  
> заробленої пенсії та іншими викладеними  
> тут порушеннями моїх та доньки прав,  
> обраховану альтернативним шляхом з  
> використанням коефіцієнтів збільшення  
> державних стандартів та інших  
> економічних показників, в сумах:

112.1.

> Актуалізованої на даний час вартості  
> недоплаченої пенсії за період з 21.03.02 по  
> дату ухвалення судом рішення, з  
> урахуванням недоплати від обмеження  
> виплати пенсії зма мінімальними пенсіями  
> за віком, що станом на березень 2021 року  
> складає 7 224 049,30 грн., або 219 082,53 євро, а  
> саме:

112.1.1. Від вартості пенсії в розмірі  
> 4,81 актуальних мінімальних зарплат - 6 316  
> 808,32 грн.

112.1.2. (Або від вартості пенсії в  
> розмірі 15,66 актуальних мінімальних  
> пенсій за віком - 6 051 339,26 грн.

112.1.3. Або від  
> вартості пенсії в розмірі 5,56 (коефіцієнт  
> зменшення пенсії при перерахунку)  
> актуальної пенсії - 5 799 049,58 грн.)

112.1.4. Не  
> менше від вартості пенсії в розмірі  
> актуального ФПМ - 778 874,73 грн.; від  
> вартості пенсії в розмірі актуального

> 2хФПМ - 1 859 980,50 грн.)

112.2. Сімейної

> складової пенсії на дитину в розмірі  
> актуального ФПМ - 372 110,52 грн.; сімейної  
> складової пенсії на дитину в розмірі  
> актуального ФПМ + 2хФПМ (за час  
> інвалідності) - 647 971,53 грн.

112.3. Доплати на

> догляд мені як самотньому інваліду в  
> розмірі актуального ФПМ - 259 269,45  
> грн.

(Примітка: розмір майнової шкоди не є  
> остаточним, оскільки в розрахунках за 2  
> останні місяці застосований не  
> актуальний, а останній оприлюднений ФПМ,  
> в цій заяві - за січень 2021 року)

113. Прошу

> суд стягнути на мою користь з ВМЦБВПД,  
> Пікановської Л.В., Смішної Н.В.  
> субсидіарно майнову шкоду, завдану ними  
> ненаданням мені належної і потрібної  
> публічної правової допомоги в справі за  
> період з 17.07.15 по даний час в загальній  
> сумі 64 695 грн., або 1 961,99 євро. Розрахунок  
> додається.

113.1. Ця шкода обрахована за

> приписами нормативного врегулювання, яке  
> застосовується для оплати праці  
> публічних правових адвокатів за  
> нормативними тарифами.

На сайті

> координаційного центру з надання  
> безоплатної правової допомоги за  
> посиланням  
> <https://www.legalaid.gov.ua/publikatsiyi/calc-act-forms/> на  
> допомогу адвокатам розміщений  
> калькулятор для розрахунку розміру  
> винагороди-оплати послуг за надання БВПД  
> на підставі актуального нормативного  
> врегулювання. Ці тарифи обраховані  
> вказаним калькулятором.

Д. Про стягнення

> немайнової (моральної) шкоди

114. У справі

> «Nedayborshch v.Russia (Недайборщ проти Російської  
> Федерації)» №42255/04 від 01.07.2010  
> (<http://echr.ketse.com/doc/42255.04-en-20100701/view/>) Суд вказав  
> на таке:

«35. The applicant claimed 30,000 euros (EUR) in respect of  
> nonpecuniary damage.

36. The Government submitted that the applicant had  
> failed to submit any documents in support of his claim.

37. The Court

> reiterates its constant position that an applicant cannot be required to  
> furnish any proof of non-pecuniary damage he or she has sustained (see,  
> among many others, Antipenkov v.Russia, no. 33470/03, §82, 15 October 2009;  
> Pshenichnyu v.Russia, no. 30422/03, §35, 14 February 2008; Garabayev  
> v.Russia, no. 38411/02, §113, ECHR 2007-VII (extracts); and Gridin  
> v.Russia, no. 4171/04, §20, 1 June 2006). It considers, however, the  
> applicant's claim excessive. Making its assessment on an equitable basis, it  
> awards the applicant EUR 9,000 under this head, plus any tax that may be  
> chargeable».

«35. Заявитель требовал сумму в  
> размере 30 000 евро в качестве компенсации  
> морального вреда.

36. Власти Российской

> Федерации утверждали, что заявитель не  
> представил никаких документов в  
> подтверждение своего требования.

37.

> Европейский Суд вновь отмечает свою  
> неизменную позицию в отношении того, что  
> заявитель не обязан представлять  
> какие-либо доказательства наличия  
> понесенного им морального вреда (см.,  
> среди множества иных источников,  
> Постановление Европейского Суда от 15  
> октября 2009г. по делу «Антипенков против

> Российской Федерации)) (Antipenkov v.Russia), п.82,  
> жалоба №33470/03; Постановление  
> Европейского Суда от 14 февраля 2008 г. по  
> делу «Пшеничный против Российской  
> Федерации» (Pshenichnyu v.Russia), п.35, жалоба  
> №30422/03; Постановление Европейского Суда  
> по делу «Гарабаев против Российской  
> Федерации» (Garabayev v.Russia), п.113, жалоба №38411/02,  
> ЕСПЧ 2007-VII (извлечения); а также  
> Постановление Европейского Суда от 1 июня  
> 2006г. по делу «Гридин против Российской  
> Федерации» (Gridin v.Russia), п.20, жалоба №4171/04).  
> Тем не менее. Европейский Суд считает  
> требование заявителя чрезмерным. Вынося  
> свою оценку на справедливой основе,  
> Европейский Суд присуждает заявителю  
> сумму в размере 9 000 евро по данному  
> пункту, плюс любой налог, который может  
> быть начислен на эту сумму».

У цивільному

> праві України застосовується система  
> генерального делікту, відповідно до якої  
> всяке заподіяння шкоди передбачається  
> протиправним і тягне обов'язок  
> причинителя відшкодувати цю шкоду, якщо  
> тільки він не доведе свою правомочність  
> на його заподіяння. Тобто обов'язок  
> доказування відсутності моральної шкоди  
> покладений на відповідача.

Згідно ч.4 ст.23

> ЦК України моральна шкода  
> відшкодовується незалежно від майнової  
> шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не  
> пов'язана з розміром цього  
> відшкодування.

115. У справі CRISTINA VOICENCO с.

> MOLDOVA Кристина Войченко против Молдовы,  
> №25688/09, 27 септембля 2011г., \$43  
> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106344>, ЕКПЛ вказав, що  
> сума компенсації, стягнута на користь  
> жертви порушення національним судом, не  
> повинна бути меншою, ніж присуджує  
> Європейський суд в подібних справах.

116.

> Прошу суд стягнути на мою користь та  
> окремо на користь доньки Щербатої А.В.  
> немайнову (моральну шкоду) за усі  
> оскаржені тут вчинені протягом 19 років, з  
> них 9 років судочинства, порушення наших  
> прав людини, а саме:

116.1. з КМУ та ВРУ – по 5

> 000 евро з кожного;

116.2. з ПФУ – по 1 000

> евро;

116.3. з ДСА – по 1 000 евро;

116.4. з ВОПФУ –

> по 20 000 евро;

116.5. з кожного стверджуваного

> судді-порушника (складу суду –

> солідарно), судового чиновника та суду –

> по 1 000 евро; з судді Медяної Ю.В. – 2 000

> евро;

116.6. з ВМЦБВПД – по 1 000 евро.

117. Якщо

> суд вважатиме правомірним покласти  
> відшкодування шкоди на Державне  
> казначейство України, Міністерство  
> юстиції України чи інший державний орган,  
> прошу покласти таке відшкодування  
> солідарно на цей орган та кожного  
> стверджуваного порушника.

118. Якщо суд

> правомірно визнає якісь вимоги

> надмірними, прошу стягнути їх в сумі,

> визначеній за аналогічною практикою ЕСПЛ

> на засадах справедливості.

119. При

> стягненні будь-яких сум на мою та доньки

> користь прошу суд зобов'язати  
> боржників:  
119.1. сплатити усі присуджені  
> кошти в гривні по курсу НБУ на день сплати  
> з урахуванням будь-якого податку, який  
> може бути стягнутий із зазначених сум, а  
> також вартості доставки коштів  
> отримувачу чи банківських витрат на  
> зарахування цих коштів;  
119.2. сплатити усі  
> присуджені кошти протягом трьох місяців  
> з моменту набуття рішенням чинності, а  
> при прострочці - додатково простий  
> відсоток (simple interest) за кожен день  
> прострочки від простроченої суми у  
> розмірі граничної позичкової ставки  
> Європейського центрального банку, яка  
> діятиме в цей період, плюс три  
> відсотки.  
IV. Інші питання  
120. Я не вважаю,  
> що (частково) пропустила строк для  
> подання будь-якої з вказаних в цій заяві  
> вимог. Моя позиція базується на  
> наступному:  
120.1. Пенсійні вимоги є  
> вимогами про захист права власності.  
> Відповідно до ст.268 ЦК України, «1. Позовна  
> давність не поширюється: 4) на вимогу  
> власника або іншої особи про визнання  
> незаконним правового акта органу  
> державної влади, органу влади Автономної  
> Республіки Крим або органу місцевого  
> самоврядування, яким порушено його право  
> власності або інше речове право; 5) на  
> вимогу страхувальника (застрахованої  
> особи) до страховика про здійснення  
> страхової виплати (страхового  
> відшкодування)». (Пункт 4 частини першої  
> статті 268 виключено на підставі Закону  
> №4176-VI від 20.12.2011 «Про внесення змін до  
> деяких законів України щодо  
> вдосконалення порядку здійснення  
> судочинства»). Таким «вдосконаленням»  
> судочинства людині значно звужене право  
> на суд. А тому, виходячи зі ст.22  
> Конституції України, Закон №4176-VI не  
> повинен застосовуватися, а скасований  
> припис права - навпаки, є чинним, і має  
> застосовуватися. Також, пенсійні  
> стосунки є страховими, де отримувачі  
> виступають застрахованими особами, а ПФУ  
> - страховиком. Це означає, що я не  
> пропустила жодного строку за моїми  
> пенсійними вимогами.  
120.2. Відповідно до  
> ст.111 закону України «Про пенсійне  
> забезпечення», «Суми пенсії, не одержані  
> своєчасно з вини органу, що призначає або  
> виплачує пенсію, виплачуються за минулий  
> час без обмеження будь-яким строком».  
120.3.  
> Строк для оскарження результатів  
> судового розгляду, за приписами ЄСПЛ та  
> практикою ЄСПЛ, складає три місяці.  
121.  
> Однак, якщо суд правомірно визнає  
> протилежне, прошу суд не застосовувати як  
> пропущений строк для подання моїх вимог,  
> виходячи з таких аргументів:  
121.1.  
> Українське національне право виписане  
> таким чином, що при застосуванні пропуску  
> строку на подання правової вимоги  
> жертвою порушення порушник повністю  
> звільняється від відповідальності за  
> свої порушення. Справедливо було б, якби  
> порушник в будь-якому разі ніс повну



> відповідальність, навіть якщо жертва  
> втрачає - але в Україні такого нема. Тому  
> сам факт застосування строку подання  
> правової вимоги як пропущеного - хай і за  
> законом - надає неправомірну корупційну  
> перевагу порушнику у вигляді звільнення  
> від відповідальності. Втрачає жертва і  
> суспільство, а виграє порушник. Таке аж  
> ніяк не служить інтересам українського  
> суспільства і порушує права людини.

121.2.

> Наявність в законодавстві певного строку  
> на подання правової вимоги є обмеженням  
> права на суд. В принципі кожна держава  
> може встановлювати певні обмеження цього  
> права, але в таких межах, щоб вони не  
> позбавляли особу права на власне суд.  
> Застосування в Україні строку подання  
> правової вимоги як пропущеного повністю  
> позбавляє особу подальшої можливості  
> захисту свого права, а тому є несумісним з  
> правом на суд як таким і не може  
> застосовуватися в судочинстві.

121.3.

> Будь-яке обмеження права, включно і права  
> на суд, має відповідати обов'язковим  
> критеріям, а саме: 1) бути передбаченим в  
> законі; 2) мати легітимну мету; 3) бути  
> пропорційним легітимній меті; 4)  
> застосовуватись в інтересах суспільства;  
> 5) не бути надмірним тягарем для особи. В  
> Україні зазвичай наявний лише перший  
> пункт з обов'язкових: прописування в  
> законі обмеження на суд у вигляді строку  
> подання правової вимоги. Усі інші  
> обов'язкові для обмежень умови в Україні  
> не прописуються і не практикуються. Вже  
> це робить протиправним застосування  
> строку на подання правової вимоги як  
> пропущеного.

121.4. Я є важкохворою людиною,

> у якої ще й лежача мати на руках. Разом з  
> тим, я не отримувала жодної правової  
> допомоги в цій справі. Перебуваючи 20  
> років на пенсії і не маючи актуальних  
> знань, я мусила коштом власного здоров'я і  
> відпочинку, ночами спеціально вивчати  
> дотичні правові питання та складати усі  
> мої звернення до суду. Надто дорогою  
> ціною мені дається цей суд - навіть при  
> найуспішнішому результаті. В таких  
> обставинах застосування до мене строку  
> на подання правової вимоги як  
> пропущеного є непропорційним тягарем, а  
> тому протиправне.

121.5. Як тільки я

> отримала ухвалу від 22.10.20 про залишення  
> позову в справі №212/10464/2012 без розгляду, я  
> зразу ж звернулась до адвоката  
> Кадочнікова А.О. з проханням скласти  
> апеляцію. Він склав апеляцію і прислав її  
> 15.11.20. З'ясувалося, що в обрахуванні строку  
> допущена помилка, і за національним  
> правом строк вже був пропущеним. За  
> приписами ЄСПЛ, людина не повинна  
> страждати, якщо помилку в її справі  
> допустив державний орган, включно і  
> державний адвокат. У зв'язку з наведеним  
> прошу суд визнати пропуск строку за  
> національним правом пропущеним не з моєї  
> вини, а тому з поважних причин.

V.

> Клопотання

122. Прошу суд забезпечити

> надання нам з донькою публічної правової  
> допомоги і для цього допустити до участі  
> в справі нашого адвоката Кадочнікова А.О.  
> на підставі двох довіреностей кожної з

> нас, поданих в справу на стадії її  
> розгляду судом I інстанції.  
122.1. Прошу суд  
> повідомити адвоката Кадочнікова А.О. та  
> ВМЦБВПД про час та місце розгляду  
> справи.  
123. Прошу суд витребувати від  
> відповідача помісячний розрахунок суми  
> пенсії, яку я отримувала б виходячи з  
> призначеного за законом України «Про  
> пенсійне забезпечення» розміру пенсії  
> (783,02 грн./міс.) без його перерахунку за  
> законом України «Про загальнообов'язкове  
> державне пенсійне страхування», за  
> період з 01.01.2004 року по день надання  
> розрахунку, з посиланням на застосовані  
> для розрахунку нормативно-правові  
> акти.  
123.1. Прошу суд надати мені поданий  
> відповідачем на вимогу суду помісячний  
> розрахунок втраченої мною пенсії для  
> уможливлення розрахунку та подання суду  
> точної майнової шкоди.  
124. Прошу суд  
> забезпечити організацію та проведення  
> судово-економічної експертизи в справі,  
> призначеній ще 25.01.16.  
125. Прошу суд  
> витребувати від ВМС справи №212/10464/2012  
> (№212/7917/2012), №212/4209/2012 (в окремих документах  
> - №212/4709/2012), №212/10573/2012 (№212/7915/2012),  
> №212/11100/2012 для повноцінного розгляду  
> цього звернення.  
126. Прошу суд надати мені  
> належно засвідчені електронні (цифрові)  
> та паперові копії факсимільні копії  
> (фотокопії оригіналів) матеріалів справи  
> №212/10464/2012 за період з 2016 по 2021 роки.  
127.  
> Прошу суд встановити судовий контроль за  
> виконанням ухваленого судом рішення та  
> зобов'язати кожного боржника подати суду  
> звіт про виконання судового рішення  
> протягом одного місяця з дати набуття ним  
> чинності.  
128. Прошу суд направити  
> матеріали на підтвердження встановлених  
> судом стверджуваних тут фактів, включно  
> про вчинення широкомасштабних  
> міжнародних злочинів утримання  
> українського пенсійного народу в  
> рабстві, геноциду, винищення до  
> уповноважених правоохоронних органів  
> для перевірки їх на предмет наявності  
> ознак кримінальних правопорушень та  
> притягнення винних до встановленої  
> законом кримінальної  
> відповідальності.  
VI. Додатки  
1. Ухвала від  
> 22.10.20 з конвертом.  
2. Дві повістки з  
> конвертами.  
3. Лист ПФУ про виплату  
> соціальної пенсії від 18.04.19 №12088/02-12.  
4.  
> Інтерв'ю від 30.06.2020 заступника Голови ВРП  
> Олексія Маловацького.  
5. Лист адвоката  
> Кадочнікова А.О.  
6. Розрахунок недоплати  
> пенсії.  
7. Розрахунок майнової шкоди від  
> недоплати пенсії.  
8. Розрахунок майнової  
> шкоди від ненадання правової допомоги.  
9.  
> Цей лист в pdf-форматі.

Усі інші

> релевантні документи подані суду раніше  
> і мають бути в справі. При відсутності  
> якихось документів чи потребі додаткових  
> усі наявні докази будуть надані суду на  
> першу ж вимогу.

11.03.21.

Підпис: Н.М. Щербата

> Наталя Михайлівна Щербата

Підпис:

Н.М.

> Щербата

З повагою,

Щербата Наталя

> Михайлівна

-----  
Будь

> ласка, використовуйте цю електронну  
> адресу для всіх відповідей на цей  
> запит.  
foi+request-83439-b4a44f21@dostup.pravda.com.ua

Якщо

> zaryt@hcsj.gov.ua - неправильна адреса для  
> розпорядника Вища рада правосуддя,  
> повідомте нас використовуючи  
> форму:  
[https://dostup.pravda.com.ua/change\\_request/new?body=vrjust](https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=vrjust)

Увага!

> Це повідомлення та будь-яка відповідь на  
> нього будуть опубліковані на сайті  
> Доступу до  
> Правди