

Запитуваної інформації надано - НЕ було. Не повідомлено про вжиті необхідні заходи. Не здійснено перенаправлення за належністю до установ, що повинні вжити відповідних заходів (в т.ч. - антикорупційних).

Розглядаю це - як підтвердження покривання злочинної бездіяльності, що призвела до катастрофічних наслідків - поширення смертельно-небезпечної хвороби та людських жертв внаслідок інфікування.

Вірогідно, навіть сам запит не був внесений до вх.док. Адже шапка бланка - не заповнена; замість оригіналу цифрового підпису (що мав би піддаватись верифікації) - вміщено зображення, "завбачливо" зіскановане з низькою роздільною здатністю, або технічно спотворене. Автори "документу" остерігалися кримінальної відповідальності, тож зробили все можливе, аби їхню причетність не можливо було ідентифікувати? Проте вже за сам факт виявленого - виглядають як підробка офіційних документів - за що передбачена кримінальна відповідальність.

З огляду на викладене, прошу надати наступну інформацію та документи:

1. Вищезгадану "відповідь" (від 09.03.) з оригіналом цифрового підпису (чіткий відбиток, що піддається верифікації)
2. Завірені згідно вимог ЗУ фотокопії даного запиту, а також - згаданого (від 05.03.21), внесені в систему документообігу, з №№ вх.док, резолюціями, іншими позначками.
3. Інформацію: хто (ПІБ, посада, відомство) дав розпорядження, щоб запит-скаргу на дії/бездіяльність МОЗ (в т.ч. - головного санітарного лікаря) - розглядало не вище керівництво (Міністр), але - нижчі за рангом посадовці (вірогідно - підлеглі п.Ляшка). Яку відповідальність поніс/понесе виявлений посадовець?
4. Інформацію про відповідальність (дисциплінарну/адміністративну/кримінальну), що була/буде понесена підписантом та виконавцем згаданого "документу" за ненадання витребуваної інформації на запит журналіста (перешкоджання в здійсненні професійної діяльності); неналежне оформлення/підробку документу (відсутність відомостей у шапці бланку, розмитий скан цифрового підпису - замість верифікабельного оригіналу); не здійснення перенаправлення до відповідних розпорядників (ст.22 ч.3); не подання відомостей до відповідного антикорупційного органу (ч.6 ст.53 ЗУ № 1700-VII «Про запобігання корупції».) та вірогідно - невнесення запиту до вх.док.
5. Інформацію про заходи, що були/будуть вжиті з метою припинення виявлених-описаних порушень та унеможливлення повтору ситуації в майбутньому.
6. Запитувану 05.03.21 інформацію в повному об'ємі, викладену в чіткій відповідності запиту - згідно пп., з вказанням порядковості.
7. Копії перенаправлень до відповідних установ (контролюючих, праоохоронних, антикорупційних), що наділені повноваженнями для вжиття відповідних заходів для усунення виявлених порушень та відкриття кримінальних проваджень за ознаками, передбаченими ККУ: ст. 238, 325, 171 та вірогідно - 366 (нечіткий скан цифрового підпису) та ЗУ "Про запобігання корупції".

Наголошую: інформація потрібна для публікації в ЗМІ - тож прошу уникати "творів", пасажів не по темі запиту, узагальнень та ін., що могло б спотворити реальний стан речей при цитуванні. Прошу