



С У Д Д Я  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

СТРИЖАК Андрій Андрійович

01033, м. Київ-33, вул. Жилинська, 14

тел. 238-10-39, 238-10-62

16.10.2006 р. № 336-02/688

Голові  
Комітету Верховної Ради України  
з питань правової політики

**Є.Кушнарьову**

***Шановний Євгенію Петровичу!***

До Конституційного Суду України надійшло конституційне подання 47 народних депутатів України щодо неконституційності Закону України «Про внесення зміни до розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону України “Про Конституційний Суд України” від 4 серпня 2006 року.

У зв'язку із здійсненням попередньої підготовки матеріалів у цій справі для її розгляду Конституційним Судом України і відповідно до статті 19 Закону України “Про Конституційний Суд України” надсилаю копію зазначеного конституційного подання та прошу Вас повідомити Конституційний Суд України про позицію Комітету Верховної Ради України щодо суті питань, порушених у конституційному поданні.

Буду вдячний за відповідь у найкоротші терміни.

Додаток: копія конституційного подання на 3 аркушах.

З повагою

Суддя-доповідач

**А.Стрижак**



# ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Комітет з питань правової політики

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.: 255-35-84

№ 06-1/18-2525

„ 28 „ листопада 2006 р.

**Судді Конституційного Суду України  
Стрижаку А.А.**

***Шановний Андрію Андрійовичу!***

У зв'язку зі зверненням Комітету з питань правосуддя (лист №06-26/18-582(162661) від 13.11.2006 року), Комітетом з питань правової політики Верховної Ради України розглянуто Ваш запит (№336-02/678 від 16.10.2006 року) щодо надання Комітетом з питань правосуддя Верховної Ради України позиції відносно суті питань, порушених у конституційному поданні 47 народних депутатів України щодо неконституційності Закону України “Про внесення зміни до розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону України “Про Конституційний Суд України”.

У своєму листі від 16.11.2006 року за №06-1/18-2445 Комітет вже висловлював свою позицію з приводу питання, щодо позиції Комітетів Верховної Ради України.

Звертаємо Вашу увагу, що Комітет погодився з такими міркуваннями, що ні Верховна Рада України, ні парламентські Комітети не є органами, які уповноважені тлумачити закони України або їхні окремі положення, а також не є незалежними науково-експертними установами, до функцій яких належала б підготовка правової експертизи нормативних актів, і відповідно – не можуть висловлювати “свою позицію» та надавати експертні висновки щодо питань, поставлених перед Конституційним Судом України суб'єктами права на конституційне подання чи звернення.

***З повагою***

**Голова Комітету**

**Є. Кушнар'єв**

80 02/2141  
11 06

*Кушнар'єв*



# ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Комітет з питань правової політики

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.: 255-35-84

№ 06-1/18 - 2445

"16" листопада 2006 р.

**ГОЛОВІ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ  
ДОМБРОВСЬКОМУ І.П.**

**Копії:**

**ЙОГО ЧЕСТІ  
СУДДІ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ  
СТРИЖАКУ А.А.**

**ЙОГО ЧЕСТІ  
СУДДІ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ  
ТКАЧУКУ П.М.**

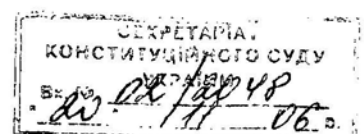
**ЙОГО ЧЕСТІ  
СУДДІ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ  
БРИНЦЕВУ В.Д.**

***Вельмишановний Іване Петровичу!***

До Комітету Верховної Ради України з питань правової політики періодично надходять звернення суддів Конституційного Суду України з проханням, щоб Комітет у той чи інший спосіб відреагував на зміст проблеми, порушеної тим чи іншим суб'єктом конституційного подання, і яка вивчається Судом в рамках конституційного провадження.

На даний час на розгляд до Комітету надійшло чотири листи: три – на ім'я Голови Верховної Ради України О. Мороза і розглядаються в Комітеті за дорученням Голови (листи суддів Конституційного Суду України А. Стрижака, В. Бринцева, П. Ткачука), один – від судді Конституційного Суду України А. Стрижака надійшов безпосередньо на ім'я Голови Комітету.

Так, суддя Конституційного Суду України А. Стрижак у листі на адресу Голови Комітету з питань правової політики Є. Кушнарєва від 16 жовтня 2006 року, звертається до Голови Комітету з клопотанням – повідомити Конституційний Суд України **про позицію Комітету Верховної Ради**



**України** щодо суті питань, порушених у конституційному поданні 47 народних депутатів України стосовно визнання неконституційним Закону України “Про внесення зміни до розділу IV Прикінцеві та перехідні положення Закону України “Про Конституційний Суд України” від 04 серпня 2006 року № 79-V.

Листом від 17 жовтня 2006 року А. Стрижак звертається до Голови Верховної Ради України з проханням - повідомити Конституційний Суд України **про позицію Верховної Ради України** щодо суті питань, порушених у зазначеному конституційному поданні.

Суддя Конституційного Суду України В. Бринцев у листі від 31 жовтня 2006 року звертається до Голови верховної Ради України з проханням:

1) **висловити позицію** щодо суті тверджень та оцінок, викладених у конституційному поданні Вищого господарського суду України про офіційне тлумачення пунктів 1, 14 частини першої статті 3 Кодексу адміністративного судочинства України;

2) **отримати інформацію щодо розуміння понять** “публічно-правовий спір”, “адміністративний договір”;

3) в законодавчому порядку **вирішити питання** щодо чіткого розмежування повноважень між господарськими та адміністративними судами;

4) повідомити про наявність у Комітетах Верховної Ради України законопроектів з питань, порушених у конституційному поданні.

Суддя Конституційного Суду України П. Ткачук у листі від 06 листопада 2006 року звертається до Голови верховної Ради України з проханням - повідомити Конституційний Суд України **про позицію Верховної Ради України** з таких питань:

1) що розуміється в Конституції України під поняттям “видання” Президентом України акта;

2) як співвідносяться у часі в розумінні Конституції України видання акта Президента України, скріплення його підписами Прем’єр-міністра України і міністра, відповідального за акт та його виконання, і набрання ним чинності;

3) чи означає норма, передбачена частиною четвертою статті 106 Конституції України, те, що Прем’єр-міністр України і міністр, відповідальний за акт та його виконання, зобов’язані скріпити акт Президента України підписами;

4) чи відповідатимуть Конституції України видані в межах повноважень, передбачених пунктами 5,18, 21 і 23 статті 106 Конституції України, акти Президента України без їх скріплення підписами Прем’єр-міністра України і міністра, відповідального за акт та його виконання.

Як свідчить зміст вищенаведених звернень, судді Конституційного Суду України по різному бачать природу запитуваного, з приводу чого вони

власне і звертаються до Голови Верховної Ради України або до Голови Комітету.

Отже, судді Конституційного Суду України звертаються з проханням надати:

- “позицію Комітету” ( А. Стрижак);
- “позицію Верховної Ради України” (А. Стрижак, П. Ткачук);
- “позицію Голови Верховної Ради України” (В. Бринцев);
- “вирішити питання” (В. Бринцев).

Адресат звернення також різний. Це:

- Голова Верховної Ради України О. Мороз (А.Стрижак, В. Бринцев, П. Ткачук);
- Комітет з питань правової політики (А. Стрижак).

Комітет з питань правової політики на своєму засіданні 15 листопада 2006 року мав тривалу та ґрунтовну дискусію щодо зазначених звернень і за результатами обговорення погодився з таким міркуванням:

1. Відповідно до статті 19 Закону України “Про Конституційний Суд України:

“Суддя Конституційного Суду України має право витребувати від Верховної Ради України, Президента України, Прем’єр-міністра України, Генерального прокурора України, суддів, органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій та інших об’єднань громадян, окремих громадян **необхідні документи, матеріали та іншу інформацію** з питань, що готуються до розгляду Колегією суддів Конституційного Суду України, Конституційним Судом України” (частина друга статті 19).

З даного положення статті 19 Закону випливає, що як “**документи**” так і “**матеріали**”, а також і щось “**інше**” мають суто **інформаційний характер**.

На погляд членів Комітету “**позиція Комітету**”, “**позиція Верховної Ради України**”, “**позиція Голови Верховної Ради України**”, “**вирішення питання**”, що запитувалися листами суддів Конституційного Суду України, не підпадають за своїм змістом під категорію документів, матеріалів та інформації, що можуть бути витребуваними відповідно до статті 19 Закону України “Про Конституційний Суд України”.

Водночас, Комітет вважає, що до категорії необхідних документів, матеріалів, іншої інформації у даному випадку може бути віднесено лише:

- закони чи постанови Верховної Ради України;
- стенограми засідань Верховної Ради України;
- інші матеріали суто інформаційного характеру.

Саме у такому значенні слід розуміти і поняття “необхідні матеріали”, про що йдеться у пункті першому Постанови Верховної Ради України “Про участь постійного представника Верховної Ради України у конституційному провадженні” від 20 травня 1999 року № 691, за яким Голова Верховної Ради України відповідно до повноважень, наданих пунктом 4 частини другої статті 88 Конституції України, безпосередньо подає необхідні матеріали від імені Верховної Ради України при підготовці та розгляді Конституційним Судом України конкретних справ з метою сприяння в прийнятті Конституційним Судом України обґрунтованих рішень.

2. При обговоренні цього питання на засіданні Комітету було взято до уваги Рішення Конституційного Суду України від 17 жовтня 2002 року № 17-рп/2002, в якому Конституційний Суд України зазначив наступне:

“Положення статті 75 Конституції України у взаємозв'язку з положеннями статей 5, 76, 85 Конституції України треба розуміти так, що **Верховна Рада України** як орган державної влади **є колегіальним органом, який складають чотириста п'ятдесят народних депутатів України**.

Повноваження Верховної Ради України реалізуються спільною діяльністю народних депутатів України під час її сесій.”

Виходячи з цього, члени Комітету розуміють Верховну Раду України як орган, що фіксує свою **позицію** шляхом прийняття колегіальних рішень (законів, постанов), і не може тлумачити свої ж позиції, які вже було закріплено в прийнятому нею законодавчому акті.

Крім того, відповідно до Висновку № 1-в/2001 від 14 березня 2001 року та Висновку № 1-в/2003 від 30 жовтня 2003 року Конституційний Суд України встановив, що Верховна Рада України не має права на тлумачення законів України.

3. Постійні комітети Верховної Ради України, яким є Комітет з питань правової політики, зі свого боку, є складовою ланкою процесу прийняття парламентом законів та постанов. Їх діяльність за диспозицією статей 11 і 21 Закону України “Про комітети Верховної Ради України” залишається на стадії підготовки та попереднього розгляду законопроектів, що виносяться на розгляд Верховної Ради України, та надання роз'яснення застосування положень законів України. Вони не мають конституційних повноважень

59

давати оцінку чи ухвалювати експертні висновки щодо порушених питань, бо не є експертною установою, яка б складалася із незалежних експертів.

4. Беручи до уваги положення частини другої статті 19 та статті 88 Конституції України, Голова Верховної Ради України не може висловлювати свою позицію : він лише представляє Верховну Раду України у зносинах з іншими органами влади; а як посадова особа, Голова Верховної Ради України зобов'язаний діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином Голова Верховної Ради України не може висловлювати свою особисту позицію з питань, що порушені у зверненнях суддів Конституційного Суду України.

Враховуючи наведене, Комітет погодився з такими міркуваннями, що ***ні Верховна Рада України, ні Комітет з питань правової політики не є органами, які уповноважені тлумачити закони України або їхня окремі положення, а також не є незалежними науково-експертними установами до функцій яких належала б підготовка правової експертизи нормативних актів, і відповідно – не можуть висловлювати “свою позицію» та надавати експертні висновки щодо питань, поставлених перед Конституційним Судом України суб'єктами права на конституційне подання чи звернення.***

Дозвольте висловити сподівання, що вищевикладені міркування членів Комітету Верховної Ради України з питань правової політики будуть доведені до відома високоповажних суддів Конституційного Суду України.

***З повагою,***

**Голова Комітету**

**Є. Кушнар'ов**