

ЗАТВЕРДЖУЮ

В.о. начальника Управління Північного офісу
Держаудитслужби в Житомирській області

Сергій ДАВИДЮК

09 листопада 2020 року

ВИСНОВОК

про результати моніторингу процедури закупівлі

UA-II-2020-10-19-000012 № 417

I. ВСТУПНА ЧАСТИНА

1. Інформація про замовника: повне найменування замовника, щодо якого здійснювався моніторинг процедури закупівлі; ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань; місцезнаходження.

Служба автомобільних доріг у Запорізькій області, код юридичної особи в ЄДРПОУ: 25891336, вулиця Українська 2, місто Запоріжжя, 69095.

2. Інформація про предмет закупівлі: назва предмета закупівлі із зазначенням коду за Єдиним закупівельним словником (у разі поділу на лоти такі відомості мають зазначатися щодо кожного лота) та назви відповідних класифікаторів предмета закупівлі і частин предмета закупівлі (лотів) (за наявності), а також його очікувана вартість.

«Поточний середній ремонт автомобільної дороги державного значення М-18 Харків-Сімферополь-Алушта-Ялта на ділянці: км 378+220-км 405+091 (45233142-6 - Ремонт доріг)» (код за ДК 021:2015: 45233142-6 - «Ремонт доріг»), очікувана вартість закупівлі 586 561 898,80 гривень.

3. Інформація про оприлюднення.

UA-2020-02-10-001243-с, 10 лютого 2020 року.

4. Застосована процедура закупівлі.

Відкриті торги з публікацією англійською мовою.

5. Підстава здійснення моніторингу.

Інформація, отримана від органів державної влади, народних депутатів України, органів місцевого самоврядування, про наявність ознак порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель.

6. Дата початку моніторингу.

19 жовтня 2020 року.

II. КОНСТАТУЮЧА ЧАСТИНА

1. Дата закінчення моніторингу процедури закупівлі та інформація про результати моніторингу процедури закупівлі в розрізі стадій проведення процедури закупівлі.

Дата закінчення моніторингу: 09 листопада 2020 року.

Предметом аналізу були питання: визначення предмета закупівлі, відображення закупівлі у річному плані, відповідність вимог тендерної документації вимогам Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції чинній до 19.04.2020 року, далі – Закон), внесення змін до тендерної

документації та їх оприлюднення, оприлюднення інформації про закупівлі, правильність заповнення форм документів, затверджених Уповноваженим органом, розгляд тендерних пропозицій, своєчасність надання інформації та документів у випадках, передбачених законодавством, своєчасність укладання договору про закупівлю, його оприлюднення та відповідність умов договору умовам тендерної пропозиції переможця.

Під час моніторингу проаналізовані: річний план закупівель на 2020 рік, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерна документація Служби автомобільних доріг у Запорізькій області (далі – Замовник) від 19.03.2020 року, тендерні пропозиції учасників ÖZALTIN İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ (далі – АТ «ÖZALTIN»), Товариства з обмеженою відповідальністю «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕШНЛ» (далі – ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕШНЛ») та ТОВ «Автомагістраль-Південь», протокол розгляду тендерних пропозицій від 03.04.2020 року, протокол засідання тендерного комітету від 16.04.2020 року № 7, повідомлення про намір укласти договір від 17.04.2020 року, рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель як органу оскарження (далі – АМКУ) від 13.04.2020 року № 6979-р/пк-пз та від 13.04.2020 року № 6987-р/пк-пз, договір про закупівлю від 06.05.2020 року № 406-20, з додатковими угодами від 06.05.2020 року № 1/ДУ/406-20 та від 14.05.2020 року № 2/ДУ/406-20, та пояснення Замовника надане через електронну систему закупівель від 09.11.2020 року.

За результатами проведеного моніторингу внесення змін до тендерної документації та їх оприлюднення встановлено, що Замовником на порушення вимог абзацу 3 частини 1 статті 10 та частини 2 статті 23 Закону, нову редакцію проекту договору, що затверджена протоколом тендерного комітету Замовника від 10.03.2020 року № 3, розміщено в електронній системі закупівель з порушенням одноденного терміну з дня прийняття рішення про їх внесення (25.03.2020 року).

Також, за результатами проведеного моніторингу встановлено, що на порушення вимог абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону, Замовником протягом трьох днів з дня внесення змін, не оприлюднено в електронній системі закупівель повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю від 06.05.2020 року № 406-20, в частині внесення змін щодо строку дії вказаного договору, які відносяться до істотних умов договору, що оформлені додатковими угодами від 06.05.2020 року № 1/ДУ/406-20 та від 14.05.2020 року № 2/ДУ/406-20.

Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій Замовником допущено до аукціону тендерні пропозиції учасників АТ «ÖZALTIN», ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕШНЛ» та ТОВ «Автомагістраль-Південь».

За результатами проведеного моніторингу встановлено, що тендерні пропозиції учасників АТ «ÖZALTIN», ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕШНЛ» та ТОВ «Автомагістраль-Південь» не відповідали умовам тендерної документації.

Так, відповідно до вимог пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації, від учасників у складі тендерних пропозицій, імперативно вимагалось надання довідки за формою згідно таблиці 1.6, яка містить інформацію про виконання аналогічного договору.

Для підтвердження інформації, що зазначена у довідці, Замовником встановлено умову, щодо надання у складі тендерних пропозицій учасників, зокрема, копію(ї) аналогічного(их) договору(ів) з усіма додатками та невід'ємними частинами до договору та копію(ї) позитивного(их) відгуку(ів) замовника(ів) (за наданим(-и) аналогічним(-и) договором(-ами), виданого(их) не раніше дати оголошення, у якому(-их) обов'язково має бути зазначено: дату його видачі, вихідний номер, посилання на номер, дату та предмет укладеного договору, категорію автомобільної дороги, ціна договору, сума виконання договору, % виконання договору від загальної ціни договору, а також інформацію про якість виконаних робіт, дотримання термінів виконання, щодо відсутності з боку замовника претензій або судових позовів щодо невиконання або неналежного виконання умов договору.

Разом з тим, пунктом 3 Додатку № 1 тендерної документації, встановлено умову, що аналогічним вважається договір на виконання робіт з будівництва, реконструкції, капітального ремонту та поточного середнього ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення I, II чи III категорії, укладений протягом останніх 3-х років від дати, що передує даті оголошення закупівлі, який має бути виконаний не менш, ніж на 85% від загальної ціни договору.

Однак, учасник АТ «ÖZALTIN» у складі тендерної пропозиції надав довідку про виконання аналогічних договорів від 20.03.2020 року № 2020-510 (далі – Довідка № 510), яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів від 27.09.2010 року № 36095 та від 25.01.2017 року № 03622, а також надав копії вказаних договорів, які укладені раніше, а ніж протягом останніх 3-х років від дати, що передує даті оголошення закупівлі (10.02.2020), що не відповідає умовам пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації.

Також, на порушення вимог пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації, у складі тендерної пропозиції учасника АТ «ÖZALTIN» надано копію аналогічного договору від 27.09.2010 року № 36095, що не містить вимог до проектування та будівництва Автомагістралі, які відповідно до пункту 32 статті 5 та статті 38 (г)-6 є додатком до вказаного договору, та копію аналогічного договору від 25.01.2017 року № 03622, що не містить переліку необхідного обладнання для контролю якості робіт та умови досліджень, який у свою чергу згідно пункту 33.31 вказаного договору є його додатком.

Крім цього, надані у складі тендерної пропозиції учасника АТ «ÖZALTIN» відгуки замовників за вищевказаними аналогічними договорами не відповідають умовам пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації.

Так, в рекомендаційному листі від 11.03.2020 року № 14221, щодо аналогічного договору від 27.09.2010 року № 36095, відсутня інформація щодо категорії автомобільної дороги, суми виконання договору, % виконання договору від загальної ціни договору, а також відсутності з боку замовника претензій або судових позовів щодо невиконання або неналежного виконання

умов договору, чим не підтверджено інформацію, зазначену у Довідці № 510, що не відповідає умовам пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації.

Аналогічно, у наданому у складі тендерної пропозиції учасника АТ «ÖZALTIN» листі від 03.01.2020 року № 935534037-755/E.175, щодо аналогічного договору від 25.01.2017 року № 03622, відсутня інформація щодо категорії автомобільної дороги, % виконання договору від загальної ціни договору, інформація про якість виконаних робіт, дотримання термінів виконання, інформація щодо відсутності з боку замовника претензій або судових позовів щодо невиконання або неналежного виконання умов договору, а також вищевказаний лист виданий раніше дати оголошення (10.02.2020 року), чим не підтверджено інформацію, зазначену у Довідці № 510, що не відповідає умовам пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації.

З огляду на викладене тендерна пропозиція учасника АТ «ÖZALTIN» не відповідала вимогам пункту 3 Додатку № 1 тендерної документації.

Відповідно до пункту 1 Додатку № 1 тендерної документації, від учасників у складі тендерних пропозицій імперативно вимагалось надання інформаційної довідки про наявність обладнання (машин та механізмів) необхідного для надання послуг по об'єкту замовлення з дотриманням технології виконання робіт відповідно до діючих норм і правил виконання робіт на автомобільних дорогах загального користування, за формою згідно таблиці 1.3, із зазначенням по кожній одиниці обладнання назви, типу (марки), строку експлуатації, та його приналежності (власне або залучена (орендована, лізинг, послуги)).

На підтвердження інформації зазначеної у вищевказаній довідці, учасник у складі пропозиції повинен надати посвідчені відповідно до умов тендерної документації копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, будівельних (дорожніх) машин та механізмів, або інший документ, що посвідчує право власності (обліку), якщо транспортні засоби, будівельні (дорожні) машини та механізми тощо не підлягають державній реєстрації.

Поряд з тим, пунктом 1 Додатку № 1 тендерної документації, також встановлено умову, що якщо техніка не є власністю учасника, а залучена, то учасником на підтвердження інформації зазначеної у вищевказаній довідці, на всю, вказану у довідці техніку (транспортні засоби, будівельні (дорожні) машини, механізми, обладнання та устаткування), додатково у складі пропозиції подаються: копії договорів оренди (лізингу), суборенди та ін.; акт(и) приймання-передачі учаснику (або інший(і) документ(и), який(і) підтверджує(ють) факт отримання учасником) таких транспортних засобів, будівельних машин, механізмів, обладнання та устаткування до договорів (у разі, коли вимогами чинного законодавства України та/або умовами зазначених договорів передбачено їх складання); оригінал листа-підтвердження орендодавця, лізингодавця або іншої особи, яка зазначена у відповідному договорі, щодо не заперечення використання його машин, механізмів, обладнання та ін. для виконання робіт (надання послуг) учасником за предметом закупівлі на весь строк виконання робіт (надання послуг) за предметом закупівлі.

На виконання вищевказаних умов, у складі тендерної пропозиції учасника АТ «ÖZALTIN» надано інформаційну довідку про наявність

обладнання (машин та механізмів) від 20.03.2020 року № 2020-500 (далі – Довідка № 500), у пунктах 99 та 100 якої зазначено інформацію про наявність в учасника двох установок для забивання стояків бар'єрного огороження Kisan Road Barrier Install Machine 2013 (далі – *Техніка 1*), яка залучена вказаним учасником на умовах лізингу.

Однак, у складі тендерної пропозиції учасника АТ «ÖZALTIN» відсутнє документальне підтвердження наявності вищевказаних установок для забивання стояків бар'єрного огороження (копії свідоцтв про реєстрацію, копії договорів лізингу, акти приймання-передачі та листи-підтвердження лізингодавця щодо не заперечення використання вищевказаних установок для забивання стояків бар'єрного огороження), чим не підтверджено наявність вищевказаних машин та механізмів та відповідно не підтверджено інформацію, зазначену у Довідці № 500, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатку № 1 тендерної документації.

Крім цього, вимогами пункту 1 Додатку № 1 тендерної документації, встановлено перелік техніки (транспортних засобів, основних будівельних (дорожніх) машин, механізмів, обладнання та устаткування тощо, які учасник повинен мати під час виконання послуг, зокрема: установка для забивання стояків бар'єрного огороження (не менше 2 одиниць) (далі – *Обов'язкова техніка 1*).

Отже, не підтвердивши наявність *Техніки 1*, учасник АТ «ÖZALTIN» не підтвердив наявність *Обов'язкової техніки 1* у потрібній кількості, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатку № 1 тендерної документації в зазначеній частині.

З огляду на викладене тендерна пропозиція учасника АТ «ÖZALTIN» не відповідала умовам пункту 1 Додатку № 1 тендерної документації.

Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 тендерної документації, для підтвердження можливості надання послуг відповідно до проектної інформації, від учасників в складі тендерної пропозиції, імперативно вимагалось надання інформаційної довідки за формою згідно таблиці 1.1 про наявність асфальтобетонного (их) заводу (ів) із зазначенням типу (стаціонарний, мобільний, найменування, марка, модель).

На підтвердження інформації зазначеної у вищевказаній довідці, Замовником, зокрема встановлено умову щодо надання у складі тендерних пропозицій учасників картки обліку основних засобів власника асфальтобетонного заводу (інвентарна картка за типовою формою № ОЗ-6), що містить усі необхідні записи відповідно до форми, що затверджена чинним законодавством України.

На виконання вище зазначених вимог у складі тендерної пропозиції ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕСНЛ» надано інформаційну довідку від 01.04.2020 року № 796 (далі – Довідка № 796) про наявність асфальтобетонного заводу «Marini Top Tower 3000 P».

Однак, у складі тендерної пропозиції ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕСНЛ» відсутня інвентарна картка обліку основних засобів за формою № ОЗ-6 на вказаний вище асфальтобетонний завод, чим не підтверджено інформацію зазначену у Довідці № 796, що не відповідає умовам підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 тендерної документації.

Разом з тим, у складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «Автомагістраль-Південь» на виконання вказаних вимог учасником надано інформаційну довідку про наявність асфальтобетонного заводу від 30.03.2020 року № 0330/1.1.3-3, в якій зазначена інформація про наявність в учасника мобільного асфальтобетонного заводу MARINI XPRESS 2500, відповідно до якої, асфальтобетонні суміші учаснику поставлятимуться ТОВ «Шляховик 97», а також надано інвентарну картку ТОВ «Шляховик 97» за формою № ОЗ-6 на вказаний асфальтобетонний завод.

Однак, надана в складі пропозиції учасника ТОВ «Автомагістраль-Південь» інвентарна картка обліку основних засобів за формою № ОЗ-6 на вказаний вище асфальтобетонний завод, не містить інформації, що передбачена даною формою, що затверджена наказом Міністерства статистики України від 29.05.1995 № 352, зокрема інформації про найменування заводу-виробника даного асфальтобетонного заводу, що не відповідає умовам підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 тендерної документації.

З огляду на викладене тендерні пропозиції учасників ТОВ «Автомагістраль-Південь» та ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ» не відповідали умовам підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 тендерної документації.

Відповідно до вимог пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації, учасник в складі тендерної пропозиції повинен подати інформаційну довідку про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід, необхідні для виконання робіт (надання послуг) за формою згідно таблиці 1.5, яка зокрема містить інформацію про найменування посади, ПІБ, освіти, найменування учбового закладу, спеціальності, загального стажу роботи у дорожньому господарстві (роки), досвіду роботи на цій посаді в підприємстві (роки), та зазначенням виду трудових відносин (штатний / цивільно-правова угода).

На підтвердження інформації щодо наявності в учасників працівників, інформація щодо яких зазначена у вищевказаній довідці, від учасників у складі тендерної пропозиції, зокрема імперативно вимагалось надання копій трудових книжок та копій наказів про призначення на посаду, або надання копій цивільно-правових угод з особами, що будуть задіяні учасником під час виконання договору, або надання інших документів, які підтверджують наявність правовідносин з відповідними працівниками, зазначеними у довідці.

На виконання вищевказаних вимог у складі тендерної пропозиції ТОВ «Автомагістраль-Південь» надано довідку про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт від 30.03.2020 року № 0330/1.2.1-3 (далі – Довідка № 0330), яка містить інформацію про наявність 97 - ми працівників, які будуть залучені до надання послуг.

Разом з тим, вказаний учасник у Довідці № 0330 вказав інформацію, зокрема, про наявність 87 - ми наступних штатних працівників: начальника виробничої ділянки (пункт 2 довідки); 2-ох виконавців робіт (пункти 4 та 5 довідки); інженера ВТК (пункт 6 довідки); провідного інженера (пункт 7 довідки); геодезиста (пункт 9 довідки); інженера – лаборанта (пункт 11 довідки); лаборанта (пункт 12 довідки); 2 - ох майстрів (пункти 13 та 14 довідки); 59 – ти операторів машини та механізмів (пункти 15-47 та 53-77 довідки) та 18 – ти дорожніх робітників (пункти 78-90, 92 та 94-97 довідки) (далі – *Працівники 1*).

Проте, підтвердження щодо призначення *Працівників 1* на відповідні посади учасник ТОВ «Автомобільна-Південь» не надав, а саме: учасник надав на *Працівників 1* копії наказів (розпоряджень) про призначення їх на посаду на певні терміни, які на момент проведення процедури закупівлі сгнили, чим відповідно не підтверджено наявність правовідносин *Працівників 1* з учасником та не підтверджено інформацію, зазначену у Довідці № 0330, що не відповідає вимогам пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації.

Слід зазначити, що документи, які свідчать про подовження терміну дії зазначених наказів (розпоряджень), та/або інші документи, які підтверджують наявність правовідносин учасника з відповідними працівниками у складі тендерної пропозиції вказаного учасника відсутні.

Крім цього, вимогами пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації, встановлено перелік та кількість обов'язкових ключових посад працівників, які учасник повинен мати під час виконання послуг, зокрема: начальник дільниці або інша особа, яка виконує його функції - не менше 1 особи; виконавець робіт або інша особа, яка виконує його функції - не менше 1 особи; інженер з якості або інша особа, яка контролює якість ремонтно-будівельних робіт - не менше 1 особи; майстер - не менше 1 особи; оператори машин/машиністи/водії - не менше 24 осіб та дорожні робітники - не менше 15 осіб (далі - *Обов'язкові працівники 1*).

Отже, не підтвердивши наявності *Працівників 1*, учасник не підтвердив наявності *Обов'язкових працівників 1* у потрібній кількості, що не відповідає вимогам пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації в зазначеній частині.

Також, на підтвердження інформації щодо наявності в учасників інженерно-технічних працівників (інженери, виконробы, майстри, геодезисти та ін.), інформація щодо яких зазначена у вищевказаній довідці, від учасників у складі тендерної пропозиції, зокрема імперативно вимагалось надання скан-копій дипломів про закінчення учбових закладів, що підтверджують обов'язкову наявність у вказаних працівників вищої або неповної вищої освіти з кваліфікацією «будівельник», «інженер-будівельник» тощо за спеціальністю пов'язаною з будівництвом, експлуатаційним утриманням і ремонтом автомобільних доріг, мостів і аеродромів.

На виконання вищевказаних вимог у складі тендерної пропозиції ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІВ» надано довідку про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт від 26.03.2020 року № 706/2 (далі - Довідка № 706/2), в пунктах 1 - 3 якої зазначено інформацію про наявність 3 - ох штатних інженерно-технічних працівників (майстрів Короленко Ю.В., Бірюк О.С., Чайківський О.В.), які будуть залучені до надання послуг.

Однак, надані у складі тендерної пропозиції учасника ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІВ» скан-копії дипломів про закінчення учбових закладів Короленка Ю.В., Бірюка О.С. та Чайківського О.В. з кваліфікацією «технік механік», «інженер з транспорту» та «інженер - механік» відповідно, не підтверджують наявності вищої або неповної вищої освіти вказаних працівників з кваліфікацією «будівельник», «інженер-будівельник» тощо за спеціальністю пов'язаною з будівництвом, експлуатаційним утриманням і ремонтом автомобільних доріг, мостів і аеродромів, чим відповідно не підтверджено

інформацію зазначену у Довідці № 706/2, що не відповідає умовам пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації в зазначеній частині.

З огляду на викладене тендерні пропозиції учасників ТОВ «Автомагістраль-Південь» та ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕСНЛ» не відповідали умовам пункту 2 Додатку № 1 тендерної документації.

Таким чином, за результатами проведеного моніторингу встановлено, що на порушення вимог абзацу 2 пункту 1 та пункту 4 частини 1 та статті 30 Закону, Замовник не відхилив тендерні пропозиції учасників АТ «ÖZALTIN», ТОВ «Автомагістраль-Південь» та ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕСНЛ», як такі, що не відповідали умовам тендерної документації та кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 Закону та допустив їх до оцінки.

Разом з тим, відповідно до вимог абзаців 3 та 7 частини 1 статті 31 Закону встановлено імперативну умову, що у разі неможливості усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель та/або відхилення усіх тендерних пропозицій замовник відміняє торги.

Слід відмітити, що моніторинг закупівлі щодо порушень, обставин, підстав, які були предметом розгляду колегії АМКУ, не здійснювався.

2. Висновок про наявність (із зазначенням переліку статей, пунктів нормативно-правових актів, що були порушені) або відсутність порушення, (порушень) законодавства.

За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель щодо внесення змін до тендерної документації та їх оприлюднення встановлено порушення вимог абзацу 3 частини 1 статті 10 та частини 2 статті 23 Закону.

За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель щодо оприлюднення інформації про закупівлі встановлено порушення вимог абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону.

За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель щодо розгляду тендерних пропозицій учасників АТ «ÖZALTIN», ТОВ «Автомагістраль-Південь» та ТОВ «ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕСНЛ» встановлено порушення вимог абзацу 2 пункту 1 та пункту 4 частини 1 статті 30 Закону.

За результатами аналізу питання дотримання Замовником законодавства у сфері публічних закупівель щодо визначення предмета закупівлі, відображення закупівлі у річному плані (додатку), відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону, правильності заповнення форм документів, затверджених Уповноваженим органом, своєчасності надання інформації та документів у випадках, передбачених законодавством, своєчасності укладання договору про закупівлю, його оприлюднення та відповідності умов договору умовам тендерної пропозиції переможця – порушень законодавства у сфері публічних закупівель не встановлено.

3. Зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель (у разі наявності таких порушень).

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель, керуючись статтями 2 та 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», Управління Північного офісу Держаудитслужби в Житомирській області зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень у встановленому законом порядку шляхом розірвання договору з дотриманням положень Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України, та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про усунення порушень законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявлених порушень.

Головний державний аудитор відділу
контролю у сфері закупівель Управління
Північного офісу Держаудитслужби
в Житомирській області

Віталій ЗАРУБА