

## ОКРЕМА ДУМКА

члена Дисциплінарної комісії приватних виконавців Соломко О.В.

*до рішення Дисциплінарної комісії приватних виконавців від 16.09.2020 за результатами розгляду подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності*  
(протокол № 40 від 28.09.2020, шосте питання порядку денного )

28.09.2020 за результатами розгляду подання Дисциплінарною комісією приватних виконавців більшістю голосів (Гайченко А.В., Ковальський М.Р., Ковальчук Л.І., Чернявська Т.М., Чорна В.В. – «за», Дяченко Є.С., Маковецький З.В., Парфьонов Г.В., Соломко О.В. – «проти») було прийнято рішення про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на три місяці.

Вважаю дане рішення комісії незаконними та необґрунтованим виходячи з наступних мотивів:

1. Подання Міністерства юстиції України від 19.08.2020 про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності було підготовлено на підставі скарги боржника у виконавчому провадженні та *стосувалось оскарження процесуальних дій і рішень виконавця*, прийнятих у виконавчому провадженні.

Стаття 36 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» чітко визначає, що *рішення, дії чи бездіяльність приватного виконавця можуть бути оскаржені у порядку, передбаченому законом*.

Законодавство *не передбачає іншої процедури оскарження* рішень, дій чи бездіяльності приватного виконавця, *окрім як до суду*, в порядку визначеному статтею 74 Закону України «Про виконавче провадження». Так, згідно частини другої вказаної статті *рішення, дії чи бездіяльність виконавця* та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб), *можуть бути оскаржені* сторонами, іншими учасниками та особами *до відповідного адміністративного суду в порядку, передбаченому законом*.

Безпосередня процедура прийняття та розгляду судами скарг на дії виконавців щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб) визначена статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України «Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної

виконавчої служби, приватного виконавця». Згідно п. 2 частини 2 статті 34 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» при здійсненні контролю Міністерством юстиції України за діяльністю приватного виконавця проводяться позапланові перевірки на підставі письмових звернень учасників виконавчого провадження щодо рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця. **Порядку розгляду скарг на рішення, дії (бездіяльність) приватних виконавців даним законом не визначено.**

Системний аналіз наведених норм законодавства свідчить, що відповідно до статті 34 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Міністр наділений повноваженнями здійснення контролю за діяльністю приватного виконавця на підставі письмових звернень учасників виконавчого провадження щодо рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця, однак **лише тих, які не стосуються процесу виконання судового рішення. Цей контроль не може підміняти встановлений законом порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність приватного виконавця щодо виконання судового рішення.**

Відповідно до статті 124 Конституції України **делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.**

Також, відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи **зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.**

Оскільки Конституцією України та відповідними законами чітко встановлено, що контроль за процесуальними діями приватного виконавця покладено на суд, цілком очевидно, що Міністерство юстиції України позбавлено повноважень розглядати скарги учасників виконавчого провадження стосовно процесуальних дій, рішень (бездіяльності) приватного виконавця.

У зв'язку з чим, підстави для проведення Міністерством юстиції України перевірки приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Табінського О.В. **на підставі скарги боржника** у виконавчому провадженні були відсутні. Відповідно, були **відсутні підстави для внесення подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності.**

**2. Предметом розгляду засідання Дисциплінарної комісії від 28.09.2020 було три подання** Міністерства юстиції про притягнення приватного виконавця Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності. До початку засідання Дисциплінарної комісії приватним виконавцем Табінським О.В. було подано **три окремі заяви про відкладення розгляду кожного з трьох подань**

Міністерства юстиції про притягнення до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із перебуванням його на лікарняному.

З даного приводу комісією приймалися окремі рішення стосовно задоволення названих заяв. За результатами голосування *дві заяви про відкладення розгляду двох подань були одногосно.*

Також під час засідання Дисциплінарної комісії від 28.09.2020 було розглянуто заяви приватних виконавців Скрипника В.Л. та Гненного Д.А. про відкладення розгляду подань про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із їх відсутністю та неможливістю прибути на засідання комісії.

*Дані заяви також були розглянуті* Дисциплінарною комісією *та задоволені* – прийнято рішення про відкладення розгляду подань Міністерства юстиції про притягнення приватних виконавця Скрипника В.Л. та Гненного Д.А. до дисциплінарної відповідальності.

*Лише відносно подання* Міністерства юстиції *від 19.08.2020* про притягнення приватного виконавця Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності більшістю голосів (Гайченко А.В., Ковальський М.Р., Ковальчук Л.І., Чернявська Т.М., Чорна В.В. – «за», Дяченко Є.С., Маковецький З.В., Парфьонов Г.В., Соломко О.В. – «проти») було *прийнято рішення про відмову у задоволенні заяви* про відкладення розгляду даного подання.

Відповідно до статті 41 Закон України «Про запобігання корупції» уповноважені посадові особи під час виконання покладених на них функцій *зобов'язані діяти неупереджено, незважаючи на приватні інтереси, особисте ставлення до будь-яких осіб, на свої політичні погляди, ідеологічні, релігійні або інші особисті погляди чи переконання.*

Оскільки *всі заяви* приватного виконавця Табінського О.В. про відкладення розгляду подань *мають однаковий зміст та обґрунтування*, схожий до змісту та обґрунтування заяв приватних виконавців Скрипника В.Л. і Гненного Д.А., *прийняття більшістю голосів членів* Дисциплінарної комісії *рішення про відмову у задоволенні саме однієї заяви із п'яти аналогічних, свідчить про очевидну упередженість* до приватного виконавця Табінського О.В.

3. У поданні Міністерства юстиції України від 19.08.2020 про притягнення приватного виконавця Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності зазначається про наявність *єдиного порушення* в його діях – вимог *частини другої статті 24* Закону України «Про виконавче провадження» *щодо місця відкриття виконавчого провадження.*

Зокрема зазначається, що приватним виконавцем було відкрито виконавче провадження відносно боржника, місцем знаходження якого є м. Полтава.

Відповідно до частини другої статті 24 Закону, приватний виконавець приймає до виконання виконавчі документи за місцем проживання, перебування боржника - фізичної особи, за місцезнаходженням боржника - юридичної особи **або за місцезнаходженням майна боржника.**

Як встановлено з матеріалів справи, до заяви про відкриття виконавчого провадження, стягувачем були надані належні докази знаходження майна боржника у межах виконавчого округу приватного виконавця Табінського О.В. Зокрема було надано докази знаходження на рахунку боржника в АТ «Перший український міжнародний банк» у м. Києві грошових коштів.

Факт того, що кошти на рахунку боржника, є належним видом майна, на яке можливо звернути стягнення, підтверджується судовою **практикою Верховного Суду** – «грошові кошти боржника, розміщені на банківських рахунках, є майном, а тому приватний виконавець, на території виконавчого округу якого розташоване це майно, **має право прийняти до виконання відповідний виконавчий документ та відкрити виконавче провадження з його виконання**» (постанови Верховного Суду від 10.09.2018 по справі № 905/3542/15, від 31.07.2019 по справі № 5023/10655/11; від 01.08.2019 по справі № 910/13508/15; від 19.08.2019 по справі № 922/1293/15 та інші).

Таким чином, прийнятий більшістю голосів членів Дисциплінарної комісії **висновок про наявність** в діях приватного виконавця Табінського О.В. **порушення** вимог частини другої статті 24 Закону України «Про виконавче провадження», **не відповідає фактичним обставинам справи.**

4. Відповідно до статті 38 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» підставою для притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Одним із видів дисциплінарного проступку приватного виконавця є **невиконання або неналежне виконання своїх обов'язків.**

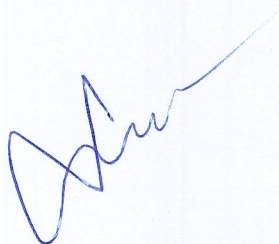
Відповідно до частини 5 статті 41 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» у разі якщо Дисциплінарною комісією прийнято рішення про задоволення подання та застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення, під час визначення виду дисциплінарного стягнення враховуються обставини вчинення проступку, ступінь вини приватного виконавця, тяжкість вчиненого ним дисциплінарного проступку, наявність наслідків, розмір заподіяної шкоди, а також факти застосування до приватного виконавця дисциплінарних стягнень протягом останнього року.

Аналіз змісту рішення Дисциплінарної комісії від 28.09.2020 про притягнення приватного виконавця виконавчого Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності *свідчить про повну відсутність мотивів прийняття рішення.*

Прийняте у вигляді протоколу рішення містить лише тези висупів окремих членів комісії. Однак самого обґрунтування рішення, сукупного аналізу всіх обставин справи, доводів, спростування або підтвердження окремих тверджень чи заперечень, наявний зміст рішення Дисциплінарної комісії не містить.

Враховуючи наведені обставини, вважаю, що Дисциплінарною комісією приватних виконавців мало бути прийняте рішення щодо відхилення подання про притягнення приватного виконавця Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності як необґрунтоване та як такого, що було підготовлено в порушення вимог Конституції та законів України.

**Член Дисциплінарної  
комісії приватних виконавців**



**О.В. Соломко**